



**CIVIL SOCIETY  
FINANCING FOR  
DEVELOPMENT**  
Mechanism

# Informe Temático



**ASISTENCIA OFICIAL  
PARA EL DESARROLLO**

# ¿Por qué este informe y de qué trata?

*Ha llegado el momento de que se unan las organizaciones de la sociedad civil y los movimientos sociales de todo el mundo en un firme llamamiento para que se produzca una transformación sistémica de la arquitectura financiera mundial y una división mundial del trabajo con el fin de avanzar hacia una recuperación posterior a la COVID-19 que sea justa, verde y feminista. Y las Naciones Unidas, como única institución mundial que tiene el mandato de abordar los desafíos económicos y sociales, en la que los países en desarrollo pueden participar en pie de igualdad, es el espacio adecuado para hacerlo. Aquí es donde interviene el proceso de la Financiación para el Desarrollo (FpD) de las Naciones Unidas, como un espacio para avanzar en los cambios sistémicos que se necesitan urgentemente.*

El presente informe sobre la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) forma parte de un conjunto de instrumentos más amplio que presenta el proceso de la FpD y el papel que en él desempeña el Mecanismo de la Sociedad Civil de Financiación para el Desarrollo (Mecanismo SC FpD), creado para ayudar a las organizaciones de la sociedad civil y los movimientos sociales a orientarse con respecto al proceso de la FpD, las esferas relacionadas entre sí y las cuestiones que están en juego. En este informe analizamos los desafíos relacionados con las corrientes de la AOD y su eficacia en el apoyo a las necesidades de desarrollo del Sur Global. También ponemos de relieve distintas recomendaciones que los Gobiernos pueden adoptar para garantizar que se cumplan los compromisos de los países desarrollados en materia de AOD y contribuir a la eficacia del desarrollo.

## Recuadro 1. Mecanismo de la Sociedad Civil de Financiación para el Desarrollo

El Mecanismo SC FpD es un órgano de coordinación de la sociedad civil para el compromiso colectivo con el proceso de la FpD de las Naciones Unidas. El Grupo está activo en su formato actual (Grupo de Economía Social Global - GSEG lista virtual) desde la Conferencia de Seguimiento de la FpD celebrada en Doha en 2008, aunque muchos de sus integrantes están comprometidos desde la Conferencia de la FpD celebrada en Monterrey en 2002. Se trata de una lista virtual abierta que cuenta con cientos de organizaciones y redes de diversas regiones y circunscripciones de todo el mundo. El objetivo principal del Mecanismo SC FpD es garantizar que la sociedad civil pueda hablar con una sola voz.

Para unirse al Mecanismo SC FpD, sírvanse rellenar el formulario de Google en el siguiente enlace: [csoforffd.org/join-thecso-ffd-group](https://csoforffd.org/join-thecso-ffd-group)

# Desafíos

La asistencia oficial para el desarrollo (AOD) sigue siendo importante para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible de algunos países en desarrollo, en particular los países menos adelantados. Los países en desarrollo siguen sufriendo los efectos de la pandemia de COVID-19 y, además, tienen que hacer frente a otros desafíos relativos a los niveles de endeudamiento crecientes, el aumento de los precios de la energía y los alimentos, resultantes de la guerra de Rusia contra Ucrania, y la actual crisis climática. La AOD desempeña un papel importante en este contexto para ayudar a los países en desarrollo a hacer frente a los desafíos derivados de los efectos combinados de las múltiples crisis que han supuesto un retroceso en el desarrollo sostenible<sup>1</sup> y una amenaza para los esfuerzos desplegados para evitar el caos climático y lograr una recuperación de la pandemia que sea justa.

## Recuadro 2. ¿Qué es la AOD?

La ayuda oficial para el desarrollo, o AOD, es la financiación o ayuda oficiales que prestan los Gobiernos a los países en desarrollo para fomentar el desarrollo y ponerlo en práctica.<sup>2</sup> En el marco de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD), compuesto por 31 miembros más la Unión Europea (véase el recuadro 3 sobre la OCDE y el CAD), presta la AOD. El CAD ha establecido los siguientes criterios para que la ayuda pueda considerarse AOD: el principal objetivo debe ser el bienestar y el desarrollo económico de los países en desarrollo; y la asistencia debe prestarse en condiciones de favor, ya sea mediante donaciones o préstamos en condiciones favorables.<sup>3</sup> La AOD puede prestarse en forma de donaciones, que son recursos financieros que no han de reembolsarse, o de préstamos en condiciones favorables, que requieren su reembolso con intereses, pero con unos tipos favorables que están por debajo de los niveles exigidos en los mercados.

La aparición de la AOD se remonta al Plan Marshall, posterior a la Segunda Guerra Mundial, para la reconstrucción de Europa. En 1970, la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) adoptó una resolución destinada a incrementar la AOD hasta el 0,7% del PNB de los países donantes para 1975 y, en ningún caso, más allá de 1980.

La opinión predominante en aquel momento era que el desarrollo se produciría de forma natural en los países de ingresos más bajos mediante la inyección de capital inicial en combinación con la prestación e impartición de competencias técnicas, necesarias para progresar. Sin embargo, las teorías sobre la mejor forma de prestar y aplicar las iniciativas de AOD han cambiado y evolucionado con el tiempo, en consonancia con el entorno político y económico, a nivel nacional e internacional. Durante el proceso de la globalización, la AOD se convirtió en un instrumento para promover el Consenso de Washington, que se adhería a la liberalización del comercio, la apertura de la inversión en la industria nacional a las fuerzas del libre mercado, la privatización y la desreglamentación.<sup>4</sup> La ayuda debía prestarse de forma eficiente para lograr objetivos de desarrollo. Los movimientos sociales y la sociedad civil han luchado contra la AOD neoliberal y han defendido el programa de eficacia de la ayuda para el desarrollo, donde la prestación de la AOD esté guiada por un enfoque basado en los derechos.

La AOD concede financiación en condiciones de favor de modo que los Gobiernos de los países en desarrollo puedan gastar fondos en actividades de desarrollo e infraestructura pública social. También es importante señalar que la AOD no es solo un instrumento para movilizar financiación; es y debe considerarse, además, como un instrumento para lograr una justicia redistributiva donde la riqueza, acumulada por los países ricos gracias a la colonización histórica y a la explotación a través de políticas neoliberales, vuelva a dirigirse a los países en desarrollo.<sup>5</sup> Como instrumento de justicia, la AOD debería contribuir a corregir errores históricos y a dismantelar la pobreza y la desigualdad. Y, sin embargo, muchos desafíos surgen a raíz de las prácticas actuales de los miembros del CAD que utilizan la AOD de otra forma, en particular manteniendo el statu quo, lo que, en primer lugar, produce y consolida la pobreza y la desigualdad que se supone que la ayuda debe contribuir a resolver.

### Compromiso incumplido de los países donantes

Durante la Asamblea General de las Naciones Unidas de 1970, los países miembros adoptaron la resolución dimanante de los resultados de la Comisión Pearson del Banco Mundial, que recomendó que la ayuda se incrementara hasta del 0,7% del PNB de los países donantes para 1975 y, en ningún caso, más allá de 1980. Desde entonces, la mayoría de los miembros del CAD han vulnerado este compromiso, al no asignar suficientes cantidades para la AOD e inflar los niveles de AOD que notifican.

Los datos de la AOD publicados por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)<sup>6</sup> para 2022 muestran que los niveles de la ayuda han seguido incrementándose desde 2019 (véase el gráfico 1). Según la OCDE, el aumento de los niveles de la ayuda en 2022 se debe principalmente a los costos relacionados con los refugiados incurridos en los países donantes y a la AOD neta prestada a Ucrania.<sup>7</sup> A pesar del incremento de los niveles de la AOD, la cantidad es insuficiente para cumplir el compromiso del 0,7% del INB de los países donantes. La mayoría de los países miembros del CAD ha incumplido repetidamente la promesa desde los años 70, ya que los niveles de AOD se mantienen de media en el 0,3% de su INB<sup>8</sup> (véase el gráfico 2). En 2022, únicamente Alemania, Dinamarca, Luxemburgo, Noruega y Suecia alcanzaron el objetivo del 0,7% (véase el gráfico 2).<sup>9</sup>

#### Recuadro 3. ¿Qué es la OCDE? ¿Qué es el CAD?

La Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) se creó en 1961 como foro para que los Gobiernos intercambien experiencias y busquen soluciones a problemas económicos y sociales comunes. Hoy en día, aproximadamente 50 países industrializados y de economías emergentes han ingresado en la OCDE en calidad de miembros o adherentes. La OCDE actúa en nombre de sus Gobiernos miembros, y en colaboración con estos, con el fin de "promover políticas que mejoren el bienestar económico y social de las personas en todo el mundo". En la práctica, la OCDE promueve políticas de libre mercado y el libre comercio.

El Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) es un foro para los proveedores bilaterales de cooperación para el desarrollo. Su principal objetivo es promover la cooperación para el desarrollo y

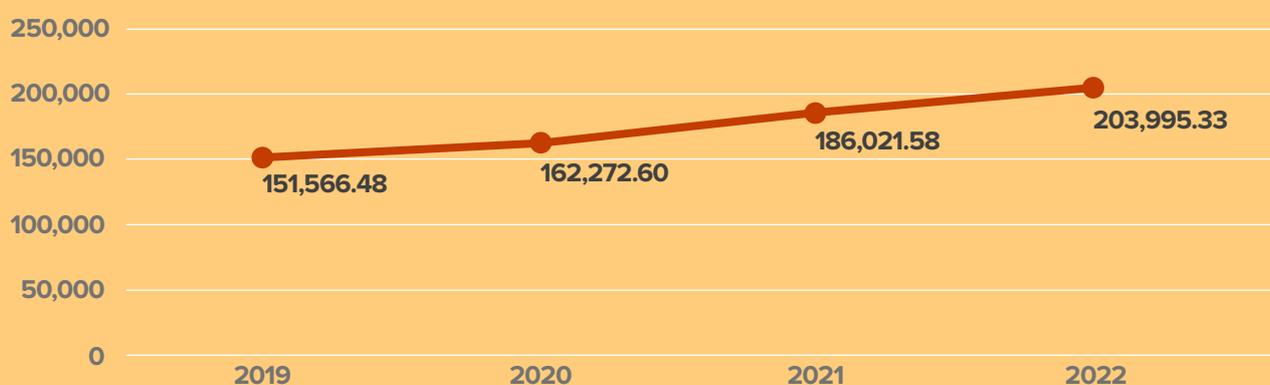
otras políticas con el fin de contribuir al desarrollo sostenible. El Comité supervisa las corrientes de financiación del desarrollo; analiza y ofrece orientación sobre las políticas de cooperación para el desarrollo; promueve el intercambio de buenas prácticas; y ayuda a modelar la arquitectura mundial del desarrollo. Cada año, el CAD facilita datos sobre muchos de los mayores proveedores de ayuda, entre ellos, sus 31 miembros. También proporciona orientación sobre los métodos empleados para la notificación de la AOD, que incluye cómo y qué puede notificarse como AOD.

Fuente: OECD Watch. <https://www.oecdwatch.org/oecd-ncps/about-the-oecd/>

Aparte de incumplir el compromiso de asignar el 0,7% del INB de los países donantes a la AOD, las cantidades notificadas por la OCDE también están muy infladas. En sus informes sobre la AOD, se reciclan los costos internos relacionados con los refugiados y el alivio de la deuda, que no representan importes reales de corrientes de ayuda destinados a los países en desarrollo. Si se descuentan los costos internos relacionados con los refugiados, la AOD aumentó en términos reales solo un 4,6% en comparación con 2021.<sup>10</sup> Si, además, se descuentan las donaciones de las vacunas para la COVID-19 y el alivio de la deuda neta, se observa que las cifras de la AOD comunicadas están infladas por valor de USD 30.900 millones, a saber, casi el 15% de la AOD total de 2022.<sup>11</sup>

Incluso la financiación para el clima movilizada por los países donantes es insuficiente y está inflada. Según la OCDE, esta financiación alcanzó en 2020 solo USD 83.300 millones, lo que representa una reducción de USD 16.700 millones con respecto al compromiso de USD 100.000 millones adquirido por los países miembros del CAD.<sup>12</sup> Según Oxfam, las cifras de la financiación para el clima están muy probablemente infladas, ya que se notifican préstamos y costos de proyectos que poco tienen que ver con la adaptación al cambio climático y su mitigación. En lugar de aportar financiación nueva y adicional, esas corrientes son únicamente fondos reetiquetados que se notifican como compromisos de AOD.<sup>13</sup>

Gráfico 1. Valor de la AOD de 2019 a 2022 (millones de USD corrientes, Estadísticas de la OCDE CAD1 - 22 de julio de 2023)



Source: OECD DAC

Gráfico 2. AOD como porcentaje del INB colectivo de los países donantes. Extraído de Graviotto, 2022<sup>15</sup>.

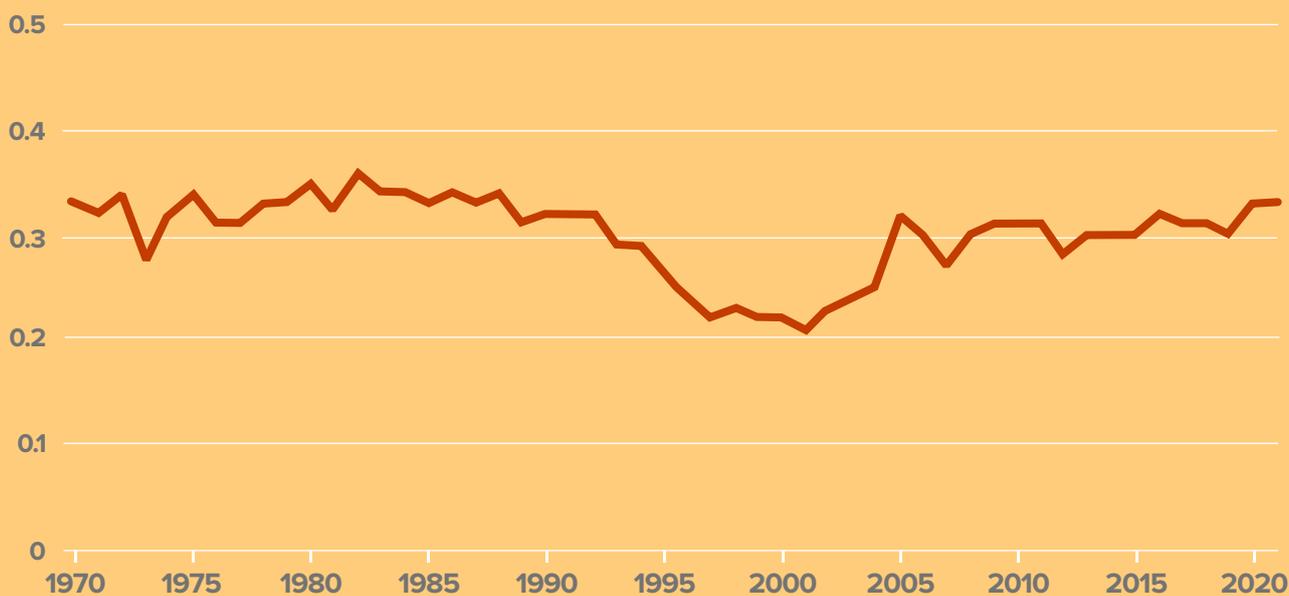
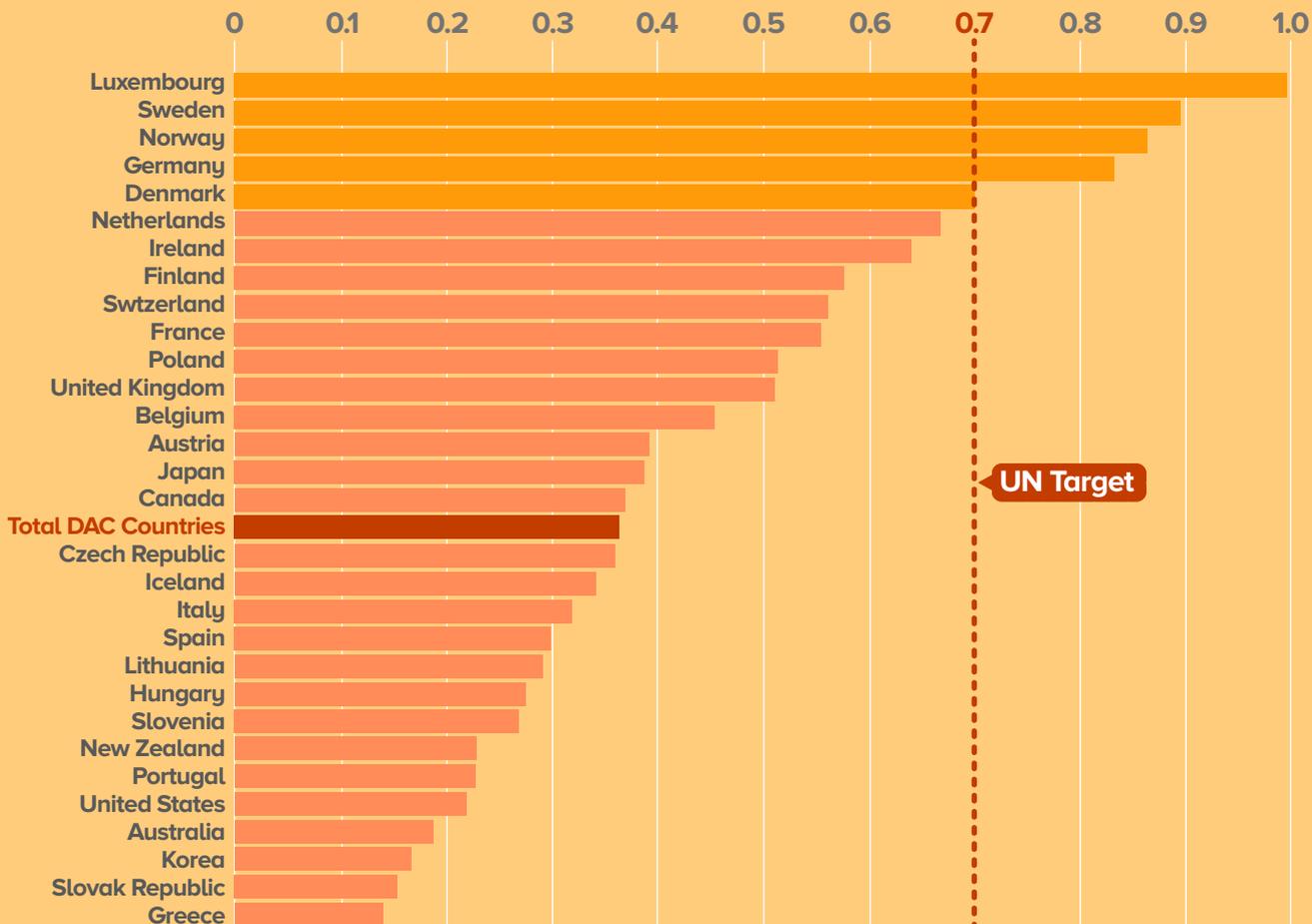


Gráfico 3. La AOD como porcentaje del INB. Extraído del sitio web de la OCDE<sup>14</sup>



Cuadro 1. Composición de la AOD (millones de USD, a valores constantes de 2021)

	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
<b>Donaciones bilaterales</b>	<b>105,040.95</b>	<b>63.8%</b>	<b>104,097.03</b>	<b>62.9%</b>	<b>105,214.89</b>	<b>61.1%</b>	<b>114,410.95</b>	<b>61.5%</b>	<b>137,615.95</b>	<b>65.1%</b>
<b>Préstamos bilaterales</b>	<b>9,369.95</b>	<b>5.7%</b>	<b>10,108.15</b>	<b>6.1%</b>	<b>12,635.66</b>	<b>7.3%</b>	<b>12,053.27</b>	<b>6.5%</b>	<b>16,398.49</b>	<b>7.8%</b>
<b>Multilateral</b>	<b>47,420.11</b>	<b>28.8%</b>	<b>47,013.15</b>	<b>28.4%</b>	<b>49,426.21</b>	<b>28.7%</b>	<b>54,468.37</b>	<b>29.3%</b>	<b>54,452.99</b>	<b>25.8%</b>
<b>Instrumentos del sector privado</b>	<b>2,688.05</b>	<b>1.6%</b>	<b>4,209.05</b>	<b>2.5%</b>	<b>4,259.52</b>	<b>2.5%</b>	<b>4,537.01</b>	<b>2.4%</b>	<b>2728.61982</b>	<b>1.3%</b>
<b>Alivio de la deuda</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>780.60</b>	<b>0.5%</b>	<b>551.98</b>	<b>0.3%</b>	<b>123.67</b>	<b>0.1%</b>

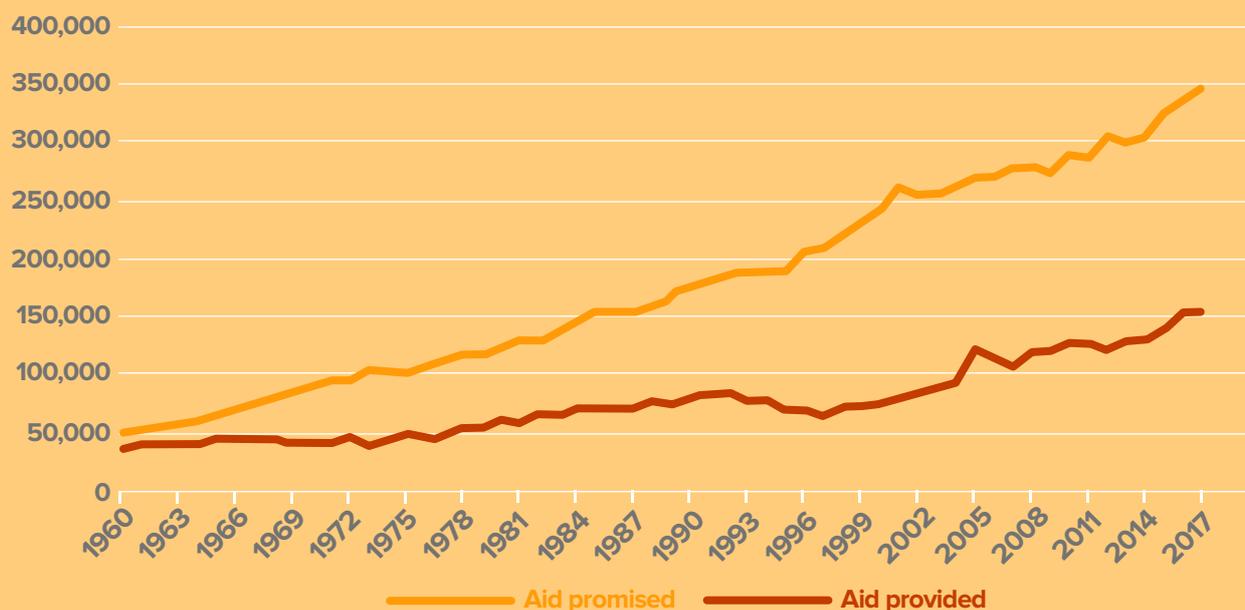
Fuente: Estadísticas de la OCDE CAD1 (22 de julio de 2023)

#### Recuadro 4. ¿Cuánto "deben" los países miembros del CAD en concepto de AOD?

Since 50 years ago, when the commitment to allot 0.7% of donor countries' GNI was made, most countries have failed to deliver their historic promise. Just how much do DAC member countries owe lower income countries in terms of ODA?

According to the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), developing countries would have received an additional USD 2 trillion in ODA within the 10 years after the financial crisis had the 0.7% commitment been kept. Oxfam on the other hand estimates that donor countries failed to deliver more than USD 6.5 trillion in ODA between 1970 and 2021.<sup>16</sup> Oxfam further commented that "this is a substantial debt owed to the world's poorest people, and it is nine times more than Sub-Saharan Africa's stock of external debt at the end of 2019 (\$625 billion)"<sup>17</sup>.

Political will among donor countries is necessary to pay this ODA debt, which, if made available, (per UNCTAD estimates) could cover almost half the USD 3.3-4.5 trillion per year financing that needs to be mobilized to achieve the 2030 Agenda for Sustainable Development<sup>18</sup>. It is also six times the needed USD 330.1 billion financing gap to realize SDGs related to economic development, poverty, health, education, social protection, and biodiversity in least developed countries (LDCs).<sup>19</sup>

Gráfico 4. Ayuda prometida (0,7% del INB) vs ayuda proporcionada (AOD Total). Extraído de Seery, 2020.<sup>20</sup>

## Creciente preferencia por los préstamos en comparación con las donaciones

El volumen de la asistencia para el desarrollo, así como sus repercusiones en el desarrollo, también se ven afectados por los montos considerables de préstamos incluidos en lo que se notifica como AOD. Los préstamos soberanos bilaterales aumentaron entre 2018 y 2022, tanto en términos reales como en proporción de la AOD total (véanse los cuadros 1 y 2). Corea del Sur, Francia y el Japón son los tres países que conceden la mayor proporción de ADO bilateral en forma de préstamos soberanos.<sup>21</sup> La concesión de préstamos soberanos por parte de instituciones de la UE, además, se duplicó con creces (+110%) y representó casi un cuarto de su AOD bilateral.<sup>22</sup> Los préstamos soberanos bilaterales a los países en desarrollo aumentaron entre 2018 y 2021 (véase en cuadro 3).

El incremento de los préstamos como AOD es una tendencia preocupante en el contexto de la crecientes presiones que existen sobre los presupuestos de los Gobiernos, habida cuenta de que los países aún sufren los efectos de la COVID-19 y de las repercusiones de la guerra Rusia-Ucrania.<sup>23</sup> Esos préstamos se suman a las carteras de deuda, especialmente de los países menos adelantados (PMA) y otros países de ingresos bajos (OPIB), que están al borde de una crisis de la deuda o ya están inmersos en ella, y disminuyen todavía más la capacidad de esos países de gastar en servicios sociales. En junio de 2023, 11 países ya tenían dificultades de endeudamiento, mientras que 51 países corrían un riesgo moderado o alto de padecerlas.<sup>24</sup>

Cuadro 2. Proporción de préstamos soberanos y de donaciones en la AOD bilateral (millones de USD, a valores constantes de 2021)

	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
<b>Total AOD bilateral</b>	<b>117,349.27</b>	<b>100%</b>	<b>118,518.92</b>	<b>100%</b>	<b>122,890.12</b>	<b>100%</b>	<b>131,553.21</b>	<b>100%</b>	<b>156,866.73</b>	<b>100%</b>
<b>Donaciones bilaterales</b>	<b>105,040.95</b>	<b>89.5%</b>	<b>104,097.03</b>	<b>87.8%</b>	<b>105,214.89</b>	<b>85.6%</b>	<b>114,410.95</b>	<b>87.0%</b>	<b>137,615.95</b>	<b>87.7%</b>
<b>Equivalentes en donaciones de los préstamos bilaterales</b>	<b>9,369.95</b>	<b>8.0%</b>	<b>10,108.15</b>	<b>8.5%</b>	<b>12,635.66</b>	<b>10.3%</b>	<b>12,053.27</b>	<b>9.2%</b>	<b>16,398.49</b>	<b>10.5%</b>

Fuente: Estadísticas de la OCDE CAD 1 (22 de julio de 2023)

Cuadro 3. Préstamos soberanos bilaterales concedidos a los países en desarrollo (millones de USD, a valores constantes de 2021)

	2018	2019	2020	2021	Aumento (%) 2018-2021
<b>Países menos adelantados y otros países de ingreso bajo</b>	<b>2,227.77</b>	<b>2,529.63</b>	<b>3,434.89</b>	<b>3,080.76</b>	<b>38.3%</b>
<b>Países de ingreso mediano bajo</b>	<b>5,575.62</b>	<b>6,299.88</b>	<b>6,680.99</b>	<b>7,228.26</b>	<b>29.6%</b>
<b>Países de ingreso mediano alto</b>	<b>1,368.15</b>	<b>1,115.39</b>	<b>1,999.75</b>	<b>1,537.61</b>	<b>12.4%</b>

## Desvío de la AOD para apoyar a los actores con fines de lucro

A pesar de que los niveles de AOD ya están por debajo de los compromisos, esos escasos recursos se desvían, además, de los objetivos de desarrollo, por medio de actores con ánimo de lucro. Los dos principales canales que se utilizan para ello son los instrumentos del sector privado y la financiación mixta.

### Instrumentos del sector privado

La AOD canalizada mediante instrumentos del sector privado representa aún un porcentaje reducido de la AOD total en el período entre 2018 y 2022 (cuadro 1), pero la cuantía en términos reales ha aumentado entre 2018 y 2021.

#### Recuadro 5. ¿Qué son los instrumentos del sector privado (ISP)?

Los ISP son instrumentos de financiación que los miembros del CAD pueden utilizar para realizar inversiones directas en empresas privadas o en "mecanismos que utilizan ISP" —como instituciones de financiación para el desarrollo, fondos de inversión u otros mecanismos específicos— que, a su vez, invierten en entidades privadas (por ejemplo, empresas o fondos de inversión) en países en desarrollo. Consisten en préstamos a entidades del sector privado, inversiones de capital, instrumentos de financiación intermedia (como préstamos subordinados, capital preferente y deuda/capital convertibles) y garantías. Los aportes de capital a las instituciones de financiación para el desarrollo también se consideran ISP —ya sea en forma de donaciones o de inversiones de capital. Las corrientes de AOD canalizadas a través de los ISP pueden desembolsarse en condiciones comerciales, lo que no se ajusta al requisito de concesionalidad de la AOD.

No deberían confundirse los ISP con la AOD canalizada a través de instituciones del sector privado, que es un canal específico de suministro de ayuda del Sistema de Notificación por parte de los Países Acreedores (CRS, por sus siglas en inglés) del CAD.

*Fuente: Caio, C. & Craviotto, N. (2021). Time for action: How private sector instruments are undermining aid budgets.*

La sociedad civil ha planteado varias preocupaciones relativas a la utilización de ISP en la AOD. Los ISP no tienen la capacidad de llegar a las personas más necesitadas y, de hecho, desvían la AOD de los países de ingreso bajo<sup>25</sup>. En lugar de prestar apoyo a las poblaciones vulnerables de los países en desarrollo, las corrientes de ISP van a los países más rentables. Los datos de la OCDE de 2021 sobre los ISP muestran<sup>26</sup> que ninguno de los 10 primeros países receptores era un PMA, donde resulta más difícil alcanzar los ODS (véase el cuadro 4).

Las organizaciones de la sociedad civil consideran que es necesario aumentar la financiación, incluida la ayuda, para responder a las necesidades de nuestro tiempo.<sup>27</sup> La sociedad civil ha criticado a los países miembros del CAD por aprovechar la AOD para catalizar el crecimiento del sector privado en lugar de canalizar más recursos mediante donaciones destinadas directamente a combatir la pobreza y a abordar las desigualdades. El apoyo al sector privado con fondos públicos está aumentando

sin que existan medidas adecuadas de transparencia y de rendición de cuentas, ni salvaguardias que garanticen que los intereses públicos estén protegidos del afán de lucro<sup>28</sup>. Las experiencias pasadas sobre la apropiación de los servicios públicos por el sector privado ofrecen valiosas enseñanzas sobre la razón por la cual los ISP en la AOD amenazan con agravar la pobreza y pueden conducir a vulneraciones de los derechos a la salud y al agua.

Cuadro 4. Diez principales países receptores de ISP en 2021

País	Cantidad recibida (millones de USD, a valores constantes de 2021)	Clasificación por ingresos
Brasil	496.026	País de ingreso mediano alto
Colombia	108.368	País de ingreso mediano alto
Sudáfrica	101.786	País de ingreso mediano alto
Serbia	61.805	País de ingreso mediano alto
Côte d'Ivoire	49.767	País de ingreso mediano bajo
Senegal	39.784	País de ingreso mediano bajo
Camerún	37.438	País de ingreso mediano bajo
China (República Popular)	32.570	País de ingreso mediano alto
Paraguay	29.374	País de ingreso mediano alto
India	27.327	País de ingreso mediano bajo

### Financiación mixta

Según la OCDE, la financiación mixta es la utilización estratégica de la financiación del desarrollo para movilizar fondos adicionales a fin de lograr el desarrollo sostenible en los países en desarrollo<sup>29</sup>. Esta práctica combina la AOD con otros recursos privados o públicos con el fin de "aprovechar" recursos adicionales provenientes de otros actores. El "blending" es, de hecho, un tipo de subvención para los actores comerciales que participan en trabajos relacionados con el desarrollo.

La utilización de financiación pública para reducir el riesgo de la financiación privada está siendo fomentada por organizaciones internacionales como la OCDE y por instituciones multilaterales como el Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Este método ha recibido críticas de la sociedad civil, ya que esta práctica impide que unos fondos destinados a la AOD, ya de por sí escasos, se inviertan directamente en proyectos del sector público, especialmente en países de ingreso bajo, y apoya iniciativas del sector privado cuyas repercusiones en el desarrollo no están claras<sup>30</sup>. Hasta la fecha, la financiación privada movilizada a través de instrumentos mixtos no ha conseguido incrementar las inversiones en los países y las comunidades donde más se necesitan. La financiación mixta está concentrada actualmente en esferas donde pueden darse beneficios financieros, a saber, en países en desarrollo de menor riesgo, particularmente en países de ingreso mediano, que recibieron USD 35.200 millones, o el 87% de la financiación privada movilizada, entre 2018 y 2020. Por otro lado, los países de ingreso bajo solo recibieron USD 5.000 millones, o el 12% de la financiación privada movilizada, durante el mismo período.<sup>31</sup>

## Eficacia limitada de la AOD para el desarrollo

La eficacia del desarrollo va más allá de unos procedimientos eficientes de desembolso de la ayuda y se centra en un enfoque basado en los derechos para la prestación de ayuda y la cooperación para el desarrollo. Está sustentada por cuatro principios: apropiación por parte de los países en desarrollo de sus prioridades de desarrollo; atención a los resultados; asociaciones inclusivas; y transparencia y mutua responsabilidad.<sup>32</sup> Desafortunadamente, la aplicación real de esos principios sigue siendo limitada.

La Alianza Mundial para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED) se creó a finales de 2011, durante el IV Foro de Alto Nivel en Busan (Corea), con el fin de que los donantes avanzaran, desde el programa de la ayuda hacia un concepto más amplio de eficacia del desarrollo.

A diferencia de la OCDE, la AGCED es una plataforma de múltiples partes interesadas. Sus cuatro copresidentes son un representante de los países donantes, un representante de los países beneficiarios, un representante de países que son a la vez donantes y beneficiarios y un copresidente no ejecutivo proveniente de la sociedad civil. El comité directivo también ofrece asientos para representantes de la sociedad civil, así como de los sindicatos, los parlamentos, los Gobiernos subnacionales, el PUMA del sistema de las Naciones Unidas, los bancos multilaterales de desarrollo, el CAD de la OCDE y el sector empresarial, entre otros.

Se esperaba que la AGCED cambiara el enfoque impulsado por los donantes que se utiliza para la prestación de la ayuda para el desarrollo. Su estructura es el reflejo de esa aspiración. Sin embargo, uno de los mayores desafíos a los que hace frente la AGCED es la falta de convencimiento por parte de los grandes proveedores de cooperación Sur-Sur, como China, la India y el Brasil. Esos países han sostenido que la AGCED es "un proceso impulsado por el CAD que no puede estar legitimado por actores externos a las estructuras del CAD"<sup>33</sup>. Si bien los miembros de la asociación gozan de una igualdad de jure, algunos señalan que existe el riesgo de que existan desigualdades de facto a la hora de influir en los resultados, debido a las diferentes capacidades de los miembros de comprometer y proporcionar recursos.<sup>34</sup>

Las organizaciones de la sociedad civil señalaron anteriormente, por ejemplo, que "se ha facilitado mayor espacio para la participación del sector privado en políticas, asociaciones y programas que debilitan a las organizaciones de la sociedad civil, particularmente las organizaciones de derechos de las mujeres y otros actores del desarrollo", con una AGCED que "promueve el desafío de 'no dejar a nadie atrás' como una oportunidad para que el capital privado expanda mercados".<sup>35</sup>

## La Gobernanza de la AOD sigue dirigida por el club de los países ricos

Muchos de los problemas asociados con la AOD en cuanto a volumen y calidad pueden atribuirse directamente al hecho de que la gobernanza del sistema de la ayuda está dirigida por un puñado de países ricos. El Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE está actualmente compuesto por 31 economías avanzadas/de ingreso alto<sup>36</sup> de América del Norte, Europa y Asia y el Pacífico,

con la notable excepción de China. Esos países deciden qué puede notificarse como AOD, y por otros conductos, sobre la base del consenso; sin embargo, el número de miembros del CAD es demasiado limitado y sus procesos de toma de decisiones adolecen de transparencia y de rendición de cuentas a aquellos que se verán más afectados por sus decisiones, a saber, los países en desarrollo y sus comunidades.

Este club exclusivo y la falta de transparencia y de rendición de cuentas han dado lugar a una serie de decisiones cuestionables que han erosionado la integridad de la AOD y sus repercusiones en el desarrollo. Dos ejemplos recientes de esas decisiones, que la sociedad civil considera totalmente inaceptables, son mantener el alivio de la deuda, después de la decisión de notificar los préstamos soberanos en concepto de AOD como equivalentes en donaciones a partir de 2019<sup>37</sup>, y permitir que las donaciones de los excedentes de vacunas, casi caducadas, se notifiquen como AOD. Si bien en el Informe de la Cooperación para el Desarrollo de 2023 del CAD-OCDE se reconoció la necesidad de abordar los desequilibrios de poder y la herencia colonial en las relaciones de ayuda, las cuestiones fundamentales, como vincular la ayuda con los intereses políticos y económicos de los países donantes y las raíces neoliberales de las relaciones de poder desiguales entre países donantes y beneficiarios, se han dejado de lado.<sup>38</sup>

En lugar de eso, las organizaciones de la sociedad civil han abogado por un firme liderazgo de las Naciones Unidas en materia de gobernanza de la ayuda con el fin de lograr un proceso de toma de decisiones más democrático en el ámbito de la ayuda.<sup>39</sup> Las Naciones Unidas cuentan con el Foro de Cooperación para el Desarrollo (FCD), que reúne a representantes de los Gobiernos, la sociedad civil y el sector privado para debatir y fomentar una cooperación eficaz para el desarrollo. Sin embargo, este foro se ha visto afectado por cuestiones que limitan su eficacia para liderar la gobernanza de la ayuda. Esas cuestiones incluyen la falta de mecanismos de cumplimiento de los compromisos adquiridos y unos recursos limitados que, en última instancia, limitan el impacto del FCD sobre los resultados en materia de desarrollo. Un aspecto crucial es que el FCD no es un órgano normativo, ya que no existe un documento final negociado impulsado por los Estados miembros; se trata únicamente de un foro de debate. Gracias a la reciente decisión de armonizar el FCD con el proceso FpD, existe la oportunidad de volver a considerar las modalidades sobre la sustancia y el proceso, con el fin de garantizar que las Naciones Unidas tomen el liderazgo en materia de elaboración de normas para la AOD.

### **Ayuda vinculada, condicionalidades y aprovechamiento de la AOD para obtener resultados en materia de política exterior**

Los donantes son periódicamente responsables de prestar una ayuda vinculada y relacionan su ayuda con determinadas condicionalidades y/o a utilizan la AOD para alcanzar sus propios objetivos de política exterior, ya sean económicos, geopolítico, o de ambos tipos. Esas tácticas benefician a los países donantes mientras que sacrifican las necesidades de desarrollo de los países en desarrollo y son el reflejo del carácter vertical de la AOD, que elude o ignora por completo la apropiación nacional.

La ayuda vinculada consiste en donaciones o préstamos oficiales que limitan la contratación a empresas de los países miembros del CAD o de un grupo reducido de países. Esto significa que

el dinero que supuestamente debe gastarse en los países en desarrollo "vuelve" a los países donantes a través de sus empresas o actividades nacionales. Esa práctica, si bien muy reducida, persiste, y puede incrementarse en los próximos años, al aumentar la utilización de instrumentos del sector privado en el ámbito de la cooperación para el desarrollo (véase la sección 2.4).<sup>40</sup> En un estudio de Eurodad de 2021, se mostró que, en 2018, el CAD notificó cerca de USD 26.900 millones de ayuda vinculada, lo que equivale al 21% de la ayuda bilateral para ese año. El propio informe de la OCDE de 2022 sobre la desvinculación global de la ayuda mostró que el 52% del valor de los contratos para la AOD desembolsada entre 2019 y 2020 corresponde a empresas de países donantes.<sup>41</sup> En los casos en que la ayuda no está oficialmente vinculada, las normas de contratación también influyen dónde los Gobiernos pueden comprar bienes y servicios para ejecutar un proyecto, y facilitan la adjudicación de contratos a empresas de los países donantes.<sup>42</sup>

Las condicionalidades de la ayuda también impiden a los países abordar sus propias prioridades nacionales de desarrollo. Esas condicionalidades se presentan a menudo en forma de reformas de política que los miembros del CAD imponen a los países beneficiarios a cambio de ayuda, y que, en ocasiones, están directamente en conflicto con las propias prioridades de desarrollo de los países. Aunque hay quien sostiene que las condicionalidades pueden ser positivas, como, por ejemplo, en el caso de las reformas destinadas a reducir la corrupción y promover los derechos humanos, las condicionalidades de la ayuda han sido utilizadas históricamente por los Gobiernos donantes para promocionar sus propios intereses. Aprovechar la AOD para lograr los objetivos económicos y de política exterior de los Gobiernos donantes también impide la apropiación democrática de la AOD, ya que abordar las necesidades de los países en desarrollo pasa a un lugar secundario (pueden verse ejemplos en el recuadro 6).

## Recuadro 6. Ejemplos de vinculación de la ayuda

### *Contratos de compra diseñados para excluir a los proveedores locales*

La vinculación informal de la ayuda puede darse cuando las directrices de contratación para los proyectos financiados por la AOD están elaboradas (de forma deliberada o no) de forma que impiden de hecho a los proveedores locales participar en los proyectos. Por ejemplo, cuando la Unión Europea creó el proyecto de reconstrucción del Corredor Norte de Uganda, las directrices de contratación establecieron normas financieras y en materia de experiencia que impedían a la mayoría de las empresas ugandesas competir para el proyecto. Las especificaciones de la licitación tampoco incluían disposiciones que obligasen a los contratistas extranjeros a subcontratar a empresas ugandesas, lo que hubiera facilitado el intercambio de conocimientos, la transferencia de tecnología y la utilización de los insumos locales disponibles.<sup>43</sup>

### *Vincular la ayuda a los intereses económicos y corporativos de los donantes*

La Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición fue creada en 2012 por países del G7/G8 y Benin, Malawi, Nigeria, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Etiopía, Ghana, Mozambique y Tanzania con la finalidad de sacar de la pobreza a 50 millones de personas para 2022. La ayuda de los países del G7/G8

respaldó asociaciones entre ellos, los países miembros africanos de la Alianza y el sector privado, en materia de inversiones en la agricultura africana y de compromisos de buena gobernanza y de reformas coordinadas de política. A cambio de la ayuda, los países africanos tuvieron que comprometerse a realizar reformas, que incluían facilitar inversiones empresariales en África, compromisos de política para privatizar las semillas, que privan a los pequeños agricultores de la soberanía de semillas, así como la promoción de los organismos modificados genéticamente<sup>44</sup>.

### ***Vincular la ayuda a los objetivos de política exterior***

La AOD se ha utilizado para promover los intereses políticos y de seguridad de los países miembros del CAD en los países beneficiarios. Por ejemplo, USAID ha ayudado a aumentar la presencia militar de los Estados Unidos en Filipinas, en el contexto de una estrategia del siglo XXI que consiste en integrar la labor de desarrollo en la contrainsurgencia.<sup>45</sup> Después del 11 de septiembre, la financiación de USAID –que abarca la asistencia al desarrollo, los Fondos de Apoyo Económico y el programa de Supervivencia y Salud Infantil– se ha concentrado en proyectos comunitarios locales en la región de Mindanao, que era un punto de reingreso de las fuerzas militares estadounidenses en 2002.<sup>46</sup> Otro ejemplo es la ayuda de España y la UE a Marruecos para el control de la migración. Ambos donantes desembolsaron a Marruecos un total de más de EUR 400 millones entre 2019 y 2022 con el fin de detener el número de migrantes que entran en la UE a través de la frontera hispano-marroquí. Se prevé que esa cantidad aumente hasta EUR 500 millones de aquí a 2027, a pesar de las graves violaciones de los derechos humanos perpetrados por las autoridades españolas y marroquíes contra los migrantes que tratan de cruzar la frontera.<sup>47</sup>

# Nuestras recomendaciones:

## Revisar la arquitectura de la AOD

Los desafíos en materia de desarrollo, exacerbados por las múltiples crisis resultantes de la COVID-19, la guerra de Rusia contra Ucrania y el calentamiento global, hacen que el cumplimiento de los compromisos en materia de AOD sea más importante que nunca. Del mismo modo, las prácticas que erosionan la calidad y la cantidad de la AOD deberían eliminarse con el fin de garantizar que la ayuda responda a las necesidades de los países en desarrollo. El Mecanismo SC FpD:

- Exhorta a los Estados miembros de las Naciones Unidas a aprovechar el proceso del Foro de Cooperación para el Desarrollo de las Naciones Unidas y establecer un proceso intergubernamental en el marco de las Naciones Unidas para una cooperación para el desarrollo que pueda proteger la integridad de la AOD, la credibilidad de sus estadísticas y garantizar su impacto para erradicar la pobreza y abordar las desigualdades. Esto permitirá a todos los países, especialmente a los del Sur Global, formar parte del proceso de toma de decisiones sobre cuestiones relacionadas con la AOD.
- Exhorta a los miembros del CAD a cumplir su compromiso colectivo y entregar USD 6,5 billones en concepto de deuda no satisfecha de AOD que debe a los países del Sur Global desde hace décadas, en su totalidad y sin condiciones.
- Exhorta a que se creen asociaciones para un desarrollo sostenible que estén en consonancia con el principio de apropiación democrática local de los procesos de desarrollo, en las que todas las partes interesadas pertinentes, en particular las comunidades locales y las organizaciones de la sociedad civil, participen activamente. Asimismo, exhortamos a los países miembros del CAD a mantener la integridad de la AOD y del programa de eficacia de la ayuda.
- Exhorta a los miembros del CAD a cumplir y superar el objetivo del 0,7% para la AOD, así como el del 0,15%-0,2% para los países menos adelantados (PMA), y a dar prioridad a las donaciones incondicionales y la asistencia técnica.
- Exhorta a que se acuerde a nivel internacional una definición de la adicionalidad de la financiación para el clima, con miras a garantizar la acción climática sin que se desvíen unos escasos recursos de los problemas pendientes relacionados con la pobreza que debería abordar la AOD.
- Exhorta a los miembros del CAD a garantizar que la ayuda para el desarrollo no se desvíe de los objetivos de desarrollo a largo plazo. Debería fortalecer tanto las respuestas de emergencia y humanitarias a las crisis como los objetivos a largo plazo de abordar los obstáculos estructurales (por ejemplo, aplicar medidas a corto plazo contra las pandemias y, al mismo tiempo, fortalecer los sistemas de asistencia sanitaria), y debería armonizarse con las prioridades de los países en desarrollo, sin ninguna condicionalidad.
- Exhorta a todos los Gobiernos a cumplir sus compromisos de eficacia para lograr un desarrollo más inclusivo, prestar una ayuda más transparente y responsable, conseguir que la apropiación nacional sea un requisito indispensable y obtener unos resultados más justos y centrados en las personas.

## Agradecimientos

El presente documento ha sido elaborado, sobre la base de una labor colectiva, por el Mecanismo de la Sociedad Civil de Financiación para el Desarrollo, con valiosas aportaciones, particularmente de los principales miembros del grupo de trabajo sobre la cooperación internacional para el desarrollo del Mecanismo SC FpD, en particular Vitalice Meja de Reality de Aid Africa (ROA Africa), Rodolfo Lahoy y Jennifer Malonzo de IBON International, Luca De Fraia de ActionAid Italia, Matthew Simonds de CSO Partnership for Development Effectiveness (CPDE), Nerea Craviotto de European Network on Debt and Development (EURODAD) y Diego Alexander Foss de Save the Children Noruega.

El presente informe ha sido redactado por la consultora especializada en investigación, Marjorie Pamintuan, con la coordinación editorial de Pooja Rangaprasad, Stefano Prato, Flora Sonkin y Marisol Ruiz, de Society for International Development (SID).

Ilustración y diseño por: Andrew Zarate

Fecha de publicación: abril de 2024

## Endnotes

- <sup>1</sup> HLPF Opens with Expressions of Concern over SDG Setbacks. (7 de julio de 2022). <https://sdg.iisd.org/news/hlpf-opens-with-expressions-of-concern-over-sdg-setbacks/>
- <sup>2</sup> Mekong Watch. (n.d.). What is ODA. <http://www.mekongwatch.org/english/policy/oda.html>
- <sup>3</sup> Development Initiatives. (octubre de 2012). Official development assistance (ODA). <https://devinit.org/wp-content/uploads/2013/12/di-data-guides-oda-09-10-12-E.pdf>
- <sup>4</sup> IBON International. (2007). Primer on aid and development effectiveness. [https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/primer\\_on\\_aid\\_effectiveness.pdf](https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/primer_on_aid_effectiveness.pdf)
- <sup>5</sup> Para consultar información sobre la ayuda en el discursos sobre el derecho al desarrollo, la justicia mundial y la rectificación de las desigualdades históricas, véase, por ejemplo: IBON International (2011). IBON Primer on aid and development effectiveness: At a crossroads at Busan? [https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/IBON\\_Primer\\_Busan\\_2011.pdf](https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/IBON_Primer_Busan_2011.pdf)
- <sup>6</sup> OCDE. (12 de abril de 2023). ODA Levels in 2022 – preliminary data. Detailed summary note. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/ODA-2022-summary.pdf>
- <sup>7</sup> En 2022, los costos relacionados con los refugiados en los países donantes, alcanzaron USD 29.300 millones, o el 14,4% del total de la AOD; la AOD neta a Ucrania representó USD 16.100 millones, o el 7,8% del total de la AOD.
- <sup>8</sup> Craviotto, N. (3 de junio de 2022). An assessment of ODA in 2021: Rise in overseas aid still fails to meet needs of global crises. [https://www.eurodad.org/oda\\_assessment\\_2021](https://www.eurodad.org/oda_assessment_2021)
- <sup>9</sup> Ibid.
- <sup>10</sup> Craviotto, N. (junio de 2022). Little to celebrate. An assessment of Official Development Assistance in 2022. <https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3152/attachments/original/1686216800/ODA-2022-assessment-briefing-final.pdf?1686216800>
- <sup>11</sup> Ibid.
- <sup>12</sup> OCDE. (22 de septiembre de 2022). Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2016-2020. <https://www.oecd.org/environment/climate-finance-provided-and-mobilised-by-developed-countries-in-2016-2020-286dae5d-en.htm>
- <sup>13</sup> Seery, E. (2020). 50 years of Broken Promises: The \$5.7 trillion debt owed to the poorest people. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/50-years-of-broken-promises-the-57-trillion-debt-owed-to-the-poorest-people-621080/>
- <sup>14</sup> OCDE. (2022). Official Development Assistance (ODA) in 2022, by members of the Development Assistance Committee. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>
- <sup>15</sup> Craviotto, N. (3 de junio de 2022). An assessment of ODA in 2021: Rise in overseas aid still fails to meet needs of global crises. [https://www.eurodad.org/oda\\_assessment\\_2021](https://www.eurodad.org/oda_assessment_2021)
- <sup>16</sup> Oxfam. (2023). Obscene amount of aid is going back into the pockets of rich countries. <https://www.oxfam.org/en/press-releases/obscene-percent-aid-going-back-pockets-rich-countries>
- <sup>17</sup> Seery, E. (2020). 50 years of Broken Promises: The \$5.7 trillion debt owed to the poorest people. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/50-years-of-broken-promises-the-57-trillion-debt-owed-to-the-poorest-people-621080/>
- <sup>18</sup> UN Sustainable Development Group. The Way Forward. <https://unsdg.un.org/2030-agenda/financing>
- <sup>19</sup> UNCTAD estimates for 2021-2030 [https://unctad.org/system/files/official-document/ldcr2021\\_ch4\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/ldcr2021_ch4_en.pdf)

- <sup>20</sup> Seery, E. (2020). 50 years of Broken Promises: The \$5.7 trillion debt owed to the poorest people. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/50-years-of-broken-promises-the-57-trillion-debt-owed-to-the-poorest-people-621080/>
- <sup>21</sup> OCDE. (12 de abril de 2023). ODA Levels in 2022 – preliminary data. Detailed summary note. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/ODA-2022-summary.pdf>
- <sup>22</sup> Ibid; Craviotto, N. (junio de 2022). Little to celebrate. An assessment of Official Development Assistance in 2022. <https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3152/attachments/original/1686216800/ODA-2022-assessment-briefing-final.pdf?1686216800>
- <sup>23</sup> Ibid
- <sup>24</sup> FMI. (30 de junio de 2023). List of LIC DSAs for PRGT-Eligible Countries. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/dsa/dsalist.pdf>
- <sup>25</sup> Craviotto, N. (3 de junio de 2022). An assessment of ODA in 2021: Rise in overseas aid still fails to meet needs of global crises. [https://www.eurodad.org/oda\\_assessment\\_2021](https://www.eurodad.org/oda_assessment_2021)
- <sup>26</sup> Los datos de la OCDE sobre los ISP pueden consultarse en el siguiente enlace <https://stats.oecd.org/>, en el apartado CRS grant equivalent. Datos descargados el 23 de julio de 2023. Las cifras utilizadas se expresan en valores constantes de 2021.
- <sup>27</sup> CSO Partnership for Development Effectiveness (2022). Declaración de la Sociedad Civil sobre la Cumbre de la Eficacia 2022. <https://csopartnership.org/resource/civil-society-statement-on-the-2022-effectiveness-summit/>
- <sup>28</sup> AFRODAF. (2 de mayo de 2021). The COVID-19 Pandemic, Indebtedness and Official Development Assistance in Africa. <https://afrodad.org/wp-content/uploads/2021/05/Press-Release-on-ODA-Data-2020.pdf>
- <sup>29</sup> OCDE. (n.d.) Blended finance. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/blended-finance-principles/>
- <sup>30</sup> Pereira, J. (2017). Blended finance: What it is, how it works and how it is used. [https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED\\_FINANCE.pdf?1588104806](https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED_FINANCE.pdf?1588104806)
- <sup>31</sup> OCDE. (2023). Private finance mobilised by official development finance interventions: Opportunities and challenges to increase its contribution towards the SDGs in developing countries. <https://www.oecd.org/dac/2023-private-finance-odfi.pdf>
- <sup>32</sup> Véase <https://effectivecooperation.org/landing-page/effectiveness-principles> y <https://csopartnership.org/our-core-advocacy/> para un análisis en profundidad de la eficacia del desarrollo.
- <sup>33</sup> Taggart, J. (2022). A Decade Since Busan: Towards Legitimacy or a ‘New Tyranny’ of Global Development Partnership? *The Journal of Development Studies*, 58(8), pp. 1459-1477. doi: 10.1080/00220388.2022.2032672
- <sup>34</sup> Ibid
- <sup>35</sup> CSO Partnership for Development Effectiveness (2019). Civil Society Manifesto for Effective Development Cooperation. [https://c419de57-e749-4591-9016-5feb763746da.filesusr.com/ugd/9f29ee\\_a64f56714faa4a4bb5347f4489348ab7.pdf](https://c419de57-e749-4591-9016-5feb763746da.filesusr.com/ugd/9f29ee_a64f56714faa4a4bb5347f4489348ab7.pdf)
- <sup>36</sup> Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, Eslovenia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Lituania, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y Unión Europea.
- <sup>37</sup> Puede obtenerse más información en el siguiente enlace: <https://www.eurodad.org/debt-relief-oda>
- <sup>38</sup> Reality of Aid Asia Pacific. (30 de marzo de 2023). Development Cooperation Report 2023: Unpacking debates, going beyond the pages. <https://realityofaid.org/dcr2023-reality-check/>

- <sup>39</sup> Véase, por ejemplo: “Chapter 8: Building a New Global Aid Architecture” en: IBON International (2011). IBON Primer on aid and development effectiveness: At a crossroads in Busan? [https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/IBON\\_Primer\\_Busan\\_2011.pdf](https://iboninternational.org/wp-content/uploads/attachments/IBON_Primer_Busan_2011.pdf)
- <sup>40</sup> Craviotto, N. (abril de 2022). Under pressure: How private sector instruments are threatening the untying of aid: [https://www.eurodad.org/under\\_pressure\\_how\\_private\\_sector\\_instruments\\_are\\_threatening\\_the\\_untying\\_of\\_aid](https://www.eurodad.org/under_pressure_how_private_sector_instruments_are_threatening_the_untying_of_aid)
- <sup>41</sup> OCDE. (5 de septiembre de 2022). 2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance. [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC\(2022\)34/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2022)34/FINAL/en/pdf)
- <sup>42</sup> Craviotto, N., & Meeks, P. (18 de noviembre de 2021). Strings still attached: Unmet commitments on tied aid. [https://www.eurodad.org/unmet\\_commitments\\_tied\\_aid#:~:text=It%20is%20more%20crucial%20than,reported%20as%20tied%20in%202018](https://www.eurodad.org/unmet_commitments_tied_aid#:~:text=It%20is%20more%20crucial%20than,reported%20as%20tied%20in%202018)
- <sup>43</sup> Elmers, B. (marzo de 2010). Tapping the potential? Procurement, tied aid and the use of country systems in Uganda. Eurodad.
- <sup>44</sup> McKeon, N. (2014). The New Alliance for Food Security and Nutrition: a coup for corporate capital? <https://www.tni.org/en/publication/the-new-alliance-for-food-security-and-nutrition>;
- <sup>45</sup> IBON International (2017). USAID in Mindanao: The other side of the US COIN. [https://www.realityofaid.org/wp-content/uploads/2017/06/RealityCheck\\_2017\\_final\\_ebook.pdf](https://www.realityofaid.org/wp-content/uploads/2017/06/RealityCheck_2017_final_ebook.pdf)
- <sup>46</sup> Africa, S. (2013). Democratic ownership of aid in the Philippines. <https://www.realityofaid.org/wp-content/uploads/2013/02/Democratic-ownership-of-aid-in-the-Philippines1.pdf>
- <sup>47</sup> Ahmed, K. (12 de marzo de 2021). Moroccan police accused of burning migrant shelters near Spanish enclave. The Guardian. <https://www.theguardian.com/global-development/2021/mar/12/moroccan-police-accused-of-burning-migrant-shelters-near-spanish-enclave>



**CIVIL SOCIETY  
FINANCING FOR  
DEVELOPMENT  
Mechanism**