



Desmitificando el Financiamiento Climático

Hoy se habla mucho sobre el financiamiento climático. Sin embargo, se hacen muchas suposiciones con poca comprensión de todas las complejidades ocultas detrás de este término. Las desmitificadoras están aquí para desmentir los principales mitos en torno a este tema crítico.¹

Mito #1:

La falta de financiamiento es el principal obstáculo para abordar las crisis ecológicas.

Realidad:

Más dinero para alimentar un sistema que es destructivo por diseño no resolverá todas las crisis ambientales que enfrentamos.

- 🔍 Aunque es necesario abordar con urgencia la emergencia climática y los países del Sur Global tienen derecho a reparaciones, el desafío fundamental es sistémico.
- 🔍 El sistema capitalista actual, basado en el saqueo sistemático de recursos y la concentración de riqueza en manos de unos pocos, nos ha llevado a transgredir 7 de los 9 límites planetarios.²
- 🔍 Necesitamos cambiar todo el sistema económico y financiero: a) para transformar la forma en que producimos y consumimos, invirtiendo en economías locales vibrantes centradas en el bienestar de las personas y el planeta; y b) reconstituir el equilibrio ecológico.



Mito #2:

El financiamiento climático se trata de la generosidad de los países ricos hacia los países en desarrollo.

Realidad:

El financiamiento climático es parte de una agenda más amplia de justicia, reparaciones y restitución para aquellos que han sido más afectados, pero menos responsables de causar las crisis ecológicas.

- 🔍 Los países ricos son responsables del 92% del exceso de las emisiones globales de carbono, convirtiendo esta emergencia climática en una colonización atmosférica de facto.³
- 🔍 La entrega de financiación para la mitigación, la adaptación, las pérdidas y daños, y toda la agenda ecológica debe incluirse como parte de compromisos más amplios de los países ricos, que hasta ahora no han cumplido en la entrega de financiamiento climático.
- 🔍 Los países ricos se comprometieron a pagar por su responsabilidad histórica en causar crisis climáticas y ambientales mediante instrumentos vinculantes y deben rendir cuentas por sus promesas, que aún no han cumplido.⁴
- 🔍 El financiamiento climático y ambiental debe aumentarse y los compromisos deben cumplirse en su totalidad, mientras que los fondos deben ser adicionales a los compromisos existentes de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD). Desafortunadamente, algunos países desarrollados continúan contando sus fondos climáticos como parte de la AOD⁵ en ausencia de una definición y metodología única para el financiamiento climático.





Mito #3:

El arreglo de gobernanza actual del financiamiento climático global es justo para todos los países.

Realidad:

La gobernanza actual del financiamiento climático global exige injustamente una transición energética de los países del Sur Global, mientras deja intactas las dinámicas económicas ecodidas que benefician a los ricos.

- 🔍 Esto es evidente si vemos cómo la mayoría de los flujos internacionales de financiación climática financian proyectos de mitigación en lugar de adaptación, que debería ser la prioridad en el Sur Global.⁶
- 🔍 Es hora de una noción de financiación climática que se centre en las Responsabilidades Comunes pero Diferenciadas (RCDD), la equidad, los derechos humanos, la igualdad de género, la integridad ecológica y el cambio de sistema, y que garantice ventanas de acceso directo, especialmente para aquellos grupos que están en la primera línea de la crisis climática.
- 🔍 Cuando el financiamiento climático se entiende únicamente como "apoyo" brindado por los países del Norte Global a los países del Sur Global, encubre dónde y en qué debería centrarse realmente la acción climática: abordar la extracción y el consumo inequitativos y no responsables del Norte Global.
- 🔍 Existe una necesidad urgente de llevar a cabo medidas estructurales para reducir la extracción y explotación de energía, recursos materiales, tierra, trabajo y tiempo en el Norte Global y las corporaciones, especialmente aquellas realizadas en el Sur Global, mientras se rinde cuentas por los impactos negativos de las crisis climáticas y ecológicas en comunidades que sufren formas estructurales e interseccionales de discriminación.
- 🔍 Centrar la responsabilidad del Norte Global en la transformación interna, mientras se tienen en cuenta los impactos extraterritoriales, son formas más efectivas de garantizar un marco de reparaciones y restitución. ¡Si todos los países consumieran como lo hacen los países desarrollados, necesitaríamos 4 planetas!⁷



Mito #4:

La movilización de financiación privada y la "reducción del riesgo" de inversiones privadas son la única salida porque no hay suficiente dinero público para abordar las crisis ambientales.

Realidad:

No se puede esperar que los inversores y prestamistas privados, centrados en obtener ganancias, entreguen bienes públicos o respondan a las necesidades de adaptación y pérdidas y daños, que son prioridades para el Sur Global.

- 🔍 La financiación privada y los mecanismos mixtos, es decir, las Asociaciones Público-Privadas (APP), se promueven como la solución definitiva para cerrar las brechas financieras en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, el Acuerdo de París y otras agendas ambientales. Pero hasta ahora, las inversiones para el desarrollo y/o el clima no se dirigen por necesidad, sino por qué proyectos y esquemas de inversión son más rentables para los inversores.
- 🔍 Es en este punto donde se espera que los gobiernos y los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD) asuman la tarea de "reducción de riesgo", es decir, absorber las posibles pérdidas y mitigar los riesgos de hacer negocios. Este enfoque socava el papel del gobierno y de los BMD, ya que, en lugar de promover el bienestar de las personas y la salud del planeta, sus esfuerzos se centran en hacer que los acuerdos sean financieramente atractivos para los inversores privados.
- 🔍 Por otro lado, aunque la financiación pública tiende a ser más confiable, muchos recursos públicos se desvían a sectores que perjudican a las personas y al planeta (gastos militares, inversiones en sectores extractivos, etc.). Además, cada año, miles de millones de dólares fluyen del Sur Global al Norte Global en flujos injustos,⁸ como el abuso fiscal de corporaciones y personas ultra ricas o el pago por el servicio de deuda impuesto en términos injustos.
- 🔍 Por lo tanto, necesitamos una reforma de la arquitectura financiera global para recuperar recursos perdidos debido a la opacidad financiera y cambiar la dirección actual de los flujos financieros y canalizarlos para priorizar a las personas y el planeta sobre las ganancias.

Mito #5:

La crisis de la deuda no está relacionada con la emergencia climática y no debemos mezclar los temas.

Realidad:

La emergencia climática es una crisis de deuda debido a la responsabilidad histórica del Norte Global en la destrucción ecológica global.



- 🔍 La interrelación entre la deuda y las crisis climáticas ha sido reconocida por muchos actores en el ámbito de la justicia económica como un peligroso círculo vicioso que perjudica a los grupos más vulnerables de los países del Sur Global, que sufren enormes costos económicos debido a los desastres.⁹
- 🔍 Dentro del compromiso no cumplido, anual de 100 mil millones de dólares, la financiación climática está aumentando injustamente los niveles de deuda en los países del Sur Global, ya que el 71% de la financiación climática pública internacional se entrega a través de préstamos vinculados a condicionalidades con altas tasas de interés.¹⁰
- 🔍 No necesitamos más préstamos para abordar las crisis ambientales. En cambio, necesitamos una reestructuración de la deuda, cancelación de deudas y subvenciones públicas.
- 🔍 Nos unimos a los movimientos sociales de todo el mundo en la llamada a un marco legal justo, transparente, vinculante y multilateral para la resolución de la crisis de la deuda bajo los auspicios de las Naciones Unidas, en lugar del Club de París, el Marco Común del G20 y otras iniciativas lideradas por países ricos.¹¹



Mito #6:

Los países en desarrollo necesitan reducir los impuestos como incentivo para la inversión privada en soluciones climáticas.

Realidad:

Reducir los impuestos corporativos para competir por atraer inversiones privadas se hace a expensas de las y los trabajadores, las comunidades indígenas y el medio ambiente.¹²

- 🔍 Reducir los impuestos para atraer inversiones privadas ha sido prescrito por instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional durante décadas.
- 🔍 Estas medidas no solo representan una gran pérdida de recursos para los Estados, sino que, de hecho, han contribuido a intensificar la explotación extranjera de recursos naturales por parte de multinacionales en sectores dañinos para el medio ambiente, como la minería, el petróleo y la silvicultura.
- 🔍 En lugar de reducir la movilización de recursos nacionales al recortar impuestos para inversores extranjeros, deberían regularse los sectores que más contaminan y obtienen las mayores ganancias, y deben pagar una parte justa de impuestos.
- 🔍 Todos los países deberían respaldar un Convenio Fiscal de las Naciones Unidas verdaderamente universal, negociado intergubernamentalmente. Dicho convenio fiscal abordaría integralmente los paraísos fiscales, el abuso fiscal de las multinacionales y las personas, y otros flujos financieros ilícitos que obstaculizan la redistribución y agotan recursos cruciales para abordar la emergencia climática y reducir las desigualdades.



Mito #7:

Los mecanismos basados en el mercado son la solución para abordar las crisis ambientales.

Realidad:

Estos mecanismos han demostrado ser soluciones falsas para reducir efectivamente las emisiones de CO₂ en todo el mundo y han fracasado en detener modelos comerciales destructivos.¹³

- 🔍 Existe un auge en la promoción de mecanismos basados en el mercado (como los mercados de carbono y créditos de biodiversidad, bonos verdes y azules) como las mejores soluciones para las crisis climáticas. Pero estas herramientas operan bajo la misma lógica capitalista que causó las crisis ecológicas en primer lugar.
- 🔍 Estos mecanismos dependen en exceso de instrumentos financieros en lugar de abordar las raíces del problema. De hecho, convertir las emisiones de carbono en nuevos activos financieros permite a los países ricos y a las corporaciones pagar y comerciar su camino fuera de regulaciones sociales y ambientales más estrictas, mientras imponen a las comunidades del Sur Global con las duras consecuencias de la degradación de la naturaleza.
- 🔍 Convertir las emisiones en una mercancía también expone a las comunidades locales a intereses financieros que compiten por la tierra, el agua, los metales y los bosques.¹⁴
- 🔍 Lo más importante, estas soluciones falsas ignoran la responsabilidad diferenciada entre países y grupos de población en cuanto a emisiones históricas y extracción de recursos. Evitan abordar la urgente necesidad de una reducción real en el consumo general y las emisiones de carbono del Norte Global.

Mito #8:

Podemos "verdear" nuestra economía extractiva como una solución a la crisis climática, incluyendo en la inversión de combustibles fósiles "limpios".

Realidad:

Mientras se mantengan las prácticas extractivas y depredadoras, las "soluciones verdes" o "tecnosoluciones" basadas en el mercado y el lucro terminarán por destruir la frágil integridad del ecosistema.



- 🔍 El sistema económico actual es depredador para el equilibrio ecológico y es el principal impulsor de las desigualdades globales. Los esfuerzos para "verdear la economía" no han demostrado ser efectivos en la reducción de las emisiones de carbono.
- 🔍 Más bien, disfrazados bajo la pretensión de "actividades económicas verdes", como "tecnologías de energía baja en carbono/limpias", hay una expansión de la minería y la extracción de metales en el Sur Global y un aumento en el consumo de energía y recursos por parte de los países ricos, afectando los derechos de las comunidades y aumentando las desigualdades entre el Norte Global y el Sur Global.¹⁵
- 🔍 No existen combustibles fósiles "limpios", y la regulación del sector financiero es clave para detener las inversiones en combustibles fósiles. Las entidades financieras privadas, incluidos los gestores de activos y los bancos comerciales, destinan billones de dólares cada año a la industria de los combustibles fósiles de manera indiscriminada.
- 🔍 La única solución es un cambio profundo en el sistema.

Mito #9:

No es necesario reformar la Arquitectura Financiera Global porque los países del Norte Global están desarrollando Nuevos Acuerdos Verdes (NAV).

Realidad:

Los NAV están provocando una nueva era de extracción de minerales y recursos en el Sur Global a través de acuerdos comerciales injustos, en la tierra y los océanos.¹⁶



- 🔍 Para mantener el consumo excesivo de materiales y energía en el Norte Global, estos países no están reemplazando los combustibles fósiles con energías renovables, sino expandiendo su base energética.
- 🔍 A menos que se detenga esta extracción masiva, este proceso no puede considerarse una transición energética justa. En última instancia, destruirá la integridad de la biodiversidad, superará los puntos de inflexión, desplazará a los pueblos indígenas y comunidades locales, exacerbará eventos extremos y traerá resultados catastróficos.
- 🔍 La justicia comercial es clave, al igual que la promoción urgente del decrecimiento para los países ricos mientras se amplía el espacio fiscal para los países en desarrollo.



Mito #10:

El G7, el G20, la OCDE, el Club de París y las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) encontrarán las soluciones que todos necesitamos para la emergencia climática.

Realidad:

Las instituciones del Norte Global han moldeado y se han beneficiado de un sistema económico global injusto y la descolonización de la economía global debe ser la principal prioridad.

- 🔍 Las instituciones del Norte Global han demostrado repetidamente no tener la voluntad política de cambiar el statu quo.
- 🔍 Desde su establecimiento, las IFI se han caracterizado por su gobernanza antidemocrática, en la que los países del Sur Global tienen una mínima voz y participación en el proceso de toma de decisiones. Esto es evidente en la forma en que las IFI han impuesto condicionalidades injustas vinculadas a los préstamos que proporcionan,¹⁷ que en el caso de la financiación climática son en su mayoría préstamos no concesionarios.¹⁸
- 🔍 Necesitamos con urgencia soluciones sistémicas para reparar la fragmentada arquitectura económica global que refuerza una división global y sexual del trabajo centrada en la extracción de riqueza y recursos del Sur Global, y en el valor del trabajo de las mujeres y otras comunidades.
- 🔍 Necesitamos una Cuarta Conferencia de Financiamiento para el Desarrollo bajo los auspicios de las Naciones Unidas, ya que sigue siendo el único lugar donde los países en desarrollo tienen igual voz y voto sobre la mesa.

Referencias:

- 1 Este documento está basado en el trabajo colectivo del Mecanismo de la Sociedad Civil para la Financiación para el Desarrollo (incluido el Grupo de Trabajo de Mujeres sobre Financiamiento para el Desarrollo). Obtén más información aquí: <https://csoforffd.org>
- 2 Ver: <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>
- 3 Hickel, Jason. 'Cuantificando la responsabilidad nacional por el colapso climático: un enfoque de atribución basado en la igualdad para las emisiones de dióxido de carbono que exceden el límite planetario', The Lancet Planetary Health, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2542519620301960>
- 4 En 2009, durante la COP15, los países ricos se comprometieron a movilizar 100 mil millones de dólares al año para 2020, lo cual aún no se ha cumplido. Por ejemplo, en 2020, la financiación climática internacional apenas alcanzó los 83.3 mil millones de dólares (OCDE, 2022).
- 5 Según una investigación reciente (Hattle y Norbo, 2022), los países desarrollados reportaron 220 mil millones de dólares en financiación pública para el clima durante los 8 años comprendidos entre 2011 y 2018. Sin embargo, solo 14 mil millones de dólares, es decir, el 6% de esta cantidad, puede considerarse como fuertemente adicional. 99 mil millones de dólares, o el 45% del total de la financiación climática informada, se considera débilmente adicional. Más de la mitad de esta cantidad es cuestionable, ya que representa financiación para el desarrollo rebautizada con objetivos de cambio climático, cuando debería haber estado por encima de cualquier apoyo para el desarrollo.
- 6 En 2020, el 62% de la financiación internacional para el clima se destinó a proyectos de mitigación, y solo el 24% a la adaptación, lo cual debería ser una prioridad en el Sur global (OCDE, 2022).
- 7 CNN, Cuántos planetas necesitamos? Junio 2015, <https://www.bbc.com/news/magazine-33133712#>
- 8 El Estado de la Justicia Tributaria 2021, <https://taxjustice.net/reports/the-state-of-tax-justice-2021/>
- 9 UNCTAD, Marzo 2023, Las crisis globales de deuda y climáticas están interconectadas: Así es cómo abordar ambas. <https://unctad.org/news/global-debt-and-climate-crises-are-intertwined-heres-how-tackle-both> and https://www.eurodad.org/debt_climate_connection#:~:text=In%20conclusion%2C%20the%20countries%20that,it%20creates%20a%20vicious%20circle.
- 10 OCDE (2022), Financiamiento Climático Proporcionado y Movilizado por Países Desarrollados en 2016-2020: Perspectivas desde el Análisis Desagregado, Financiamiento Climático y la Meta de 100 Mil Millones de Dólares, OECD Publishing, París, <https://doi.org/10.1787/286dae5d-en>
- 11 <https://debtgwa.net/>
- 12 Tax Justice Network, Competencia fiscal y la carrera hacia el fondo. Noviembre 2020, <https://taxjustice.net/topics/tax-competition-and-the-race-to-the-bottom/>
- 13 Guardian, Revelado: más del 90% de los compensaciones de carbono en selvas tropicales por el mayor certificador son inútiles, muestra el análisis, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>
- 14 Este tipo de solución a corto plazo para compensar las emisiones ignora las consecuencias sociales y ambientales, como el desplazamiento forzado y la falta de respeto por las prácticas tradicionales de subsistencia, que ya han sido documentadas en relación con proyectos de captura de carbono como las plantaciones de árboles.
- 15 Foreign Policy. Los efectos secundarios sucios de la energía verde.2020, <https://foreignpolicy.com/2020/06/18/green-energy-dirty-side-effects-renewable-transition-climate-change-cobalt-mining-human-rights-inequality/>
- 16 Países en desarrollo critican el 'Pacto Verde' de la UE en la OMC. Publicado en SUNS #9800 con fecha 12 de junio de 2023, <https://www.twn.my/title2/wto.info/2023/ti230608.htm>
- 17 Los efectos de las condiciones de los préstamos del FMI en la pobreza en el mundo en desarrollo. <https://link.springer.com/article/10.1057/s41268-022-00263-1>
- 18 En 2020, el 91% del financiamiento climático se entregó a través de préstamos de las Instituciones Financieras Multilaterales de Desarrollo (IFMD), de los cuales el 75% no eran concesionales, es decir, no eran baratos (OCDE, 2022)



 www.csoforffd.org  [CSforFFDMechanism](https://www.facebook.com/CSforFFDMechanism)  [@cs_ffd](https://twitter.com/cs_ffd)  [@csffdmechanism](https://www.instagram.com/csffdmechanism)

 [Civil Society Financing for Development Mechanism](https://www.youtube.com/CivilSocietyFinancingforDevelopmentMechanism)