



**CIVIL SOCIETY  
FINANCING FOR  
DEVELOPMENT**  
Mechanism

**Third Preparatory Committee (PrepCom) for the Fourth International Conference  
on Financing for Development (FfD4), NY, 10-14 February, 2025**

**February 11, 2025**

**Noelia Mendez Santolaria, DAWN on behalf of the CS FfD Mechanism Intervention  
delivered during the Domestic and international private business and finance section**

(English below)

Reiteramos nuestra profunda preocupación por las modalidades a puerta cerrada del proceso a partir de marzo, tal y como explicamos en nuestro comunicado. Esperamos que para este viernes se revierta esta propuesta opaca y antidemocrática que arriesga a que estas negociaciones respondan aún menos a los intereses de los pueblos en nuestros territorios, en especial en el sur global.

Hoy, las secciones sobre finanzas privadas del Zero Draft no garantizan ninguna rendición de cuentas por parte del sector privado en materia de derechos humanos y solo incluyen el enfoque de género de manera tokenista y convierten las inversiones en cuidado, servicios públicos y en los ODS en “oportunidades de negocio” en lugar de derechos.

Peor aún, profundizan las “falsas soluciones” de la financiarización, entregando la gestión de las finanzas sostenibles al Banco Mundial-de gobernanza poco democrática- y que capilariza la financiarización hacia gobiernos subnacionales y las PyMEs, profundizando prácticas extractivas. Las mujeres en los países del Sur Global no necesitamos más préstamos. Necesitamos medidas redistributivas audaces para desconcentrar el poder económico privado, que pone en riesgo la gobernanza democrática, incluso dentro de este mismo foro, mientras exonera al sector privado de cualquier responsabilidad en el sostenimiento de la vida y el planeta.

En el capítulo queremos lenguaje explícito que:

1. Sujete las inversiones del sector privado al cumplimiento de estándares mínimos de derechos humanos, ambiente y trabajo decente.
2. Priorice inversiones alineadas con estrategias de desarrollo locales, orientadas a la industrialización y lideradas por actores locales, en lugar de favorecer los intereses de las multinacionales y financieros.
3. Fortalezca el sector financiero nacional, propiciando la reinversión local de las ganancias y controles de capital que protejan a los países de inversiones especulativas de corto plazo
4. En línea con lo mencionado por Yemen blended finance no es adecuado para todos los países ni para todo los sectores y solicitamos se desincentive explícitamente el uso de blended finance y la privatización de sectores esenciales como salud, educación y

seguridad social con probados efectos negativos para la igualdad y fortaleza la provisión pública y universal de estos servicios.

5. Antes de avanzar en lenguaje sobre estandarización, armonización o interoperabilidad es necesario que se reconozca que la evidencia del impacto positivo de la financiación privada en el desarrollo sostenible siguen siendo escasas, como señaló Filipinas, debido a prácticas predatorias y solicitamos la eliminación de los incisos (c) y el (e) del Artículo 34. Sin una evaluación exhaustiva de los impactos de estos mecanismos y adecuados marcos regulatorios, diseñados en el marco de la ONU, su promoción puede generar aún más deuda y la financiarización del desarrollo.
6. Solicitamos además que desincentive el uso de bonos de género, bonos verdes o bonos azules en la modalidad en la que se utilizan en la actualidad ya que generan incentivos perversos en donde los inversores no sólo no son solidariamente responsables por el cumplimiento de los objetivos de desarrollo junto a los países sino que se obtienen mayores beneficios si estos objetivos no son alcanzados
7. Solicitamos que se supriman los incisos g,h,i del párrafo 35, dado que promueve iniciativas lideradas por el banco mundial con cuestionables impactos de desarrollo, de adicionalidad financiera y en algunos casos de derechos humanos.

-----

It is critical that the negotiation modalities uphold full transparency and unrestricted access for civil society participation. We are deeply concerned that, starting in March, civil society will be excluded from the negotiations, as it will make them even less accountable to the interests of the people in our territories, specially in the Global South.

Today, Private Finance sections of Zero Draft fail to enforce private sector accountability on human rights and only include gender in a tokenistic and instrumentalising way turning investments in care, public services and the SDGs into “business opportunities” instead of human, economic and social rights.

Worse, it deepens financialization-driven “false solutions”, handing sustainable finance management to the World Bank, with undemocratic governance and a mandate to channel financialization to subnational governments and small and medium-sized enterprises, deepening extractive practices.

Women in the Global South countries do not need more loans. We need bold redistributive measures to deconcentrate private economic power that threatens democratic governance, even within this very Forum, while exonerating the private sector from any responsibility for the preservation of humanity and the survival of the planet.

In the chapter we want to see explicit language that:

1. Subjects private sector investments to minimum standards for human rights, environment and decent work.
2. Prioritize investments aligned with local development strategies, oriented towards industrialization and led by local actors, rather than favoring the interests of multinationals and financiers.
3. Strengthen the domestic financial sector, encouraging local reinvestment of profits and capital controls to protect countries from short-term speculative investments.

4. In line with Yemen, blended finance is not suitable for all countries and sectors. We recommend that the text explicitly discourages the use of blended finance or the privatization of essential sectors like health, education and social security, that have proven negative effects on equality; Instead, ensure sustained, long-term investments in critical public services such as health and education, social protection, and creating decent work opportunities to support female labor force participation - this is the key to gender equality, not greater indebtedness through consumer loans.
5. Before moving forward with language on standardization, harmonization or interoperability, it is necessary to recognize that evidence of the positive impact of private finance on sustainable development remains scarce, as noted by the Philippines, due to predatory practices, and we call for the removal of Article 34 (c) and (e). Without a thorough assessment of the impacts of these mechanisms and adequate regulatory frameworks, designed within the UN framework, their promotion may generate even more debt and the financialization of development.
6. We also request that you discourage the use of gender bonds, green bonds or blue bonds in the modality in which they are currently used, since they generate perverse incentives in which investors are not only not jointly responsible for the fulfillment of the development objectives together with the countries, but also obtain greater benefits if these objectives are not achieved.
7. We request the elimination of subparagraphs g,h,i of paragraph 35, given that it promotes initiatives led by the World Bank with questionable developmental, financial additionality and in some cases human rights impacts