



**CIVIL SOCIETY
FINANCING FOR
DEVELOPMENT**
Mechanism

**Preparatory Committee for the Fourth International Conference on
Financing for Development (FFD4)**

NY, May 1, 2025

**Noelia Mendez Santolaria, DAWN, on behalf of the CS FfD Mechanism
Intervention delivered at Third informal meeting: panel discussions 7
Mobilizing Private Finance**

(English version below)

Nos preocupa la creciente dependencia del financiamiento privado —especialmente a través de mecanismos como el “blended finance” — para alcanzar la Agenda de los ODS. Cuando se usan fondos públicos para reducir el riesgo de la inversión privada, es fundamental que existan regulaciones claras y mecanismos para evaluar su impacto. Esto no puede quedar librado a la capacidad de cada país, especialmente en un contexto de desigualdad de poder entre los países del Sur Global y las corporaciones.

En ese sentido, apoyamos el proceso hacia un tratado vinculante en la ONU sobre empresas transnacionales y derechos humanos, y proponemos un proceso intergubernamental dentro del sistema de Naciones Unidas que revise los efectos reales del “blended finance” e instrumentos similares: no solo en términos de desarrollo sostenible, sino también en su impacto fiscal, trabajo decente y en los derechos humanos, especialmente de mujeres y niñas, los derechos de las mujeres son derechos humanos.

Por ello apoyamos el párrafo 27, sobre entornos propicios para los negocios más allá del nivel nacional y rechazamos los párrafos 28 d y f en tanto no existan estos mecanismos de evaluación y control.

La evidencia es clara: cuando el sector privado participa en servicios esenciales como salud, educación, agua o protección social, aumentan las desigualdades y se debilitan los derechos. Por eso, creemos que deben evitarse explícitamente estos instrumentos en esos sectores. Al igual que rechazamos el párrafo 27 f bis por los peligros de mercantilizar los sistemas de alimento y agricultura.

También nos preocupa el foco excesivo en la desregulación y los incentivos a la inversión extranjera, que suelen beneficiar a grandes corporaciones, mientras se deja

de lado el fortalecimiento de mercados internos, el apoyo a las pymes y la transformación estructural que necesitan los países del Sur Global para salir de la dependencia del extractivismo, la ayuda y la deuda.

Por todo esto, el mecanismo apoya el lenguaje de los párrafos:

- 26, sobre la necesidad de alinear el financiamiento con los planes nacionales y avanzar en reformas regulatorias; como mencionó Ecuador
- 26 bis, que aclara que el sector privado no puede reemplazar la ayuda oficial ni los fondos públicos, en línea con el G77
- 27 a por su foco en las pymes

No apoyamos el párrafo 27 g pre ya que creemos que el foco debe ser el desarrollo local, en especial en el mundo volátil

[illegible]

We are concerned about an overreliance on private capital mobilisation for the delivery of the SDG Agenda, including through instruments like blended finance. When public money is involved to de-risk private finance, there must be clear mechanisms to assess its impact and its regulation. This cannot be left to the ability of individual countries in a context of highly unequal power distribution, including between countries of the Global South and corporations. Therefore we call for:

- support the ongoing process towards a legally binding instrument to regulate transnational corporations - UN Treaty on Business and Human Rights.
- an UN intergovernmental process to review the sustainable development outcomes, the fiscal, labour and human rights impact, including on women and girls, of blended finance and other financing instruments established to leverage private finance.
- We support para 27 on enabling environments at all levels, not only at the national level and reject paragraphs 28 d & f if this evaluation and control mechanism aren't in place.

Moreover, the evidence is clear: private sector involvement in the provision of essential services—such as healthcare, education, water and sanitation, and social protection—increases inequality and undermines rights, especially in the Global South. Therefore, the use of blended finance, PPPs and bonds in these sectors must be avoided. Similarly, we reject paragraph 27(f) bis due to the risks of commodifying food and agricultural systems.

Finally, we believe there is an overreliance on deregulation and de-risking strategies to attract foreign investment-commonly large corporations and multinationals, while too little emphasis is placed on the development of domestic markets, support for SMEs, which generate local employment and wealth, and the much-needed structural transformation of countries in the Global South that is the only way of moving away from commodity, aid and debt dependencies.

For all these reasons, the mechanism supports the language in:

- Paragraph 26, which stresses the need to align financing with national plans and regulatory reforms, as mentioned by Ecuador;
- Paragraph 26 bis, which affirms that the private sector cannot replace official development assistance or public funds, in line with the G77;
- Paragraph 27(a), for its focus on supporting SMEs.

We do not support paragraph 27(g) pre, as we believe the focus should be on local development, especially in today's volatile global context.