



Energistyrelsen

Ens@ens.dk

mll@ens.dk

Journalnummer 2024-13205

4. april 2025

Høringssvar over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelse

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med vores [fagudvalg for klima](#).

Ændringen af bekendtgørelsen implementerer VEIII-direktivets artikel 15c, 16a, samt dele af 16c og er derudover en delvis gennemførelse af artikel 15e. De ordrette gengivelser giver ikke anledning til bemærkninger. Enkelte bestemmelser i ændringsforslaget giver anledning til række konkrete bemærkninger, der anføres herunder.

§ 8, stk. 2

Der foreslås indsat en bestemmelse i bekendtgørelsens § 8, stk. 2 hvoraf det fremgår, at ansøgnings- og tilladelsesprocessen skal gennemføres i elektronisk format.

Vores erfaringer fra bl.a. retssagsportalen viser, at der kan være udfordringer med både up- og downloading af særlige fil-formater, og at der af forskellige årsager kan være nedbrud eller nedlukning af systemet i kortere eller længere tid.

Danske Advokater anbefaler derfor, at der etableres mulighed for at dispensere fra anvendelsen af det elektroniske format, hvis det eksempelvis er utilstrækkeligt eller uegnet til behandling af bestemte dokumenttyper eller -formater, eller hvis systemet svigter.

§ 22, stk. 6

Bestemmelsen i forslagets § 22, stk. 6 implementerer direktivets art. 15c, stk. 1, næstsidste afsnit. Med henblik på at sikre overensstemmelse med direktivteksten *anbefaler vi*, at teksten omformuleres til:

"Stk. 6. Kommunalbestyrelsen eller klima-, energi- og forsyningsministeren kan i planen fastsætte vilkår om anvendelsen af nye afbødende foranstaltninger, der har til formål så vidt muligt at forebygge drab på eller forstyrrelse af arter, der er beskyttet i henhold til direktiv 92/43/EØF (habitatdirektivet) og 2009/147/EF (fuglebeskyttelsesdirektivet) eller andre former for miljøpåvirkning. Hvis sådanne nye afbødende foranstaltninger ikke er blevet afprøvet i vidt omfang med hensyn til deres effektivitet, kan de anvendes i ét eller flere pilotprojekter i en



begrænset periode, forudsat at effektiviteten af de afbødende foranstaltninger overvåges nøje, og at der straks tages passende skridt, hvis de viser sig ikke at være effektive.”

§ 22, stk. 10

Forslagets § 22, stk. 10 indeholder en bestemmelse om offentliggørelse af planer om udpegning af områder til fremskyndelse af vedvarende energi. Det er imidlertid ikke anført, hvor eller hvordan planerne skal offentliggøres.

Danske Advokater anbefaler, at form og platform for offentliggørelse tilføjes. Vi anbefaler konkret, at offentliggørelse sker på [Danmarks Miljøportal](#), således at planer og afgørelser, der relaterer sig til bestemmelserne i bekendtgørelsen offentliggøres samme sted.

§ 23, stk. 4

I forslagets § 23, stk. 4, 2. pkt. angives, at ministeren fastsætter en ”passende frist” for fremsættelse af bemærkninger til ændrede planforslag, der skyldes, at der foretages væsentlige ændringer af et ministerielt forslag til udpegning af fremskyndelsesområder.

Vi anser formuleringen af fristens længde som ”passende” for at være forbundet med risiko for diskretionære afgørelser om fristfastsættelse. Vi *anbefaler* derfor, at der angives en eksakt frist, der følger de øvrige frister i bekendtgørelsen (4 uger).

§§ 28, stk. 9 og 33, stk. 8

Forslagets §§ 28, stk. 9 og 33, stk. 8 baserer sig på direktivets art. 16a, stk. 5, hvoraf følgende fremgår *”Efter screeningprocessen godkendes de i nærværende artikels stk. 3 omhandlede ansøgninger ud fra et miljømæssigt perspektiv, uden at der kræves en **udtrykkelig** afgørelse fra den kompetente myndighed,...*”.

I forslaget til bekendtgørelsen fremgår det, at hvis screeningsprocessen viser, at et projekt opfylder de fastsatte betingelser, træffer *myndigheden ”afgørelse om godkendelse af projektet ud fra et miljømæssigt perspektiv, uden at der kræves en **begrundet** afgørelse”*.

Det er uklart, om og hvori forskellen mellem en **udtrykkelig** og en **begrundet** afgørelse er. Vi opfordrer til, at fokus rettes herpå, idet ordvalget kan være af juridisk, herunder forvaltningsmæssig, betydning.

§§ 28, stk. 14 og 33, stk. 13

Det følger af forslagets §§ 28, stk. 14 og 33, stk. 13, at udkast til afgørelser, der indeholder vilkår om afbødende foranstaltninger, kompensationsforanstaltninger eller gebyr for erstatningsnatur, skal sendes i offentlig høring i maksimalt 4 uger, inden der træffes endelig afgørelse.

Vi bemærker, at der er ikke angivet en minimumsfrist, samt at baggrunden for at indføre en maksimal frist forekommer uklar. Vi anser anvendelse af en maksimal frist for at være forbundet



med risiko for diskretionære afgørelser. Vi anbefaler derfor, at en eksakt frist, der bør følge de øvrige frister i bekendtgørelsen, anføres.

§ 37

Det følger af forslagets § 37, at afgørelser, der baserer sig på ansøgninger fra Energinet om godkendelse af projekter i et område til fremskyndelse af net- og lagringsinfrastruktur, ikke kan påklages til den relevante minister eller anden administrativ myndighed.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning forekommer det uhensigtsmæssigt, at administrativ klageadgang afskæres, henset til at øvrige i henhold til bekendtgørelsen kan påklages administrativt. *Vi anbefaler*, at bestemmelsen udgår, således at der for alle afgørelser vil være adgang til at klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Af hensyn til administration kan det overvejes, om klage evt. skal ske på samme vilkår som kommunale afgørelser af tilsvarende karakter (afgørelser efter § 28 stk. 9 og 11). I givet fald vil en klage ikke have opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw

Juridisk konsulent