



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret

Sendt til: jm@jm.dk og afcl@jm.dk
Ang. sagsnr. 2025-02791

22. april 2025

Høringssvar over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret og Danske Insolvensadvokater.

Overordnede bemærkninger

Konkursrådet foreslår i sin udtalelse af 27. marts 2025 (Udtalelsen) stramning af regler mod konkurssvindler. I sin pressemeddelelse af samme dato angiver Justitsminister Peter Hummelgaard, at det skal være slut med, at den, der er gået konkurs, selv kan pege på, hvem der skal gøre konkursboet op, og at regeringen varsler et lovforslag til efteråret.

Det, vi så og hørte under TV2's dokumentar "Den sorte svane", er helt uden for almindelig advokatadfærd, og bestemt ikke noget, der normalt vil kunne findes, eller bør kunne findes hos vores medlemmer. De pågældende advokater sagde og gjorde nogle helt horrible ting, som vi som forening tog og tager den skarpeste afstand fra.

Udtalelsen fra Konkursrådet fremkommer altså på en trist og uønsket baggrund.

Når dette er sagt, så er det vores oplevelse, at Konkursrådet har taget arbejdet på sig for at finde ikke blot holdningsprægede men også praktisk anvendelige tilretninger af konkursloven, således at tilliden og respekten til kurator- og rekonstruktionsarbejdet og de resultater, der i hele Danmark skabes heraf, på bedst mulig måde styrkes.

Generelle bemærkninger

Vi hilser indledningsvis Konkursrådets overvejelse om og erkendelse samt fastholdelse af "kreditordemokratiet" velkomment, således at kreditordemokratiet også fremadrettet, alt andet lige, virker ved at de branche- og fagkyndige kreditorer, peger på de branche- og fagkyndige kuratorer og rekonstruktører. Indflydelsen bliver altså hos dem, som er hovedinteressenterne i den konkrete sag, og de får mulighed for at pege på den eller de kuratorer, som de finder er bedst egnede.



I forlængelse heraf hilser vi den – som vi læser det – væsentlige foreslåede ændring med indførsel af faste kurator i landets 21 insolvensskifteretter som et supplement til kreditordemokratiet velkommen.

Vi glæder os i den sammenhæng til at kunne samarbejde med Justitsministeriet om udarbejdelse af kommende bekendtgørelse for insolvensskifteretternes udpegning af faste kuratorer. Vi gør i den forbindelse særligt opmærksom på den ikke i Udtalelsen omtalte Betænkning 1579 / 2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, og hvori der, som vi oplever det, er et meget gennemarbejdet og velskrevet Kapitel 21, hvori krav til aktører, som beskæftiger sig med rekonstruktion, konkurs og gældssanering, er opregnet. Den kommende bekendtgørelse kan efter vores vurdering med stor fordel tage udgangspunkt i nævnte beskrivelse, som efter vores opfattelse med rette stadig ikke er forbeholdt udvalgte professioner.

Vi læser også og støtter op om, at der i forhold til tvangsopløsningssagerne skal foretages et overordnet valg mellem Model A og Model B således, at der uanset hvilken model, der måtte vælges, ikke længere skal være forskel fra retskreds til retskreds på, hvornår der efter en indledt tvangsopløsning udsprunget af selskabsretten skal udpeges en kurator.

Udpegning af en likvidator og eventuelt en efterfølgende kurator er efter vores opfattelse med til at sikre, at der sker en grundig og ordentlig oprydning i, analyse af samt undersøgelse af økonomisk kriminalitet i alle rekonstruktioner og konkurser i Danmark. Set i lyset af, at omkostninger til statskassens eventuelle indeståelser efter konkurslovens § 27, ikke har relation til de enkelte skifteretters budgetter, men er en tvungen post på finansloven, finder vi dog, Model A bør prioriteres, således at der ikke er risiko for, at forskellige ressourceprioriteringer ved domstolene fremadrettet kan være udslagsgivende for omfanget af den indsats, som foretages i forhold til bekæmpelse af økonomisk kriminalitet i Danmark.

Vi læser endelig og bakker op om, at styrkelsen af tilliden til og respekten om, hvem der skal behandle det enkelte konkursbo og den enkelte rekonstruktion, særligt skal ske ved:

- Et **udpegningshierarki**, i form af et nyt forslag til konkurslovens 107 a. Heri ligger nogle afvejninger af, hvem der skal have indflydelse på udpegning, og hertil har vi konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.
- Et **udpegningskreditordemokrati**, i form af et nyt forslag til konkurslovens § 114 a. Heri ligger nogle afvejninger, som vi har konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.
- En **inhabilitetspræcisering** i form af nye formuleringer til konkurslovens § 238. Heri ligger nogle afvejninger af, hvem der kan udpeges, og hertil har vi konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser og løsningsforslag

Vi forstår og bifalder, at det overordnet forsat er tanken, at det er skifteretten, som i den enkelte sag ud fra et skøn baseret på de foreliggende oplysninger om de forventede aktiver skal vurdere, hvilke kreditorer som kan forventes at modtage delvis dækning af deres krav, og som dermed kan udøve stemmeret. På tilsvarende vis forstår og bifalder vi, at det forsat er skifteretten som baseret på de oplysninger som de fremmødte kreditorer afgiver om deres krav, beslutter om fordringer, hvis eksistens eller størrelse er omtvistede, skal tillægges stemmeret og i givet fald med hvilke beløb.



I forslag til ny § 107 a, stk. 2, andet punktum er det angivet:

"Hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, skal skifteretten dog på begæring af fordringshaveren udpege den som kurator, som fordringshaveren indstiller."

Vi noterer her og støtter anvendelse af ordet "skal", således at skifteretten ikke i denne sammenhæng kan se bort fra konkursrekvirentens ønske, såfremt konkursrekvirenten ikke er omfattet af § 114 a.

Vi læser den foreslåede bestemmelse til kun at finde anvendelse, hvis der ikke skønnes at være stemmeret i konkursboet på grund af manglende aktiver, jf. det foreslåede stk. 1 til samme bestemmelse.

Vi så gerne en kommende vejledende udtalelse til insolvensskifteretterne om, at hvis der fra flere fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, er kommet flere begæringer og dermed flere forslag til kurator, som forskellige fordringshavere indstiller, så skal der peges på den kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

I forslag til ny § 107 a, stk. 2, tredje punktum er det angivet:

"Hvis omstændighederne taler derfor, kan skifteretten uanset 1. og 2. pkt. på begæring udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen."

Det er vores vurdering, at det på tilsvarende måde som for panthavere er relevant at inddrage leasinggivere. Selvom sikkerhedsstrukturen for panthavere og leasinggivere er forskellig derved, at panthavere ikke ejer det pantsatte aktiv men blot har sikkerhed heri, medens leasinggivere ikke har sikkerhed i det relevante aktiv, men ejer det, så er udfordringerne ofte de samme.

Det er ofte ved et efterfølgende kuratorvalg sådan, at såvel panthavere og leasinggivere ikke kan stemme på den udækkede del af en fordring, fordi der ikke skønnes at blive dækning til § 97-krav, men at det er helt afgørende for henholdsvis panthaver og leasinggiver, at der udpeges en efter deres opfattelse branche- og fagkyndige kurator og rekonstruktør, som interessenterne i den konkrete sag finder, er bedst egnet.

I forslag til ny § 114 a, nr. 2, er det angivet:

"Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller som er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejds giverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejds løsheds kasse."

Vi så også gerne en beskrivelse af den praktik, der skal muliggøre, at indtræden eller overdragelse foreligger allerede ved udpegning af kurator udenfor de tilfælde, hvor der ikke har været en forudgående rekonstruktionsbehandling.

I forslag til ny § 238, stk. 2, andet punktum, er det angivet:



"1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis ledelsen er udøvet som rekonstruktør, som kurator i en nærtstående konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling."

Vi så gerne, at der blev tilføjet en præcisering, således at også hvervet som en af en offentlig myndighed udpeget likvidator eller som en af insolvensskifteretterne udpeget likvidator under en tvangsopløsning heller ikke skal kvalificeres som nærtstående.

I forslag til ny § 238, stk. 3, første punktum, er det angivet:

"hvis denne senere end et år før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren eller i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren."

Vi finder, at præciseringen fint og med rette kan hindre den trafik, der tilsyneladende har været i forhold til selskaber, hvor en advokat for ejer har "ryddet op" i et datterselskab og solgt til et nyt søsterselskab af samme ejer eller på anden måde har disponeret til fordel for ejerkredsen til eller ledelsen i det konkursramte selskab.

Men bestemmelsen er blevet for vidtgående, og der savnes en nuancering af den situation, hvor der er reel ekstern og betydelig kreditoropbakning til den pågældende kurator, der bringes i forslag.

Når den foreslåede tekst sættes i kontekst til eksempelvis en kapitalfond - der ejer mange selskaber - så forekommer det unødigt vidtgående, at arbejde for fonden med at købe et i forhold til konkursboet uvedkommende andet selskab, i sig selv skal indebære inhabilitet i forhold til et andet af fonden ejet selskab.

En sådan inhabilitet vil de facto udelukke mange kapitalfondes - efter vores opfattelse - helt berettigede krav på at kunne bringe branche- og fagkyndige kuratorer og rekonstruktører i forslag i kapitalfondenes porteføljeselskaber selvom noget sådant måtte være ønsket af porteføljeselskabets bank/panthaver og kreditorer og uden at dette konflikter med de advokatetiske regler. En sådan udelukkelse kan – er vores vurdering – være i risiko for, at kapitalfonde så ikke vælger at deltage med finansiering, hvilket vel så vil være imod deres formål.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Carsten Ceutz
Formand for fagudvalget for
insolvensret og Danske
Insolvensadvokater

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk Konsulent
Danske Advokater