



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt til: idbk@ens.dk og elmarked@ens.dk

30. juni 2025

Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (Styrket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for el)

Energistyrelsen har sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning i høring (Styrket forbrugerbeskyttelse og effektive sanktioner på detailmarkedet for el).

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater støtter, at forbrugernes rettigheder styrkes på elmarkedet og at der sikres fair konkurrence i forhold til de mange virksomheder, som overholder reglerne.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Til § 1, nr. 1

Det foreslås i § 6 a, stk. 2, nr. 3, at klima- energi- og forsyningsministerens bemyndiges til at fastsætte regler om anvendelse af Mit-ID eller en tilsvarende løsning ved indgåelse af aftaler om levering af el. Det fremgår af lovbemærkningerne, at det vil være muligt at indgå aftalen ved underskrift, hvis forbrugeren ikke ønsker at anvende Mit-ID. Det vil f.eks. kunne ske ved en underskrevet kontrakt, der sendes pr. post eller fremsendes elektronisk.

Endvidere foreslås det i § 6 a, stk. 2, nr. 4, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om krav om optagelse af telefonsamtaler mellem elhandelsvirksomheder og elkunder. Det fremgår af lovbemærkningerne, at elhandelsvirksomheden skal dokumentere, at optagelse af hele samtalen er foretaget.



Af de almindelige bemærkninger, side 11, 2. afsnit, fremgår, at retsvirkningen af at undlade at optage hele samtalen og manglende efterlevelse af kravet om brug af Mit-ID eller skriftlighed ved aftaleindgåelsen medfører, at der ikke er indgået en gyldig aftale.

Danske Advokater foreslår:

- at retsvirkningen af den manglende dokumentation kommer til at fremgå direkte af bekendtgørelsen.
- at det i bemærkningerne præciseres, at forbrugeren skal have mulighed for at blive ført tilbage til sin hidtidige elhandelsvirksomhed på *samme vilkår*, men at forbrugeren også selv kan finde en anden elleverandør, hvis forbrugeren ønsker dette.
- at det i lovbemærkningerne tilføjes, at retsvirkninger af ugyldigheden i henhold til den foreslåede § 6 a, stk. 2, nr. 3 og 4, fastsættes i overensstemmelse med almindelige regler om aftalers gyldighed i de konkrete sager, herunder at dansk rets almindelige regler om passivitet finder anvendelse, dvs. at forbrugers ugyldighedsindsigelse kan fortabes, hvis forbrugeren ikke inden en vis rimelig periode påberåber sig ugyldigheden.
- at krav om brug af Mit-ID eller skriftlighed også finder anvendelse i de tilfælde, hvor forbrugeren selv henvender sig telefonisk til elhandelsvirksomheden med henblik på at indgå en aftale om levering af elektricitet, og der på baggrund heraf indgås en aftale om levering af elektricitet.

Til § 1, nr. 2

Det foreslås i § 28, stk. 5, at Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om, at overtrædelse af vilkår fastsat i medfør af stk. 4 medfører karantæne fra datahub.

Af de almindelige bemærkninger, side 18, 3. afsnit, fremgår, at karantæne gives ved et påbud, uanset hvor alvorlig eller bagatelagtig elhandelsvirksomhedens overtrædelse måtte være. Endvidere fremgår det af de specielle bemærkninger, side 42, 3. afsnit, at karantænen vil blive anvendt som en automatisk konsekvens af et påbud, uanset hvor alvorlig elhandelsvirksomhedens overtrædelse af de omfattede regler måtte være.

Det er Danske Advokaters vurdering, at et indgreb som *automatisk* karantæne ved et påbud for en *bagatelagtig* overtrædelse af de omfattede regler er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, da det udfordrer det grundlæggende princip om proportionalitet.



Til § 1, nr. 6

Det foreslås i § 82 b, stk. 2, nr. 9, at det blandt andet skal fremgå af elpris.dk, hvis elhandelsvirksomheden undlader at efterleve en afgørelse truffet af Ankenævnet på Energiområdet.

Af de specielle bemærkninger, side 54, 2. afsnit, fremgår følgende:

”Den foreslåede bestemmelse indebærer endvidere, at hvis en elhandelsvirksomhed ikke efterlever en afgørelse fra Ankenævnet på Energiområdet, skal denne oplysning fremgå af søgeresultaterne på elpris.dk. Såfremt en elhandelsvirksomhed ikke efterlever en afgørelse, fremgår det på Ankenævnets hjemmeside. Synligheden af denne information på elpris.dk vil vare så længe, afgørelsen også er tilgængelig på Ankenævnets egen hjemmeside. Formålet er at sikre gennemsigtighed for elkunderne, så de kan se, hvilke elhandelsvirksomheder der ikke respekterer forbrugerklageinstansens afgørelser. Hvis virksomheden vælger at efterleve afgørelsen, vil oplysningen ikke længere skulle fremgå i søgeresultatet på elpris.dk. Dette skaber et incitament for elhandelsvirksomheder til at efterleve afgørelserne hurtigt og frivilligt, da konsekvensen ellers vil være offentliggørelse på elpris.dk.”

Det er Danske Advokaters vurdering, at lovteksten og bemærkningerne efterlader en retlig usikkerhed om de nærmere betingelser for offentliggørelse på elpris.dk af navne på erhvervsdrivende, som ikke efterlever en afgørelse fra nævnet, fx i de tilfælde hvor en sag afgjort af nævnet indbringes for retten efterfølgende. Det kan fx være en sag, som omhandler afklaring af et principielt spørgsmål.

Danske Advokater opfordrer derfor til, at betingelserne for offentliggørelse fremgår klart af loven eller at det som minimum præciseres yderligere i lovbemærkningerne eller skrives ind i bekendtgørelsen, at der gælder de samme betingelser for offentliggørelse på elpris.dk som for offentliggørelse på ankenævnets hjemmeside, herunder at hvis en sag afgjort af nævnet indbringes for retten, skal offentliggørelse af den erhvervsdrivendes navn ikke finde sted, før retssagen er endelig afgjort.

Danske Advokater skal henlede opmærksomheden på § 24 i bekendtgørelse nr. 65 af 16. januar 2019 om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagernævnet og Ankenævnet på Energiområdets vedtægter § 32, hvor de nærmere betingelser for offentliggørelse af afgørelser fra henholdsvis Forbrugerklagenævnet og Ankenævnet på Energiområdet fremgår.

Endvidere skal vi henlede opmærksomheden på, at problemstillingen også blev rejst tilbage i 2003 ved behandling af L 179 (bilag 30 og 31 i spørgsmål/svar under udvalgsbehandlingen), jf. nærmere [her](#).



Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk