

AI Act+



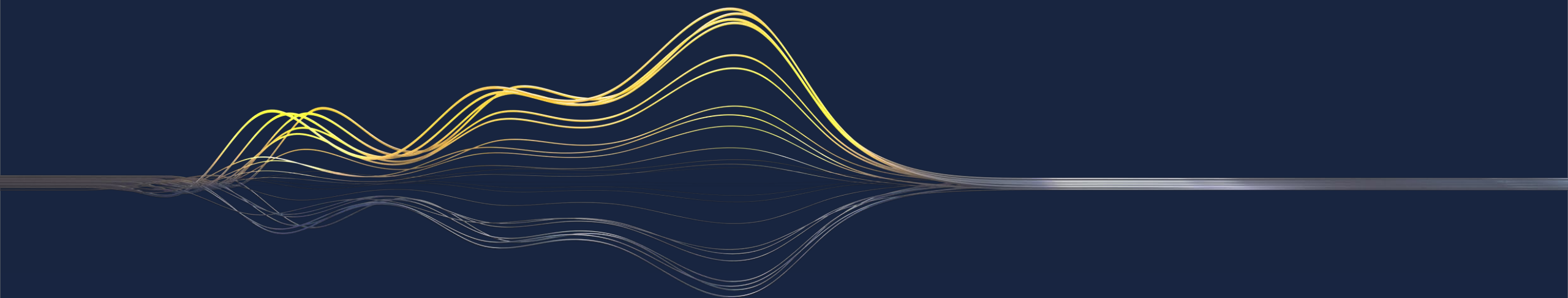
Danske Advokaters Compiancedag
26. august 2025

Marlene Winther Plas, DLA Piper
Kristian Storgaard, Kromann Reumert

Agenda

- Overblik
- EU's AI-forordning (AI Act)
- IP-rettigheder
- Advokatetiske regler
- Danske Advokaters vejledninger og arbejde med AI





Hvad er AI?

Generativ AI

En fælles betegnelse for en særlig type deep learning, som kan generere tekst, tale, billeder eller videoer.

Generativ AI lærer mønstrene og strukturerne i de data, den trænes på, som den så bruger til generering af ny data med samme karakteristika.

Generativ AI promptes (af personer) med tekst, tale, billede eller video. Algoritmen returnerer med output, nyt indhold (en tekst, tale, billeder eller videoer etc.) som et svar på promptet.

Der skal leveres en prompt, før en AI-model kan generere en passende tekst eller svar. Brugeren kommunikerer med AI ved prompt (kontekst eller opgavebeskrivelse).



Sprogmodeller, LLM

Sprogmodeller er trænet på enorme mængder tekster, som indeholder sprog, emner, ord mv., hentet (scrapet) fra artikler, bøger, websider mv.

Sprogmodellerne kan lave statistiske relationer mellem ord.

Sprogmodeller som ChatGPT, Copilot mfl. kan skabe ny tekst, opsummere en tekst og bredt set reagere på prompts.

ChatGPT mfl. kan forstå og generere tekst i overensstemmelse med den kontekst, de præsenteres for. ChatGPT er en konversationspartner og kan bruges til en bred vifte af opgaver såsom at besvare spørgsmål, give information, generere tekstbaserede historier og meget mere.



AI – relevant lovgivning

KROMANN
REUMERT





Regulatoriske forhold

EU-forordningen kan påvirke din forretning



IPR

Respekter IP-rettigheder og beskyt dine egne



Fortrolighed

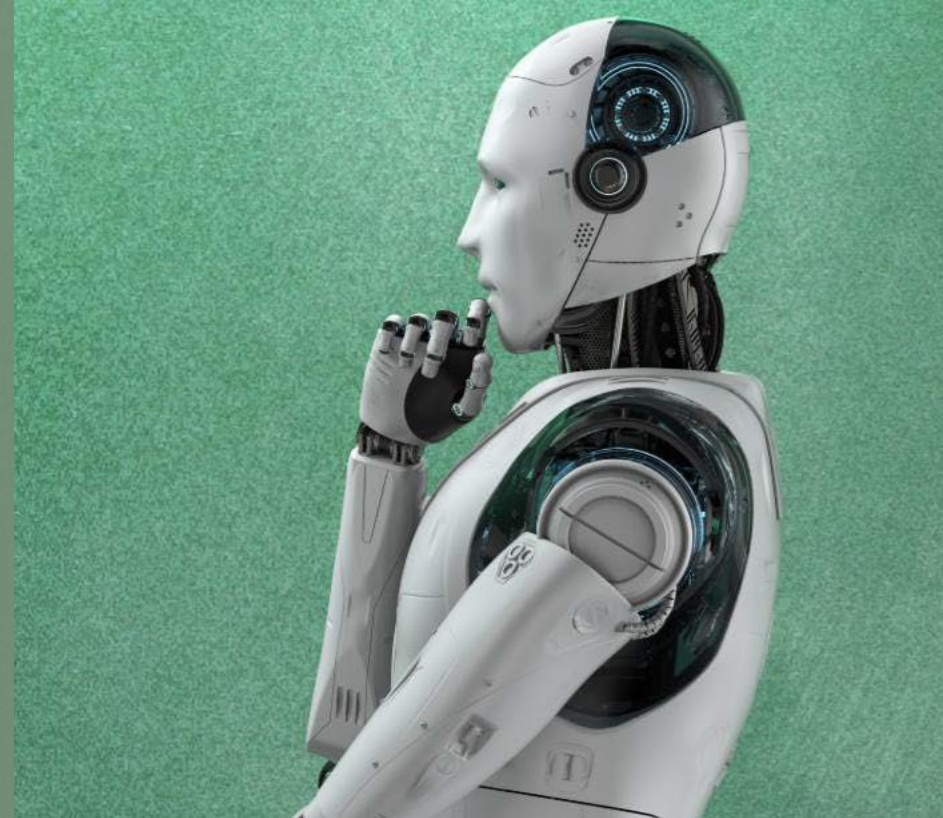
Hold din værdifulde information sikker



Data og privatliv

GDPR påvirker AI på mange måder

AI-forordningen





Key takeaways fra AI-forordningen

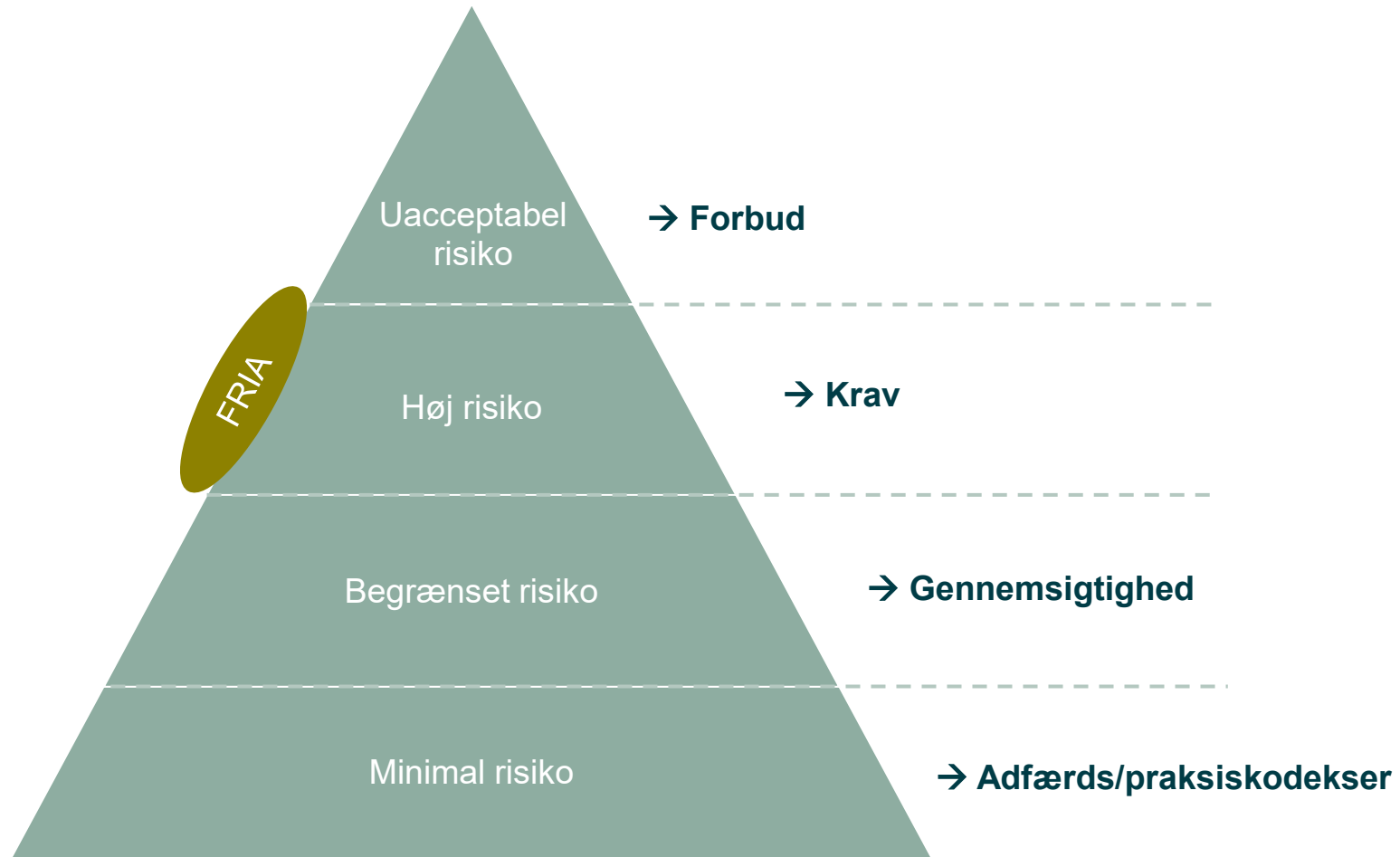
- **Bred AI definition** – rigtig meget omfattes og meget lidt undtages – research and development-fasen reguleres dog ikke
- **Forbudte praksisser** - omfatter bl.a. adfærdsmæssig manipulation, udnyttelse af sårbare persongrupper og biometrisk kategorisering af mennesker baseret på sensitive data
- **Højrisiko systemer** – omfatter bl.a. profilering af fysiske personer og anvendelse inden for rekruttering og beskæftigelse
- **Gennemsigtighed og oplysning er nøgleord** - syntetisk lyd, billede, video eller tekst skal mærkes, så det er klart, at der er tale om kunstigt eller manipuleret indhold. Det samme gælder "deep fakes".

Don't panic – men gå i gang

Reglerne finder anvendelse om 2 år (nogle krav efter 6 og 12 måneder). Det giver tid til at indrette sig, men det kræver arbejde, som hverken kan eller bør klares i sidste øjeblik.



Hvad har risikovurderingen af betydning?

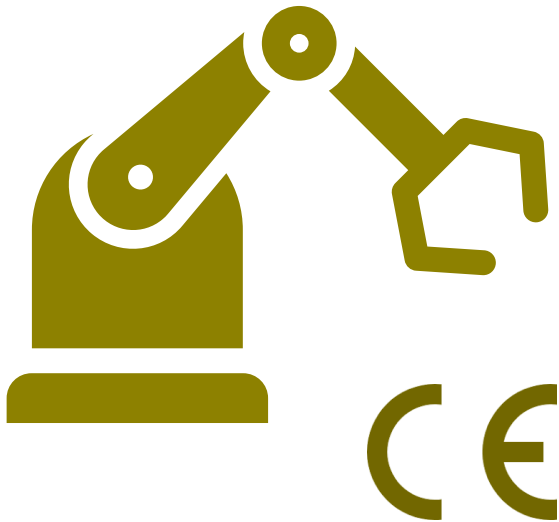


Og så kom ChatGPT...

General
purpose AI
og
foundation
modeller

Højrisiko AI – nogle eksempler

Farlige produkter



Rekruttering og ansættelsesforhold



Retspleje inkl. voldgift

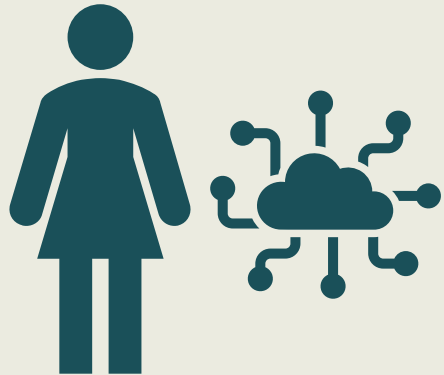


Krav til højrisiko AI-systemer



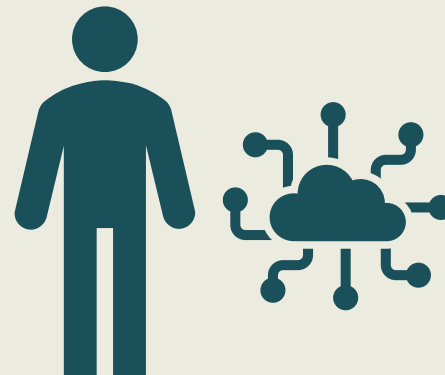
Aktørernes forpligtelser

"Provider"



- Opfylde tekniske krav til systemet
- Kvalitetsledelsessystem
- Overensstemmelsesvurdering
- CE mærkning
- Registrering af systemet i EU database

"Deployer"



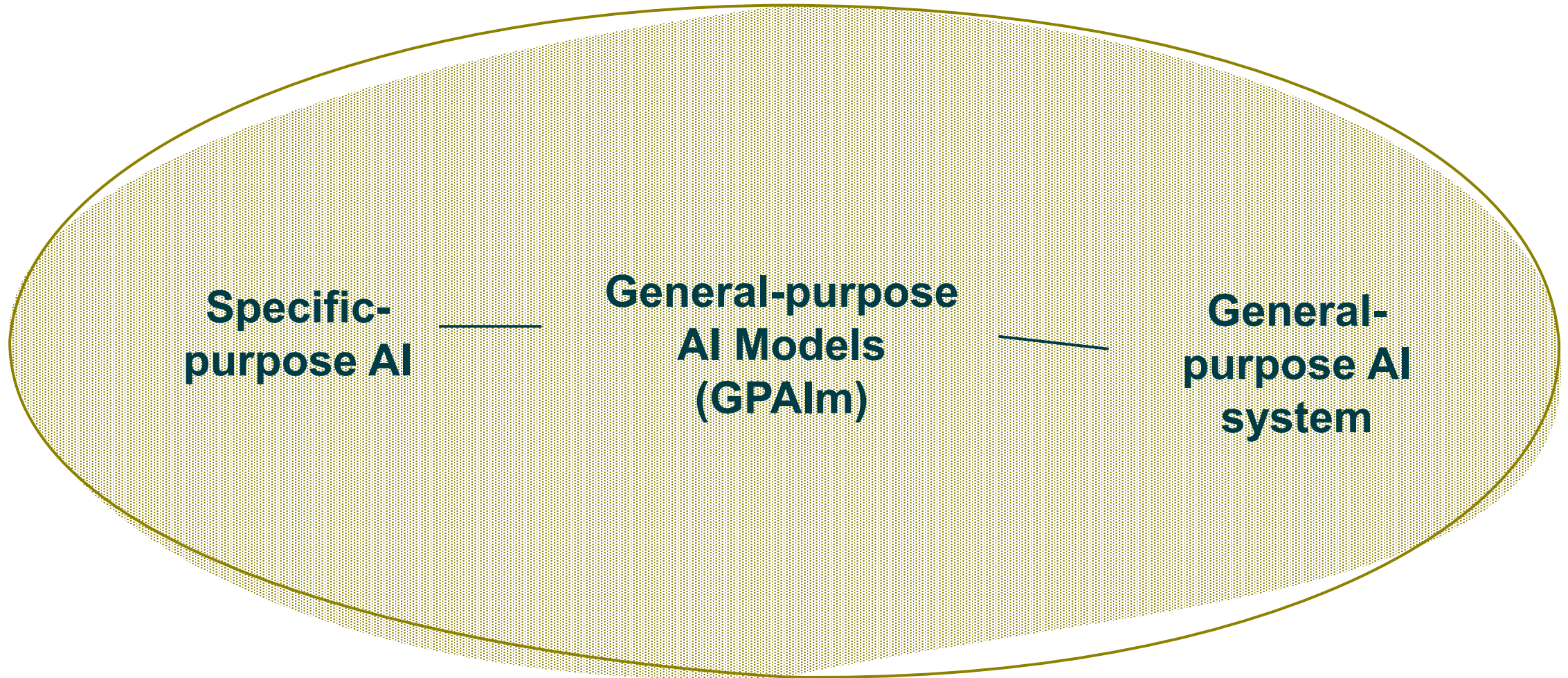
- Menneskeligt tilsyn
- Relevante inputdata
- "Fundamental rights impact assessment" (FRIA)

"Affected person"

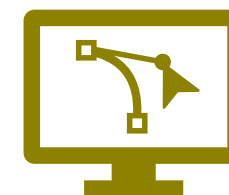
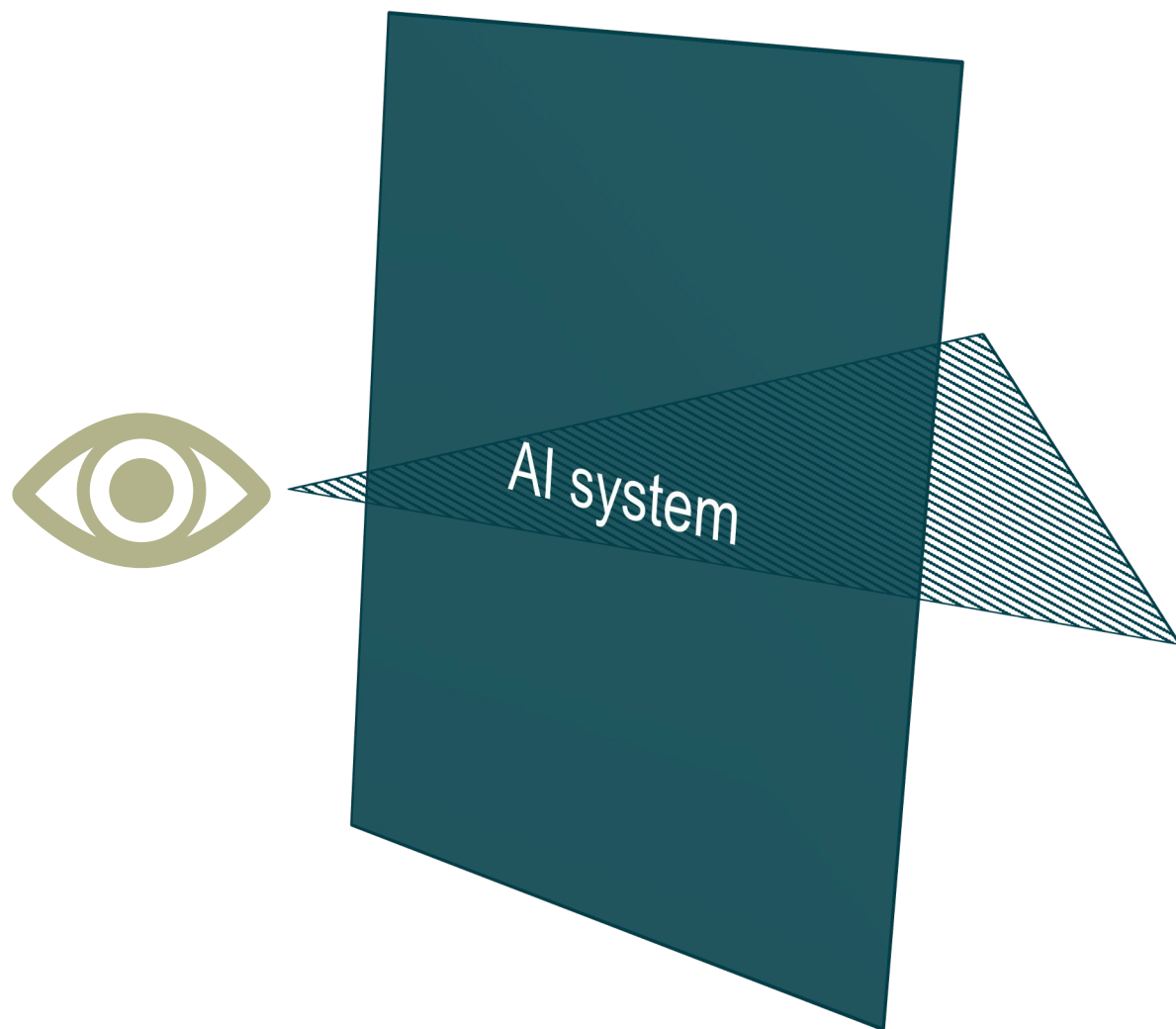


- Ret til forklaring
- Ret til at indgive klage

General-purpose AI models (GPAIm)



Gennemsigtighed og "AI literacy"



Milepæle

- Ikrafttræden: 1. august 2024
- Anvendelse:
 - **2. februar 2025:** Forbud mod uacceptabel risiko + AI literacy
 - **2. august 2025:** GpAI + myndigheder
 - **2. august 2026:** Alt andet...
(...bortset fra...)
 - **2. august 2027:** Højrisiko-regler for produkter efter produktsikkerhedslovgivning



Fokusområder for advokater

1 AI færdigheder

- Gælder for alle virksomheder der anvender AI, uanset rolle og risikoklasse
- Fleksibelt krav, der afpasses efter rolle, risiko og eksisterende viden

3 AI i forbindelse med rekruttering og HR i advokatvirksomheden

- Højrisiko-kategori, der stiller højere krav
- Forbud mod følesesgenkendelse på ansatte
- Hav overblik over hvad HR-systemer kan

2 Retspleje og voldgift

- Højrisiko-kategori, der stiller højere krav
- Gælder kun systemer der "*sigtes anvendt af judicielle myndigheder eller på deres vegne*"
- Advokater som voldgiftsdommere omfattes

4 Advokatvirksomheden som udbyder af legaltech-løsninger

- Kan gøre advokatvirksomheden til udbyder i forordningens forstand
- Kan eks. betyde krav om transparens

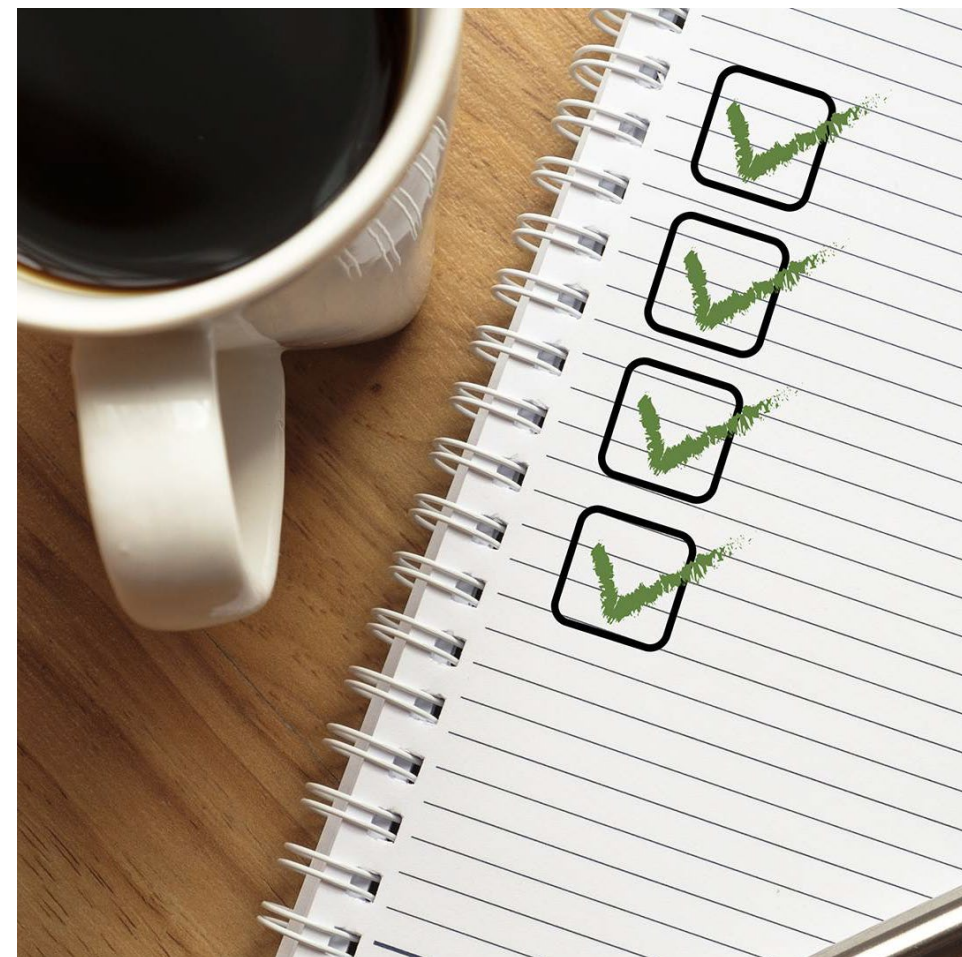
Digitaliseringsstyrelsen: Vejledning om AI-færdigheder, artikel 4

AI-færdigheder og medarbejderroller

- AI-færdigheder afhænger af medarbejderens funktion – udviklere, ledere eller brugere af AI-systemer – samt systemets kompleksitet og risici
- Organisationer kan skabe tydelige rammer for AI-kompetencer og sikre en differentieret opkvalificering af medarbejdere

Typer af AI-færdigheder

- Teknologiske: Forståelse af AI-systemers opbygning, datakilder og funktion
- Praktiske: Viden om brug, arbejdsopgaver og sikker anvendelse af AI
- Etiske: Bevidsthed om AI's samfundsmæssige konsekvenser, bias og gennemsigtighed



Digitaliseringsstyrelsen: Vejledning om AI-færdigheder

Inspiration til tilgangen og eksempler

Trin 1 – Skab overblik over brug af AI

Identificér situationer hvor der benyttes AI, som falder inden for AI-forordningen. Hvordan er processen for at etablere nye brugsscenarier for AI.

Trin 2 – Skab overblik over de medarbejdere der er involveret i brugen af AI

Identifér medarbejderne og deres roller. Inkludér både medarbejdere der arbejder direkte med AI og dem, der indirekte berøres heraf.

Trin 3 – Afklar nødvendige AI-færdigheder inden for de forskellige roller

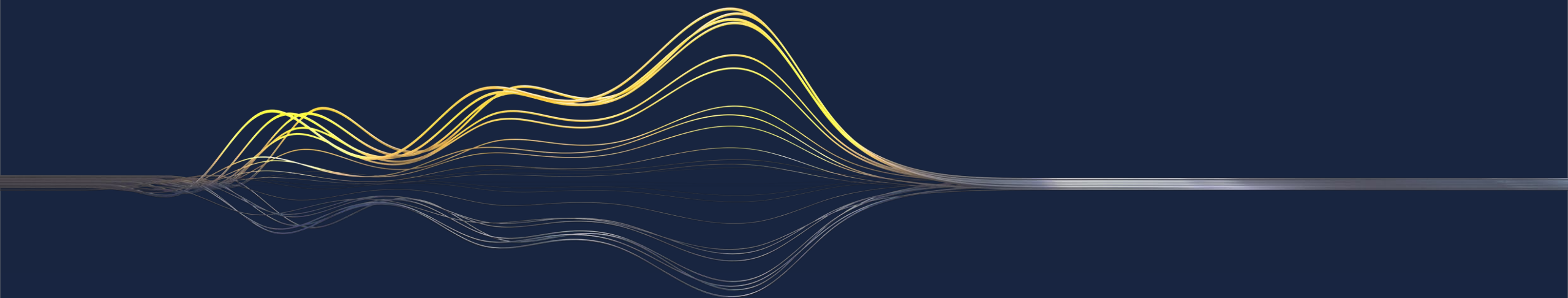
Overvej hvilke AI-færdigheder, der er nødvendig for de identificerede medarbejdere.

Trin 4 – Eksekvering

Planlæg organisatoriske tiltag. Se eksempler nedenfor

Typen af organisatoriske tiltag for at sikre AI-færdigheder:

- E-læringskurser for medarbejdere og ledere, der målretter forskellige typer af færdigheder og niveauer
- Lokale AI-fagfællesskaber
- AI-færdighedsambassadører inden for organisationer
- E-mails, nyhedsbreve og anden skriftlig kommunikation om AI-færdigheder
- Awarenesskampagner



AI og IP

Retsområder som AI overlapper med

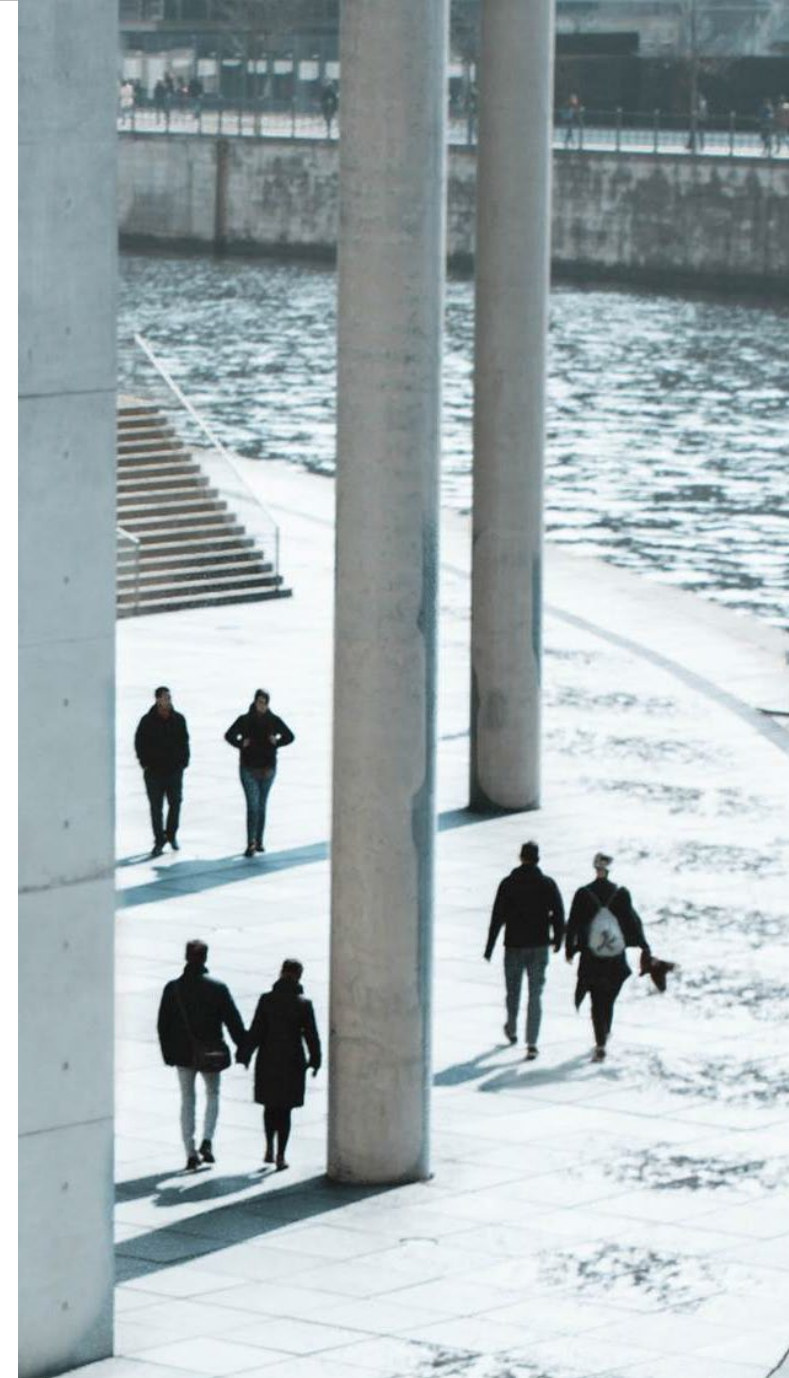
Brede anvendelsesmuligheder → mange juridiske snitflader

- Personlighedsretten
- Forbrugerbeskyttelse og markedsføring
- Databeskyttelsesret/GDPR
- Forvaltningsloven
- Offentlighedsloven
- Erhvervshemmeligheder og fortrolighed
- (Produkt)ansvar
- Ansættelsesretten



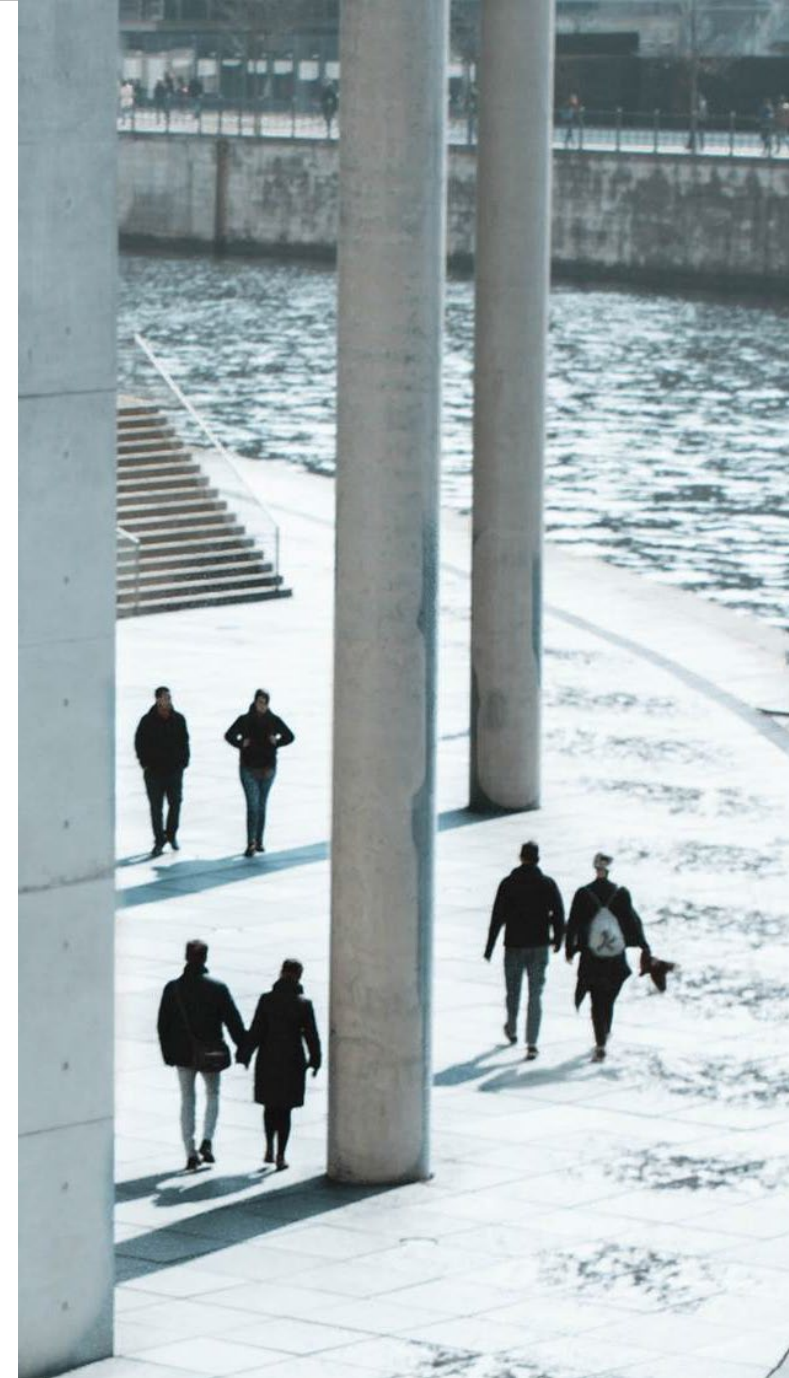
Ophavsret og AI

- Brug af data: træning af AI med ophavsretligt beskyttede værker, data crawling
- Udgangspunktet: Hvis AI-modeller trænes på beskyttet materiale (eksempelvis ophavsret eller databaserettigheder), kan det udgøre en krænkelse
- Undtagelse: Tilladt at foretage tekst- og datamining af materiale, som man har lovlig adgang til (ophavsretslovens § 11 b)
- Tekst- og datamining: *"enhver automatiseret, analytisk fremgangsmåde, der har til formål at analysere tekst og data i digital form med henblik på at generere oplysninger, herunder mønstre, tendenser og korrelationer."*
- To betingelser:
 - Lovlig adgang: Fx hvis materialet er offentligt tilgængeligt
 - Ikke opted-out: Rettighedshaverne kan opte-ud, hvilket i så fald skal ske "udtrykkeligt" og på "passende vis" (maskinlæsbart)



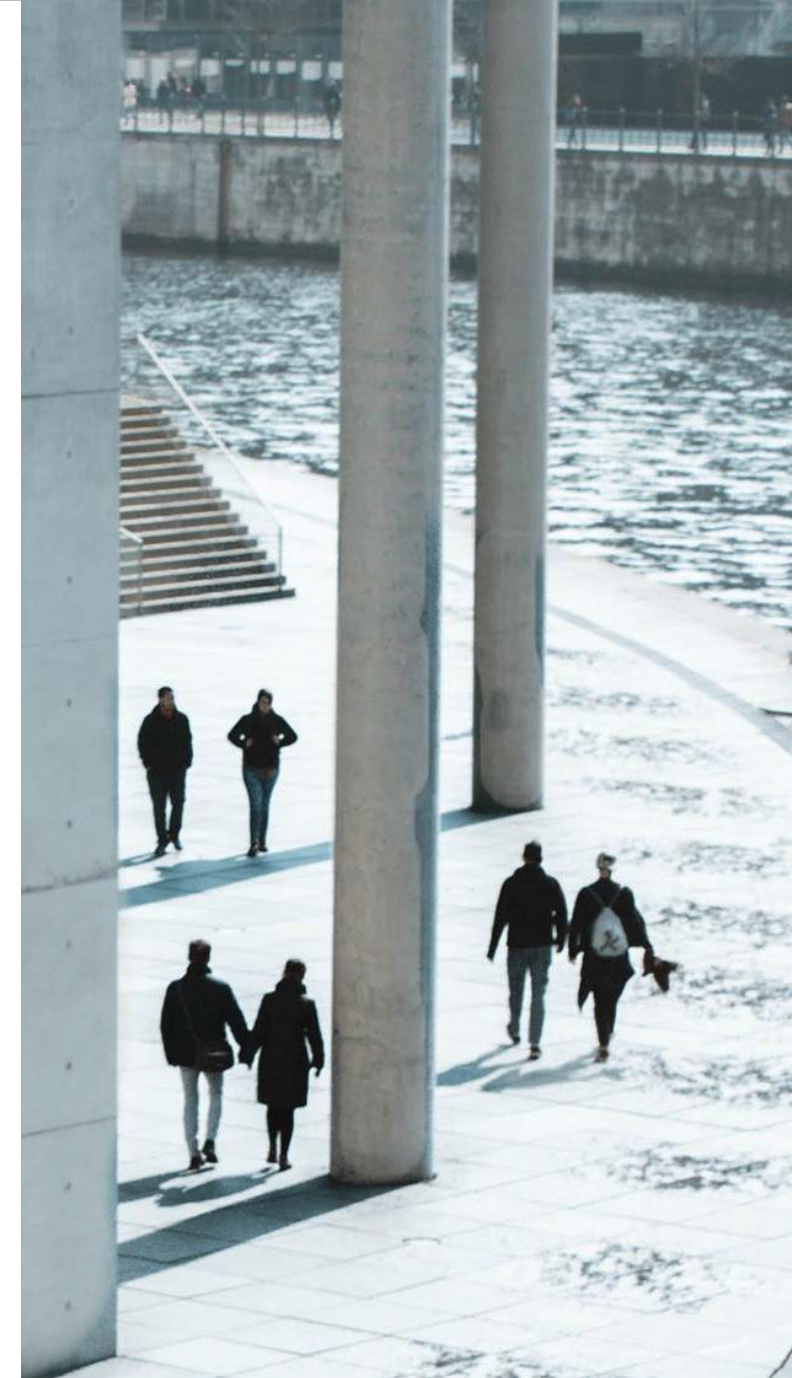
Ophavsret og AI

- AI og ophavsret i de forskellige trin i den (kreative) proces.
- Hvor meget skal der til for at skabe et beskyttet værk ved hjælp af AI?
- Hvem ejer ophavsretten til de værker, der er skabt med (generativ) AI?
- Kan man pålægge udbyderne af AI-værktøjerne et selvstændigt ansvar for brugernes ulovlige prompt?
- Skal der indføres licensbetaling for brug af ophavsretlig beskyttede værker i AI-værktøjer?
- Hvordan skal tvisterne afgøres?



Ophavsret og AI

- Ca. 80 verserende sager om krænkelse af IP-rettigheder ved brug af AI
- Kulturministeriet nedsat ekspertgruppe i 2024 for at afdække udfordringerne på området og komme med anbefalinger til, hvordan de kan løses.
- Ændring af lovgivningen?



GDPR



GDPR og AI

- Formål?
- Videregivelse?
- Tredjelandsoverførsel?



GRUNDLÆGGENDE PRINCIPPER



BEHANDLINGSGRUNDLAG



DEN REGISTREREDES RETTIGHEDER



GENERELLE FORPLIGTELSE

God advokatskik



NEWS

[Home](#) | [War in Ukraine](#) | [Climate](#) | [Video](#) | [World](#) | [UK](#) | [Business](#) | [Tech](#) | [Science](#) | [Entertainment & Arts](#)[World](#) | [Africa](#) | [Asia](#) | [Australia](#) | [Europe](#) | [Latin America](#) | [Middle East](#) | [US & Canada](#)

ChatGPT: US lawyer admits using AI for case research

🕒 27 May



FORBES > INNOVATION > CONSUMER TECH

Lawyer Uses ChatGPT In Federal Court And It Goes Horribly Wrong

Matt Novak Contributor @

FOIA reporter and founder of Paleofuture.com,
writing news and opinion on every aspect of...

Follow

💬 2

May 27, 2023, 06:11pm EDT



In this photo illustration, ChatGPT logo of a chatbot launched by OpenAI is seen on a smartphone in ... [+] SOPA IMAGES/LIGHTROCKET VIA GETTY IMAGES

AI Hallucination Cases

This database tracks legal *decisions*¹ in cases where generative AI produced hallucinated content – typically fake citations, but also other types of arguments. It does not track the (necessarily wider) universe of all fake citations or use of AI in court filings.

While seeking to be exhaustive (308 cases identified so far), it is a work in progress and will expand as new examples emerge. This database has been featured in news media and online posts.² (Readers may also be interested in [this project](#) regarding AI use in academic papers.)

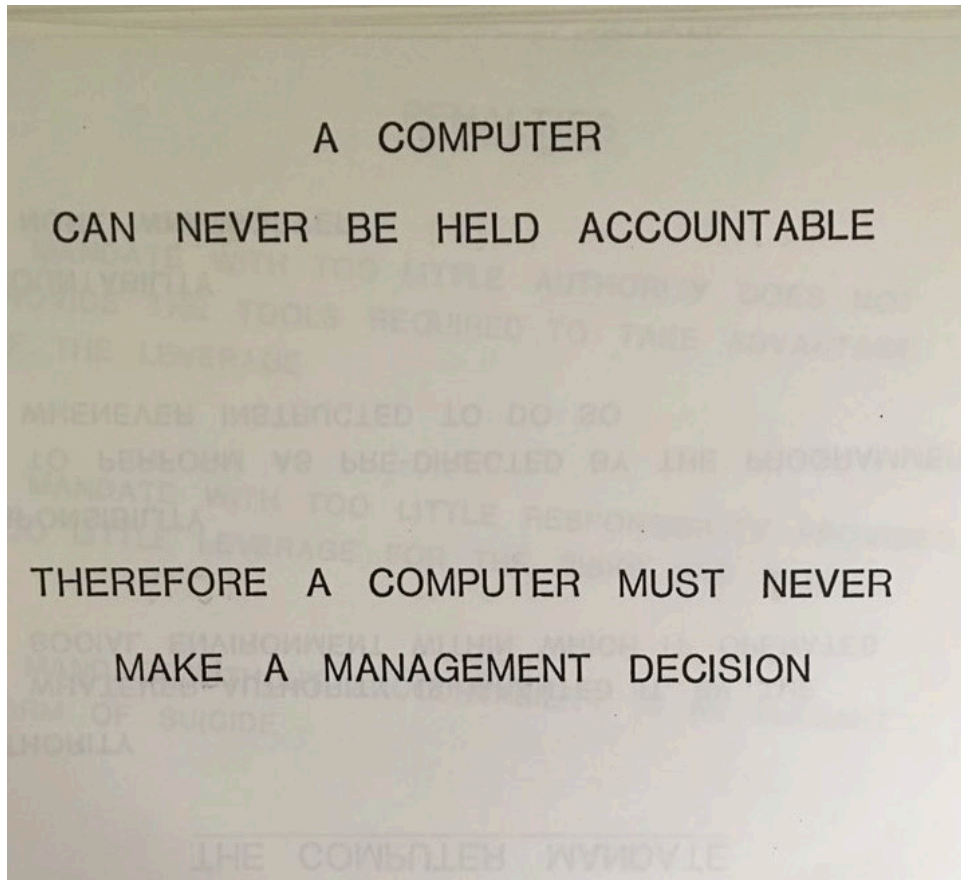
If you know of a case that should be included, feel free to [contact me](#).

Click to Download CSV

Search cases, courts, tools,

State	Case	Court / Jurisdiction	Date ▼	Party Using AI	AI Tool	Nature of Hallucination	Outcome / Sanction	Monetary Penalty	Details
Argentina (1)	Giacomino y Otros v. Montserrat y Otros	Rosario CA (Argentina)	22 August 2025	Lawyer	Unidentified	Fabricated Case Law (1)	Referral of the issue to the Bar	—	
Australia (23)	JML Rose Pty Ltd v Jorgensen (No 3)	Federal Court of Australia (Australia)	19 August 2025	Pro Se Litigant	Unidentified	Fabricated Case Law (1), Legal Norm (1)	N/A	—	▶
Brazil (7)									
Canada (21)									

Nedslag i god advokatskik



IBM Training Manual, 1979

Ansvaret

- Ansvaret for rådgivningen er altid hos advokaten...
- Både AI act og advokatetiske regler tilsiger, at du skal have styr på bias, hallucinationer og kilder
- Kan man aftale ansvarsfraskrivelse?

Fortrolighed

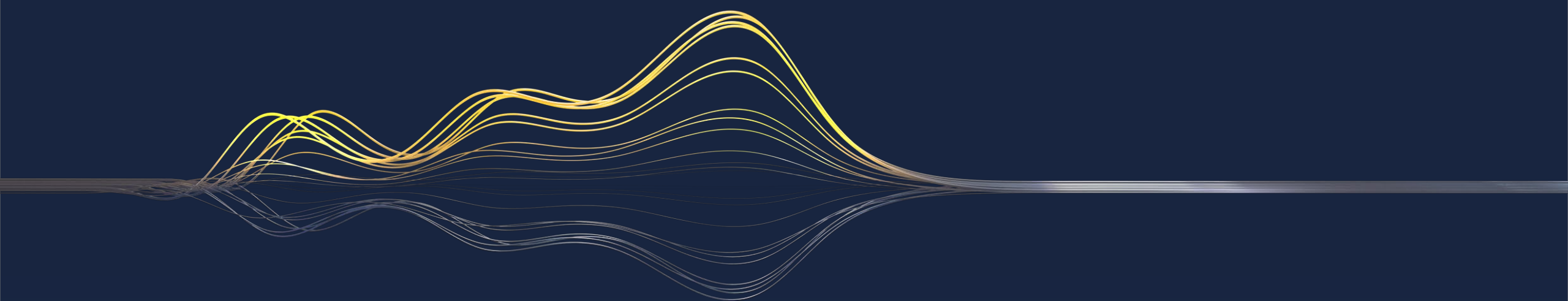
- Advokaters tavshedspligt er streng – tænk over hvor klientfortrolige informationer ender
- Anvendes prompts og data til træning og optimering?

Klientforhold

- Hvornår etableres et klientforhold ved udbud af AI- og legaltech-løsninger?

Transparens

- Skal man deklarere brug af AI?
- Kan man være forpligtet til at bruge AI, hvis det er til gavn for klienten?



Danske Advokaters AI vejledninger

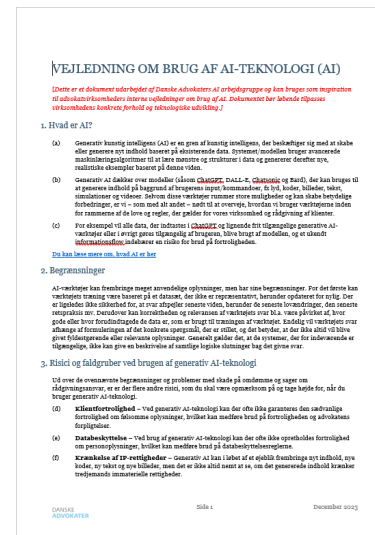
AI arbejdsgruppe medlemmer

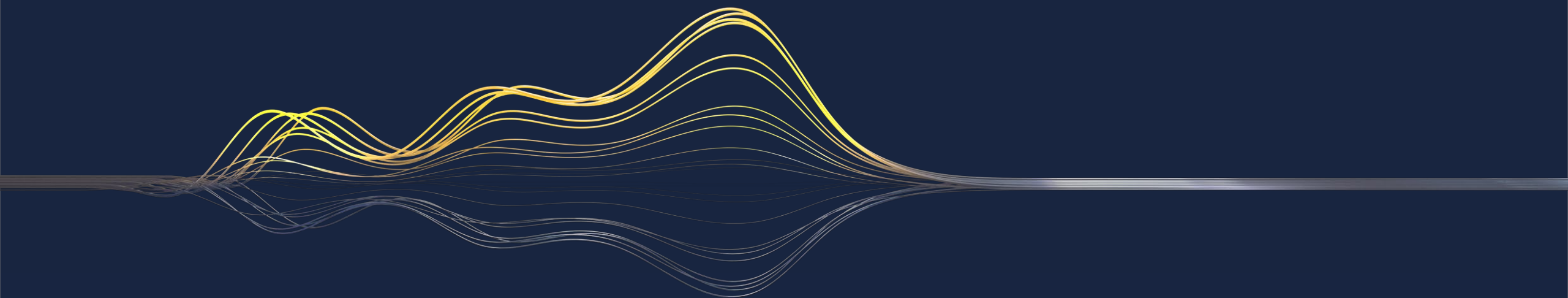
- Advokatfuldmægtig **Anne Muurholm**, Holst Advokater
- Indehaver **Jesper Køppen Fenger-Mieritz**, Mieritz Advokatfirma
- Advokat **Kathrine Kidde Mehlsen**, SKOV Advokater
- Partner, advokat **Kristian Storgaard**, Kromann Reumert
- CEO **Mads Rau-Kaufmann**, Advodan
- Advokat **Majken Korsgaard**, Galst
- Advokat **Marlene Winther Plas**, DLA Piper
- CFO **Martin Leth Povlsen**, Gorrissen Federspiel
- Advokat, manager **Nina Bech Damgaard Pedersen**, Plesner
- Legal Tech-ansvarlig **Stefan Juvald Stade**, Focus Advokater



Det materiale vi har lavet indtil videre

- Hvad mener vi, når vi taler om AI, kunstig intelligens og algoritmer?
- Danske Advokaters ordbog til kunstig intelligens, AI – buzzwords
- Vejledning om brug af kunstig intelligens (AI)
- Generelle overvejelser for virksomheden ved køb og brug af AI
- AI-forordningens betydning for advokatvirksomheder





Interne retningslinjer

Indhold af vejledningen om brug af generativ AI

Vejledningen bør indeholde afsnit om:

- Hvad er AI?
- Begrænsninger, herunder output
- Risici og faldgruber ved brug af generativ AI-teknologi
- Vejledning
- Eksempler på brug



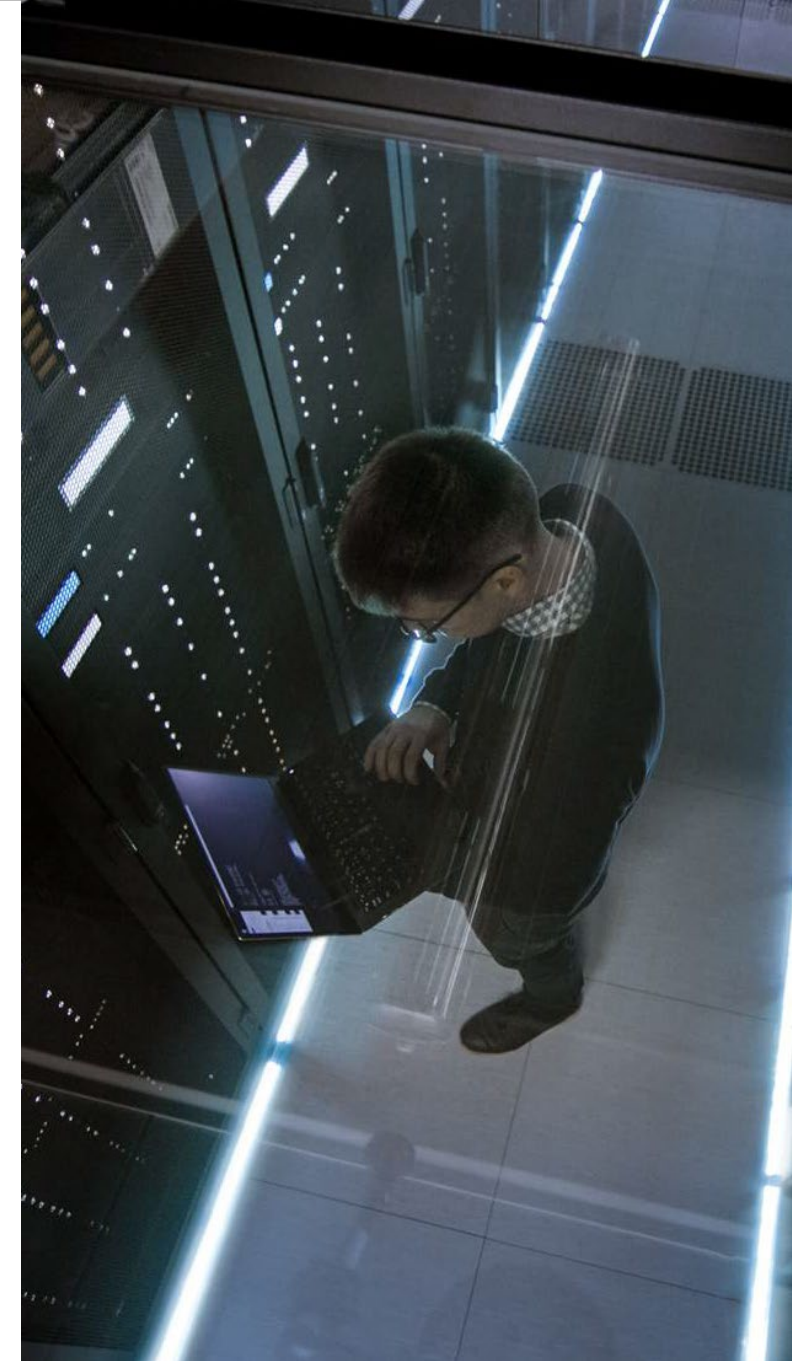
Begrænsninger, herunder output

- Repræsentative datasæt?
- Opdateret data?
 - Seneste lovgivning, retspraksis m.v.
- Er output korrekt?
- Risiko for hallucinering



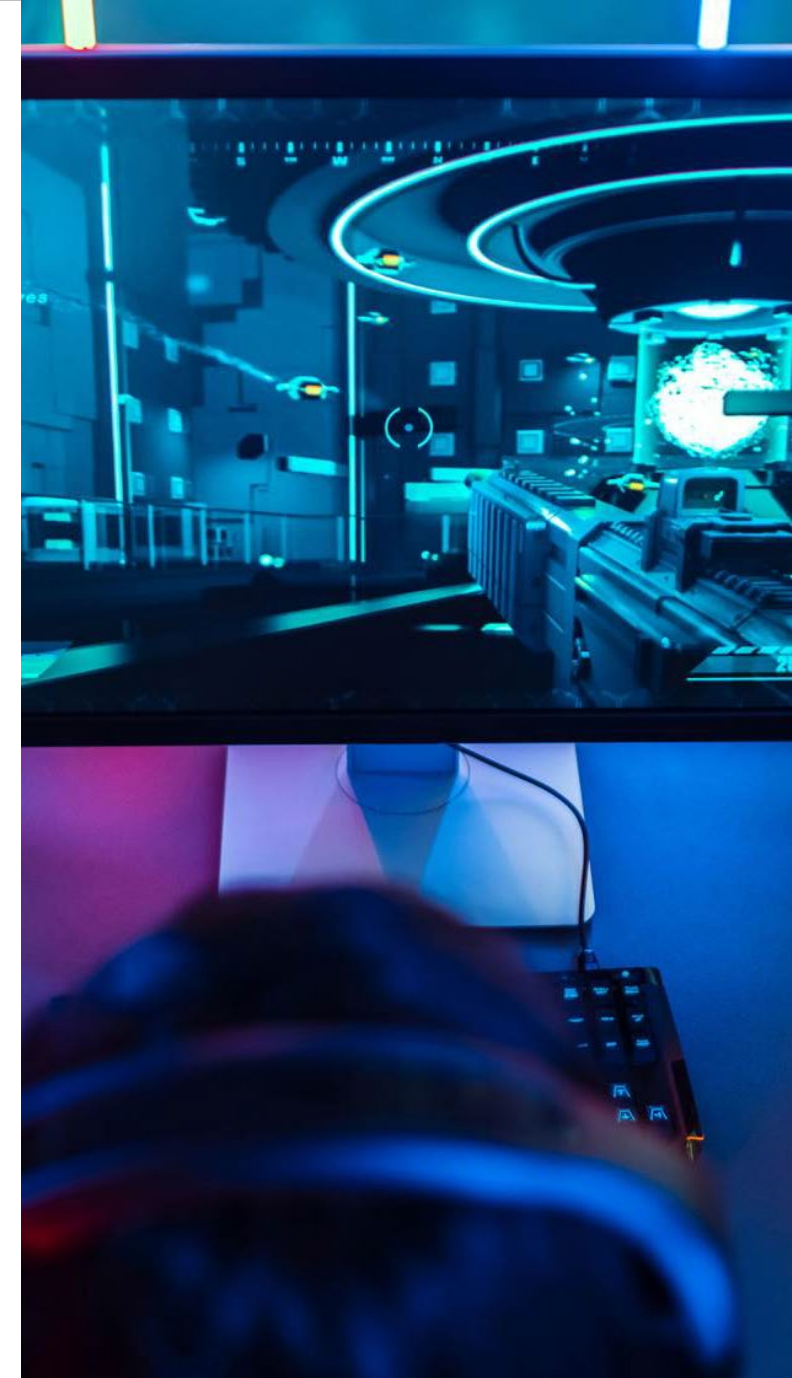
Risici og faldgruber ved brug af generativ AI

- Klientfortrolighed
- Databeskyttelse
- Krænkelser af IP-rettigheder
- Træning/misbrug
- Hallucinationer
- Black box
- Skade på omdømme



Vejledning om brug

- Opmærksomhed på brug af personoplysninger i prompt som ikke allerede er offentliggjort
- Brug ikke AI værktøjer på fortrolige dokumenter
- Prompting
- Spørg til kilder
- Gennemgå og kontroller alt produceret af AI
- Særlig agtpågivenhed ved gratis AI-programmer



Eksempler på anvendelse af AI

- **Referat af møde**
 - AI-værktøjer, der transskriberer og opsummerer møder på flere sprog
- **Tidsregistrering**
 - AI til effektiv tidsstyring og sporing af arbejdstid
- **Oversættelse og tolkning**
 - Oversættelsesværktøjer til realtidstolkning
- **Analyse af store mængder data**
- **Anonymisering**
- **Udarbejdelse af tidslinier mv til brug i retssager**



Opmærksomhedspunkter

- Fortrolighed, IP, GDPR
- Træningsdata
 - Risiko for at en åben model medtager urigtige oplysninger
 - Data udefra eller egne data?
- Opbevarelse af data
 - Hvor længe må dataen opbevares
- Risikovurdering
 - General vurdering af leverandøren
- Exit-plan
 - Kritiske installationer
 - Overførsel til ny leverandør af indhold, værktøjer mv



Opmærksomhedspunkter

- ESG
 - Klimaaftryk ved prompting
 - Brug af søgemaskine i stedet for sprogmodel
- Sikkerhedsopsætning/Brugersikkerhed
 - Adgangsrettigheder – skal alle ansatte have adgang til det hele, alle data, alle sager
- AI og de advokatetiske regler
 - Potentiel inkorporering af bestemmelser om AI i de advokatetiske regler
- Black box og transparens
 - Sprogmodeller
 - Rationale bag AI's svar

