

Vejledning Advokatens behandling af personoplysninger

Revideret marts 2025

26 AUGUST 2026

Advokatsamfundet GDPR-vejledning

Tim Løvschal, chefkonsulent hos Advokatsamfundet



Tim Løvschal

Advokat og chefkonsulent, Advokatsamfundet

-
- Specialiseret i databeskyttelsesret (GDPR), informationssikkerhed og advokatetiske regler
 - GDPR-driftsansvarlig

Hvor

- Advokatsamfundets hjemmeside

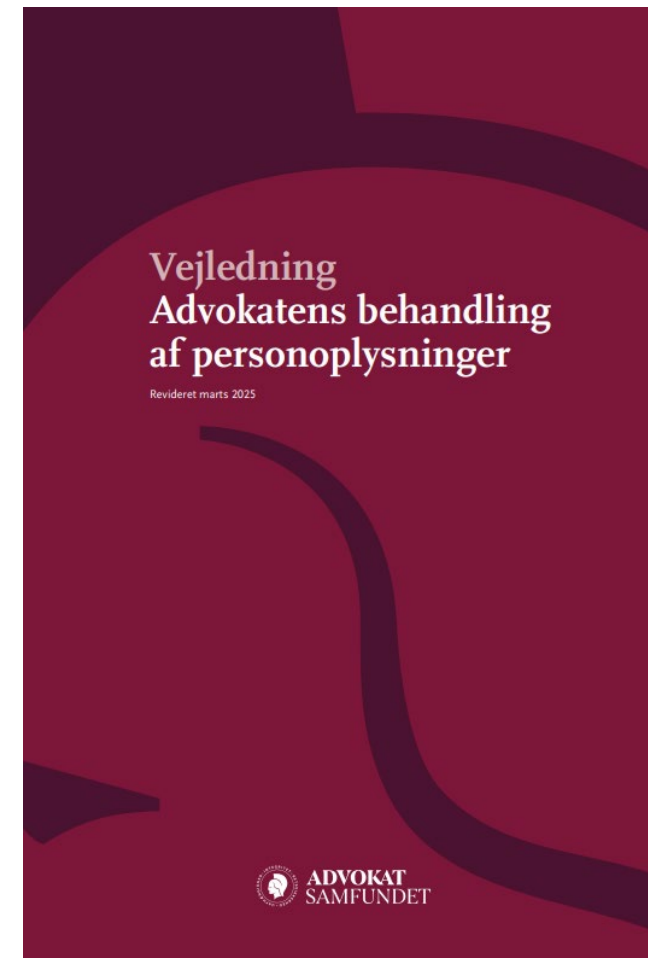
<https://www.advokatsamfundet.dk/publikationer-og-boger/rapporter-og-vejledninger-1/vejledning-om-advokaters-behandling-af-personoplysninger/>

Hvornår

- Først udgivet i 2018
- Revideret i marts 2025
- Dynamisk: Vejledningen skal løbende opdateres med ny praksis osv.

Hvorfor

- Fokus på regler, der særligt påvirker advokater
- Skabe klarhed
- Lette GDPR-byrden



Arbejdsgruppens arbejde

- Arbejdsmøder fra august 2023 og indtil januar 2025
- Skribent Tim Løvschal
- Tekstbidrag fra arbejdsgruppens medlemmer

Arbejdsgruppens medlemmer

- | | |
|--|---|
| ■ Andreas Leidesdorff <ul style="list-style-type: none">▪ Medlem af Advokatrådet▪ Advokat og partner, ditAdvokathus | ■ Sanne Dahl Fredslund <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og videnchef og compliance-teamleder, Poul Schmith/Kammeradvokaten |
| ■ Susanne Stougaard <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og partner, Stougaard & Bech Advokater | ■ Stefanie Lynge Eriksen <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og complianceansvarlig, HjulmandKaptain |
| ■ Max Gersvang Sørensen <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og Senior Digital Business Counsel, Gorrissen Federspiel | ■ Martin Juul Christensen <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og Senior Legal Counsel, Danske Bank |
| ■ Birgitte Toxværd <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og partner, Kromann Reumert | ■ Anton Gramstrup <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat, teamleder for GDPR og HR (kst) og DPO, HK Danmark |
| ■ Johan Leonhard <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og partner, Nyborg & Rørdam Advokatfirma | ■ Anna de Vos-Zehngraft <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og associeret partner, Bruun & Hjejle |
| | ■ Tim Løvschal <ul style="list-style-type: none">▪ Advokat og chefkonsulent, Advokatsamfundet |





DATATILSYNET

Databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven

Tilsyn: Datatilsynet

Særlige problemstillinger for advokater af betydning for efterlevelsen af databeskyttelsesreglerne

- Tavshedspligt vs. oplysningspligt
- Opbevaringsfrister og sletning
- Advokatvirksomhedens rolle (dataansvarlig/databehandler)
- Dokumentationskrav og behandlingssikkerhed

advokatnævnet

De advokatetiske regler

Tilsyn: Advokatnævnet

Særlige regler for advokater af betydning for efterlevelsen af databeskyttelsesreglerne

- Retsplejelovens regler om god advokatskik og advokaters tavshedspligt
- De advokatetiske regler ("AER") om bl.a. interessekonflikter, fortrolighed og tavshedspligt, forbud mod optagelse af samtaler, advokatundersøgelser og opbevaring af sagsakter
- Hvidvasklovens regler



Advokater kan overtræde både databeskyttelsesreglerne og de advokatetiske regler på samme tid



Udgangspunkt: dataansvarlig

- Træffe egne beslutninger = ikke underlagt instruktion fra klienten
- Underlagt særlige regler (AER og RPL)
- Rådgivning og ikke databehandling

Undtagelse:

- Bunden opgave
- Begrænset handlefrihed
- Begrænset mulighed for at bestemme formål og hjælpemidler

Fælles dataansvar:

- Flere personer, der opfylder betingelserne for at være dataansvarlige

Eksempler

1

Advokaten indgiver personoplysninger på eller kopierer personoplysninger fra minretssag.dk → Advokaten er dataansvarlig

2

Advokaten foretager en due diligence opgave under meget specifikke instrukser fra klienten om processen for håndtering, herunder formidling og opbevaring, af personoplysninger → Advokaten er databehandler (efter omstændighederne)

3

Advokaten foretager hvidvasktjek → Advokaten er dataansvarlig (for personoplysningerne indhentet til brug for tjekket)

4

Advokaten sælger IT- og LegalTech-ydelser eller sætter sådanne ydelser til rådighed → Advokaten er databehandler (i relation til selve udbuddet) og dataansvarlig (i relation til evt. rådgivning ifm. tilrådgivningsstillelsen)

Advokaten indsamler personoplysninger fra den registrerede, jf. GDPR art. 13

- Der kan ske undtagelse til oplysningspligten med henvisning til databeskyttelseslovens § 22, stk. 1
- Afgørende er, om tavshedspligten som et hensyn til private interesser vejer tungere end hensynet til den registreredes interesser.
- Hvis man på et senere tidspunkt behandler oplysningerne om den registrerede til andre formål end dem, man oprindeligt indsamlede dem til, skal man give den registrerede en ny underretning om de nye formål, jf. artikel 13, stk. 3.



Advokaten indsamler personoplysninger fra andre end den registrerede, jf. GDPR art. 14

- Oplysningerne er undtaget fra oplysningspligten, hvis de skal forblive fortrolige som følge af tavshedspligt, jf. GDPR art. 14, stk. 5, litra d.
- Der kan også ske undtagelsen med henvisning til databeskyttelseslovens § 22, stk. 1
- Hvis man på et senere tidspunkt behandler oplysningerne om den registrerede til andre formål end dem, man oprindeligt indsamlede dem til, skal man give den registrerede en ny underretning om de nye formål, jf. artikel 14, stk. 4.



Advokaten foretager en egentlig advokatundersøgelse og udarbejder i den forbindelse en oplysningsskrivelse

- Advokaten kan give den registrerede de oplysninger, der følger af AER art. 53 uden at bryde tavshedspligten.



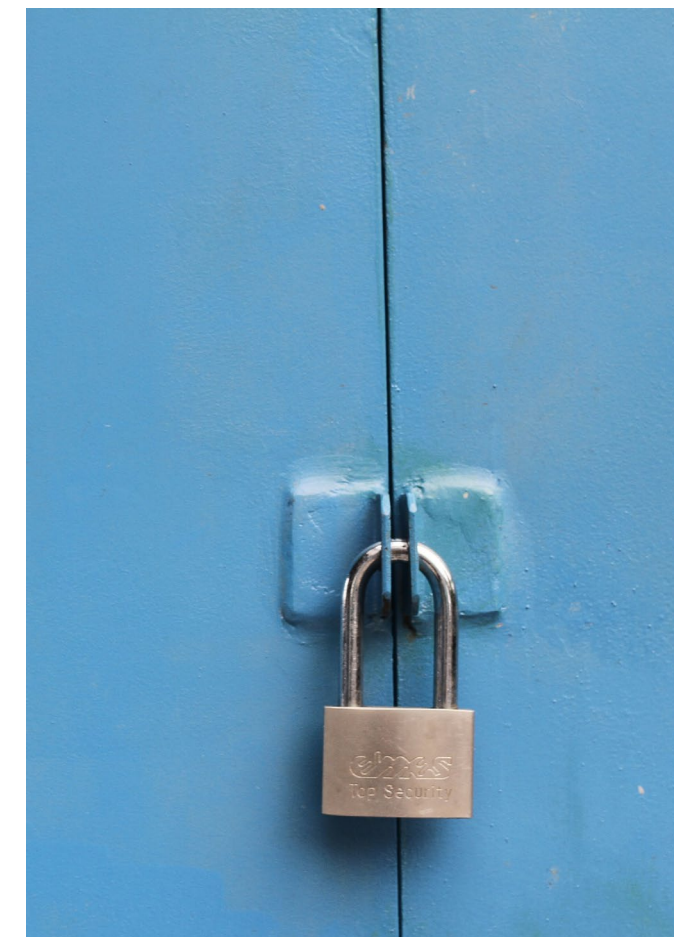
Advokaten modtager en indsigtsanmodning i henhold til GDPR artikel 15 fra en person, som indgår i en sag, som advokaten har varetaget for en klient. Advokaten har foretaget underretning af klienten i henhold til hvidvasklovens § 26

- Udgangspunktet er, at anmoder skal oplyses om alle behandlede personoplysninger
- Undtagelse kan gøres med hjemmel i databeskyttelseslovens § 22, stk. 2, nr. 4, da der er tale om efterforskning af strafbare handlinger
- Advokaten må i øvrigt ikke oplyse om underretningen, medmindre advokaten er retligt forpligtet til det, jf. AER artikel 18, nr. 2, eller videregivelse sker i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv, jf. AER artikel 18, nr. 3.



Advokaten modtager en indsigtsanmodning i henhold til GDPR artikel 15 fra klienten, som der er foretaget underretning af

- Der er ikke indsigtsret i registrerede personoplysninger vedrørende en underretning, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 7.



Oplysningspligten

Nogle personoplysninger er omfattet af både de advokatetiske regler om tavshedspligt og databeskyttelsesreglerne

Advokaten bør altid overveje:

- Er der tale om personoplysninger?
- Er der tale om oplysninger, der er omfattet af tavshedspligten?



Efterlevelse i praksis

Oplysningerne er typisk indeholdt i en persondatapolitik (eller privatlivspolitik), som uploades på hjemmesiden.

Hvilke oplysninger

Oplysningerne, der skal gives, følger af art. 13, stk. 1-2 (og art. 14, stk. 1 og 2). Visse oplysninger skal man altid give, mens andre skal gives efter en konkret vurdering.

Hvilke personer

Oplysningspligten gælder alle personer, som der behandles personoplysninger om, inkl. personer, der alene har en accessorisk tilknytning til oplysningerne om den registrerede og ikke er den egentlige genstand for behandlingen ("bipersoner").

Ift. bipersoner er der generelt større mulighed for at anvende undtagelserne, da det ofte ville have vidtrækkende konsekvenser at skulle opfylde oplysningspligten.

Eksempler fra Datatilsynet

Et advokatfirma levede ikke op til GDPR art. 12 og 14, da oplysningerne ikke var givet i et klart og enkelt sprog, idet det bl.a. var uklart, hvad det præcise formål med undersøgelsen var, og da oplysninger var for generelle og ikke konkrete nok.

Et advokatfirma, der foretog en advokatundersøgelse, havde (under henvisning til DBL § 22, stk. 1 og 2) valgt ikke at iagttage oplysningspligten. Hensynet til at hindre klager eller andre involverede i at påvirke vidneudsagn udgjorde en legitim interesse, som konkret kunne begrunde en hel eller delvis undladelse af oplysningspligten. Når disse hensyn var bortfaldet, var der dog pligt til at opfylde oplysningspligten. Advokatvirksomheden burde have foretaget en løbende vurdering heraf.

Et advokatfirma opfyldte ikke art. 14, da oplysninger i en e-mail til den registrerede klagers advokat om en advokatundersøgelse med link til advokatfirmaets privatlivspolitik (som var generelt og overordnet udfærdiget) i autosignaturen, ikke udgjorde tilstrækkelige oplysninger.

Et advokatfirma havde indsamlet personoplysninger som led i behandlingen af en konkursbegæring uden at opfylde oplysningsforpligtelsen efter artikel 14. Her fandt Datatilsynet, at oplysningspligten ikke omfattede tilfælde, hvor der var lovbestemt tavshedspligt, herunder ved udøvelse af advokatvirksomhed.



Udgangspunktet: Personoplysninger må ikke opbevares længere end nødvendigt. Der er ingen konkret frist i GDPR.

- Reglerne om interessekonflikter i AER art. 7:
 - Forudsætter, at advokaten har oplysninger, som muliggør, at der kan gennemføres et effektivt konflikttjek.
 - Advokatnævnet har fundet at interessekonfliktreglernes kan udstrækkes til at gælde i mange år og efter omstændighederne mere end 15 år.
- Reglerne om opbevaring af sagsakter efter sagens afslutning i AER art. 70:
 - Kræver at sagens akter opbevares i en passende periode.
 - Advokatrådet anbefaler, at der tages udgangspunkt i en periode på 5 år fra sagens afslutning, men at perioden efter omstændighederne kan være længere, bl.a. fsva. retsskabende dokumenter.



Bogføringsloven § 12	5 år fra regnskabsårets afslutning
Hvidvaskloven § 30	5 år fra udstedelsen af slutafregningen men e.o. længere hvis løbende klientforhold, hvor oplysninger bruges i forbindelse med nye sager
AER artikel 70	5 år fra sagens afslutning men e.o. længere for retsskabende dokumenter
AER. artikel 7-8 (og øvrige regler i kap. 4 om interessekonflikter)	15 år fra sagens afslutning som udgangspunkt
Forældelsesloven	10 år fra tidspunktet for rådgivningen som udgangspunkt men e.o. fra 3 til 30 år alt efter type af krav

11. Bilagsliste

Bilag 1 - Forslag til art. 30 fortegnelser - personaleadministration og juridisk rådgivning (afsnit 3.2)

Bilag 2 - Advokaters persondataretlige roller (afsnit 4.2)

Bilag 3 - Forslag til bilag A-C i databehandleraftale (afsnit 4.3)

Bilag 4 - Oversigt advokaters opbevaring af personoplysninger (afsnit 6.6.6)

Bilag 5 - Oversigt advokaters oplysningspligt - hovedregler og undtagelser (afsnit 7.2)

Bilag 6 - Forslag til art. 13 stk. 1 oplysningspligt (afsnit 7.2.3.1)

Bilag 7 - Oversigt over Datatilsynets afgørelser vedr. advokaters overholdelse af GDPR (afsnit 9.3.1)

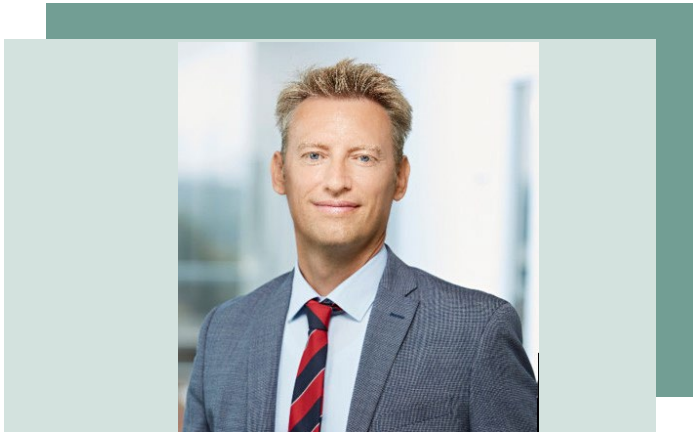


Afgørelser vedrørende advokaters manglende efterlevelse af reglerne.

BRUUN & HJEJLE



Type af overtrædelse	Sanktion	Journalnummer
Manglende behandlingsgrundlag (art. 6, stk. 1, litra c, dbl. § 7, stk. 2, jf. art. 9, stk. 2, litra b, eller dbl. § 12)	Alvorlig kritik (samlet)	2021-31-4751
Manglende behandlingsgrundlag til videregivelse (art. 6, stk. 1, litra f)	Kritik	2020-31-2882
Behandlingsgrundlag til at bruge videregivne oplysninger (art. 6, stk. 1, litra f)	Ingen (lovligt)	2020-31-3066
Manglende opfyldelse af oplysningspligt (art. 14)	Kritik	2021-31-5542
Manglende opfyldelse af oplysningspligt (art. 14)	Kritik	2021-31-5307
Manglende opfyldelse af indsigtsret (art. 15)	Alvorlig kritik	2021-31-5307
Manglende opfyldelse af oplysningspligt (art. 14)	Alvorlig kritik (samlet)	2021-31-4751
Utilstrækkelig sikkerhed (art. 32)	Indstilling om bøde på DKK 500.000	14. juli 2022
Utilstrækkelig sikkerhed ved fremsendelse af e-mails (art. 32)	Kritik	2019-41-0029



Tim Løvschal

+45 22 13 58 70

TIMLOVSCHAL@GMAIL.COM
