

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att.: Simone Hein Lagstrøm

Sendt til: shn@uim.dk, jahb@uim.dk,
uim@uim.dk

Jeres j.nr. 2025-4887

Høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovudkast.

DI er enig i, at offentlige ydelser skal være forbeholdt personer, der har lovligt ophold i Danmark, samt at man med rette kan gøre det lettere for myndigheder at tilgå oplysninger om udlændinges opholdsgrundlag, så disse ikke modtager ydelser, de ikke er berettiget til.

DI støtter de foreslåede ændringer, der direkte vedrører opnåelse af dette formål, og henviser til DA's høringssvar herom.

Derimod stiller DI sig uforstående over for de foreslåede ændringer i Selskabsloven, Lov om visse Erhvervsdrivende Virksomheder og Lov om Erhvervsdrivende Fonde, som vedrører rettigheder (henholdsvis som kapitalejer, ledelsesmedlem og stifterkompetence i private selskaber og fonde), der intet har med offentlige ydelser at gøre.

Disse foreslåede ændringer forekommer højest uhensigtsmæssige både konkret og principielt.

De konkrete forslag synes at indebære stærkt problematiske konsekvenser, herunder af retssikkerhedsmæssig karakter både for de berørte personer og de berørte virksomheder. Forslagene indeholder vidtgående indgreb af ekspropriativ karakter og bryder med grundlæggende principper om personligt ansvar i dansk ret (medmindre man har medansvar, kan man ikke straffes for et andet retssubjekts handlinger og undladelser), ligesom der må stilles spørgsmålstegn ved proportionalitetsprincippet overholdelse.

Forslagene vil endvidere medføre en række nye byrder både for virksomheder og myndigheder, ligesom forslagene vil bidrage til yderligere kompleksitet i de tre virksomhedslove i stedet for den forenkling, som andre dele af regeringen og centraladministrationen arbejder for.

På det mere principielle plan advarer DI imod at bruge selskabslovene som instrument til at håndhæve lovgivning på andre retsområder, her udlændingområdet.

De negative konsekvenser af forslagene – både de konkrete og de principielle - er helt ubelyste, ligesom der ikke præsenteres nogen afvejning af forslagernes proportionalitet.

DI bemærker, at regeringen og centraladministrationen – med DI's store støtte – har fokus på at minimere byrder for erhvervslivet, reducere regeljunglen og minimere danske særregler, der går udover vores EU-retlige forpligtelser, med henblik på at styrke danske virksomheders konkurrenceevne. Dette inkluderer bl.a. en igangværende kortlægning af, om der er nationale særregler i selskabsloven, som kan afskaffes. Det virker modstridende, at der samtidig med denne fornuftige regelsaneringsøvelse kan komme forslag til vidtgående nationale særregler i selskabsloven som dem, der er indeholdt i denne høring.

DI opfordrer derfor til, at denne del af lovudkastet slettes. DI henviser til de specifikke kommentarer for en uddybning af de konkrete og principielle uhensigtsmæssigheder ift. ovenstående.

For så vidt angår diverse uddannelseslove, er det foreslået, at institutionen skal udskrive eleven, hvis de "bliver bekendt med" at en elev ikke har lovligt ophold. Denne pligt påhviler både offentlige og private udbydere. Det er DI's opfattelse, at der er behov for en klarere definition af, hvornår og på hvilket grundlag institutionerne kan anses for at være "bekendt med" et forhold og derfor er forpligtet til at handle, herunder om der er krav om verifikation hos myndigheder, hvis elevens opholdsstatus ikke fremgår af CPR. DI finder det desuden uklart, hvilken vejledningsforpligtelse udbyderne påføres, når de skal vejlede om "den foreslåede generelle betingelse om, at ansøgeren ikke må opholde sig ulovligt i Danmark." Det bør fremgå klart, at der ikke er en forpligtelse for udbyderne til at vejlede om de udlændingeretlige regler om ophold, da dette ikke ligger inden for udbydernes kompetenceområde.

Specifikke kommentarer

§ 16 – Selskabsloven (SEL)

Det er i høringsudkastet foreslået, at personer, der opholder sig ulovligt her i landet, hverken kan være *medejer* af et dansk kapitalselskab (eje aktier eller anparter), være *ledelsesmedlem* i et dansk kapitalselskab eller være *stifter* et dansk kapitalselskab, dvs. et A/S eller ApS). DI opfordrer til at alle de foreslåede ændringer i selskabsloven udgår, da alle tre forbud er betænkelige og forekommer uproportionale, jf. bl.a. bemærkningerne nedenfor og i de generelle bemærkninger.

Forbud mod at eje kapitalandele i et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Forbuddet mod at eje kapitalandele indeholder dels (1) en *suspension af kapitalejerens ejendomsret*, dels (2) et potentielt krav om *tvangsopløsning* af selskabet, dels (3) en række *administrative byrder* for både selskabet og Erhvervsstyrelsen.

Ad 1: Suspension af kapitalejerens ejendomsret

De forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder, der følger med ejerskabet af en kapitalandel, udgør tilsammen ejendomsretten til den pågældende kapitalandel. Forslaget udgør derfor ekspropriation. Dette særdeles bebyrdende indgreb i ejendomsretten ses langt fra tilstrækkeligt begrundet.

Bortset fra personer, der er på en international sanktionsliste, og de specielle regler der findes i investeringsscreeningsloven, findes der i dag - DI bekendt - ingen begrænsninger i, hvem der må eje en kapitalandel i danske virksomheder. Investeringsscreeningsloven indebærer i øvrigt ikke et forbud imod at eje kapitalandele, men er en tilladelsesordning og er desuden begrænset til direkte udenlandske investeringer inden for særligt følsomme sektorer og aktiviteter, og kapitalandelen skal samtidig udgøre over 10 pct. Investeringsscreeningsloven griber endvidere ikke ind i allerede erhvervede ejerrettigheder.

Hvis man ikke er på en international sanktionsliste, er der således i dag intet til hinder for, at en hvilken som helst person må eje kapitalandele i et privatejet dansk selskab, og man kan ikke blive ramt med påbud fra offentlige myndigheder om at sælge sine ejerandele i selskabet. Tværtimod er dansk selskabsret grundlæggende indrettet således, at investeringer i - og medejerskab af – danske virksomheder tilskyndes, både fra danske og udenlandske investorer.

Forslaget ville således ikke alene udgøre et ekspropriativt indgreb, men indebære en nyskabelse i dansk selskabsret.

Der savnes en velovervejet analyse af behovet for dette ekstraordinære indgreb, samt dets fordele, ulemper og proportionalitet.

Ad 2: Potentielt krav om tvangsopløsning af selskabet

Det er i lovudkastet foreslået, at *selskabet* kan sendes til tvangsopløsning, hvis *kapitalejeren* (personen der opholder sig ulovligt i Danmark) ikke har afhændet sine kapitalandele i selskabet inden for den givne frist.

Forslaget vil straffe ét retssubjekt (selskabet) for et andet retssubjekts (kapitalejeren) manglende overholdelse af et påbud. Dette strider imod grundlæggende strafferetlige principper i Danmark, hvor det kræves medansvar, hvis man skal kunne straffes for et andet retssubjekts handlinger eller undladelser.

Forslaget har endvidere helt urimelige konsekvenser. Det kan eksempelvis medføre, at alle danske børsnoterede selskaber kan blive sendt til tvangsopløsning, hvis en person, der opholder sig ulovligt i Danmark, ejer én aktie i hvert selskab og nægter at sælge dem.

Ad 3 - Nye administrative byrder for både selskabet og Erhvervsstyrelsen

Hvis forslaget vedtages, vil alle danske kapitalselskaber fremover bl.a. skulle bruge ressourcer på:

- Forud for *hver* generalforsamling og *hver* udbetaling af udbytte el.lign. til kapitalejerne, tjekke om selskabet har kapitalejere, der opholder sig ulovligt her i landet.
- Hvis det er tilfældet, modregne de pågældende stemmer i det samlede stemmeantal, hver gang der er en afstemning på generalforsamlingen.
- Hvis det er tilfældet, lave foranstaltninger til sikring af at udbytte mv. til de pågældende kapitalejere deponeres, og frigøres fra deponeringen, når betingelserne herfor er opfyldt.

Hvis forslaget vedtages, vil Erhvervsstyrelsen bl.a. skulle bruge ressourcer på at sikre, at de nye registreringskrav i selskabsregistret er korrekte og opdaterede, sende påbud til berørte kapitalejere, forestå diverse korrespondancer til kapitalejere, selskaber og skifteretterne i forbindelse med oversendelse af selskaber til tvangsopløsning mv.

DI opfordrer til, at forslagets administrative konsekvenser underlægges en proportionalitetsvurdering.

Forbud mod at være ledelsesmedlem i et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Det er i dag et selskabs ejere, der ultimativt beslutter, hvem der udgør selskabets ledelse. Udnævnelse af ledelsesmedlemmer er således også en ret, der som udgangspunkt udgør en del af ejendomsretten i et selskab.

Retten er – DI bekendt – kun begrænset af reglerne om konkurskarantæne, samt hvis man er fradømt retten til at være ledelsesmedlem i Danmark eller i et EU/EØS-land. Dette er undtagelsesregler, der åbenlyst har til hensigt at beskytte selskabet eller dets kreditorer, og forfølger derfor et formål, der hører til i selskabsretten – og som i øvrigt er velbegrundede indgreb i ejernes normale udpegningsret/ejendomsret.

En undtagelse – som den foreslåede – der forfølger et formål, der ligger inden for udlændingelovgivningen, forekommer derimod hverken at forfølge et formål, der er selskabsretligt relevant, eller at være et proportionalt indgreb i ejernes udpegningsret/ejendomsret.

DI bemærker, at forslaget desuden vil indebære administrative byrder både for selskaber, anmeldere af selskabsoplysninger til CVR-registret, og Erhvervsstyrelsen. Hvis der arbejdes videre med forslaget, bør disse byrder kvantificeres og underlægges en selvstændig proportionalitetsvurdering.

Forbud mod at være stifter af et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Adgangen for myndige personer (danskere såvel som udlændinge), der ikke er under værgemål, til at stifte et dansk selskab er - DI bekendt – i dag alene begrænset af reglerne om konkurskarantæne.

Forslaget om, at udlændinge uden lovligt ophold i Danmark skal miste deres stifterkompetence ift. oprettelsen af danske selskaber, forekommer på den foreliggende baggrund mest af alt at være et symbolsk slag i luften. Hvis de pågældende personer ønsker at oprette et kapitalselskab, vil de - selv efter det foreslåede forbud evt. indføres - nemt via internettet kunne oprette et udenlandsk selskab og drive det fra Danmark.

Forslaget vil medføre administrative byrder for både selskaber, anmeldere af selskabsoplysninger til CVR-registret, og Erhvervsstyrelsen.

Der er ingen oplysninger om, i hvilket omfang udlændinge uden lovligt ophold i Danmark i dag stifter danske selskaber, og hvilke konsekvenser det har – både positive og negative.

Forslaget savner således en vurdering af, hvad dets reelle konsekvenser er, og en vurdering af, om indgrebet er proportionalt.

§§ 17 og 18 – Erhvervsvirksomhedsloven og Lov om erhvervsdrivende fonde

DI henviser til sine bemærkninger til de tilsvarende forslag i § 16.

oo0oo

DI står meget gerne til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Lars Hammer
Seniorchefkonsulent