



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til: Rebecca Louise Rohde og Michael Aske Alexis Jepsen
Ang. sagsnr. 2025-8497

20. november 2025

Høringssvar over lovforslag om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven samt forskellige andre love

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Danske Advokater takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til lovforslag om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love ("Udkastet"). Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabs- og finansieringsret og fagudvalget for bestyrelsesarbejde.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater anerkender og støtter det overordnede sigte med Udkastets fondsrelaterede dele om at indføre byrdelettelser for erhvervsdrivende fonde samt øge fleksibiliteten for fondenes bestyrelser.

Danske Advokater støtter den øgede klarhed, som Udkastets præciseringer og kodifikationer af gældende ret og praksis medfører.

Danske Advokater deler samtidig forventningen om, at en ophævelse af kravet om Civilstyrelsens samtykke til visse typer af vedtægtsændringer m.v. vil resultere i en hurtigere sagsbehandling til gavn for de erhvervsdrivende fonde, og Danske Advokater støtter således også denne del af Udkastet.

Danske Advokater har derfor alene nedennævnte specifikke kommentarer til en række af Udkastets bestemmelser med tilhørende bemærkninger.

Uddybende bemærkninger

Ad § 1, nr. 15 (§ 44, stk. 2, nr. 3 - henvisning til oprettelsesdokumentet)

I henhold til Udkastets forslag til nyt § 44, stk. 2, nr. 3, skal et medlem af bestyrelsen blandt andet udtræde af bestyrelsen, hvis den pågældende "*ikke opfylder kravene i oprettelsesdokumentet eller vedtægten*". Det fremgår af bemærkningerne på side 97, at oprettelsesdokumentet blandt andet kan være et stiftelsesdokument, en stiftererklæring, et gavebrev, et testamente eller lignende.



Selv om stiftertiljen normalt er kommet klarest til udtryk i et sådant oprettelsesdokument, må det erkendes, at disse dokumenter i praksis ikke altid er tilgængelige for det enkelte bestyrelsesmedlem, ligesom der over tid kan være udarbejdet flere sådanne (eventuelt modstridende) oprettelsesdokumenter, herunder i visse tilfælde stiftererklæringer efter fondens stiftelse. Der må dog normalt være en formodning for, at den seneste (og relevante) af stifters viljeserklæringer på tidspunktet for fondens stiftelse er kommet fyldestgørende til udtryk i vedtægtens bestemmelser om bestyrelsens sammensætning. Hertil kommer, at vedtægten senere kan være blevet ændret på en måde, der afviger fra oprettelsesdokumente(t)erne).

Det bør derfor overvejes at lade referencen til oprettelsesdokumentet udgå af bestemmelsen således, at alene kravene i den til enhver tid gældende vedtægt skal respekteres. Alternativt er der brug for supplerende fortolknings- og prioritetsregler.

Ad § 1, nr. 21 (§ 52, stk. 3 - forbud mod arbejdende formænd og næstformænd)

I Udkastets § 1, nr. 21, foreslås der indført et forbud mod, at en næstformand for bestyrelsen må udføre hverv for bestyrelsen, der ikke er en del af hvervet som næstformand. Et lignende forbud findes allerede for erhvervsdrivende fondes bestyrelsesformænd. Såvel en formand som en næstformand for bestyrelsen skal dog, hvor der er et særligt behov herfor, være berettiget til kortvarigt at udføre opgaver for fonden, som den pågældende bliver anmodet om at udføre af og for bestyrelsen.

Det bør tydeliggøres, at forbuddet alene gælder opgaver, der ligger uden for de sædvanlige bestyrelsesopgaver, og at forbuddet således blandt andet ikke forhindrer, at en formand eller en næstformand - efter bestyrelsens beslutning herom - (som hidtil) kan deltage i et (stående) udvalg eller varetage andet (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen (f.eks. vedrørende fondens investeringer eller uddelinger), og hvor den endelige beslutningskompetence varetages af den samlede bestyrelse. Et sådant udvalg og sådant forberedende arbejde må også - som det mindre i det mere - kunne varetages af formanden eller af en næstformand alene.

De pågældende udvalg og sådant forberedende arbejde kan have betydning for det løbende bestyrelsesarbejde og således have gentagende karakter, hvorfor begrænsningen til "opgaver af kortvarig karakter" ikke bør gælde for sådanne (stående) udvalg og sådant (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen.

De ekstra arbejdsopgaver, der foretages som led i bestyrelseshvervet, bør også - som hidtil - kunne begrunde et højere bestyrelseshonorar, end hvad der gælder for de bestyrelsesmedlemmer, der ikke deltager i sådanne udvalg eller varetager sådanne ekstra arbejdsopgaver.

Ad § 1, nr. 28 (§ 67, stk. 2-4, - ophævelse af særlige forpligtelser for bestyrelsen)

Ændringen går ud på at ophæve de særlige forpligtelser for bestyrelsen i § 67, stk. 2-4, hvilket vi støtter op om. Det fremgår af ændringsforslaget, at fristen for bestyrelsens reaktion på kapitaltab i erhvervsdrivende fonde fastsættes til 3 og ikke 6 måneder, som det er i kapitalselskaber.

Danske Advokater bemærker, at der i de specielle bemærkninger til bestemmelsen står:



*"Lempelsen af kapitaltabsreglen vil ikke ændre på, at der for bestyrelsen og en eventuel direktion indtræder et skærpet ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab, når fonden befinder sig i en kapitaltabssituation. Dette skal ses i sammenhæng med, at der i erhvervsdrivende fonde i modsætning til kapitalselskaber ikke er nogen ejere, som kan forventes at indskyde midler, når fonden får økonomiske problemer. Som følge heraf må fondens bestyrelse og en eventuel direktion anlægge en særlig forsigtig tilgang. **Kravet til ledelsens ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab må dermed anses for skærpet, i forhold til hvad der gælder for kapitalselskaber.** (vores fremhævnning)*

Formuleringen indikerer, at der fremover vil gælde en generelt skærpet ansvarsnormen for så vidt angår Fondens kapitalberedskab og ikke kun i kapitaltabstilfælde som hid til. Når man læser de [oprindelige bemærkninger til § 67 i L154 2013](#) knytter det skærpede ansvar sig netop til situationer med kapitaltab.

Danske Advokater kan ikke se, at der er belæg for denne skærpelse og opfordrer til, at formuleringen justeres.

Ad § 1, nr. 30 (§ 77, stk. 2 - delegation af uddelingskompetence)

Udkastet foreslår, at der i § 77, stk. 2, indføres en adgang for bestyrelsen til på årsmødet at bemyndige en direktør til inden for nærmere fastlagte grænser at træffe beslutning om at foretage uddelinger i perioden frem til næste årsmøde.

Bestemmelsen må ses som et supplement til den adgang, der fortsat vil bestå for bestyrelsen til *"inden for rammerne af det foreslåede § 77, stk. 1, at lade en komite, et panel, fondens sekretariat el. lign. stå for den konkrete udmøntning af fondens uddelinger inden for en bestemt beløbsmæssig ramme og i overensstemmelse med nogle klare standardiserede retningslinjer og kriterier samt et klart mandat, som bestyrelsen har fastsat."*, jf. bemærkningernes side 126.

Bestyrelsen kan ligeledes træffe *"én samlet beslutning om uddelinger til en række modtagere inden for et bestemt uddelingsformål på baggrund af et beslutningsoplæg fra f.eks. fondens direktion eller et sekretariat. Det vil sige, uden at bestyrelsen behøver at forholde sig detaljeret til, hvorvidt hver enkelt uddelingsmodtager er den bedst egnede."*, jf. ligeledes bemærkningernes side 126.

Det er på denne baggrund ikke overraskende, at en direktør ligeledes skal kunne tillægges en sådan udmøntende kompetence, men en udtrykkelig lovhjemmel hertil er fin i kombination med bemærkningernes beskrivelse af den fortsat gældende adgang til i øvrigt at delegere implementeringen af bestyrelsens uddelingsbeslutninger.

Det er derimod overraskende og uhensigtsmæssigt, hvis en sådan delegation af udmøntende kompetence (inden for rammer besluttet af bestyrelsen) ikke tillige skal kunne ske til et eller flere medlemmer af bestyrelsen, herunder formanden og en eventuel næstformand. Det synes dog muligvis at være tilfældet, idet Udkastets bemærkninger på side 131 blandt andet indeholder følgende udsagn:

"Bestyrelsen kan ligeledes ikke bemyndige dens beslutning om uddelinger til f.eks. ét enkelt medlem af bestyrelsen, herunder bestyrelsesformanden, da bestyrelsen er et kollektivt organ, som skal træffe beslutninger i overensstemmelse med lov om erhvervsdrivende fonde § 53, stk. 1, om beslutningsdygtighed."



Hvis udsagnet alene vedrører kravet om, at den samlede bestyrelse træffer beslutning om en vis uddeling og fastsætter en ramme og kriterier for den konkrete udmøntning heraf, er Danske Advokater enig i beskrivelsen, hvorimod Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt og upraktisk, hvis den i § 77, stk. 2, foreslåede delegation ikke tillige skal kunne ske *"til f.eks. ét enkelt medlem af bestyrelsen, herunder bestyrelsesformanden"*.

Behovet for delegation kan også bestå i erhvervsdrivende fonde uden en direktion, ligesom det ikke synes velbegrundet, at en direktør i denne henseende skal kunne tillægges videregående beføjelser end de beføjelser, som bestyrelsen måtte ønske at tillægge et eller flere af dens medlemmer, herunder eventuelt dennes formand, der alle har deltaget i beslutningen om fastsættelse af rammen for uddelingerne og derfor har fuld indsigt i bestyrelsens ønsker til udmøntningen heraf.

Det bemærkes endvidere, at i Betænkning om revision af fondsloven, Betænkning nr. 1586 fra 2025, foreslås det på side 145, at kompetencen til at udmønte bestyrelsens beslutning om en given uddeling også skal kunne delegeres til et medlem af en fonds bestyrelse. Der er anført følgende:

"Endvidere bør bestyrelsen efter udvalgets opfattelse tillige have mulighed for at delegere den administrative udmøntning af fondens uddelinger m.v. til f.eks. et eller flere bestyrelsesmedlemmer, en direktør, en sekretariatschef, en komité eller lignende, hvis bestyrelsen har saglige grunde hertil. Sådanne organer kan netop have den fornødne faglige ekspertise til at sikre, at uddelingerne tilgodeser fondens formål på bedst mulig vis."

Forholdet bør under alle omstændigheder tydeliggøres.

Ad § 1, nr. 30 (§ 77, stk. 2 - uddelingsformål)

Danske Advokater bifalder, at Udkastet på siderne 127-129 søger at fastlægge fortolkningsbidrag til bestyrelsens forvaltning af vedtægtens uddelingsformål.

Danske Advokater noterer sig i den forbindelse, at Udkastet på side 128 indeholder følgende udsagn om de tilfælde, hvor vedtægten indeholder en bestemmelse om bestyrelsens skøn ved fastlæggelse af uddelingerne:

"I det tilfælde, hvor vedtægten overlader bestyrelsen et skøn over, hvordan midlerne skal fordeles mellem to eller flere uddelingsformål, vil der være et større råderum for bestyrelsen til at beslutte, hvorledes fondens enkelte uddelingsformål skal tilgodeses. Der vil dog ikke kunne finde en egentlig negligering sted af et eller flere uddelingsformål på bekostning af det eller de øvrige uddelingsformål."

Udsagnene står i et afsnit om vedtægtsbestemte fordelingsnøgler eller prioriteringer mellem de enkelte uddelingsformål, men Danske Advokater opfatter udsagnene om bestyrelsens skøn således, at de gælder generelt, herunder ved sideordnede og ligestillede formål. Forholdet er relevant, da vedtægter med sideordnede og ligestillede formål ofte tillige indeholder en bestemmelse om, at bestyrelsen har vidtstrakte skønsmagbeføjelser ved forvaltningen af uddelingsbestemmelserne.

Forholdet bør tydeliggøres - eventuelt ved blot af flytte udsagnene om skønsudøvelsen til et særskilt afsnit.

Ad § 1, nr. 56 (§ 130, stk. 2 - klageadgang)



Udkastets forslag til § 130, stk. 2, indeholder referencer til §§ 23 b, 23 g og 23 f, der dog ikke er en del af den gældende lov om erhvervsdrivende fonde. Henvisningerne bør genbesøges.

Henvisningen til § 115, stk. 2, om eksisterende frister bør samtidig overvejes flyttet til paragraffens tekst om fastsættelse af frister.

Ad § 1, nr. 57 (§ 132, stk. 1, 1. pkt. - straf)

Det bør overvejes, om det er nødvendigt at strafsanktionere en manglende iagttagelse af det foreslåede krav om bestyrelsesgodkendelse m.v. af visse gensidigt bebyrdende aftaler, jf. Udkastets § 1, nr. 21 (§ 52, stk. 4, om visse gensidigt bebyrdende aftaler), da en sådan behandling vil være et gyldighedskrav. En overtrædelse er således allerede i praksis sanktioneret.

Ved opremsningen på side 174 af strafsanktionerede bestemmelser henvises der blandt andet til § 41, stk. 1 og nr. 2 (opstilling af måltal), der dog ikke strafsanktioneres i den foreslåede ændrede affattelse af § 132, stk. 1, 1. pkt.

På samme side bør beskrivelsen af henvisningen til § 52, stk. 2 - 4, tillige omfatte en næstformand.

Ad § 20 (Ikrafttrædelse)

Der bør indsættes en særskilt bestemmelse om den tidsmæssige ikrafttræden af de ændrede regnskabsmæssige rapporteringskrav (dvs. lovens rapporteringsbestemmelser finder anvendelse på årsregnskaber, der aflægges for regnskabsår, der påbegyndes den [dato] eller senere).

På side 222 skal henvisningen i femte afsnit til § 1, nr. 50, være til § 1, nr. 40.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Hakop Muradian
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Peter Ketelsen
Medlem af Fagudvalg for
Selskabs- og finansieringsret
Danske Advokater

Jens Chr. Hesse Rasmussen
Medlem af Fagudvalg for
Bestyrelsesarbejde
Danske Advokater