



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Sendt til: politikontoret@jm.dk,
wiqu@jm.dk,
Ang. nr. 2025-03934

26. november 2025

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder og straffeloven (Styrket indsats mod fodbolduroligheder mv.) - j.nr. 2025-10668

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder og straffeloven ("hooliganpakken").

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med fagudvalget for strafferet og straffeprocessen.

Lovforslaget indeholder en række ændringer, som på centrale områder berører borgernes rettigheder. Vi anerkender hensigten om at styrke trygheden ved idrætsbegivenheder, men finder det nødvendigt at påpege en række retssikkerhedsmæssige problemstillinger, der efter vores opfattelse bør indgå som centrale elementer i den videre lovbehandling.

1. Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 – Automatisk generel karantæne uden tilknytning, proportionalitet eller individuel vurdering

Lovforslagets § 1, nr. 2, foreslår en ny § 2, stk. 2, hvorefter personer, der dømmes for bl.a. straffelovens §§ 245 og 246, automatisk skal meddeles generel karantæne i otte år. Ordningen er obligatorisk, uden krav om tilknytning til en idrætsbegivenhed, uden vurdering af nødvendighed og uden individuel proportionalitetsafvejning, ligesom karantænen får virkning straks efter dom i 1. instans, også ved anke. Den foreslåede ordning adskiller sig dermed markant fra gældende praksis, hvor karantæne forudsætter en konkret vurdering efter lovens § 2, stk. 1. Dermed etableres en ordning, hvor en administrativ myndighed politiet – kan pålægge en langvarig, intensiv og straffelignende retsfølge uden domstolskontrol og uden sammenhæng til den aktivitet, som loven regulerer, nemlig sikkerhed ved idrætsbegivenheder.

Den foreslåede ordning berører det grundlæggende princip i strafferetten om at straf og retsfølger, der kan sidestilles hermed, som udgangspunkt alene kan pålægges af domstolene.

Danske Advokater finder, at de foreslåede ordning – der i intensitet, varighed og karakter ligger tæt på en straf – befinder sig langt uden for det, man normalt overlader til administrative myndigheder.



2. Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 3 – Anvendelse af udenlandske afgørelser

Forslaget om, at udenlandske domme og administrative afgørelser automatisk kan udløse en dansk karantæne, uden at der foretages en selvstændig dansk vurdering, giver væsentlige retssikkerhedsmæssige udfordringer. Retssikkerhedsstandarder varierer betydeligt mellem lande, herunder beviskrav, adgang til forsvarer og domstolskontrol.

Når en så indgribende retsfølge som en flerårig karantæne kan pålægges på dette grundlag, svækkes den nationale kontrol med, om indgrebet er nødvendigt og proportionalt. For at sikre overensstemmelse med danske retsprincipper og EMRK's krav bør udenlandske afgørelser derfor ikke kunne anvendes uden en forudgående og selvstændig dansk prøvelse.

3. Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 4 – Udvidelse af karantænezonen

Forslaget udvider karantænezonen 500 meter til 5.000 meter omkring relevante idrætsbegivenheder. En zone af denne størrelse vil ofte omfatte store dele af byområder, og vil kunne begrænse borgerens adgang til arbejdsplads, uddannelse og familiære relationer. En så omfattende geografisk restriktion udgør et indgreb efter EMRK art. 8 om retten til respekt for privatliv og art. 11 om forsamlingsfrihed. I begge tilfælde gælder kravet om, at indgreb skal være nødvendige i et demokratisk samfund og bero på en konkret og individuel vurdering – hvilket ikke er tilfældet i lovudkastets model.

4. Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8 – Strakskarantæne

Den foreslåede strakskarantæne kan meddeles alene på baggrund af "rimelig grund til mistanke", hvilket er et væsentligt lempet kriterium i forhold til det gældende krav om "begrundet mistanke". Da ordningen samtidig tillader mundtlig meddelelse uden skriftlighed eller dokumentation, svækkes borgerens mulighed for forståelse, efterprøvelse og klageadgang. En strakskarantæne fungerer i praksis som et øjeblikkeligt forsamlingsforbud og bør derfor ledsages af stærke retssikkerhedsgarantier, som ikke fremgår af forslaget.

5. Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 11 – Registrering på straffeattesten

Lovforslagets § 1, nr. 11, indebærer, at generelle karantæner kan registreres på straffeattester, herunder den private straffeattest. Dette er en betydelig ændring af karakteren af straffeattesten og indebærer en udvidelse af dens anvendelsesområde til også at omfatte administrative foranstaltninger.

En straffeattest har til formål at afspejle domfældte forhold. Ved at registrere administrative indgreb uden adgang til domstolsprøvelse – og uden at der foreligger en straffedom – udvandes sondringen mellem straf og forvaltning.

En registrering på straffeattesten vil desuden kunne påvirke borgerens muligheder for arbejde, uddannelse og privatliv og fremstår uforholdsmæssig, når der ikke foreligger en straffedom. Danske Advokater vurderer, at formålet kan opnås ved mindre indgribende midler, indgribende midler, fx registrering i Kriminalregisteret eller en særskilt sportsattest.



6. Bemærkninger til lovforslagets § 3 – Tilbagevirkende kraft

Efter lovforslagets § 3 skal den nye ordning om generel karantæne finde anvendelse på domme afsagt helt tilbage til 1. marts 2019.

Dette indebærer tilbagevirkende kraft for en intensiv og langvarig retsfølge, hvilket står i kontrast til principperne i straffelovens §§ 3 og 4 og giver anledning til tvivl om lovforslagets forenelighed med EMRK art. 7. For borgere, der for mange år siden har afsonet deres straf og etableret et stabilt liv, vil en sådan efterfølgende karantæne være særligt indgribende og vanskeligt forenelig med proportionalitetshensynet.

Den foreslåede tilbagevirkende anvendelse illustrerer, hvor indgribende ordningen kan blive. En person, der som 23-årig i 2019 modtog en dom for en § 245-overtrædelse uden forbindelse til idrætsbegivenheder, kan i 2026 – efter at have afsonet sin straf og etableret sig med arbejde og familie – få meddelt en otteårig karantæne. Indgrebet vil kunne få væsentlige sociale og familiemæssige konsekvenser, herunder at vedkommende ikke længere kan deltage i aktiviteter, som at tage sit barn med til fodboldkampe, og bringer derved et forhold, som for længst er afsluttet, tilbage på en måde, der påvirker den nuværende livssituation.

7. Samlet anbefaling

Lovforslaget indeholder flere vidtgående indgreb, som tildeles automatisk og uden konkret vurdering. For at sikre proportionalitet og grundlæggende retssikkerhed anbefaler Danske Advokater:

- at automatisk karantæne efter § 1, nr. 2, erstattes af en individuel vurdering,
- at udenlandske afgørelser kun kan anvendes efter selvstændig dansk prøvelse,
- at karantænezonen begrænses og gøres afhængig af konkret vurdering,
- at strakskarantæner ledsages af skriftlighed og krav om begrundelse,
- at registrering på straffeattesten forbeholdes tilfælde, hvor der foreligger dom,
- og at tilbagevirkende kraft efter § 3 udgår.

8. Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Mette Hoeck
Juridisk konsulent
Danske Advokater