



Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Energistyrelsen
ens@ens.dk
Susanne Jeanette Wejp-Olsen swpo@ens.dk
Henriette Louise Baumann hlbn@ens.dk
Journalnummer 2024 – 13193

12. december 2025

Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om gasforsyning

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters [fagudvalg for klima](#).

Planernes status

Lovforslaget indfører krav om netudviklingsplaner for gas- og brintinfrastrukturen. Ved en gennemgang af lovforslaget hæfter vi os ved, at det fremstår uklart, hvilken retlig status planerne skal have, og hvordan de skal indgå i myndighedsbehandlingen. Tilsvarende fremgår det ikke, hvordan konflikter mellem netudviklingsplaner, eksisterende anlæg og lokalplanlægning skal håndteres.

Danske Advokater anbefaler derfor, at det præciseres, om planerne alene er strategiske, eller om de kan få direkte betydning for tilladelsesprocesser, så retstilstanden bliver klar og forudsigelig.

Fokus på retssikkerhed – partshøring, begrundelsespligt og klageadgang bør sikres

I forhold til § 1, nr. 59 (indsættelse af ny § 10 e, stk. 2) giver det anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, at ministerens beslutning om at meddele undtagelse fra kravet om horisontal adskillelse ikke omfattes af forvaltningsrettens grundlæggende principper, herunder partshøring, begrundelsespligt og klageadgang.

Vi anbefaler, at det overvejes at indføre et passende niveau af retssikkerhed, f.eks. gennem krav om begrundet afgørelse, høring af berørte aktører og adgang til administrativ prøvelse.

Fokus på retssikkerhed – afgræns bemyndigelsen

I forhold til § 1, nr. 83 (indsættelse af bemyndigelse i § 18, stk. 6, som bliver stk. 11) bemærkes det, at der er tale om en bred bemyndigelse, hvis rækkevidde ikke er klart afgrænset. Det fremgår desuden af de almindelige bemærkninger, at udmøntningen skal ske på baggrund af kommende politiske aftaler, hvilket kan skabe usikkerhed om det fremtidige reguleringsgrundlag.

Vi anbefaler en tydeligere beskrivelse af bemyndigelsens rækkevidde og forventet anvendelse.



Kriterier for Evidas mulighed for nedlukning

Med de foreslåede ændringer får Evida mulighed for at nedlukke dele af gasdistributionssystemet og afkoble kunder som led i systemtilpasning, hvilket er en væsentlig ændring i forhold til de nuværende rammer.

Vi anbefaler, at det præciseres nærmere, hvilke kriterier der skal være opfyldt for, at nedlukning og afkobling kan iværksættes, herunder at der fastsættes klare procedureregler, der sikrer proportionalitet og forudsigelighed for de berørte kunder.

Det bemærkes desuden, at nedlukning efter omstændighederne kan udgøre et ekspropriativt indgreb. Der tilsigtes med § 1, nr. 113 at skabe en hjemmel for ekspropriation, men hjemlen ses alene at angå ekspropriation af fast ejendom. Ekspropriation af andre (ejendoms)rettigheder ses ikke omfattet af hjemlen.

Definition af ”aktiv kunde”

I forhold til § 1, nr. 6 (indsættelse af nyt nr. 1 i § 6) hvor aktiv kunde defineres, kan det have potentielt utilsigtede virkninger, at definitionen knytter sig til, om en juridisk enhed har energiproduktion som primært formål. I praksis udskilles energirelaterede aktiviteter ofte i særskilte selskaber af hensyn til drift, ansvar og finansiering — f.eks. når en landmand placerer energiproduktion i et datterselskab, selvom landbruget fortsat er hovedaktiviteten. Denne afgrænsning indebærer en risiko for utilsigtet forskelsbehandling: En aktør med betydelig og kommerciel energiproduktion kan efter definitionen stadig fremstå som aktiv kunde, hvis produktionen drives i hovedvirksomheden, mens en aktør med begrænset energiproduktion kan miste status som aktiv kunde, alene fordi aktiviteten — af f.eks. driftsmæssige årsager — er udskilt i et særskilt selskab.

Vi anbefaler, at det sikres, at aktører, som efter bestemmelsens formål skal betragtes som aktive kunder, ikke udelukkes på grund af deres legale struktur.

Foretages der ændringer af biobrændstofloven?

I forhold til § 1, nr. 26 (indsættelse af nyt nr. 30 i § 6) bemærkes det, at der i de specielle bemærkninger på side 124 nævnes, at der foreslås indsat tre nye definitioner i biobrændstofloven på trods af, at der med lovforslaget alene foretages ændringer i lov om gasforsyning. Det kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der foretages ændringer i biobrændstofloven.

Vi anbefaler, at det præciseres, om der er tale om en fejl, eller om der foreligger et særskilt lovteknisk hensyn, som begrundet henvisningen.

Behov for præciseringer

I forhold til § 1, nr. 5 (ny § 4) og nr. 59 (ny § 10 e) gives der hjemmel for hhv. Forsyningstilsynet (§4, stk. 3) og Klima-, energi- og forsyningsministeren (§10 e, stk. 5) til at trække en meddelt undtagelse tilbage. I forhold til § 4, stk. 3 er de i bemærkningerne på side 111 anført, at der er givet Forsyningstilsynet hjemmel til at tilbagekalde en meddelt undtagelse, hvilket forekommer at være en mere præcis terminologi. Hvis en meddelt undtagelse ”trækkes tilbage” kan der opstå tvivl om, hvorvidt den meddelte undtagelse bortfalder ex tunc, mens der ved anvendelse af ordet ”tilbagekaldelse” ikke kan være tvivl om, at dette sker med virkning ex nunc.



I relation til de herover anførte bestemmelser bemærkes det, at der ikke ses at fremgå en sanktionsbestemmelse for det tilfældes skyld, at en tilbagekaldelse af en meddelt undtagelse ikke efterkommes. Der ses således ikke at være foreslået ændringer til Gasforsyningslovens §§ 48-50.

I forhold til § 1, nr. 47 (indsættelse af ny § 7e) anbefaler vi, at det præciseres, hvilke kriterier der skal være opfyldt for at anvende bemyndigelsen, som giver ret til at fastsætte regler om fastsættelsen af priser for gaslevering. Det vil bidrage til større forudsigelighed.

I § 1, nr. 47 (ny § 7 e) introduceres begrebet ”naturgaskrise” uden nærmere angivelse af, hvornår en naturgaskrise anses at foreligge. Vi anbefaler, at der henvises specifikt til direktivets art. 5 eller angives en særskilt definition i § 6, således at definitionen kan aflæses i lovteksten og ikke skal udledes af lovforslagets bemærkninger, hvor det i øvrigt er udførligt beskrevet på s. 82-86.

I § 1, nr. 47 (ny § 7 i) anvendes begrebet ”langtidskontrakter”. En langtidskontrakt er i direktivets art. 2, nr. 56 defineret som en gasforsyningskontrakt på mere end et år. En tilsvarende definition bør anføres i Gasforsyningslovens § 6.

I forhold til § 1, nr. 47 (indsættelse af ny § 7g) bør det præciseres, hvilke kundekategorier bemyndigelsen er tiltænkt at omfatte.

I forhold til § 1, nr. 60 (indsættelse af ny § 11 e) bør det præciseres, hvad der nærmere forstås ved ”den kompetente myndighed”, som i både lovteksten og bemærkningerne alene fremgår i brackets. En tydelig angivelse vil forebygge uklarhed om kompetencefordelingen og sikre en klar og ensartet anvendelse af bestemmelsen i praksis.

I forhold til § 1, nr. 71 (ændring af § 18, stk. 1) bør det præciseres, hvad der nærmere forstås ved henholdsvis tilslutning og adgang for at mindske risikoen for fortolkningsproblemer og sikre en ensartet anvendelse af reglerne på sigt.

§ 1, nr. 78 ses at være formuleret som en ”dobbelt nægtelse”. Med den nuværende udformning giver bestemmelsen ikke fuldt ud mening, og vi anbefaler derfor, at den præciseres.

Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist bemærkes det, at en række af henvisningerne til de specielle bemærkninger og til parallelopstillingen er ikke korrekte. Vi anbefaler derfor, at lovforslaget generelt gennemgås med henblik på korrektur og opdatering af henvisninger for at sikre klarhed og sammenhæng i lovforslaget.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen
Danielle Løw
Juridisk konsulent
Danske Advokater