



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningogoekekonomi@skm.dk og cc jhve@spillemyndigheden.dk
Ang. j. nr. 2025 - 7603

5. januar 2026

Høringssvar over høring af lovforslag om ændring af lov om spil og selskabsskatteloven

Skatteministeriet har den 5. december 2025 sendt forslag til lov om ændring af lov om spil og selskabsskatteloven i høring.

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP-, forbruger- og markedsføringsret samt Foreningen af Danske Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Dansk Advokaters fagudvalg for skatteret. Gennemgangen af forslaget har givet anledning til følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Danske Advokater støtter bestræbelserne på at skabe et mere ansvarligt spilmarked og på at øge forbrugerbeskyttelsen, særligt for unge under 18 år.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

§ 24 om adgang til lokaler (nr. 18-20 i LF)

Det følger af forslaget til § 24, stk. 2, at Spillemyndigheden uden retskendelse kan få adgang til at foretage eftersyn i lokaler, der benyttes til muligt udbud eller arrangering af pyramidespil i tilsynsmæssigt øjemed.

Adgang til eftersyn uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning. Adgangen er ud fra et retssikkerhedshensyn betænkelig, da beskyttelsen via domstolskontrol fastsat i grundlovens § 72 begrænses. Der skal derfor efter Danske Advokaters vurdering foreligge meget tungtvejende grunde til at foretage adgang uden retskendelse.

Det er på denne baggrund Danske Advokaters opfattelse, at Spillemyndighedens beføjelse til at få adgang til eftersyn i lokaler uden retskendelse er retssikkerhedsmæssig betænkelig.

Når § 47 ikke finder anvendelse på pyramidespil, er det fordi, der ikke findes en ansvarlig tilladelsesindehaver eller spilleleverandør, hos hvem man kan foretage eftersyn/besøg uden tilladelse.



Pyramidespil er uden videre forbudt, og har også sin egen straffbestemmelse i § 59, stk. 4. Da pyramidespil er forbudt per se, ses der ikke mulighed for anden sanktion som resultat af et eftersyn end sigtelse/bødeforlæg. Lovforslaget omtaler selv i bemærkningerne til nr. 20, at retssikkerhedslovens § 9 begrænser adgangen til at foretage fx ransagning udenfor retsplejelovens regler til situationer, hvor man vil tilvejebringe oplysninger om andre spørgsmål end fastsættelse af straf.

Vi har derfor svært ved at se en situation, hvor Spillemyndigheden uden at have grund til at mistænke, at der hos en person foretages en mulig strafbar handling, nemlig udbud eller arrangering af pyramidespil, kan have et legitimt formål med eftersynsbesøget. Derfor forekommer hele den foreslåede bestemmelse i § 24 at have et meget begrænset og mest teoretisk anvendelsesområde.

Hvis adgangen overhovedet skal fastholdes, må vi opfordre til, at det præciseres og/eller eksemplificeres i hvilke situationer, der vil kunne gennemføres adgang til eftersyn uden retskendelse.

§ 45 b om ophævelse af tilladelse (nr. 45 i LF)

Den fremgår af den foreslåede § 45 b, at Spillemyndigheden under nogle givne omstændigheder kan tilbagekalde en tilladelse til en forhandler. § 45 b nr. 3 nævner en situation, hvor forhandleren ”ikke længere opfylder betingelsen i § 32 c”.

§ 32 c stiller som betingelse, at man udøver virksomhed med spil på fagligt forsvarlig vis.

Der henvises i 11. afsnit i lovbemærkningen til nr. 45, til en foreslået bestemmelse i § 32 e. Der er så vidt vi kan se, ikke foreslået nogen § 32 e.

Der er ikke i nr. 26, som foreslår forskellige ændringer i § 32 a og 32 c, nogen nærmere angivelse af, hvad det for en forhandler af spil vil sige at udøve faglig forsvarlig virksomhed. Når hertil kommer, at lovbemærkningerne til nr. 45 forudsætter, at det er forhandleren, der har bevisbyrden for, at han opfylder den grundlæggende betingelse, forekommer det, at en tilladelse kan tilbagekaldes på et meget løst og retssikkerhedsmæssigt usikkert grundlag.

§ 65 om udvidet adgang til blokering (nr. 63 i LF)

For så vidt angår forslaget om udvidelsen i § 65 fra ”ulovligt spilsystem” til ”ulovlig markedsføringsaktivitet” forudsætter lovbemærkningerne, at Spillemyndigheden orienterer en internetudbyder om ulovlige spilaktiviteter, og henstiller at der sker en DSN-blokering. Hvis det ikke sker, kan Spillemyndigheden anmode om et retligt forbud/påbud. Tilsvarende bemærkninger fulgte, da den gældende bestemmelse i § 65 blev vedtaget. Det er usikkert, om internetudbyderens interesser varetages tilstrækkeligt med en sådan tilsyneladende uformel ”henstilling”, men vi forudsætter, at de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder om høring, også finder anvendelse på en sådan henstilling.



Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater