



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til: [ophavsret@kum.dk](mailto:ophavsret@kum.dk), [mal@kum.dk](mailto:mal@kum.dk),  
[pale@kum.dk](mailto:pale@kum.dk),

9. januar 2026

## **Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet)**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Høringssvaret er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for procedure.

Danske Advokater har alene bemærkninger til lovforslagets § 1, jf. Kulturministeriets pressemeddelelse af 15. december 2025. Danske Advokater forbeholder sig dog retten til eventuelt at komme med bemærkninger, såfremt lovforslagets § 2 om online pirateri senere skulle blive fremsat i et justeret format.

### **Overordnede bemærkninger**

Danske Advokater støtter overordnet hensigten om at undgå parallelle sager om samme forhold ved domstolene og Ophavsretslicensnævnet. Vi finder imidlertid, at den foreslåede ordning rejser væsentlige retssikkerhedsmæssige og systemiske betænkeligheder, som efter vores opfattelse ikke er tilstrækkeligt belyst i lovforslaget.

### **Blandede sager og kompetenceafgrænsning**

Lovforslaget tager ikke tilstrækkeligt højde for den praktisk vigtige situation, hvor en tvist både omfatter spørgsmål, der falder inden for Ophavsretslicensnævnets kompetence, og spørgsmål, der falder uden for nævnets kompetence.

Tvister om rimeligheden af kollektive forvaltningsorganisationers vilkår og vederlagskrav vil ofte også rejse konkurrenceretlige spørgsmål, herunder om misbrug af dominerende stilling. Ophavsretslicensnævnet har ikke kompetence til at behandle sådanne spørgsmål, og det vil efter Danske Advokaters opfattelse være u hensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis nævnet i praksis bliver det primære tvistløsningsorgan i disse blandede sager.



Den foreslåede ordning indebærer en risiko for fragmenteret sagsbehandling, betydelige afgrænsningsvanskeligheder og forlængede sagsforløb, ikke mindst henset til nævnets eksisterende sagsbehandlingstid.

## **Sammenligning med forbrugerklageområdet og retsplejeloven**

Lovforslagets henvisning til forbrugerklageområdet er efter Danske Advokaters opfattelse ikke retvisende. På forbrugerområdet er det alene forbrugeren som den præsumptivt svage part, der har ret til at kræve nævnsbehandling. Efter lovforslaget gives denne adgang også til kollektive forvaltningsorganisationer, som typisk har en monopol- eller dominansstilling.

Danske Advokater er ikke bekendt med andre områder, hvor erhvervsdrivende kan påtvinge modparter nævnsbehandling og dermed afskære direkte adgang til domstolene.

Lovforslaget forholder sig endvidere ikke til retsplejelovens §§ 345 og 361. I forbindelse hermed gøres opmærksom på, at § 361 alene omfatter forbrugersager. Den foreslåede ordning indebærer en væsentlig fravigelse af retsplejelovens generelle systematik og bør – hvis den ønskes gennemført – reguleres i retsplejeloven. Justitsministeren bør derfor høres.

## **Forholdet til EU-retten**

Lovforslaget indeholder ikke en tilstrækkelig vurdering af forholdet til EU-retten i relation til ændringen vedrørende Ophavsretslicensnævnet.

Det følger bl.a. af artikel 35, stk. 2, i direktiv 2014/26/EU, at alternative tvistløsningsordninger ikke må berøre parternes adgang til domstolsprøvelse. Den foreslåede ordning rejser spørgsmål om foreneligheden hermed, særligt i relation til blandede sager. Tilsvarende bør forholdet til artikel 47 i EU's charter om grundlæggende rettigheder vurderes.

## **Ikrafttrædelse og overgangsregler**

Lovudkastet indeholder ikke bestemmelser om ikrafttrædelse eller overgangsordning. Af hensyn til grundlæggende retssikkerhedsprincipper forudsættes det, at en eventuel lovændring alene får virkning for sager, der anlægges/indbringes efter ikrafttrædelsen.

## **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater finder samlet set, at forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til obligatorisk tvistløsningsorgan i visse sager, hvis blot en af parterne ønsker det giver anledning til væsentlige betænkeligheder. Vi opfordrer til, at forslaget genovervejes, præciseres og afgrænses, herunder særligt i forhold til blandede sager, forholdet til retsplejeloven og EU-retten samt ikrafttrædelse og overgangsregler.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen



Mette Hoeck  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater