Digitaliseringsministeriet
Stormgade 2-6
1470 København

Sendt til: Lucas Bay Nielsen (LBN@digmin.dk) og Johannes Ejerskov Pedersen (jep@digmin.dk)

23. januar 2026

Høringssvar til offentlig høring om det digitale fitnesscheck

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for databeskyttelse.

Danske Advokater hilser Kommissionens digitale fitnesscheck velkommen og ser det som et centralt initiativ til at vurdere, hvordan EU's digitale regelbog fungerer som samlet reguleringssystem i praksis, herunder dens betydning for retlig klarhed, efterlevelse og konkurrenceevne.

Anbefalinger

Danske Advokater anbefaler, at EU's digitale regelbog gøres mere sammenhængende gennem udtrykkelig genbrug af risikovurderinger, gensidig anerkendelse på tværs af retsakter og forpligtende tilsynskoordinering, så virksomheder kan levere bedre materiel efterlevelse til lavere omkostning uden at svække beskyttelsesniveauet.

Danske Advokater anbefaler:

(i) udtrykkelige koblingsbestemmelser og 'safe harbour'-mekanismer for genbrug af vurderinger,

(ii) gensidig anerkendelse af relevante kontroller og certificeringer,

(iii) forpligtende koordination mellem tilsynsmyndigheder og

(iv) et tilbagevendende digitalt fitnesscheck med klare målepunkter.

Uddybende bemærkninger

EU's digitale regulering er ambitiøs, værdibaseret og i vid udstrækning velbegrundet. Problemet er ikke reguleringens formål, men fraværet af udtrykkelige koblinger. Resultatet er parallelle spor for samme system, hvor identiske kontroller dokumenteres flere gange uden merværdi. Antallet af retsakter og samspillet mellem dem skaber overlappende og uafstemte retlige forpligtelser, som er vanskelige at håndtere samlet.

1. Kumulative retlige forpligtelser i den digitale regelbog

Et gennemgående forhold i den digitale regelbog er, at flere retsakter regulerer samme digitale systemer, data eller processer, men ud fra forskellige hensyn og med selvstændige forpligtelser. Særligt samspillet

mellem GDPR, NIS2 og DORA, AI-forordningen, Dataforordningen, Datastyringsforordningen og Platformsforordningen giver anledning til parallelle krav om risikovurdering, dokumentation, gennemsigtighed og sikkerhed, uden at forholdet mellem disse krav altid er udtrykkeligt afklaret. Hvert regelsæt er isoleret set sammenhængende, men der mangler i flere tilfælde klare mekanismer for gensidig anerkendelse af vurderinger, prioritering mellem forpligtelser og afgrænsning af overlappende krav.

1.1. Eksempler på juridiske samspilsudfordringer

1.1.1. Risikovurderinger (GDPR, NIS2 og AI-forordningen)

For digitale løsninger, der anvender AI, behandler personoplysninger og er afhængige af net- og informationssystemer, opstår en situation, hvor der kræves tre parallelle risikovurderinger med forskellige formål, hvilket udløser dobbelt dokumentation og auditspor. Der gælder samtidig:

- risikovurderingskrav efter GDPR (fokus på registreredes rettigheder),
- risikovurderingskrav efter NIS2/DORA (fokus er på forretningens resiliens samt net- og informationssikkerhed), og
- risikovurderingskrav efter AI-forordningen (fokus på systemets risici).

En lang række af de foranstaltninger, som i praksis skal implementeres, er overlappende efter de tre regelsæt. Analyserne efter de tre forskellige retsakter viser derfor frem til samme mål.

Det er samtidig juridisk uklart:

- om én samlet vurdering kan opfylde kravene i alle tre regelsæt,
- hvordan forskelle i risikobegreb og vurderingsformål retligt skal og kan håndteres samlet og
- i hvilket omfang vurderinger kan genbruges på tværs af reguleringer (om overhovedet).

1.1.2. Databrug og formålsbegrænsning (GDPR, data- og AI-regulering)

GDPR's krav om formålsbegrænsning og behandlingsgrundlag skal i praksis afstemmes med regler, der fremmer datadeling og datagenbrug, AI-krav til brug af datasæt til træning, test og validering samt andre grundlæggende rettigheder end retten til privatliv og retten til databeskyttelse.

Her opstår fortolkningsusikkerhed. Fx kan genbrug af træningsdata, der er dokumenteret efter AI-forordningen, ikke sikkert lægges til grund for GDPR's ansvarlighedskrav, hvilket udløser ekstra sporbarhed og juridiske vurderinger. Det er uklart, hvordan tilladt datadeling efter ét regelsæt skal vurderes efter GDPR, og om dokumentation udarbejdet efter Dataforordningen eller AI-forordningen kan anvendes til at opfylde GDPR's ansvarlighedskrav og ikke mindst kravet om supplerende retligt grundlag efter artikel 6, stk. 1, litra c og e, i GDPR samt en række undtagelser i artikel 9, stk. 2, i GDPR.

1.1.3. Gennemsigtighed og oplysning (GDPR, AI og platforme)

Flere retsakter stiller gennemsigtighedskrav, men med forskellige adressater, formål og detaljeringsgrader.

Det er ikke altid klart, hvordan disse krav skal afstemmes, eller om opfyldelse af ét gennemsigtighedskrav kan tillægges betydning under et andet regelsæt.

Dette medfører et betydeligt træk på juridiske og compliance-ressourcer, da virksomheder søger at afdække den retlige usikkerhed, ofte via dyr ekstern rådgivning. Konsekvensen er en klar risiko for konkurrenceforvridning, hvor virksomheder, der investerer i fuld efterlevelse, stilles ringere end dem, der navigerer mere lempeligt i det komplekse regelsæt.

2. Forgrenet compliance som afledt konsekvens

Disse juridiske samspilsproblemer materialiserer sig i praksis ved, at virksomheder, som ønsker at overholde reglerne, forholder sig til hver retsakt som et selvstændigt retligt spor.

Det betyder, at hvert regelsæt i praksis udløser særskilte politikker med forskellige ansvarlige personer i virksomhederne samt tilhørende procedurer, dokumentationskrav, interne kontroller og audits.

Selv hvor kravene indholdsmæssigt overlapper, er den juridiske usikkerhed om genbrug og prioritering med til at drive en forgrening af compliance-krav. Denne forgrening er ikke et udtryk for ineffektivitet hos virksomhederne, men en rationel og nødvendig reaktion på uafklarede retlige krav og risici.

3. Hvorfor forenkling er afgørende

Proportionalitet kan ikke alene vurderes regelsæt for regelsæt. Den bør også vurderes ud fra de samlede retlige forpligtelser, deres indbyrdes samspil, og de afledte krav til dokumentation og kontrol.

Uden forenkling risikerer reguleringen at fremme defensiv compliance frem for materiel efterlevelse, binde ressourcer i parallelle juridiske vurderinger og hæmme innovation - særligt for SMV'er og scale-ups.

4. Forslag til forbedringer

Retlige værktøjer til forenkling

1. **Dokumentation.** Kommissionen kunne indføre: (a) en formodning om, at en samlet DPIA/risikovurdering opfylder parallelle krav, hvis den indeholder nærmere angivne elementer, (b) 'equivalence statements', hvor certificering/overensstemmelseserklæring under ét regelsæt kan tælle som delvis opfyldelse under et andet, og (c) henvisningsbestemmelser, der gør det legitimt at 'mappe og genbruge' kontroller i et fælles kontrolbibliotek.
2. **Tilsynsgovernance og beslutningsprocesser.** Vi foreslår: (i) forpligtende fælles vejledninger mellem datatilsyn, cybersikkerheds- og markedstilsyn, (ii) mulighed for fælles udtalelser og koordinerede kontroller, (iii) et 'lead authority'-princip i sager med tværgående krav, og (iv) en standardiseret kanal for at få forudgående, tværmyndighedsmæssig afklaring af overlap.
3. **Implementeringsstøtte: skabeloner og 'cross-walks'.** Kommissionen bør udarbejde en offentlig 'cross-walk'-matrix, der viser, hvordan elementer i fx en DPIA kan dække dele af NIS2/DORA- og AI-krav, samt udgive fælles skabeloner for samlede risikovurderinger.
4. **Målepunkter og gentaget fitnesscheck.** Etabler KPI'er for reduktion af dobbeltarbejde (fx antal separate vurderinger pr. system), gennemsnitlig tid til myndighedsafklaring og antal fælles vejledninger udgivet årligt. Fitnesschecket bør ses som et gentagende værktøj til løbende justering og samordning efterhånden som retsakterne implementeres.
5. **Grundlæggende rettigheder og beskyttelsesniveau:** Forenkling bør rette sig mod proces og dokumentation, ikke substans. Et fortsat højt niveau for beskyttelse af grundlæggende rettigheder bør fortsat være ledestjernen for EU's digitale regelbog.

Vi opfordrer Kommissionen til at fremlægge en køreplan for koblingsbestemmelser, gensidig anerkendelse og tilsynskoordinering samt til at iværksætte pilotprojekter for samlede risikovurderinger i udvalgte sektorer på tværs af retsakter. Det digitale fitnesscheck er en afgørende mulighed for at styrke den retlige sammenhæng og sikre, at reguleringen bliver en motor for - og ikke en bremse på - EU's konkurrenceevne og innovationskraft.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk konsulent
Danske Advokater