



Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [loat@uim.dk](mailto:loat@uim.dk), [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk),  
Ang. nr. 2026 - 257

26. februar 2026

## **Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejse- loven, straffuldbyrdsloven, straffeloven og repatrieringsloven mv.**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med fagudvalget for strafferet og straffeprocess.

### **1. Indledende bemærkninger**

Danske Advokater anerkender, at det tilkommer Folketinget at fastlægge den udlændingepolitiske kurs og foretage de politiske prioriteringer, som findes hensigtsmæssige, inden for de rammer, der følger af grundloven og Danmarks internationale forpligtelser.

Det er imidlertid afgørende for retssikkerheden, at ny lovgivning respekterer både magtens tredeling og de menneskerettigheder, Danmark har forpligtet sig til at overholde. Efter Danske Advokaters opfattelse rejser det foreliggende lovforslag – særligt ændringen af udlændingelovens § 26 og bemærkningerne om en “rebalancering” af EMRK artikel 8 – alvorlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål.

### **2. Proportionalitet og retten til familieliv (EMRK-artikel 8)**

Med den foreslåede § 26, stk. 3, fastsættes et lovbestemt udgangspunkt om udvisning ved idømmelse af mindst 1 års ubetinget fængsel for nærmere angivet alvorlig kriminalitet, medmindre ganske særlige hensyn taler afgørende imod. Af de almindelige bemærkninger fremgår samtidig, at der ønskes en ‘rebalancering’ af hensynene efter EMRK artikel 8, således at kriminalitetens grovhed skal tillægges større vægt, mens den pågældendes familiemæssige og sociale tilknytning skal tillægges mindre vægt.

Efter gældende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) – herunder de kriterier, der bl.a. er udviklet i Maslov-dommen – forudsætter en udvisning, der griber ind i retten til privat- og familieliv, en konkret og individuel proportionalitetsvurdering, hvor samtlige relevante momenter indgår uden forud fastlagt vægtning.

Når loven både fastlægger et udgangspunkt om udvisning og samtidig angiver en ændret vægtning af de relevante hensyn, indebærer det en risiko for, at den individuelle proportionalitetsvurdering i praksis indsnævres. Det kan medføre, at vurderingen ikke længere fremstår som en åben og samlet helhedsafvejning, men som en vurdering, hvor resultatet i realiteten er forudsat af lovens udgangspunkt.



### 3. Lovgivning baseret på forventet ændring af praksis

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at forslaget i væsentligt omfang bygger på en forudsætning om, at EMD fremover vil tillægge medlemsstaterne en videre skønsmargin i udvisningssager. En sådan ændring i praksis kan imidlertid kun indtræde, hvis EMD får forelagt konkrete sager, hvor nationale myndigheder har truffet afgørelser, som efter den nuværende praksis ikke er i overensstemmelse med EMRK.

Det anføres endvidere i lovforslaget (s. 26), at det er forbundet med betydelig usikkerhed, i hvilket omfang EMD vil tilpasse sin praksis i lyset af fællesudtalelsen af 10. december 2025, afgivet af 27 af Europarådets 46 medlemsstater, herunder Danmark, vedrørende EMD's fortolkning af EMRK i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Det fremgår samtidig, at den foreslåede ordning indebærer en betydelig risiko for, at Danmark kan blive dømt for overtrædelse af EMRK artikel 8 i en klagesag ved EMD, jf. også punkt 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Efter Danske Advokaters opfattelse indebærer dette, at lovforslaget forudsætter, at der kan blive truffet afgørelser, som efter gældende praksis fra EMD risikerer at være i strid med EMRK, med henblik på at afprøve en mulig praksisændring.

Det indebærer en bevidst retlig risiko. Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis borgernes rettigheder i praksis gøres afhængige af en fremtidig og usikker udvikling i den internationale retspraksis. Lovgivning bør baseres på gældende retstilstand og ikke på en forudsætning om, at den internationale fortolkning af konventionen ændres.

### 4. Domstolenes rolle

Det er domstolenes opgave at tage stilling til, om en konkret udvisning er forenelig med EMRK. Hvis lovgivningen på forhånd fastlægger, hvordan de relevante hensyn skal vægtes, risikerer det i praksis at begrænse domstolenes mulighed for at foretage en selvstændig og konkret vurdering i den enkelte sag.

Domstolenes fulde og ubeskårne prøvelsesret er en grundlæggende forudsætning for retsstaten. Lovgivning, der indsnævrer dette prøvelsesrum, rejser derfor principielle spørgsmål i forhold til magtens tredeling efter grundlovens § 3, hvorefter den dømmende magt skal være uafhængig.

Retssikkerheden forudsætter, at domstolene reelt har mulighed for at foretage en fri og fuldstændig prøvelse.

### 5. Samlet vurdering

Danske Advokater finder samlet set, at lovforslaget indebærer en betydelig risiko for konflikt med Danmarks internationale forpligtelser og rejser principielle spørgsmål om retssikkerhed og magtens tredeling.

Danske Advokater opfordrer derfor til, at lovforslaget genovervejes, så det tydeligt sikres, at proportionalitetsvurderingen i den enkelte sag forbliver konkret og individuel, og at domstolenes uafhængige rolle respekteres fuldt ud.



## 6. Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for en nærmere drøftelse.

Med venlig hilsen

Mette Hoeck  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater