



Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Sendt til: Søren Corfixsen Whitt, Alexander Bergman, og Mikkel Hansen  
Ang. sagsnr. 2026-4181

19. august 2026

## **Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af selskabsloven, erhvervsvirksomhedsloven og forskellige andre love (Styrket indsats over for bagmænd og facilitatorer, m.v.)**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Danske Advokater støtter formålet med lovforslaget om at styrke indsatsen mod økonomisk kriminalitet og misbrug af Erhvervsstyrelsens registreringssystemer. Det er samtidig væsentligt, at de nye forpligtelser og beføjelser er klart afgrænsede, proportionale og praktisk anvendelige.

Danske Advokater ønsker særligt at fremhæve følgende:

### **Overordnede bemærkninger**

Det skærpede ansvar for professionelle anmeldere bør være klart og praktisk anvendeligt. Det bør tydeligt fremgå, hvem der er omfattet, hvilke undersøgelser der forventes foretaget, og hvornår anmelderen har opfyldt sine forpligtelser.

Erhvervsstyrelsens nye kontrolbeføjelser bør afgrænses tydeligt og være proportionale. Særligt adgangen til at pålægge et selskab en undersøgelse ved en sagkyndig for selskabets regning bør afgrænses og ledsages af tilstrækkelige retssikkerhedsgarantier.

Straffesanktioner og ansvar forudsætter klare regler. Når overtrædelser kan medføre bødeansvar, bør de centrale pligter fremgå klart af loven. Et eventuelt medvirkensansvar for kapitalejere bør som udgangspunkt håndteres efter straffelovens almindelige regler.

De øvrige selskabsretlige regler bør være klare og praktisk anvendelige. Det gælder bl.a. reglerne om ledelsesvederlag og nærtstående transaktioner, hvor uklare kriterier og unødige oplysningskrav bør undgås.

Danske Advokater kan således overordnet støtte lovforslagets formål, men anbefaler en række præciseringer for at sikre retssikkerhed, forudsigelighed og praktisk anvendelighed.



## Generelle bemærkninger

Danske Advokater støtter Erhvervsstyrelsens initiativ i forhold til at gennemgå ovennævnte lovgivning med henblik på at styrke Erhvervsstyrelsens kontrol af og beføjelser over for anmeldere, der misbruger styrelsens it-system. Danske Advokater er enig i, at reglerne og den tilhørende kontrol kan og skal bidrage til at modvirke økonomisk kriminalitet.

Danske Advokater er bevidst om advokaters og andre rådgiveres rolle i forhold til at sikre kendskab til opdragsgivere for derved at undgå at blive misbrugt i forbindelse med registreringer i styrelsens it-system.

Det er samtidig vigtigt, at de opgaver, der pålægges rådgiverne, herunder hvilke konkrete foranstaltninger, rådgiverne forventes at foretage, er tilstrækkeligt præcist beskrevet og således kan give mulighed for, at rådgiverne fortsat kan yde hurtig og effektiv bistand til dansk erhvervsliv. En sådan præcis beskrivelse vil også medvirke til at skabe klarhed om, hvornår rådgiveren har opfyldt sine forpligtelser efter de nye regler.

Endvidere er det afgørende, at de beføjelser, der tildeles myndighederne, er klart afgrænsede, forudsigelige og proportionale, så almindelige retssikkerhedsprincipper respekteres.

Danske Advokater værdsætter den åbne dialog, som Erhvervsstyrelsen har med Danske Advokater om praktiske erfaringer samt om, hvordan reglerne på dette område mest hensigtsmæssigt bør indrettes.

Høringssvaret fokuserer på reglerne om ansvar m.v. i forbindelse med anmeldelser, men indeholder også bemærkninger til enkelte andre forslag.

*Danske Advokater anbefaler*, at reglerne om professionelle anmelderes ansvar og Erhvervsstyrelsens kontrolbeføjelser afgrænses og præciseres, så det klart fremgår, hvilke forpligtelser der påhviler anmelderne, og under hvilke betingelser Erhvervsstyrelsen kan anvende de foreslåede beføjelser.

Reglerne bør samtidig sikre proportionalitet, effektive retssikkerhedsgarantier og praktisk anvendelighed.

## Bemærkninger til de enkelte bestemmelser/løsningsforslag

**Ad 4)** Danske Advokater støtter, at Erhvervsstyrelsen skal have de nødvendige beføjelser til at imødegå misbrug af styrelsens registreringssystem, herunder til at suspendere adgang til registreringer i tilfælde af misbrug.

I forhold til lovens effektivitet bør det overvejes, om begrebet ”misbrug” er et tilstrækkelig præcist kriterie, herunder om der er fornødent fortolkningsbidrag i de tilhørende bemærkninger. Det kan blandt andet være relevant at præcisere, om reglerne forudsætter, at anmelderen selv er bevidst om, hvorvidt der foreligger misbrug.



**Ad 7)** Danske Advokater støtter, at personer, der i professionel sammenhæng anmelder på andres vegne, ikke skal medvirke til misbrug af Erhvervsstyrelsens it-systemer, herunder at de pågældende anmeldere har et skærpet ansvar for at sikre sig kendskab til identiteten af opdragsgiver.

- **Ad § 15 a, stk. 2 – anmeldere – personkreds:** Danske Advokater finder, at alle professionelle anmeldere bør stilles lige i forhold til et skærpet ansvar. Danske Advokater opfordrer derfor til, at forpligtelsen i § 15 a udvides til alle, der erhvervsmæssigt anmelder på vegne af andre. Det bør i den forbindelse fremgå klart af reglerne, hvilke anmeldere der er omfattet af det skærpede ansvar.
- **Ad § 15 a, stk. 2 – skærpet ansvar – omfang:** Som bestemmelsen er formuleret, udstrækkes det skærpede ansvar til at omfatte en forpligtelse til at sikre, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at identificere og verificere identiteten af den kunde, der har givet bemyndigelsen til at foretage registreringen. Hvad der nærmere ligger i kravet om, at en registrering eller anmeldelse er ”lovligt foretaget”, fremgår af § 15 a, stk. 1, hvorefter anmelderen indestår for, at der foreligger ”behørig fuldmagt”, og at ”dokumentationen” i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er ”gyldig”.

Rækkevidden af disse formuleringer vil være genstand for fortolkning, hvorfor det ikke umiddelbart vil være klart, hvilke undersøgelser anmelderen skal foretage. En bred undersøgelsespligt er ikke realistisk i praksis.

For eksempel vil det ikke altid være muligt for anmelderen at kontrollere, om de protokollerede beslutninger ”faktisk er truffet”, eller om et givet referat er ”ægte”, og som følge deraf, om de relaterede registreringer er ”korrekte og retvisende” (se fx side 133, 2. afsnit).

I praksis kan der endvidere foreligge uenighed mellem aktionærer, om en given beslutning er lovligt vedtaget (fx om der foreligger en tilsidesættelse af minoritetsbeskyttelsesregler). Afgørelsen heraf vil endeligt skulle ske ved domstolene, og i en sådan situation vil en anmelder derfor heller ikke kunne afgøre, om en protokolleret beslutning er ”lovlig og retvisende”.

Det er heller ikke generelt muligt for en anmelder at kontrollere, om et givet ledelsesmedlem har accepteret et valg, og om vedkommende faktisk udfører det pågældende hverv eller har lovligt ophold i Danmark.

Danske Advokater foreslår derfor, at det skærpede ansvar som udgangspunkt afgrænses og fokuseres på at sikre kendskab til opdragsgiveren (kunden), at der foreligger instruks fra en relevant selskabsrepræsentant (kunden), og samt at der foreligger dokumentation for de beslutninger og personer, der anmeldes (dvs. i form af protokoller og pas/identifikationsnumre).

Et eventuelt skærpet ansvar bør herudover beskrives tydeligt i selve loven og ikke kun i bemærkningerne. I den forbindelse henvises til, at overtrædelser af bestemmelsen kan straffes med bøde. Derimod vil det med fordel kunne fremgå tydeligere af bemærkningerne, hvilke konkrete foranstaltninger, gerne ledsaget af eksempler, anmeldere forventes at foretage for at opfylde det skærpede ansvar. Dette vil bidrage til at skabe klarhed om, hvilke undersøgelser og



kontrolforanstaltninger der skal foretages, og dermed hvornår en anmelder har gjort tilstrækkeligt for at opfylde sine forpligtelser.

- **Ad § 15 a, stk. 2 – skærpet ansvar – vedtægter:** Bemærkningerne på side 134, 3. afsnit antyder, at forhold, der er i strid med selskabets vedtægter, kan udgøre en overtrædelse af det skærpede ansvar.  
Danske Advokater finder, at det skærpede ansvar ikke bør involvere en nærmere prøvelse af beslutningernes forenelighed med selskabets vedtægter.

Tilsvarende bør det skærpede ansvar ikke indebære forpligtelser til at kontrollere gennemførelsen af de civilretlige skridt, som en given selskabsretlig disposition indebærer (f.eks. kontrol med om overdragelse af aktiver i forbindelse med en spaltning, faktisk har fundet sted). Begge ovenstående forhold kunne med fordel præciseres i bemærkningerne. Her kan det også præciseres, at der med skærpet ansvar menes et ansvar over for Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed, og således ikke et lovbestemt ansvar, der kan påberåbes af selskabet, aktionærer eller andre.

- **Ad § 15 a, stk. 3 – ansvar for kapitalejer:** Danske Advokater støtter, at der i særlige tilfælde kan pålægges en kapitalejer ansvar, hvis denne forsætligt medvirker til anmeldelse af ulovlige forhold.

Straffelovens § 23 indeholder allerede almindelige bestemmelser om medvirkensansvar, herunder i forhold til speciallovgivning. Danske Advokater finder det mest hensigtsmæssigt, at forholdet reguleres af denne regel, så fortolkningen kan hvile på etableret praksis.

En særregel i selskabsloven om medvirken bør undgås eller i det mindste afgrænses til de særlige emneområder, lovudkastet fokuserer på: spørgsmål om faktisk ledelse, brug af stråmænd samt utilstrækkeligt kapitalgrundlag.

Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis der af hensyn til disse særlige emner etableres et almindeligt udvidet aktionæransvar, som påberåbes eller danner grundlag for politianmeldelser i forbindelse med uenigheder blandt aktionærer om lovligheden af mere sædvanlige selskabsretlige beslutninger.

**Ad 9-13)** Danske Advokater støtter, at Erhvervsstyrelsen skal have beføjelser til at foranledige afvisning, berigtigelse eller sletning af ukorrekte eller udokumenterede registreringer.

Efter selskabslovens § 23 c er Erhvervsstyrelsen allerede beføjet til at afvise eller slette registreringer, m.v., hvis styrelsen vurderer, at der er tvivl om lovligheden af et forhold. Gennem denne brede bestemmelse har Erhvervsstyrelsen allerede en effektiv mulighed for at pålægge selskabet selv at dokumentere givne forhold, før en registrering foretages eller opretholdes.



Fra et retssikkerhedssynspunkt vil den foreslåede adgang for Erhvervsstyrelsen til – uden yderligere prøvelse – at foranledige undersøgelser ved en af styrelsen valgt sagkyndig (for selskabets egen regning) efter selskabslovens § 23 b, være meget usædvanlig og vidtgående. Danske Advokater finder, at nødvendigheden heraf bør genovervejes, samt at den i givet fald bør afgrænses klart i loven.

- **Ad § 23 b, stk. 2 – anvendelsesområde:** Som bestemmelsen er formuleret, vil beføjelsen enmæssigt kunne bringes i anvendelse i forhold til ethvert spørgsmål om overholdelse af lov, vedtægter eller stiftelsesdokumenter. Kriteriet ”*særlige tilfælde*” er uden enmæssig afgrænsning og er uegnet til at indkredse, hvilke typer adfærd/overtrædelser bestemmelsen er tiltænkt.  
Henset til beføjelsens usædvanlige og indgribende karakter bør bestemmelsen enmæssigt afgrænses til de emner, som lovudkastet påtænker at imødegå: spørgsmål om faktisk ledelse, brug af stråmænd samt utilstrækkeligt kapitalgrundlag. En yderligere afgrænsning kan ske ved at stille eksplicit krav om gentagne eller forsætlige overtrædelser.
- **Ad § 23 b, stk. 3 – sagkyndige:** For at sikre de(n) sagkyndiges upartiskhed bør vedkommende udpeges af en domstol eller anden uafhængig instans, som derudover bør godkende undersøgelsestemaet (som det f.eks. er tilfældet for selskabslovens granskningsinstitut).
- **Ad § 23 b, stk. 3 – oplysninger:** Pligten til at udlevere oplysninger bør påhvile selskabet for så vidt angår oplysninger om selskabet, men påhvile ledelsen for så vidt angår oplysninger om det enkelte ledelsesmedlem.
- **Ad § 23 b, stk. 3 – omkostninger:** Den udpegende myndighed og/eller den sagkyndige bør kunne træffe afgørelse om fordeling af omkostninger under hensyntagen til udfaldet af undersøgelserne.
- **Ad § 133, stk. 5 – pligt for ledelsen til at udlevere oplysninger:** Selskabet har i forvejen selv pligt til at udlevere relevante oplysninger (se også § 23 b, stk. 3), og selskabets aktionærer har krav på, at ledelsen i den sammenhæng varetager selskabets interesser uden at være påvirket af risiko for personligt bødeansvar. Hvis den er nødvendig, bør den separate oplysningspligt for ledelsen afgrænses enmæssigt til de forhold, som specifikt angår ledelsens forhold.
- **Ad §§ 23 b og 133 – fortrolighed:** Der bør tilføjes bestemmelser om fortrolighed, idet de sagkyndige ikke nødvendigvis er underlagt fortrolighed i henhold til lov. Muligheden for at fravige denne fortrolighed i forhold til Erhvervsstyrelsen bør begrænses til de specifikke forhold, der dokumenterer en overtrædelse.

**Ad 14)** Kravet om angivelse af opsigelsesvarsler bør kunne opfyldes for direktionen som helhed, således at vederlagspolitikken for eksempel angiver, at gældende opsigelsesvarsler for direktionen ikke overstiger en given periode (fx 24 måneder).



Hvis der opstilles krav om, at varslerne for det enkelte ledelsesmedlem angives, ville det begrænse mulighederne for forhandling (idet ændringer til vederlagspolitikken som udgangspunkt først skal godkendes af generalforsamlingen). Det vil samtidig medføre unødigt transparens om de individuelle ansættelsesvilkår for enkelte ledelsesmedlemmer.

Det bør i øvrigt præciseres, om det både er længden af selskabets opsigelsesvarsel over for ledelsesmedlemmerne og ledelsesmedlemmerne opsigelsesvarsel over for selskabet, der skal oplyses.

#### Ad 16) Nærtstående transaktioner

- **Ad § 139 e – dagsværdi:** Til bemærkningerne om dagsværdi kan tilføjes, at dagsværdien af transaktionen kan underbygges af en fairness opinion om det aftalte vederlag fra en ekstern finansiel rådgiver. For transaktioner i den relevante størrelse vil krav om værdiansættelse være uforholdsmæssigt kostbar, hvis denne foretages af en ekstern part.
- **Ad § 139 e – transaktioner med samme part:** Det bør af bemærkningerne fremgå, at transaktioner undtaget i medfør af § 139 i ikke skal medregnes ved sammenlægningen af flere transaktioner med samme part.
- **Ad § 139 g – ”omfatter et ledelsesmedlem”:** Bemærkningerne indeholder ikke en klar beskrivelse af, hvad der menes med kriteriet ”omfatter et ledelsesmedlem”. Det er således uklart, om kriteriet sigter på tilfælde, hvor ledelsesmedlemmet selv er part i transaktionen, eller om kriteriet omfatter situationer, hvor et ledelsesmedlem i selskabet indgår i ledelsen i den nærtstående part. Et enkelte sted står anført, at en ”interesse” er nok. I § 139 i anvendes et andet kriterie: ”berørt”.

Det er uheldigt, hvis der skal gælde tre forskellige kriterier for inhabilitet, og at der kan opstå tvivl om rækkevidden deraf. Særligt i forhold til overlappende ledelseshverv vil en afklaring være hensigtsmæssig. Det bemærkes, at de almindelige habilitetsregler muliggør en nuanceret håndtering af netop disse tilfælde.

- **Ad § 139 h – tidspunkt for offentliggørelse:** I tilfælde hvor transaktionen også skal offentliggøres efter markedsmisbrugsforordningen (dvs. hvis transaktionen udgør intern viden), må offentliggørelse efter selskabsloven kunne afvente det senere tidspunkt, hvor offentliggørelse måtte være påkrævet efter markedsmisbrugsforordningen. Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis nationale regler om nærtstående transaktioner fremrykker offentliggørelse til et tidligere tidspunkt end påkrævet under markedsmisbrugsforordningen.

**Ad 21)** Der bør gives mulighed for, at Erhvervsstyrelsen i konkrete tilfælde kan give tilladelse til fusion, spaltning, grænseoverskridende fusion eller grænseoverskridende spaltning. Det kan for eksempel være i tilfælde, hvor det forhold, der udløste oversendelse til tvangsopløsning, efterfølgende er berigtiget over for Erhvervsstyrelsen.



**Ad 23)** Driften af en filial kræver ikke udførelse af samme opgaver som ledelsen i et kapitalsekskab. Henviœningen til kapitel 7 bør derfor udgå eller erstattes.

**Ad 28)** Erhvervsbestyrelsens beslutninger efter den reviderede § 23 b, stk. 2, vil være indgribende, hvorfor disse bør kunne prøves enten ved en højere administrativ myndighed eller en domstol.

Ovennævnte bemærkninger til forslaget om ændringer til selskabsloven gælder også i relation til de tilsvarende forslag vedrørende erhvervsvirksomhedsloven, lov om erhvervsdrivende fonde samt lov om medarbejderinvesteringsselskaber.

### **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Hakop Muradian  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater

Anders Ørjan Jensen  
Medlem af fagudvalg for  
selskabs- og finansieringsret  
Danske Advokater