



Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til: jurint@sm.dk
Sagsnr.: 2026 - 1158

20. august 2026

Høringssvar over udkast til ændring af punkt 2.2 i vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til ændring af punkt 2.2 i vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær.

Danske Advokater finder overordnet, at udkastet indeholder en relevant og hensigtsmæssig uddybning af reglerne om samarbejdsskikane og forældrefremmedgørelse. Det er positivt, at problemstillingerne beskrives mere indgående, og at det samtidig understreges, at barnets bedste fortsat er det bærende hensyn.

Danske Advokater har dog følgende bemærkninger.

Beskyttelseshensynet i sager om vold

Danske Advokater finder det væsentligt, at det øgede fokus på samarbejdsskikane og forældrefremmedgørelse ikke svækker beskyttelsen af børn og forældre, der har været udsat for vold eller anden skadelig adfærd.

Det bør derfor fremgå tydeligere af vejledningen, at der ved begrænset eller afbrudt kontakt først skal foretages en konkret vurdering af, om dette skyldes et legitimt beskyttelsesbehov, herunder fysisk eller psykisk vold, tvangskontrol eller stalking. Manglende objektiv dokumentation bør ikke i sig selv tale imod sådanne oplysninger, da navnlig psykisk vold og kontrol kan være vanskelig at dokumentere. Tilsvarende bør et barns modstand mod kontakt ikke i sig selv anses som tegn på forældrefremmedgørelse, men give anledning til at undersøge årsagen til barnets reaktion.

Danske Advokater anbefaler på den baggrund, at sammenhængen mellem vejledningens pkt. 2.1.1 om vold og pkt. 2.2 tydeliggøres, og at behovet for en hurtig risikovurdering ved oplysninger om vold fremhæves på linje med behovet for hurtig indgriben ved mistanke om samarbejdsskikane. Dette vil samtidig understøtte,



at reglerne anvendes i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Istanbulkonventionen.

Misbrug af familieretlige processer

Udkastet nævner gentagne og grundløse henvendelser til myndigheder som et eksempel på samarbejdschikane.

Danske Advokater finder, at vejledningen med fordel kan beskrive problemstillingen bredere. Gentagne retssager, ansøgninger, klager og andre processuelle skridt kan efter omstændighederne også indgå som led i et fortsat mønster af kontrol eller chikane over for den anden forælder. Dette bør kunne indgå i den samlede vurdering af forældrenes samarbejdsevne og barnets bedste.

Vejledning om at rejse nye sager om forældreansvaret

Det fremgår af udkastet, at Familieretshuset, hvis en påstand om samarbejdschikane eller forældrefremmedgørelse sandsynliggøres, bør vejlede den forælder, som ikke udøver chikane, om muligheden for at starte en sag om andre dele af forældreansvaret.

Danske Advokater anbefaler, at denne del af vejledningen formuleres med en vis varsomhed.

Påstande om forældrefremmedgørelse og samarbejdschikane fremsættes i et betydeligt antal forældreansvarssager. En generel vejledning om muligheden for at rejse sag om ændring af barnets bopæl eller om eneforældremyndighed kan derfor medføre, at der iværksættes flere sager, også hvor de materielle betingelser for en ændring ikke nødvendigvis er opfyldt.

Det bør samtidig indgå i overvejelserne, at en vejledning fra Familieretshuset af en forælder let kan opfattes som en egentlig anbefaling om at rejse en ny sag. Dette kan skabe forventninger om udfaldet af sagen, øge processen og konfliktniveauet mellem forældrene og føre til yderligere belastning for barnet.

Danske Advokater foreslår derfor, at det præciseres, at vejledningen skal være neutral og konkret og ikke må give forælderen en forventning om, at betingelserne for ændring af bopæl eller forældremyndighed nødvendigvis er opfyldt.

Børnesagkyndige undersøgelser i § 7-sager

Det fremgår af udkastet, at der i § 7-sager vil blive gennemført en børnesagkyndig undersøgelse, medmindre dette ikke er nødvendigt for afgørelsen af den konkrete sag.



Denne formulering er i overensstemmelse med § 28, stk. 3, i lov om Familieretshuset, hvorefter der som led i oplysningen af en § 7-sag skal foretages en børnesagkyndig undersøgelse, medmindre en sådan undersøgelse ikke er nødvendig for afgørelsen.

Der synes imidlertid i praksis at være en betydelig forskel mellem bestemmelsens udgangspunkt og anvendelsen af børnesagkyndige undersøgelser, som efter det oplyste gennemføres væsentligt sjældnere.

Danske Advokater finder det væsentligt, at vejledningen fortsat afspejler det lovbestemte udgangspunkt. Hvis den faktiske praksis afviger væsentligt herfra, bør dette efter Danske Advokaters opfattelse ikke løses ved at ændre vejledningen, men bør indgå i en kommende evaluering af reglerne og Familieretshusets praksis.

Det kan i den forbindelse overvejes at undersøge, om der er behov for en nærmere præcisering af, hvornår en børnesagkyndig undersøgelse kan anses for "ikke nødvendig", således at der sikres en ensartet anvendelse af undtagelsen.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater er samlet set positive over for den foreslåede udbygning af vejledningens punkt 2.2.

Det er imidlertid afgørende, at det øgede fokus på samarbejdsskikane og forældrefremmedgørelse ikke sker på bekostning af beskyttelsen af børn og forældre, som har været udsat for vold eller anden skadelig adfærd. Der bør derfor sikres en tydelig balance mellem hensynet til barnets kontakt med begge forældre og hensynet til barnets og den enkelte forælders sikkerhed og beskyttelse.

Med venlig hilsen

Mette Hoeck
Juridisk konsulent
Danske Advokater