



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Sendt til: kum@kum.dk, jubr@kum.dk, vrn@kum.dk
29. september 2026

Høringssvar over udkast til forslag til lov om medieombudsmanden

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi afgav den 27. februar 2026 [høringssvar over det tidligere udkast](#) til forslag til lov om medieombudsmanden. Lovforslaget er nu sendt i høring i en revideret version, hvor flere af de forhold, vi tidligere havde bemærkninger til, er blevet nærmere belyst eller præciseret.

Nedenfor følger Danske Advokaters bemærkninger, der er udarbejdet i samarbejde med vores Retssikkerhedsudvalg til det reviderede lovforslag.

Danske Advokater støtter, at der etableres tidssvarende og klare rammer for alternative medieaktører. Vi anser det for positivt, at borgernes retssikkerhed styrkes og at redeligheden i mediebilledet fremmes.

For at sikre både udbyders og modtagers retssikkerhed anbefaler vi, at

- Pressenævnet i alle tilfælde bevarer sin selvstændige kompetence til at prøve spørgsmålet om retlig interesse, uanset om sagen er indbragt af medieombudsmanden,
- den forurettede høres eller som minimum orienteres, inden medieombudsmanden indbringer en sag for Pressenævnet,
- rammerne for ansvarsnormen om *god offentliggørelsesskik* og medieombudsmandens normfastsættende og normudviklende rolle fastlægges klart og forudsigeligt,
- behovet for at undtage medieombudsmandens afgørelser efter § 19 fra forvaltningsloven genovervejes, og at der som minimum sikres en begrundelse for en beslutning om ikke at undersøge en henvendelse,
- advokaten i udpegningsorganet udpeges af Advokatrådet og Danske Advokater.

Danske Advokater anser det for væsentligt at adressere det retssikkerhedsmæssige problem, der kan opstå, når borgere eksponeres for nyhedslignende indhold fra aktører, som ikke er underlagt et ansvar. På den baggrund hilser vi lovforslaget velkommen og støtter, at der etableres tidssvarende og klare rammer for alternative medieaktørers ansvar i en digital virkelighed, hvor deres indhold og rækkevidde ofte kan sidestilles med – og undertiden overstiger – traditionelle massemediers.

Vi tilslutter os lovforslagets formål om at styrke beskyttelsen af borgerne og demokratiet ved at fremme redeligheden i mediebilledet.

I dette høringssvar fremsætter vi en række bemærkninger og anbefalinger, der har til formål yderligere at understøtte disse hensyn. Beskyttelsen af borgerne og demokratiet forudsætter en balanceret regulering, der værner både om modtagere og afsendere. Det er derfor afgørende, at alternative



medieaktørers – såvel større som øvrige – redaktionelle og formidlingsmæssige frihed samt den retlige forudsigelighed under den nye ansvarsnorm sikres.

Fastholdelse af Pressenævnets kompetence

Det foreslås i § 13, at medieombudsmanden kan indbringe sager for Pressenævnet. Forslaget er koblet sammen med den foreslåede ændring af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, jf. lovforslagets § 35, nr. 4, hvorefter Pressenævnet ikke kan afvise sager, der indbringes for Pressenævnet af medieombudsmanden med henvisning til manglende retlig interesse.

Af lovbemærkningerne følger det, at bestemmelsen indebærer, at medieombudsmanden i sager af væsentlig eller principiel betydning kan fratage Pressenævnet kompetencen til at afvise en sag med henvisning til manglende retlig interesse.

Danske Advokater bemærker, at kravet om retlig interesse udgør en grundlæggende procesforudsætning i dansk ret og et bærende element i et klagesystem. En ordning, hvor dette krav kan fraviges efter et skøn over sagens væsentlighed eller principielle karakter, indebærer en forskydning i strukturen og rejser spørgsmål om både kompetencefordeling og retssikkerhed.

Det kan efter vores opfattelse være velbegrundet at tillægge medieombudsmanden adgang til at indbringe sager for Pressenævnet. Af hensyn til nævnets uafhængighed og retssikkerheden bør det imidlertid klart fastholdes, at det er det uafhængige nævn – Pressenævnet - selv, der afgør, om en sag skal behandles, herunder om betingelserne for behandling er opfyldt.

Vi anbefaler på den baggrund, at den foreslåede ændring af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, jf. lovforslagets § 35, nr. 4, hvorefter Pressenævnet ikke kan afvise sager indgivet af medieombudsmanden som følge af manglende retlig interesse, udgår i sin helhed.

En ny ansvarsnorm

Den foreslåede ordning indebærer indførelsen af en ny ansvarsnorm om god offentliggørelsesskik, jf. lovforslagets § 9. Som det er tilfældet ved indførelsen af nye, generelt formulerede retsstandarder, kan der navnlig i den første periode efter indførelsen være usikkerhed om normens nærmere indhold og rækkevidde.

Dette gælder ikke mindst, fordi de omfattede alternative medieaktører ikke nødvendigvis er professionelle aktører. Der kan derfor opstå usikkerhed om, hvilke handlinger og undladelser der vil blive anset for at være i overensstemmelse med henholdsvis i strid med god offentliggørelsesskik. Dette kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Danske Advokater noterer i den forbindelse positivt, at det nu foreslås i § 9, stk. 2, at medieombudsmanden skal fastsætte nærmere regler om god offentliggørelsesskik. Det fremgår desuden af lovbemærkningerne, at det nærmere indhold af ansvarsnormen skal fastsættes i en bekendtgørelse med henblik på at skabe klarhed om normen, navnlig for de aktører, der er underlagt den.

Der består imidlertid efter vores opfattelse fortsat en principiel problemstilling i, at medieombudsmanden både skal fastsætte de nærmere regler om god offentliggørelsesskik, løbende udvikle og konkretisere ansvarsnormen gennem sin praksis og træffe afgørelse om, hvorvidt normen er overtrådt, herunder meddele påbud efter § 14, stk. 2. Det fremgår således af lovbemærkningerne, at reglerne om god offentliggørelsesskik skal udformes på en måde, der giver medieombudsmanden mulighed for også gennem sin praksis løbende at forme og videreudvikle ansvarsnormen.



Danske Advokater anbefaler derfor, at rammerne for ansvarsnormen og medieombudsmandens normfastsættende og normudviklende virksomhed beskrives så klart som muligt i loven og lovbemærkningerne. Vi anbefaler endvidere, at de nærmere regler om god offentliggørelsesskik foreligger ved lovens ikrafttræden, således at de omfattede aktører fra begyndelsen har mulighed for at gøre sig bekendt med de krav, som de er underlagt.

Høring af forurettet

Det fremgår af kommentarerne til § 13, at det ikke vil være et krav, at medieombudsmanden hører den forurettede forud for indbringelsen af en sag for Pressenævnet. Danske Advokater anser det for en begrænsning af den forurettedes retssikkerhed, at den forurettede på denne måde vil være uvidende om en eventuel indbringelse for Pressenævnet.

Vi noterer positivt, at der foreslås en pligt for Pressenævnet til at indhente en udtalelse fra den forurettede. Vi finder imidlertid fortsat, at den forurettede bør høres eller som minimum orienteres, inden medieombudsmanden træffer beslutning om at indbringe sagen.

Hvad er en alternativ medieaktør

Danske Advokater noterer positivt, at afgrænsningen af de alternative medieaktører, der omfattes af medieombudsmandens kompetence, er blevet uddybet i det reviderede lovforslag.

Det følger af lovforslagets § 11, at medieombudsmanden har kompetence over for henholdsvis »større alternative medieaktører« og »øvrige alternative medieaktører«. Det er i bemærkningerne nu præciseret, at alternative medieaktører både kan være fysiske og juridiske personer og eksempelvis kan omfatte influenter, politikere, offentlige myndigheder, bloggere og podcastere samt profiler på digitale formidlingsplatforme, som ikke nødvendigvis er knyttet til én bestemt fysisk eller juridisk person.

For så vidt angår »større alternative medieaktører« følger det fortsat af § 11, stk. 3, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om afgrænsningen. Det forudsættes i bemærkningerne, at afgrænsningen bl.a. kan ske på baggrund af antallet af følgere eller abonnenter, og der nævnes som eksempel en grænse på 15.000 følgere eller abonnenter. Det fremgår samtidig, at afgrænsningen løbende skal kunne tilpasses den teknologiske og samfundsmæssige udvikling.

Det er imidlertid fortsat væsentligt, at den nærmere afgrænsning bliver tilstrækkeligt klar og forudsigelig for de omfattede aktører.

Danske Advokater anbefaler derfor, at der ved fastsættelsen af regler efter § 11, stk. 3, lægges vægt på objektive og så vidt muligt entydige kriterier, således at den enkelte aktør på forhånd med rimelig sikkerhed kan vurdere, om vedkommende er omfattet af medieombudsmandens kompetence. Dette er navnlig væsentligt, fordi lovforslaget knytter en ny retligt bindende ansvarsnorm og håndhævelsesbeføjelser til afgrænsningen.

Udpegningsorgan

Det følger af udkast til § 2, at "Der oprettes et udpegningsorgan, som udpeger medieombudsmanden. Stk. 2. Udpegningsorganet består af følgende medlemmer: 1) En landsdommer udpeget af landsretterne. 2) En repræsentant udpeget af Danske Medier. 3) En repræsentant udpeget af Dansk Journalistforbund. 4) En repræsentant udpeget af Forbundet for Influenter og Bloggere i Dansk Journalistforbund. 5) Rigsadvokaten. 6) En advokat udpeget af Advokatrådet. 7) Forbrugerombudsmanden. 8) En jurist med særligt kendskab til medieområdet udpeget af Danske Universiteter. 9) En repræsentant for offentligheden udpeget af Digitalt Ansvar og Medierådet for Børn og Unge."



Vi anbefaler, at det i § 2, stk. 2, nr. 6, fastsættes, at advokaten udpeges af [Advokatrådet](#) og [Danske Advokater](#). En sådan model vil sikre en bred forankring i advokatstanden og styrke den faglige legitimitet omkring udpegningen. Begge organisationer har væsentlig indsigt og erfaring, som er relevant for hvervet, og en fælles udpegning vil bidrage til en kvalificeret og afbalanceret sammensætning af udpegningsorganet.

Det foreslås tilsvarende i § 2, stk. 2, nr. 9, at Digitalt Ansvar og Medierådet for Børn og Unge tillægges udpegningsret. Den fælles udpegningsret antages at afspejle et ønske om bred inddragelse af centrale aktører i udpegningsordningen. På den baggrund finder vi det naturligt, at advokatstanden tilsvarende repræsenteres bredt.

Sagsbehandling – undtagelse fra forvaltningslovens regler

I det tidligere lovudkast fulgte det af § 18, at medieombudsmanden kunne beslutte, om en klage gav tilstrækkelig anledning til undersøgelse. Samtidig fremgik det generelt af lovbemærkningerne, at medieombudsmanden som en del af den offentlige forvaltning ville være omfattet af forvaltningsloven.

I det nuværende lovforslag er prioriteringsadgangen videreført i § 19, stk. 1. Det er imidlertid som noget nyt udtrykkeligt fastsat, at medieombudsmanden i forbindelse med afgørelsen af, om en henvendelse giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse, er undtaget fra forvaltningslovens kapitel 5, 6 og 7. Det indebærer efter lovbemærkningerne bl.a., at medieombudsmanden ikke er forpligtet til at iagttage reglerne om partshøring, retten til at afgive udtalelse, begrundelse og klagevejledning. Begrundelsen er hensynet til, at medieombudsmandens ressourcer kan anvendes på de sager, der efter lovens formål vurderes som de væsentligste.

Danske Advokater har forståelse for behovet for, at medieombudsmanden kan prioritere sine ressourcer og undlade at undersøge henvendelser, som ikke giver tilstrækkelig anledning hertil. Denne prioriteringsadgang var imidlertid allerede indeholdt i det tidligere lovudkast. Det er derfor ikke klart for os, hvorfor prioriteringshensynet samtidig nødvendiggør en generel undtagelse fra centrale sagsbehandlingsgarantier i forvaltningsloven.

Navnlig finder Danske Advokater det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at en person, der indgiver en navngiven henvendelse, ikke har krav på en begrundelse for, hvorfor medieombudsmanden beslutter ikke at undersøge sagen. En begrundelse giver den berørte mulighed for at forstå grundlaget for beslutningen, bidrager til gennemsigtighed i prioritering af sager og vil desuden styrke borgernes tillid til myndigheden.

Danske Advokater anbefaler, at behovet for undtagelsen i § 19, stk. 1, 2. pkt., genovervejes og begrundes nærmere. Som minimum bør loven sikre, at en beslutning om ikke at undersøge en navngiven henvendelse ledsages af en kort begrundelse.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw
Juridisk konsulent
Danske Advokater