Energistyrelsen
ens@ens.dk
cpcn@ens.dk
Journalnummer 2026-11619
5. november 2026

Høringssvar over udkast til 3 bekendtgørelser vedr. regler om vurdering af overkompensation på støtteordninger til biogas

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive bemærkninger til de tre udkast til bekendtgørelser om vurdering af overkompensation på støtteordninger til biogas.

Danske Advokaters bemærkninger er udarbejdet i samarbejde med vores klima fagudvalg.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater anbefaler klare og forudsigelige regler, så støttemodtagerne kan efterprøve tilbagebetalingskrav. Det bør særligt præciseres:

- At allerede afregnet overkompensation fratrækkes, så samme beløb ikke opkræves flere gange.
- Hvordan overkompensationen fordeler sig på de enkelte år.
- Hvordan tilbagebetalingsansvaret fordeles ved overdragelse af støttetilsagn, og hvad »ejerskifte« omfatter.
- Hvilke beregningsforudsætninger vurderingen på ordningsniveau bygger på, og om disse kan anfægtes ved klage.
- Om seksmånedersfristen gælder ved direkte opkrævning, og hvordan en klage påvirker betaling og modregning.

Behov for klarhed om periodisering ved overgang til akkumuleret model

De tre udkast indfører en ny metode til opgørelse af overkompensation, hvorefter de år, der indgår i beregningen, akkumuleres fra og med 2027, med 2023 som første år, der tælles med. Dette er en ændring fra den hidtidige model for opgraderingsordningen, hvor overkompensation blev vurderet over en afgrænset, rullende treårig periode, med en efterfølgende periodevis nedsættelse af støttesatsen som konsekvens af en konstateret overkompensation.

Den akkumulerede model indebærer, at den periode, der indgår i beregningen, vokser år for år (f.eks. 2023-2026 i 2027-opgørelsen, 2023-2027 i 2028-opgørelsen, osv.). Bestemmelserne tager imidlertid ikke udtrykkeligt stilling til, hvordan allerede konstaterede og afregnede (modregnede eller tilbagebetalte) overkompensationsbeløb fra en tidligere årsopgørelse skal indregnes i en efterfølgende, udvidet opgørelse af den samme akkumulerede periode.

Vi foreslår, at det i bekendtgørelserne eller i de tilhørende vejledninger præciseres, at en tidligere konstateret og afregnet overkompensation for de omfattede år fragår (krediteres) ved den efterfølgende

opgørelse af den udvidede, akkumulerede periode, således at støttemodtagere ikke risikerer at blive mødt med krav om tilbagebetaling for samme overkompensation mere end én gang.

Behov for gennemsigtighed i opgørelsens periodefordeling
Bestemmelserne om overkompensationsvurderingen (§ 23 i udkastet til bekendtgørelse om tilskud til biogas der sælges til transport mv., § 20 i udkastet til elbekendtgørelsen og § 21 i udkastet til opgraderingsbekendtgørelsen) angiver, at Energistyrelsen modregner *"den støtteudbetaling, som støttemodtagere er overkompenseret med"*, og at beløbet for den enkelte støttemodtager beregnes *"på baggrund af den individuelle produktion/mængde i perioden med overkompensation"*.

Bestemmelserne forpligter efter deres ordlyd ikke Energistyrelsen til at specificere, hvordan den konstaterede overkompensation fordeler sig på de enkelte år inden for den samlede, akkumulerede opgørelsesperiode. Dette skaber en risiko for, at støttemodtagere ikke kan efterprøve grundlaget for en afgørelse om overkompensation, herunder i hvilket omfang opgørelsen er påvirket af forhold i et konkret enkeltår (f.eks. ekstraordinære omkostninger eller indtægter i et enkelt regnskabsår).

Vi foreslår, at det præciseres i bekendtgørelserne, at Energistyrelsens afgørelse om konstateret overkompensation skal indeholde en specificeret opgørelse år for år inden for den akkumulerede periode, så støttemodtageren kan kontrollere beregningsgrundlaget og i givet fald varetage sine interesser i forbindelse med en klage til Energiklagenævnet.

Fordeling af tilbagebetalingsforpligtelsen ved overdragelse af tilsagn/ejerskifte i den akkumulerede periode
Alle tre udkast indeholder en bestemmelse om, at den oprindelige indehaver af tilsagnet hæfter for eventuel for meget udbetalt støtte i perioden op til overdragelsestidspunktet. Overkompensationsbestemmelserne indeholder endvidere en regel om, at Energistyrelsen ved manglende adgang til modregning i pristillæg, herunder ved ejerskifte, opkræver beløbet direkte hos den berørte støttemodtager.

Disse bestemmelser er efter deres ordlyd rettet mod den støttemodtager, der modtog den overkompenserede støtteudbetaling på det relevante tidspunkt. Med indførelsen af den akkumulerede opgørelsesmodel, hvor opgørelsesperioden kan strække sig over flere år, er det dog ikke klart, hvordan tilbagebetalingsforpligtelsen fordeles, når et anlæg (og det tilknyttede GSRN-nummer) er overdraget til et nyt CVR-nummer midt i den akkumulerede periode, og den konstaterede overkompensation angår perioder både før og efter overdragelsen.

Vi foreslår om, at det præciseres, at tilbagebetalingsforpligtelsen i denne situation alene retter sig mod den, der var tilsagnsindehaver/støttemodtager i den eller de delperioder, som den konstaterede overkompensation vedrører, og at Energistyrelsen i sin afgørelse foretager en tilsvarende periodemæssig fordeling mellem en tidligere og en nuværende tilsagnsindehaver, hvor dette er relevant.

Vi foreslår også, at det præciseres, hvad "ejerskifte" omfatter i bestemmelsen om direkte opkrævning. Vi finder det nærliggende, at der nok menes ejerskifte af anlægget (og tilhørende støttetilsagn) og ikke et indirekte ejerskifte, men det fremgår ikke tydeligt, når der blot anføres "ejerskifte".

Behov for at kunne efterprøve vurderingen på ordningsniveau
Det fremgår af alle tre udkast, at Energistyrelsen offentliggør den årlige vurdering og træffer afgørelse, hvis den konstaterer overkompensation *"på støtteordningen"*, og at beløbet derefter omsættes derefter til et krav mod den enkelte støttemodtager på baggrund af dennes produktion.

Det fremgår imidlertid ikke, om støttemodtageren kan anfægte vurderingen af, om der foreligger overkompensation på støtteordningen. Det fremgår ikke klart af klagebestemmelsen, hvad der kan påklages, herunder om denne vil kunne påklages.

Vi foreslår om, at det præciseres, hvilke beregningsforudsætninger vurderingen på ordningsniveau bygger på og om støttemodtageren kan anfægte dette grundlag i forbindelse med en klage over det individuelle krav.

Klarhed om klage og betaling
De tre udkast angiver en frist på seks måneder fra meddelelsen om overkompensation, før der sker modregning. Det er imidlertid uklart, om en klage vil udsætte modregning eller fristen på en engangsbetaling, eller om seks måneders fristen fortsat gælder, når der f.eks. sker et ejerskifte.

Vi foreslår, at det præciseres, om fristen også gælder ved direkte opkrævning (engangsbetaling), om en rettidig klage har betydning for, hvornår beløbet skal betales eller kan modregnes.

Afsluttende bemærkninger
Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw
Juridisk konsulent
Danske Advokater