



Science for Whom? By Whom?

Jena Barchas-Lichtenstein, Uduak Grace Thomas, & John Voiklis

Barchas-Lichtenstein, J., Thomas, U.G., & Voiklis, J. (2023). Science for whom? By whom? | ¿Ciencia para quién? ¿Por quién? (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 30-32). Knology.

The three pieces in this section explore epistemic conflicts (that is, contrasting worldviews) that result from a history of gatekeeping and exclusion in institutional science. All of these contributions try to find a balance between interdependence and the need for different groups to have the autonomy to bring their unique histories and knowledges into conversation with one another. These authors take those unique, and sometimes incommensurable, prior expectations and beliefs seriously. In addition, the COVID-19 pandemic also looms large in most of these essays as a failure of equity, a *“tragedy of the commons”* (to quote Santhanam), and an opportunity to rethink what could be done better.

In the first essay, Jason Corwin and Ronnie Janoff-Bulman highlight the difference between the collectivist and communalist perspectives on which Indigenous societies are built, and the individualist, capitalist epistemology on which mainstream (Euro-American, Protestant, settler-colonial) institutions rely. As they note, *“human dominion over nature”* underlies institutionalized science, rather than a stewardship relationship rooted in *“responsibility and reciprocity.”* They ask us to envision what mainstream science and science communication could look like if they were rooted in interdependence and relationality, rather than individualism and property rights.

A dialogue between Jo-Elle Mogerman and Michelle Ciurria dances between lived experiences of the US healthcare system, their parallels in visitor studies, and the question of whether hierarchy is fundamental to human nature. Like Corwin and Janoff-Bulman, they question the *“individualization”* of collective problems—in this case, starting from critical disability theory rather than Indigenous environmental studies and sciences. Their dialogue is particularly valuable because they arguably represent the poles of our group in terms of application: Mogerman, with a PhD in Biology, directs a zoo and grapples with communicating science to families every day; Ciurria is a feminist philosopher who does the necessary work of thinking at a high level of abstraction in order to question assumptions. Yet they share an amazing capacity to synthesize: it sometimes feels like Ciurria reads across the entire academy, while Mogerman weaves in influences from Michael Jackson (the pop singer, not the anthropologist) to evolutionary biology.

Finally, Laura Santhanam and Laura Niemi consider the gap between science-informed and faith-informed epistemologies. (We editors note that religion is not the only faith-based epistemology; politics, too, is often rooted in faith rather than empirical evidence.) A health and science journalist, Santhanam highlights the powerful effects of misinformation. Meanwhile, Niemi, a moral psychologist, reminds us that respect for prior ideological commitments is essential to cultivating trust.

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.



¿Ciencia para quién? ¿Por quién?

Jena Barchas-Lichtenstein, Uduak Grace Thomas, y John Voiklis

Barchas-Lichtenstein, J., Thomas, U.G., & Voiklis, J. (2023). Science for whom? By whom? | ¿Ciencia para quién? ¿Por quién?. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 30-32). Knology.

Los tres artículos de esta sección exploran los conflictos epistémicos (es decir, las visiones del mundo contrastadas) que son producto de una historia de control y exclusión en la ciencia institucional. Todas estas contribuciones tratan de encontrar un equilibrio entre la interdependencia y la necesidad de que los distintos grupos tengan autonomía para compartir sus historias y conocimientos únicos. En estos artículos se abordan seriamente esas expectativas y creencias previas, únicas y, a veces, inconmensurables. Además, la pandemia de COVID-19 también se plantea en la mayoría de estos ensayos como un fracaso de la equidad, una *"tragedia de la gente común"* (para citar a Santhanam) y una oportunidad para repensar lo que podría hacerse mejor.

En el primer ensayo, Jason Corwin y Ronnie Janoff-Bulman destacan la diferencia entre las perspectivas colectivistas y comunalistas en las que se basan las sociedades indígenas y la epistemología individualista y capitalista en la que se apoyan las instituciones dominantes (euroamericanas, protestantes, colonizadoras). Como señalan, *"el dominio humano sobre la naturaleza"* subyace a la ciencia institucionalizada, en lugar de una relación de custodia arraigada en *"la responsabilidad y la reciprocidad"*. Nos piden que imaginemos cómo podrían ser la ciencia y la comunicación científica dominantes si se basaran en la interdependencia y la dimensión relacional, en lugar del individualismo y los derechos de propiedad.

Un diálogo entre Jo-Elle Mogerma y Michelle Cieurria relaciona las experiencias vividas en el sistema sanitario estadounidense, sus experiencias paralelas en los estudios de los visitantes y el cuestionamiento de que la jerarquía sea fundamental en la naturaleza humana. Al igual que Corwin y Janoff-Bulman, cuestionan la "individualización" de los problemas colectivos, en este caso partiendo de la teoría crítica de la discapacidad en lugar de los estudios y ciencias ambientales indígenas. Su diálogo es especialmente valioso porque podría decirse que representan los polos de nuestro grupo en términos de aplicación: Mogerma, doctora en Biología, dirige un zoológico y se ocupa de comunicar la ciencia a las familias todos los días; Cieurria es una filósofa feminista que lleva adelante la tarea necesaria de pensar a un alto nivel de abstracción para cuestionar los supuestos. Sin embargo, comparten una asombrosa capacidad de síntesis: a veces da la sensación de que Cieurria extrapola todo lo del ámbito académico, mientras que Mogerma entrelaza influencias desde Michael Jackson (el cantante pop, no el antropólogo) hasta la biología evolutiva.

Por último, Laura Santhanam y Laura Niemi examinan la brecha entre las epistemologías basadas en la ciencia y las basadas en la fe. (Como grupo editorial, señalamos que la religión no es la única epistemología basada en la fe; también la política se basa a menudo en la fe y no en las pruebas empíricas). Santhanam, periodista especializada en salud y ciencia, destaca los poderosos efectos de la desinformación. Por su parte, Niemi, psicóloga moral, nos recuerda que el respeto a los compromisos ideológicos previos es esencial para cultivar la confianza.