



## “We Are the World” and Other Views on Collective Action: A Discussion

### Jo-Elle Mogerman and Michelle Cieurria

---

Mogerman, J.-E., & Cieurria, M. (2023). “We are the world” and other views on collective action: A discussion | “Somos el mundo” y otras opiniones sobre la acción colectiva: una discusión. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 38-46). Knology. DOI: 10.55160/CODK5728

---

#### Michelle Cieurria

Hi Jo-Elle, I sketched some thoughts on the second discussion prompt, “*What STEM-informed actions do I try to make people take, and how?*” I think this is an important question and I have some insight based on my background and experiences.

I asked my sister, who is an ER physician at Barnes Jewish Hospital, why patients refuse to get vaccinated (in her experience). She said that many are unvaccinated because they have no health insurance, have never interacted with a primary care physician, and do not know how to navigate America’s complicated, expensive, and gappy system of healthcare. Some people’s first experience with healthcare is in the ER for life-saving treatment. This explanation resonated with my experience of being on a student visa in Missouri for 2 years, during which time I never saw a physician or got a flu shot because my insurance didn’t cover “*preventative healthcare*,” and I didn’t know how to access free healthcare services, or if it was possible.

#### Jo-Elle Mogerman

What you’re describing is something I think about all the time. In museum visitor studies, a similar phenomenon occurs that’s called “*decoding the experience*.” It describes when people know about something but don’t know how to fully access or take advantage of it. An inability to decode the experience can lead to initial negative experiences. These early negative experiences can have a very strong staying power and can be transferred generationally. Intentionally decoding the experience ahead of and during a visit to a museum helps the guest have a more positive, enriching, mission-relevant experience because they now have more agency in their experience.

#### Michelle Cieurria

Maybe this is what “*decoding the experience*” needs to look like for vaccination. I think that if we want people to take STEM-informed actions like getting vaccinated, we need to motivate and support a collective project of transformative justice, which should include universal healthcare, decarceration, debt relief, general strikes, public banking, and other anti-neoliberal reforms. In other words, instead of trying to (paternalistically) “*nudge*” individuals

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.

to take STEM-informed actions like getting vaccinated, wearing masks, and so on, we should empower them to fight for their right to a broad schedule of social safety programs, similar to the ones that exist in Norway, Denmark, and less aggressively capitalist countries.

Let's focus just on free healthcare for now. According to Abdullah Shihpar, one of the main reasons the US has one of the lowest rates of vaccination for a high-income country is the lack of national health insurance.

*A significant barrier to vaccination is that some people think they will be charged for it. That could be one of the reasons uninsured people are among those with the lowest rates of vaccination, with 56 percent reporting having received one dose in the latest survey conducted by Kaiser Health News, a lower percentage than Republicans and white evangelicals. The fear of having to pay for a service that is being offered for free isn't irrational; thanks to loopholes in federal regulations, some people have ended up being mistakenly charged for the vaccine. This has also been the case with testing. While many cities offer free PCR testing, it is not universally free. A number of people have received massive bills after being tested at privately run labs. Pre-pandemic, a study found that 22 percent of Americans delay health care needs because of costs; they might avoid testing and vaccines for the same reason (Shihpar, 2021).*

In contrast, one of the reasons Israel has the highest rate of vaccination, according to some, is because of its superior “system of universal coverage and community infrastructure” (Bassan & Field, 2021).

My colleague Melinda Hall, who examines responsibility and risk from a critical disability standpoint, agrees that we should not “individualize” the responsibility for public health crises like pandemics. She argues that “risk communications—particularly public health risk communications—individualize responsibility for risk.” As an example of an individualized approach to “risk management,” she cites directives like, “stay at home; wash your hands; social distance; wear a mask.” These directives place responsibility on the individual to reduce the risk of infection (although the most “at-risk” individuals cannot avoid things like working in a crowded meat-packing plant or being in prison), and absolves the government of providing a safe environment and a strong social safety net. Hall says that individualized “risk-management discourses tend to marginalize those most affected and, paradoxically, seem to increase the severity of harms to which they are subject,” for example, by licensing the use of patrolling, policing, and other carceral techniques. As an alternative to the individual or neoliberal approach, Hall recommends a collective-action approach that includes activities such as protesting, general strikes, universal basic income, and debt relief (Hall, 2022).

*Jo-Elle Mogerman*

I wonder if this happened, would we still have issues? Because we are hierarchical, social creatures.

*Michelle Cieurria*

Collective effort might mitigate any such tendencies. I agree with Hall's general prescription: we should not place undue importance on nudging people to take (individual) STEM-informed actions like wearing a mask and washing their hands. These initiatives often punish

“*at-risk*” people who didn’t have access to the recommended interventions in the first place. Instead, we should empower people to dismantle neoliberal systems of oppression and claim basic human rights like universal healthcare. In other words, the Moral Motives project should be a springboard for collective action, structural change, and social justice.

*How* we can translate our research into grassroots activism is a substantive question, but all revolutionary change begins with alternative epistemic communities that ask the right questions.

### *Jo-Elle Mogerma*

Like many other primates, we are social beings. We exist on a planet with finite resources (or so we believe). There are those who believe the ultimate goal is to pass on your genes, and that this is hardwired. This drives the formation of groups (assumedly with some degree of shared genes) to acquire resources so that genes can be passed on. Hierarchy is also present in social groups; it serves to ensure resource distribution that allows the group’s genes to persist. In the background, there is always a cost-benefit analysis happening to determine what choices to make. If this is true, the question posed by the discussion prompt hinges on two things: first, how you define and position the group; second, how the resources that act as limiting factors to passing on genes are described. Defining the group is important because, if you are already in the group, you will naturally judge inclusion in that specific group as better than exclusion from it (and inclusion in another), which creates hierarchy. This isn’t academic but I think about the song from the ‘80s, “*We Are the World*,” to explain this. “*We*” was defined as the world. Those who were perceived to be higher up in the social hierarchy (musical artists) modeled the “*we*.” They discussed the resources at stake and then provided choice options. Does that happen with STEM-informed action? STEM scientists are a mysterious, small group whose culture likes the mystery and hierarchy (esteem and power) that being a member of this small group conveys. Are they a part of the “*we*”? Or, if they are “*other*,” can they really prescribe action that is in the best interest of passing on my genes?

### *Michelle Ciurria*

I don’t think that human beings are hard-wired to be hierarchical, or that hierarchies serve human needs. Our evolutionary history reveals a plethora of social arrangements, ranging from relatively egalitarian to relatively hierarchical. Inequality is neither inevitable nor humane. The level of inequality in the US—in which three white men own more than half the wealth—is unprecedented, and is the result of political decisions, not hardwired dispositions. These inequalities, moreover, are shaped by America’s distinct history of patriarchy, colonialism, and ableism, which privileges cisgender white males. I’m sure that you would agree that these hierarchies of power are evil, and that we can collectively change them. Perhaps the correct question to ask when considering inequality is, as Graeber and Wengrow put it, “*not ‘what are the origins of social inequality?’ but, having lived so much of our history moving back and forth between different political systems, ‘how did we get so stuck?’*” (Graeber & Wengrow, 2018). How can we address America’s entrenched hierarchies of power and domination? These, of course, include a scientific establishment with ties to Big Pharma and other corporate entities.

**U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action* | *Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.**

## *Jo-Elle Mogerman*

As I read through this dialogue and comments for the fifth time, I had a moment related to the disconnect between science communication and moral motives as discussed here. These two things are at odds. Within or underneath moral motives is emotion and subjectivity. The emotions could include empathy, care, concern, or others. It is subjective who is the focus of such emotions because of a variety of factors, some noted above, such as politics, implicit bias, perceptions of the “group” or “community.” Science is a way of knowing, as is religion, for example—these are “*epistemic communities*,” as you say. Unlike other ways of knowing, science’s rigor is devoid of emotion in an attempt to negate subjectivity for the sake of objectivity in the creation of knowledge. Because of the rigor of its creation, it only seeks to answer the question it asks. The importance of the question can be placed in a larger context to justify the energy needed to explore the question. Therefore, is skilled science communication, the ability to breathe emotion and therefore some subjectivity into the work, looking across the science landscape to stitch together things like goal posts in order to create relevance? How that emotion and subjectivity play out determines the action range, the cost-benefit analysis, and the “*what for?*” and “*why should anyone care?*” questions.



## "Somos el mundo" y otras opiniones sobre la acción colectiva: una discusión

**Jo-Elle Mogerman y Michelle Ciurria**

---

Mogerman, J.-E., & Ciurria, M. (2023). "We are the world" and other views on collective action: A discussion | "Somos el mundo" y otras opiniones sobre la acción colectiva: una discusión. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 38-46). Knology. DOI: 10.55160/CODK5728

---

*Michelle Ciurria*

Hola Jo-Elle: he esbozado algunas ideas sobre el segundo tema de debate, "*¿Qué acciones basadas en STEM debo probar para que la gente las asuma y cómo?*". Creo que es una pregunta importante y tengo algunas ideas basadas en mis antecedentes y experiencias.

Le pregunté a mi hermana, que es médica de emergencias en el Barnes Jewish Hospital, por qué hay pacientes que se niegan a vacunarse (según su experiencia). Dijo que muchas personas no se vacunan porque no tienen seguro de salud, nunca han interactuado con profesionales de atención primaria y no saben cómo proceder en el complicado, costoso y deficiente sistema de salud de Estados Unidos. La primera experiencia de algunas personas con el cuidado de la salud es en las emergencias para recibir un tratamiento que les salve la vida. Esta explicación me hizo pensar en mi experiencia con un visado de estudiante en Missouri durante 2 años, durante los cuales nunca hice una consulta ni me vacuné contra la gripe porque mi seguro no cubría la "*atención sanitaria preventiva*" y no sabía cómo acceder a los servicios sanitarios gratuitos o si era posible.

*Jo-Elle Mogerman*

Lo que describes es algo en lo que pienso todo el tiempo. En los estudios sobre visitantes de museos, se produce un fenómeno similar que se denomina "*decodificación de la experiencia*". Se refiere a cuando alguien conoce algo, pero no sabe cómo acceder a ello o aprovecharlo plenamente. La incapacidad de decodificar la experiencia puede conducir a experiencias iniciales negativas. Estas experiencias negativas tempranas pueden tener un poder de permanencia muy fuerte y pueden transferirse a través de las generaciones. Decodificar deliberadamente la experiencia antes y durante la visita a un museo ayuda a que cada visitante tenga una experiencia más positiva, enriquecedora y relevante para su objetivo, dado que ahora tiene más capacidad de decisión en su experiencia.

*Michelle Ciurria*

Tal vez así deba verse la vacunación, como una "*decodificación de la experiencia*". Creo que si queremos que la gente lleve a cabo acciones basadas en STEM, como vacunarse, necesitamos motivar y apoyar un proyecto colectivo de justicia transformadora, que debería

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.

incluir el cuidado de la salud universal, la disminución de los encarcelamientos, la reducción de la deuda, las huelgas generales, la banca pública y otras reformas antineoliberales. En otras palabras, en lugar de intentar (de forma paternalista) "empujar" a los individuos a que realicen acciones basadas en STEM, como vacunarse o usar una mascarilla, deberíamos darles las herramientas para que luchen por su derecho a un amplio programa de seguridad social, similar al que existe en Noruega, Dinamarca y otros países menos agresivamente capitalistas.

Centrémonos solo en el cuidado de la salud gratuito por ahora. Según Abdullah Shihpar, una de las principales razones de que EE.UU. tenga una de las tasas de vacunación más bajas para un país de renta alta es la falta de un seguro médico nacional.

*Una barrera importante para la vacunación es que algunas personas piensan que se les cobrará el servicio. Esa podría ser una de las razones de que las personas sin seguro se encuentren entre las que tienen las tasas más bajas de vacunación: en la última encuesta realizada por Kaiser Health News, un 56% declara haber recibido una dosis, un porcentaje inferior al de miembros del partido republicano y creyentes evangélicos de raza blanca. El miedo a tener que pagar por un servicio que se ofrece gratuitamente no es irracional; gracias a las lagunas de la normativa federal, a algunas personas se les terminó cobrando la vacuna por error. Esto también ha pasado con las pruebas. Aunque muchas ciudades ofrecen pruebas de PCR gratuitas, no lo son en todos lados. Varias personas han recibido facturas enormes después de someterse a pruebas en laboratorios privados. Antes de la pandemia, un estudio descubrió que el 22% de la población estadounidense retrasa sus necesidades de atención sanitaria debido a los costos; podrían evitar las pruebas y las vacunas por la misma razón (Shihpar, 2021).*

En cambio, una de las razones por las que Israel tiene la mayor tasa de vacunación, según algunas opiniones, es por su sistema superior "de cobertura universal e infraestructura comunitaria" (Bassan & Field, 2021).

Mi colega Melinda Hall, que examina la responsabilidad y el riesgo desde la perspectiva crítica de la discapacidad, está de acuerdo en que no debemos "individualizar" la responsabilidad en casos de crisis de salud pública como las pandemias. Sostiene que "las comunicaciones de riesgo, en particular las de salud pública, individualizan la responsabilidad del riesgo". Como ejemplo de un enfoque individualizado de la "gestión de riesgos", cita directivas como "quedarse en casa; lavarse las manos; mantener distancia social; llevar mascarilla". Estas directivas hacen recaer la responsabilidad de reducir el riesgo de infección en el individuo (aunque los individuos "de riesgo" no puedan evitar cosas como trabajar en una planta de envasado de carne abarrotada o estar en la cárcel), y absuelven al gobierno de proporcionar un entorno seguro y una sólida red de seguridad social. Hall afirma que los discursos individualizados "de gestión de riesgos tienden a marginar a los grupos más afectados y, paradójicamente, parecen aumentar la gravedad de los daños a los que están sometidos", por ejemplo, al autorizar el uso de patrullas, policías y otras técnicas carcelarias. Como alternativa al enfoque individual o neoliberal, Hall recomienda un enfoque de acción colectiva que incluya actividades como la protesta, las huelgas generales, la renta básica universal y el alivio de la deuda (Hall, 2022).

### *Jo-Elle Mogerman*

Me pregunto si esto ocurriera, ¿seguiríamos teniendo problemas? Porque somos criaturas jerárquicas y sociales.

### *Michelle Ciurria*

El esfuerzo colectivo podría mitigar estas tendencias. Estoy de acuerdo con la prescripción general de Hall: no debemos dar una importancia indebida a estimular a las personas a tomar medidas (individuales) basadas en STEM, como llevar una mascarilla y lavarse las manos. Estas iniciativas suelen castigar a las personas "en riesgo" que no tuvieron acceso a las intervenciones recomendadas en primer lugar. En su lugar, debemos empoderar a la gente para que desmantele los sistemas neoliberales de opresión y reclame derechos humanos básicos como el cuidado de la salud universal. En otras palabras, el proyecto de Motivos Morales debe ser un trampolín para la acción colectiva, el cambio estructural y la justicia social.

**Cómo** traducir nuestra investigación en activismo de base es una cuestión sustantiva, pero todo cambio revolucionario comienza con comunidades epistémicas alternativas que se plantean las preguntas adecuadas.

### *Jo-Elle Mogerman*

Como muchos otros primates, somos seres sociales. Existimos en un planeta con recursos finitos (o eso creemos). Hay quienes creen que el objetivo final es transmitir los genes, y que esto es algo innato. Esto impulsa la formación de grupos (supuestamente con cierto grado de genes compartidos) para adquirir recursos y así poder transmitir los genes. La jerarquía también está presente en los grupos sociales; sirve para garantizar una distribución de recursos que permita la persistencia de los genes del grupo. En el fondo, siempre hay un análisis de costos y beneficios para determinar qué opciones tomar. Si esto es cierto, la cuestión planteada por el tema de debate depende de dos cosas: en primer lugar, de cómo se define y posiciona el grupo; en segundo lugar, de cómo se describen los recursos que actúan como factores limitantes para la transmisión de los genes. Definir el grupo es importante porque, si ya estás en el grupo, naturalmente juzgarás la inclusión en ese grupo específico como mejor que la exclusión del mismo (y la inclusión en otro), lo que crea jerarquía. Esto no es académico, pero pienso en la canción de los 80, "Somos el mundo", para explicar esto. El grupo de artistas se definió como el mundo. Un grupo percibido como más alto en la jerarquía social (artistas musicales) modelaba el "nosotros". Se habló de los recursos en juego y se ofrecieron opciones de elección. ¿Sucede eso con la acción basada en STEM? La comunidad científica de STEM es un grupo misterioso y reducido cuya cultura gusta del misterio y la jerarquía (estima y poder) que otorga ser miembro de este pequeño grupo. ¿Forma parte del "nosotros"? O, si son "otros", ¿pueden realmente prescribir una acción que redunde en beneficio de la transmisión de mis genes?

## Michelle Ciurria

No creo que los seres humanos estén programados para ser jerárquicos, ni que las jerarquías sirvan a las necesidades humanas. Nuestra historia evolutiva revela una plétora de acuerdos sociales, que van desde los relativamente igualitarios hasta los relativamente jerárquicos. La desigualdad no es inevitable ni humana. El nivel de desigualdad en EE.UU., donde tres hombres blancos poseen más de la mitad de la riqueza, no tiene precedentes y es producto de decisiones políticas, no de disposiciones heredadas. Además, estas desigualdades están determinadas por la historia del patriarcado, el colonialismo y el capacitismo de Estados Unidos, que privilegia a los varones blancos cisgénero. Estoy segura de que estarás de acuerdo en que estas jerarquías de poder son malas y que podemos cambiarlas colectivamente. Tal vez la pregunta correcta al considerar la desigualdad sea, como dicen Graeber y Wengrow, *"no '¿cuáles son los orígenes de la desigualdad social?', sino, habiendo vivido gran parte de nuestra historia yendo y viniendo entre diferentes sistemas políticos, '¿cómo hemos caído en este estancamiento?'"* (Graeber & Wengrow, 2018). ¿Cómo podemos hacer frente a las arraigadas jerarquías de poder y dominación de Estados Unidos? Entre ellas, por supuesto, se encuentra un estamento científico vinculado a las grandes farmacéuticas y otras entidades corporativas.

## Jo-Elle Mogerman

Mientras leía este diálogo y los comentarios por quinta vez, me detuve un momento en la desconexión entre la comunicación científica y los motivos morales que se discuten aquí. Estas dos cosas están en conflicto. Dentro o por detrás de los motivos morales está la emoción y la subjetividad. Las emociones pueden ser la empatía, la atención, la preocupación u otras. Es subjetivo quién es el foco de tales emociones debido a una variedad de factores, algunos señalados anteriormente, como la política, el sesgo implícito, las percepciones del *"grupo"* o la *"comunidad"*. La ciencia es una forma de conocimiento, al igual que la religión, por ejemplo; se trata de *"comunidades epistémicas"*, como dices. A diferencia de otras formas de conocimiento, el rigor de la ciencia está desprovisto de emoción en un intento de negar la subjetividad en aras de la objetividad en la creación del conocimiento. Debido al rigor de su creación, solo pretende responder a la pregunta que se plantea. La importancia de la pregunta puede situarse en un contexto más amplio para justificar la energía necesaria para explorar la cuestión. Por lo tanto, ¿la comunicación científica calificada, la capacidad de insuflar emoción y, por lo tanto, algo de subjetividad en el trabajo, está buscando en el paisaje científico cómo unir las cosas como metas con el fin de crear relevancia? La forma en que esa emoción y subjetividad se manifiestan determina el rango de acción, el análisis de costos y beneficios y las preguntas *"para qué"* y *"por qué debería importarle a alguien"*.



## References

## Referencias

- Bassan, S., & Field, R. I. (2021, March 18). Israel owes its COVID-19 vaccination success to a system of universal coverage and community infrastructure. *Health Affairs Forefront*.  
<https://www.healthaffairs.org/doi/10.1377/forefront.20210312.994210>
- Hall, M. (2021, January 13). *Melinda Hall - Projecting risk: doing risk together and disability justice* [presentation]. Philosophy, Disability, and Social Change 2 Conference, Blavatnik School of Government, University of Oxford. <https://www.youtube.com/watch?v=W-5NpTTYp-8>
- Shihpar, A. (2021, December 23). The pandemic shows why we need universal health care. *The Nation*.  
<https://www.thenation.com/article/society/covid-pandemic-universal-healthcare>
- Graeber, D. & Wengrow, D. (2018, March 2). How to change the course of human history (at least, the part that's already happened). *Eurozine*. <https://www.eurozine.com/change-course-human-history/>