



The Stakes of Getting it Right: A Discussion

Laura Santhanam & Laura Niemi

Santhanam, L., & Niemi, L. (2023). The stakes of getting it right: A discussion | Lo que está en juego: una discusión. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 47-55). Knology. DOI: 10.55160/IAWF1594

How do each of you define “moral motives”? What’s the extent of the circle of moral concern?

Laura Niemi

In some recent research, I’ve found that people maintain something like a moral circle through their explanations for actions (see Niemi, et al., in review). Participants in these studies were more likely to attribute actions that violated their values to the violator’s “*disposition*” or character. When people made disposition-based attributions (such as “*she’s that type of person*”), they also distanced themselves from the violator, thereby keeping the violator outside the moral ingroup.

Interestingly, people explain the same violations committed by themselves or close others (such as friends or family) as less dispositional and more situational. So, the boundaries of people’s moral circles seem to be maintained by such causal explanations: on one hand, people outside our moral circle do bad things because that is who they are; while on the other hand, people inside our moral circle do bad things because of “*the circumstances*,” or because they were “*in the wrong place at the wrong time*.”

What motivates people to explain behavior in these different ways—that is, disposition versus circumstances? Causal attributions are foundational to judgments of blame and responsibility. When people attribute bad events to circumstances, they effectively excuse the actor. When they attribute bad events to the person, they condemn the actor and can justify rejecting the actor from the moral in-group.

Laura Santhanam

The pandemic has illustrated with heartbreaking consistency the varied ways people may act outside their own best interests or those shared with a community. Public health itself has served as a long-running demonstration of collective consequences of misinformed decisions. As a health journalist, I find myself reflecting on this moment as a tragedy of the commons.

What STEM-informed actions does each of you try to make people take, and how?

Laura Niemi

As a psychologist who studies morality, I see the relationship between science-based and faith-based decision making as, unfortunately, fraught. I think about friends and family of mine who are very spiritual or religious. They sometimes make health decisions that reflect faith, rather than prioritizing the most current scientific advances. For example, when facing anxiety and depression, science-based approaches to psychological distress (e.g., meds, therapy) are secondary to prayer and staying fiercely hopeful that things will improve, with God's help.

I think "*STEM-informed action*" comes second to "*faith-informed*" action for them, and I suspect that this is in part because the scientific community is perceived as ignoring or actively trivializing the importance of their values and religious beliefs. I don't try to make them take those actions.

Laura Santhanam

As a health journalist who regularly works with data and polling, I identify questions and seek out answers from respected scientists and public health experts. My driving motivation is to arm the public with our best understanding, complete with necessary context and nuance. Through polling, I try to see how some of those broad concepts are interpreted by the public. During a pandemic, this feedback loop feels especially important.

But what has become astoundingly clear is the power and influence of systemic failures and misinformation in corrupting these messages (and people's perceptions of those messengers), to the point that substantial portions of the public are unmoved by the most sobering warnings. That accounts for some resistance we have observed to vaccines and masks, no matter how great the stakes. It also serves as a grave reminder that my work in amplifying sound science and public understanding—both generally and within specific communities—is largely unfinished.

What are the biggest problems in STEM-informed action for you, me, or us?

Laura Niemi

Knowledge in science, technology, engineering, and math is acquired in a very different way from knowledge and beliefs about how one should "*treat their body*" or "*treat other people*."

Norms and ideals regarding how we treat ourselves and others matter for STEM, though. The norms and ideals let us set boundaries around some actions as right, and other actions as wrong. These norms and ideals are informed by moral and ideological principles.

This means that moral and ideological principles directly interface with STEM projects that aim to improve bodies' functions and society's well-being.

Laura Santhanam

Thinking about what has been done to make vaccines, masks, and tests more accessible to the general public (albeit with substantial delays and confounding decisions), I wonder what it will take to convince some of the more stubborn pockets in this country that these tools benefit not only themselves but also those who they love most. This is not an abstract question for me—I'm related to some of these individuals and have interviewed others for stories. Some have shared with me instances where their closest contacts to science—practicing physicians—have offered them misinformation. I do not know if this was done on purpose or as a result of how quickly knowledge can become outdated while racing against a pandemic in real-time. But the outcome was the same—this person thought it was safe for them to move forward in life without prioritizing getting vaccinated against COVID-19. Figuring out how to craft and convey messages that are accurate and timely but distilled for a general audience—or even subsets of that audience—is a relentless challenge that keeps me up at night. In my career, the stakes of getting everything right all the time have never been so high.

How is your work different from one another's? What are some points of overlap? What can you learn from one another?

Laura Niemi

Being a researcher in psychology, I'm of course motivated by different things than journalists. Journalists are crucial for the communication of science; they translate STEM findings for public consumption. Without that step, scientific knowledge is stuck within the scientific community which, among other counterproductive outcomes, reinforces the perception that STEM is inaccessible or irrelevant to people's lives.

Laura Santhanam

Often, my job is to turn to issue-area experts—people who think about the issues of our day deeply and intentionally—and ask them why the public should care about their research and how it connects to the broader world and share those insights with my outlet's audience. The end goal (however high-minded and hopeful) is that people will have a better understanding and deeper appreciation of the forces that influence their life and well-being. I have found that experts who acknowledge that reality—in their interviews if not in their research itself—to be incredibly grounded and illuminating. Implicitly or explicitly, they know that in the end, everything connects.

What is the relationship between theory and your work?

Laura Niemi

My field of moral psychology draws from a bunch of disciplines (linguistics, cognitive science, social psychology). I think it would be interesting if this kind of theory informed more practical STEM projects. I think it's often assumed that moral psychology best fits with thinking about improving behavior and reducing disagreement. But I think it could be

applied to projects looking at how people could more successfully work together, produce practical health solutions, and define big goals amid their moral and ideological differences.

Laura Santhanam

The challenge that greets me every day is how to deliver flawlessly the most information to the most people with the fewest words and in the least time. I am thinking about how to turn abstract ideas and complex scientific concepts into digestible news to help people better understand the world around them (so, ideally, they in turn make more well-informed decisions). It may feel at times like it is too lofty of a goal, but the pandemic has reinforced how much reliable information is still needed on a daily basis from trusted sources.

What constraints exist on your work that theory needs to take account of?

Laura Santhanam

In journalism, a common refrain year in and year out is that staffing shortages continue to harm newsrooms and their ability to collect, distill, and disseminate timely, accurate, and contextualized information and news to their given audience. This is not an abstraction. According to the Pew Research Center, newsrooms lost a quarter of their jobs between 2008 and 2020. This is especially true in local newsrooms. These conditions create an over-reliance on social media, meaning that people are guided by algorithms to news stories with increasing frequency—and the mounting ill effects that contribute to and strengthen bubbles of misinformation.

While it's not STEM, I can't help but note that we are seeing so much of this play out in real-time with Ukraine: independent newsrooms are struggling to stay open in and around Kyiv—and nearly all Russian outlets have been bent to Putin's will.

What questions do you want to discuss within the full group?

Laura Niemi

It seems like formulating one big goal related to STEM and psychology would be a monumental outcome. For example, can we figure out targets for intervention that are broadly humanistic, respectful of people's different ideological commitments to the extent possible, and accessible to those affected?



Lo que está en juego: una discusión

Laura Santhanam y Laura Niemi

Santhanam, L., & Niemi, L. (2023). The stakes of getting it right: A discussion | Lo que está en juego: una discusión. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 47-55). Knology. DOI: 10.55160/IAWF1594

¿Cómo define cada una de ustedes "motivos morales"? ¿Cuál es la extensión del círculo de preocupación moral?

Laura Niemi

En algunas investigaciones recientes, he descubierto que las personas mantienen algo parecido a un círculo moral a través de sus explicaciones sobre las acciones (véase Niemi, et al., en revisión). Las personas que participaron en estos estudios eran más propensas a atribuir las acciones que violaban sus valores a la "disposición" o el carácter de quien cometía la infracción. Cuando atribuían la acción a la disposición (diciendo, por ejemplo, "es ese tipo de persona"), también se distanciaban de la persona infractora para mantenerla afuera del grupo moral de pertenencia.

Curiosamente, las personas explican las mismas infracciones cometidas por ellas mismas o por otras personas cercanas (como amistades o familiares) como menos relacionadas con la disposición y más con las circunstancias. Así, los límites de los círculos morales de las personas parecen mantenerse gracias a estas explicaciones causales: por un lado, las personas que están fuera de nuestro círculo moral hacen cosas malas porque así son; mientras que, por otro lado, las personas que están dentro de nuestro círculo moral hacen cosas malas debido a "las circunstancias" o porque estaban "en el lugar equivocado en el momento equivocado".

¿Qué motiva a las personas a explicar el comportamiento de forma diferente, es decir, según la disposición o las circunstancias? Las atribuciones causales son fundamentales para los juicios de culpa y responsabilidad. Cuando los malos sucesos se atribuyen a las circunstancias, de hecho se excusa a la persona que participó. Cuando se atribuyen a la persona, se condena a quien participó y se puede justificar el hecho de expulsar a esa persona del grupo moral de pertenencia.

Laura Santhanam

La pandemia ha ilustrado con una coherencia desgarradora las diversas formas en que las personas pueden actuar al margen de sus propios intereses o de los compartidos con una comunidad. La propia salud pública ha servido de ejemplo durante mucho tiempo de las consecuencias colectivas de las decisiones mal informadas. Como periodista de salud, me encuentro reflexionando sobre la actualidad como una tragedia de las personas comunes.

¿Qué acciones basadas en STEM intentan ustedes que la gente lleve a cabo y cómo?

Laura Niemi

Como psicóloga que estudia la moralidad, considero que la relación entre tomar decisiones basadas en la ciencia o basadas en la fe es, por desgracia, tensa. Pienso en amistades y familiares que son muy espirituales o tienen fe religiosa. A veces toman decisiones de salud que reflejan la fe, en lugar de dar prioridad a los últimos avances científicos. Por ejemplo, para enfrentar la ansiedad y la depresión, las estrategias para tratar la angustia psicológica basadas en la ciencia (por ejemplo, medicamentos, terapia) son secundarias a la oración y a mantener la esperanza de que las cosas mejorarán con la ayuda de Dios.

Creo que, en su caso, la "acción basada en STEM" está en segundo lugar después de la acción "basada en la fe", y sospecho que esto se debe, en parte, a que se percibe que la comunidad científica ignora o trivializa activamente la importancia de sus valores y creencias religiosas. No trato de obligarles a realizar esas acciones.

Laura Santhanam

Como periodista de salud que trabaja habitualmente con datos y encuestas, identifico las preguntas y busco las respuestas de la ciencia y de especialistas en salud pública respetables. Mi motivación es poner a disposición del público nuestra mejor comprensión, junto con el contexto y los matices necesarios. A través de las encuestas, intento ver cómo interpreta la ciudadanía algunos de esos conceptos generales. Durante una pandemia, este bucle de retroalimentación parece especialmente importante.

Pero lo que ha quedado asombrosamente claro es el poder y la influencia de las deficiencias sistémicas y la desinformación para dañar estos mensajes (y la percepción que la gente tiene de quienes dan el mensaje), hasta el punto de que partes sustanciales del público no se dejan conmovir por las advertencias más aleccionadoras. Eso explica cierta resistencia que hemos observado a las vacunas y al uso de mascarillas, sin importar lo que esté en juego. También sirve como un serio recordatorio de que mi trabajo de amplificar la ciencia sólida y la comprensión del público, tanto en general como dentro de comunidades específicas, está en gran medida inacabado.

¿Cuáles son los mayores problemas de la acción basada en STEM para ustedes, para mí o para el grupo que conformamos?

Laura Niemi

Los conocimientos en ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas se adquieren de forma muy diferente de los conocimientos y creencias sobre cómo debemos "tratar el cuerpo" o "tratar a otras personas".

Sin embargo, las normas y los ideales sobre cómo nos tratamos y cómo tratamos a otras personas son importantes para STEM. Las normas y los ideales nos permiten establecer límites en torno a acciones que son correctas y otras que son incorrectas. Estas normas e ideales se basan en principios morales e ideológicos.

Esto significa que los principios morales e ideológicos se relacionan directamente con los proyectos de STEM que pretenden mejorar las funciones del organismo y el bienestar de la sociedad.

Laura Santhanam

Pensando en lo que se ha hecho para que las vacunas, las mascarillas y las pruebas sean más accesibles para el público en general (aunque con retrasos considerables y decisiones confusas), me pregunto qué hará falta para convencer a algunos de los bolsillos más obstinados de este país de que estas herramientas no solo son para beneficio propio, sino también para beneficiar a quienes más quieren. No se trata de una pregunta abstracta para mí: algunas de estas personas son de mi familia y he entrevistado a otras en reportajes. Algunas me han contado de casos en los que sus contactos más cercanos a la ciencia, profesionales de la medicina en ejercicio, les han ofrecido información errónea. No sé si esto fue deliberado o como resultado de la rapidez con la que quedan obsoletos los conocimientos cuando se compite contra una pandemia en tiempo real. Pero el resultado fue el mismo: esta persona pensó que era seguro seguir adelante con la vida sin dar prioridad a vacunarse contra el COVID-19. Descubrir cómo elaborar y transmitir mensajes que sean precisos y oportunos pero simplificados para el público en general, e incluso para subgrupos de ese público, es un reto incesante que me quita el sueño. En mi carrera, el desafío de que todo salga bien en todo momento nunca ha sido tan alto.

¿En qué se diferencian sus trabajos? ¿Cuáles son los puntos de coincidencia? ¿Qué pueden aprender una de otra?

Laura Niemi

Al ser investigadora en psicología, me motivan, por supuesto, cosas diferentes de las que motivan al periodismo. El periodismo es fundamental para la comunicación de la ciencia, dado que traduce los hallazgos de STEM para el consumo público. Sin ese paso, el conocimiento científico queda estancado dentro de la comunidad científica lo que, entre otros resultados contraproducentes, refuerza la percepción de que STEM es inaccesible o irrelevante para la vida de las personas.

Laura Santhanam

A menudo, mi trabajo consiste en recurrir a especialistas en temas específicos, personas que reflexionan profundamente y a propósito sobre las cuestiones de nuestro tiempo, y preguntarles por qué el público debería interesarse por sus investigaciones y cómo se conectan con el mundo en general, y compartir esas ideas con la audiencia de mi medio de comunicación. El objetivo final (por muy elevado y esperanzador que sea) es que las personas comprendan mejor y aprecien más profundamente las fuerzas que influyen en su vida y bienestar. He comprobado que las personas expertas que reconocen esa realidad — ya sea en las entrevistas o en su propia investigación— tienen los pies en la tierra y resultan esclarecedoras. Implícita o explícitamente, saben que al final, todo se conecta.

¿Cuál es la relación entre la teoría y su trabajo?

Laura Niemi

Mi campo de la psicología moral se nutre de un montón de disciplinas (lingüística, ciencia cognitiva, psicología social). Pienso que sería interesante que este tipo de teoría sirviera de base para proyectos de STEM más prácticos. Creo que a menudo se asume que la psicología moral tiene más que ver con pensar sobre la mejora del comportamiento y la reducción del desacuerdo. Pero creo que podría aplicarse a proyectos en los que se estudie cómo mejorar el trabajo de las personas en grupo, producir soluciones sanitarias prácticas y definir grandes objetivos más allá de sus diferencias morales e ideológicas.

Laura Santhanam

El reto que se me plantea cada día es cómo transmitir de forma impecable la mayor cantidad de información al mayor número de personas con el menor número de palabras y en el menor tiempo. Estoy pensando en cómo convertir ideas abstractas y conceptos científicos complejos en noticias asimilables para ayudar a la gente a entender mejor el mundo a su alrededor (para que, teóricamente, tomen a su vez decisiones fundamentadas). A veces puede parecer un objetivo demasiado elevado, pero la pandemia ha reforzado hasta qué punto sigue siendo necesario disponer a diario de información fiable de fuentes de confianza.

¿Qué limitaciones existen en su trabajo que la teoría debe tener en cuenta?

Laura Santhanam

En el periodismo, algo que siempre se escucha año tras año es que la escasez de personal sigue perjudicando a las redacciones y a su capacidad para recopilar, procesar y difundir información y noticias oportunas, precisas y contextualizadas para un público determinado. Esto no es una abstracción. Según el Pew Research Center, las redacciones perdieron una cuarta parte de sus puestos de trabajo entre 2008 y 2020. Esto ocurre especialmente en las redacciones locales. Estas condiciones crean una dependencia excesiva de las redes sociales, es decir, que la gente llega a las noticias guiada por algoritmos con una frecuencia cada vez mayor, y aparte están los crecientes efectos nocivos que contribuyen a la burbuja de desinformación y a que esta se refuerce.

Aunque no tiene que ver con STEM, no puedo dejar de señalar que estamos viendo mucho de esto en tiempo real con Ucrania: las redacciones independientes están luchando por mantenerse abiertas en Kiev y sus alrededores, y casi todos los medios rusos se han plegado a la voluntad de Putin.

¿Qué preguntas quieren discutir dentro del grupo completo?

Laura Niemi

Parece que formular un gran objetivo relacionado con STEM y la psicología sería un resultado monumental. Por ejemplo, ¿podemos idear objetivos de intervención que sean ampliamente humanistas, respetuosos de los diferentes compromisos ideológicos de la gente, en la medida de lo posible, y accesibles para las personas afectadas?

References

Referencias

Niemi, L., Doris, J., & Graham, J. (in review). Who attributes what to whom? Moral values and relational context shape causal attribution to the person or the situation. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4107427>