



What Does a Benevolent Institution Look Like? A Conversation

Michelle Ciurria, John Voiklis, Laura Niemi, & Uduak Grace Thomas

Ciurria, M., Voiklis, J., Niemi, L., & Thomas, U.G. (2023). What does a benevolent institution look like? A conversation | ¿Cómo es una institución benevolente? una conversación. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 63-83). Knology. DOI: 10.55160/DGNB3259

The context of the following dialogue was an effort to develop definitions and examples for a collaborative glossary that workshop participants had hoped would ease communication across disciplinary differences.

What is trust?

John Voiklis

You are standing with your back to another person, who has promised to catch you if you fall backwards. In order to decide whether to take the fall, it would be wise to ask yourself several questions:

Do I believe the other person...

...is capable of catching me? (Competence)

...is committed to catching me? (Integrity)

...was sincere in making the promise? (Sincerity)

...is good about keeping promises? (Reliability)

...cares about my wellbeing? (Benevolence)

If the answer to all these questions is an unequivocal “yes,” then fall; otherwise forfeit the game.

Laura Niemi

Nice! Where’s this from?

John Voiklis

The dimensions come from all over the place, but Malle and Ullman (2021) brought these together, and ran studies to filter redundancies and separate the underlying criteria of trust.

Michelle Ciurria

Thanks, John! I like all of your answers. I thought I would just add something to the topic of trust from an intersectional feminist perspective, since feminists have written a lot about trust. Sorry it's a bit long—once I start writing I tend to get momentum and I keep going!

John Voiklis

O! How I wish that were true of me. For me, every single word is birthed on geological time scales.

Michelle Ciurria

Trust is a central concern in feminist and social epistemology. Feminist epistemologists generally agree that trust was disvalued by canonized male philosophers who focused on social contracts more than caring relationships. Trudy Govier (1992) wrote, *“To women, more vulnerable, often more dependent than men, and typically more involved with intimate relationships and with children, trust should emerge as an obviously important topic”* (p. 19). However, trust is fragile in asymmetrical relationships. Govier wrote in the same paper,

There is considerable evidence of distrust—escalating at times to downright hatred and vicious violence—between men and women. Moving to the broader political sphere, confidence in political leaders is low, and cynicism about competence and integrity in key professions (business, medicine, law) and institutions (media, government, police) is rampant (p. 23).

John Voiklis

That certainly seems to fit my anecdota. The contrast between social contracts and caring relationships connects to what Ronnie wrote about calculative and relational trust, where trust can be rooted in evidence of past behavior, shared identities, or some combination thereof. It also speaks to the motivation for this workshop: to help connect science communication to people's needs and caring relationships...

Uduak Grace Thomas

...by building interdependence among science communicators and theorists who focus on moral relationships and communication.

Laura Niemi

Yes. Science communicators and theorists who come from different disciplinary audiences also need to trust and be trusted by scientists and the public. It's reasonable for scientists to be uncomfortable and distrustful when a scientific initiative seems to have a political agenda. I think what's striking is that, in recent years, the public too seems to be extremely vigilant to the possibility that scientific initiatives have a political agenda. This is seen on *“both sides of the fence.”* Interestingly, on both sides, the concern seems to be consistent, in a way: people generally abhor science that seems to threaten the social and moral worldviews that matter most to them and those they care about. And people are discerning about technologies and advances that they perceive as having the capacity to exploit and subjugate them, and those they care about.

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.

Michelle Ciurria

Just as patriarchal marriages lead to distrust and divorce, hierarchical social arrangements lead to distrust and political instability. (The contemporary United States is a case in point).

Uduak Grace Thomas

Well, maybe not all patriarchal marriages—in many religious communities, which are largely patriarchal, there are stable marriages and partnerships, but I take your point!

Michelle Ciurria

Govier points out that trusting an institution is more complicated than trusting an individual because institutions have a history and a set of practices that influence perceptions of trust:

The theoretical and institutional framework of expertise is more elaborate than that of testimony. Trusting an expert presumes trust or confidence not only in present individuals but in past individuals and in those social institutions (universities, learned journals, licensing authorities) charged with cultivating, testing, and authorizing experts ... The problem is that there are many grounds for distrusting others as sources of knowledge ... [including] the manifest vested interests of expertise and its attached institutions. (Govier, 1992, p. 21)

John Voiklis

I have spent the last several years and especially the last several days thinking about institutional trust. I will elaborate soon.

Michelle Ciurria

Why should we trust American scientific institutions with a history of genocidal violence and a present commitment to money and status over ethical values like diversity, inclusion, and respect? Naomi Scheman believes that it is “irrational to expect people to place their trust in the results of practices about which they know little and that emerge from institutions—universities, corporations, government agencies—which they know to be inequitable” (Scheman, 2001, p. 43). America has not reckoned with its history of scientific and medical sexism, racism, and ableism.

Here are some examples. Harriet Washington (2010) writes about how white gynecologists conducted nonconsensual, unanesthetized surgeries on enslaved Black women, which is the source of much of today’s gynecological knowledge and expertise. In 1965, Martin Luther King, Jr., described racial healthcare disparities as “the most shocking and the most inhumane [form of inequality].” Today, “measures of health not only have failed to improve significantly but have stayed the same: some have even worsened” (Washington, 2010, p. 10). Recently, “scientists from the University of South Carolina to MIT have ... been found to have lied through falsified data or fictitious research agendas, often in the service of research that abused black Americans” (Washington, 2010, p. 13). Black women have the highest rate of maternal mortality in the US.

John Voiklis

Recent work (Bajaj & Stanford, 2021) shows that one can arrive at the same mistrust even without that kind of historical awareness. Put differently, the everyday (mis)behaviors people witness directly and what they hear about secondhand suffice for generating mistrust.

As Uduak and I just argued in a recent proposal, benevolence is the missing link in institutional trust. Here's the argument in a nutshell:

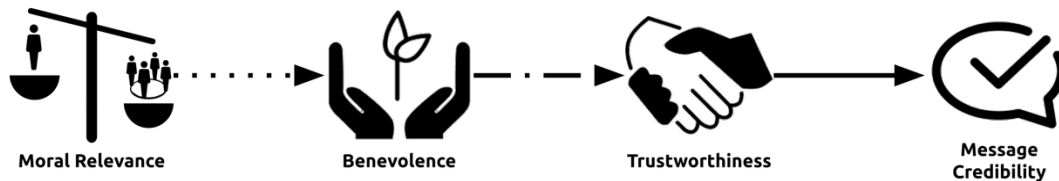


Figure 1. Hypothetical path for improving and extending science communications. Solid line represents well-established findings. The dot-dashed line represents an extension of findings from a study of zoos and aquariums as conservation messengers. The dotted line represents a novel hypothesis.

For this project, we plan to work specifically with museums and museum associations. Museums function as educators for the general public, both by their mission statements and the demands of their audiences (Dillenschneider, 2017b). For many museums this duty includes science communication.

The COVID-19 pandemic has revealed a benevolence deficit in museums (e.g., unsafe and uncooperative labor practices; Levin, 2022). Yet others are treating the pandemic as an opportunity to extend the reach of their science communications.

Uduak Grace Thomas

At a recent workshop convened by Knology and the Association for Children's Museums (ACM), much of the discussion focused on the role of "virtual programming" (pre-recorded or live-streaming family play videos) in reaching previously excluded audiences (whether because of geography, economics, or prior negative experiences). Most museums reported that their virtual programming served a science communication goal: teaching families about ways to support the cognitive development of children while having fun.

John Voiklis

This would extend our prior work with zoos and aquariums (Voiklis et al., in press; for an accessible summary see Voiklis & Fraser, 2022), which studied the authority the public ascribes to these institutions to speak on conservation as a topic of scientific, cultural, and ethical concern.

Michelle Ciurria

I mentioned that I have some concerns about animal welfare, especially for certain animals (e.g., polar bears). Could zoos be more transparent about their animal welfare protocols?

John Voiklis

Speaking of historical consciousness! I know a lot of us still have an image of zoos as keeping animals in cages, but at this point, the only animals living in anything that looks like a cage are animals that have very small movement ranges even “*in the wild*.” In fact, zoos and aquariums that are certified by the Association of Zoos and Aquariums are required to be open about the welfare of the animals in their care, including signs about mental health problems and efforts to eliminate or mitigate the sources of those problems.

My colleague John Fraser worked extensively with Gus, the famously “*neurotic*” Central Park Zoo polar bear (Kleinfeld, 2013). The zoo created problem-solving challenges for Gus; finding solutions dispelled boredom that human observers had been reading as anxiety. Signage at the zoo was very open both about the problem and the solution. In terms of polar bears in particular, the work done in zoos is necessary to support conservation work in the wild. Check out, for example, this radio interview that Oregon Public Broadcasting did with the polar bear conservation team at the Oregon Zoo (transcript available, Sadiq, 2022).

Anyway, our previous work (Voiklis et al., in press) confirmed that all theoretical criteria for trustworthiness—reliability, capability, integrity, sincerity, and benevolence—contribute substantially to ascribed trustworthiness of zoos and aquariums but attributions of benevolence mattered most. We found that the public confers trust on zoos and aquariums based on perceptions of their caring treatment of animals, staff, and visitors (Rank et al., 2018). These results align with prior findings that when people choose to defer to scientific experts, perceptions of benevolence play an integral role (Hendriks et al., 2016). They also align with public opinion polls showing that the US public generally expects science to serve the public good (Ross et al., 2018).

Laura Niemi

This is really important! To me, it’s related to some interesting conflicting takes that social and moral psychologists have about people who have very wide circles of moral concern—big circles extending beyond kin, friends, community, and humankind, to nonhuman animals, the planet, and the universe. Expanded moral regard is sometimes cynically discussed as “*concept creep*,” the idea that the concept of harm has crept out more and more broadly to encompass actions that were once considered non-harmful or normal; the claim is that this expansion of harm is itself harmful because it has the side effect of trivializing more egregious harm (Haslam, 2015; see Niemi & Young, 2016, for commentary). I think the more familiar and correct idea is that expanded moral regard is typically viewed as an honorable moral ideal. There is evidence that humankind has gotten more morally inclusive. Science on empathy suggests people express attitudes ranging from callousness to universal love—referred to as a “*caring continuum*” (Marsh, 2019)—but when it comes to the harm of others, people are much more likely to express a general aversion to that harm, rather than callousness.

The criteria of trustworthiness you mentioned are consistent with the work from moral psychology I mentioned. I wonder if those factors are layered or confounded in some ways? It makes sense that perceptions of benevolence are going to matter a lot for trust of zoos

since the big issue around zoos is whether they are "*benevolent*" to animals. Looking at a larger array of scientific topics, it seems that they have a range of *different* trust predictors; for example, advances in medical technology, drugs, and vaccines seem more likely to be trusted not because of perceived benevolence, but something closer to perceived integrity, reliability, competence.

And I'm having a hard time understanding the connections among the attributes of trustworthiness, including benevolence and the dimensions of moral motives. Is the idea that moral motives contribute to message credibility above and beyond the other factors (like benevolence)? Or are moral motives mixed in with those factors? How might that work?

John Voiklis

It's true that benevolence might be especially important to zoos and aquariums because they care for living creatures, but respondents in our studies cared equally about the caring treatment of visitors to those facilities and of the people staffing those facilities. Every institution has staff and every institution has something akin to visitors—such as audiences for the news, or patrons for libraries, and so on. Benevolence also seems a key component in how the National Science Foundation, National Science Board, and National Center for Science and Engineering Statistics assess trust in science and scientists (Southwell & White, 2022). Since 1985, their biannual survey has asked people to rate how much they dis/agree with the statement "*scientists want to make life better for the average person.*" This is a question about benevolence. They did not ask about competence ("*scientists help to solve problems*") until the 2001 survey, when they also added a second benevolence item ("*scientists work for the good of humanity*").

That said, one can imagine the trust criteria—competence, reliability, sincerity, integrity, and benevolence—as notes in a musical chord: science communicators might emphasize particular notes when trying to convey their trustworthiness, and audiences may listen for particular notes when trying to assess trustworthiness. We definitely saw those chord variations in the criteria that different sub-samples (e.g., people who actually follow conservation news) focused on when judging the behaviors and messages of zoos and aquariums.

Anyways, you asked about the connection(s) between moral motives and the criteria for trustworthiness. I am sorry for pretending that the diagram above was self-explanatory. In it, Uduak and I argue that speaking to people's moral motives—the desire to help our family, friends, community, and so on—can help provide evidence for benevolence (evidence for the other criteria would have to come from elsewhere). Benevolence, as Mich and others have clearly shown, appears in short supply when we are talking about the behavior of (STEM) institutions. At museums, this lack of benevolence is apparent in the behavior of rude staff and other negative experiences, which draw complaints even from museum members (those most devoted to these institutions) and chase away minoritized people (Dilenschneider, 2017a; 2020).

Uduak Grace Thomas

I'll just jump in here to add that speaking to people's moral motives could be the starting point for a "truth and reconciliation" approach to repairing trust. To speak to people's moral motives, it's important to take the time for some perspective-seeking: learning who they want to help and what goals they want to accomplish. We also have to ask what obstructions people face in achieving those goals, especially the obstructions we, through our actions, placed in their way.

Michelle Ciurria

Without belaboring the point, let me add that my colleague Jill Delston has written a book on medical sexism (Delston, 2019) that explains why feminine-coded subjects shouldn't presumptively trust physicians and researchers, and my colleagues in critical disability theory generally distrust the medicalization of disability as an "impairment" rather than as an identity or social class. They also distrust experts in science-adjacent fields, with Shelley Tremain recently stating that "bioethics is an instrument and mechanism of neoliberalism, which aims to normalize populations in ways that make them cost effective and governable" (Tremain, 2021).

Uduak Grace Thomas

As a bioethicist, I read this essay with great interest and agree with many of the points it raises; I definitely think there is a conversation to be had at some point but it does make some rather broad generalizations that I'm not entirely comfortable with or sure about.

John Voiklis

Are "impairment," "identity," and "social class" the only choices? I tend to think about what people do rather than what they are—including and, perhaps especially, myself. I don't really even understand what it is to "be" anything. Identity, for me, is a performance or a kind of audience design, rather than an essence. In fact, essences, like being, are beyond my ken. Can we see disability as a way of doing life?

(Though more often than not, identity is something that others assign to me in order to limit or canalize my doings and to justify their doings towards me. I appreciate your framing of "feminine-coded" here!)

I have not had to live with any chronic disability, but from late childhood, I have been acutely aware that I may die of some kind of cancer at an early age. Cancer killed my grandparents and at least two near-cousins and several distant ones. My father survived three different cancers and succumbed to a fourth. I have lived most of my life with the expectation that the seeds of my destruction sit dormant in me, awaiting some signal. This expectation has certainly affected my choices in how I "do" my life. I am more willing to take risks than feels automatic to my temperament. I am more committed to relationships than achievements. I am more willing to abandon sunk costs when something ceases to bring happiness (to me and mine).

Michelle Ciurria

For oppressed people to trust science, we need to see major political changes. This includes scientists taking responsibility for their community's eugenics past and current injustices, making the results of science more available to the public (e.g., through universal healthcare), abolishing cruel and deadly animal experiments, increasing diversity in STEM fields, fostering cross-disciplinary research, and (perhaps most importantly) getting private money out of science. Billionaire philanthropy (from rich white men like Jeff Bezos, Elon Musk, and Bill Gates) is anathema to scientific objectivity, “*fundamentally undemocratic*” (to quote Haslanger, 2020), and incompatible with broad public trust. Scientific research should be funded by public dollars, should serve public interests, and should be available to the public at little to no personal cost.

Scientists need to get more involved in the politics of *justice* if they want to win the public's trust. The scientific community needs to address its complicity in epistemologies of crisis, domination, and gaslighting. This includes addressing and taking responsibility for the field's past and present roles in oppressive practices like medical apartheid (Washington, 2006), medical sexism (Delston, 2021), eugenics (Stramondo, 2021), and so on. It also needs to focus on structural solutions and transformative justice, not just individual choices. In terms of STEM information, structural change is needed to accomplish STEM goals.

Laura Niemi

What Mich points out here not only highlights how structural change that broadens the experience of justice is a crucial consideration for scientists; it also provides historical and social context for the findings and theoretical work of John, Uduak, and the team. Benevolence is not uncomplicated; it's different for people in different groups.

John Voiklis

A workshop-specific question: How might we recruit people to concerted action towards a common cause?

But that question raises so many preceding questions, such as:

How might we recruit people to...

...hear us?

...listen to us?

...talk with us?

...try to convince us otherwise?

...persuade us?

...formulate a joint message?

...perform joint actions with us?

....persist with us?

...recruit others?

...and so on until we can say there is a legitimate communality to the cause towards which we are acting in concert.

Uduak Grace Thomas & John Voiklis

Here's why we think moral motives might be the way in: because it seems to be helpful for a lot of different groups. Jason and Ronnie (this volume) describe how moral motives are consonant with Indigenous epistemologies. The literature on social responsibility shows that people who identify as Black and/or African-American tend to favor a collective approach (e.g., Carson, 2009), whether helping economically stressed kin (e.g., Hill, 2022) or making academic and career decisions, at every life stage from secondary school (Uriostegui et al., 2021), to college (McGee & Bentley, 2017), to doctoral education (McCallum, 2017). We're not as familiar with literature on other historically and persistently excluded groups, but at the very least, speaking to people's social-moral needs and desires may convey (and demonstrate) benevolence and, thus, open the door to this group of people, who have borne the brunt of the malevolence practiced by US scientific institutions.



¿Cómo es una institución benevolente?: una conversación

Michelle Ciurria, John Voiklis, Laura Niemi y Uduak Grace Thomas

Ciurria, M., Voiklis, J., Niemi, L., & Thomas, U.G. (2023). What does a benevolent institution look like? A conversation | ¿Cómo es una institución benevolente? una conversación. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 63-83). Knology. DOI: 10.55160/DGNB3259

El contexto del siguiente diálogo fue un esfuerzo por desarrollar definiciones y ejemplos para un glosario colaborativo que, se esperaba, facilitara la comunicación por encima de las diferencias disciplinarias.

¿Qué es la confianza?

John Voiklis

Estás de espaldas a otra persona, que ha prometido sostenerte si te caes hacia atrás. Para decidir si te dejas caer, sería prudente que te hicieras varias preguntas:

- ¿Creo que la otra persona...
- ... es capaz de sostenerme? (Competencia)
- ... se compromete a sostenerme? (Integridad)
- ... fue sincera al hacer la promesa? (Sinceridad)
- ... es buena en cumplir promesas? (Fiabilidad)
- ... se preocupa por mi bienestar? (Benevolencia)

Si la respuesta a todas estas preguntas es un inequívoco "sí", entonces déjate caer; de lo contrario, abandona el juego.

Laura Niemi

¡Qué bueno! ¿De dónde viene esto?

John Voiklis

Viene de todas las dimensiones, pero Malle y Ullman (2021) las reunieron y realizaron estudios para filtrar las redundancias y separar los criterios subyacentes de la confianza.

Michelle Ciurria

¡Gracias, John! Me gustan todas tus respuestas. Pensé en añadir algo al tema de la confianza desde una perspectiva feminista interseccional, ya que las feministas han escrito mucho sobre la confianza. Siento que sea un poco largo; una vez que empiezo a escribir, tiendo a tomar impulso y sigo adelante.

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.

John Voiklis

¡Oh! Cómo me gustaría que eso fuera cierto en mi caso. Para mí, cada palabra nace en escalas de tiempo geológicas.

Michelle Ciurria

La confianza es una preocupación central en la epistemología feminista y social. Las epistemólogas feministas suelen estar de acuerdo en que la confianza fue desvalorizada por los filósofos masculinos canónicos que se centraron en los contratos sociales más que en las relaciones de afecto. Trudy Govier (1992) escribió: "*Para las mujeres, más vulnerables, a menudo más dependientes que los hombres y típicamente más implicadas en las relaciones íntimas y con la niñez, la confianza debería surgir como un tema obviamente importante*" (p. 19). Sin embargo, la confianza es frágil en las relaciones asimétricas. Govier escribió en el mismo documento:

Existe una considerable evidencia de desconfianza —que a veces llega al odio y a la violencia despiadada— entre hombres y mujeres. Pasando a la esfera política más amplia, la confianza en la cúpula política es baja, y el cinismo sobre la competencia y la integridad en profesiones clave (negocios, medicina, derecho) e instituciones (medios de comunicación, gobierno, policía) es generalizado (p. 23).

John Voiklis

Eso parece encajar en mis anécdotas. El contraste entre los contratos sociales y las relaciones afectivas conecta con lo que Ronnie escribió sobre la confianza calculada y relacional, según lo cual la confianza puede estar arraigada en la evidencia del comportamiento pasado, las identidades compartidas o alguna combinación de ambas. También habla de la motivación de este taller: ayudar a conectar la comunicación científica con las necesidades de la gente y las relaciones afectivas...

Uduak Grace Thomas

...reforzando la interdependencia entre quienes comunican ciencia y quienes teorizan sobre las relaciones morales y la comunicación.

Laura Niemi

Sí. Las personas que comunican ciencia y las que elaboran teorías científicas provenientes de diferentes audiencias disciplinarias también necesitan confiar y recibir la confianza del mundo científico y del público. Es razonable que los equipos científicos se sientan incómodos y desconfíen cuando una iniciativa científica parece tener una agenda política. Creo que lo sorprendente es que, en los últimos años, también el público parece estar muy atento a la posibilidad de que las iniciativas científicas tengan una agenda política. Esto se ve a "*ambos lados de la valla*". Curiosamente, de ambos lados, la preocupación parece ser uniforme, en cierto modo: la gente tiende a aborrecer la ciencia que parece amenazar las visiones sociales y morales del mundo que más le importan a nivel personal y respecto de sus seres queridos. Y las personas son exigentes con las tecnologías y los avances que

perciben como capaces de explotarlas y someterlas, o de explotar y someter a sus seres queridos.

Michelle Ciurria

Al igual que los matrimonios patriarcales conducen a la desconfianza y al divorcio, los acuerdos sociales jerárquicos conducen a la desconfianza y a la inestabilidad política. (Hoy, Estados Unidos es un ejemplo de ello).

Uduak Grace Thomas

Bueno, tal vez no todos los matrimonios patriarcales, ya que en muchas comunidades religiosas, que son mayoritariamente patriarcales, hay matrimonios y parejas estables, pero entiendo tu punto de vista.

Michelle Ciurria

Govier señala que confiar en una institución es más complicado que confiar en un individuo porque las instituciones tienen una historia y un conjunto de prácticas que influyen en la percepción de la confianza:

El marco teórico e institucional de la pericia es más elaborado que el del testimonio. Confiar en la pericia de una persona presupone confianza o seguridad no solo en los individuos del presente, sino también en los del pasado y en aquellas instituciones sociales (universidades, revistas especializadas, autoridades que otorgan licencias) encargadas de cultivar, probar y autorizar la pericia de esas personas... El problema es que hay muchos motivos para desconfiar de otras personas como fuentes de conocimiento... [incluyendo] los obvios intereses creados en cuanto a la pericia y sus instituciones inherentes. (Govier, 1992, p. 21)

John Voiklis

He pasado los últimos años y especialmente los últimos días pensando en la confianza institucional. Pronto me explayaré.

Michelle Ciurria

¿Por qué deberíamos confiar en instituciones científicas estadounidenses con un historial de violencia genocida y un compromiso actual con el dinero y el estatus por encima de valores éticos como la diversidad, la inclusión y el respeto? Naomi Scheman cree que es "irracional esperar que la gente deposite su confianza en los resultados de prácticas sobre las que saben muy poco y que provienen de instituciones —universidades, corporaciones, agencias gubernamentales— que saben que son injustas" (Scheman, 2001, p. 43). Estados Unidos no se ha hecho cargo de su historia de sexismo, racismo y capacitismo científicos y médicos.

He aquí algunos ejemplos. Harriet Washington (2010) escribe sobre cómo ginecólogos blancos realizaron cirugías no consensuadas y sin anestesia a mujeres negras esclavizadas, lo que constituye la fuente de gran parte de la pericia y los conocimientos ginecológicos actuales. En 1965, Martin Luther King, Jr. describió las disparidades raciales en la atención sanitaria como "la [forma de desigualdad] más chocante e inhumana". Hoy en día, "las medidas de salud no solo no han mejorado significativamente, sino que se han mantenido iguales: algunas incluso han empeorado" (Washington, 2010, p. 10). Recientemente, "se descubrió que

representantes científicos de universidades que van desde la Universidad de Carolina del Sur hasta el MIT... han mentido por medio de datos falsificados o agendas de investigación ficticias, a menudo al servicio de una investigación que abusaba de estadounidenses de raza negra" (Washington, 2010, p. 13). Las mujeres negras tienen la mayor tasa de mortalidad materna de Estados Unidos.

John Voiklis

Algunos trabajos recientes (Bajaj & Stanford, 2021) indican que se puede llegar a la misma desconfianza incluso sin ese tipo de conciencia histórica. Dicho de otro modo, los (malos) comportamientos cotidianos de los que la gente es testigo directo o de los que ha oído hablar son suficientes para generar desconfianza.

Como acabamos de argumentar Uduak y yo en una propuesta reciente, la benevolencia es el eslabón perdido de la confianza institucional. Este es el argumento en pocas palabras:

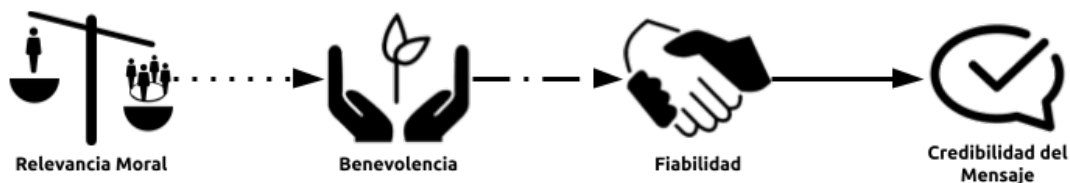


Figura 1. Vía hipotética para mejorar y ampliar las comunicaciones científicas. La línea sólida representa los hallazgos bien establecidos. La línea de puntos representa una ampliación de los resultados obtenidos en un estudio sobre los zoológicos y acuarios como mensajeros de la conservación. La línea de puntos representa una nueva hipótesis.

Para este proyecto, tenemos previsto trabajar específicamente con museos y asociaciones de museos. Los museos funcionan como educadores del público en general, tanto por sus declaraciones de misión como por las demandas de sus audiencias (Dillenschneider, 2017b). Para muchos museos, este deber incluye la comunicación científica.

La pandemia del COVID-19 ha revelado una falta de benevolencia en los museos (por ejemplo, prácticas laborales inseguras y poco cooperativas; Levin, 2022). Sin embargo, otros están tratando la pandemia como una oportunidad para ampliar el alcance de sus comunicaciones científicas.

Uduak Grace Thomas

En un reciente taller convocado por Knology y la Asociación de Museos para Niños (ACM), gran parte del debate se centró en el papel de la "programación virtual" (videos de juegos para la familia pregrabados o transmitidos en directo) para llegar a públicos anteriormente excluidos (ya sea por motivos geográficos, económicos o por experiencias negativas previas). La mayoría de los museos señalaron que su programación virtual cumplía un objetivo de comunicación científica: enseñar a las familias formas de apoyar el desarrollo cognitivo infantil a través de la diversión.

John Voiklis

Esto ampliaría nuestro trabajo anterior con los zoológicos y acuarios (Voiklis et al., en prensa; para un resumen accesible, véase Voiklis & Fraser, 2022), en el que se estudió la

autoridad que el público atribuye a estas instituciones para hablar sobre la conservación como un tema de interés científico, cultural y ético.

Michelle Ciurria

He mencionado que me preocupa el bienestar de los animales, sobre todo de algunos animales (por ejemplo, los osos polares). ¿Podrían los zoológicos ser más transparentes sobre sus protocolos de bienestar animal?

John Voiklis

¡Hablando de conciencia histórica! Sé que seguimos teniendo la imagen de que los zoológicos mantienen a los animales en jaulas, pero en este momento, los únicos animales que viven en algo parecido a una jaula son animales que tienen rangos de movimiento muy pequeños, incluso *"en la naturaleza"*. De hecho, los zoológicos y acuarios certificados por la Asociación de Zoológicos y Acuarios están obligados a ser transparentes sobre el bienestar de los animales a su cargo e incluso deben agregar letreros sobre problemas de salud mental y los esfuerzos para eliminar o mitigar las causas de esos problemas.

Mi colega John Fraser trabajó mucho con Gus, el famoso oso polar *"neurótico"* del Zoo de Central Park (Kleinfeld, 2013). El zoológico creó retos de resolución de problemas para Gus; la búsqueda de soluciones disipó el aburrimiento que el grupo de observadores humanos había interpretado como ansiedad. La señalización en el zoológico era muy clara tanto sobre el problema como sobre la solución. En cuanto a los osos polares en particular, el trabajo realizado en los zoológicos es necesario para apoyar el trabajo de conservación en la naturaleza. Fíjate, por ejemplo, en esta entrevista de radio que la Radiotelevisión Pública de Oregón hizo al equipo de conservación de osos polares del Zoo de Oregón (transcripción disponible, Sadiq, 2022).

De todos modos, nuestro trabajo anterior (Voiklis et al., en prensa) confirmó que todos los criterios teóricos de la fiabilidad —formalidad, capacidad, integridad, sinceridad y benevolencia— contribuyen sustancialmente a la fiabilidad atribuida a los zoológicos y acuarios, pero las atribuciones de benevolencia fueron las más importantes. Descubrimos que el público confiere confianza a los zoológicos y acuarios basándose en la percepción del trato atento prodigado a los animales, al personal y a quienes lo visitan (Rank et al., 2018). Estos resultados se alinean con los hallazgos anteriores que establecen que cuando las personas eligen confiar en voces científicas autorizadas, las percepciones de benevolencia juegan un papel integral (Hendriks et al., 2016). También se alinean con las encuestas de opinión pública que muestran que el público estadounidense generalmente espera que la ciencia sirva al bien público (Ross et al., 2018).

Laura Niemi

Esto es realmente importante. Para mí, está relacionado con algunas opiniones contradictorias, interesantes que tienen quienes practican la psicología social y moral sobre las personas con círculos muy amplios de preocupación moral —grandes círculos que se extienden más allá de la familia, las amistades, la comunidad y la humanidad y que abarcan hasta los animales no humanos, el planeta y el universo. La ampliación de la consideración

moral se discute a veces cínicamente como "*fluencia de conceptos*", la idea de que el concepto de daño se ha ido extendiendo cada vez más para abarcar acciones que antes se consideraban no dañinas o normales; la afirmación es que esta expansión del daño es, en sí misma, perjudicial porque tiene el efecto secundario de trivializar daños más atroces (Haslam, 2015; véase Niemi & Young, 2016, respecto al comentario). Creo que la idea más conocida y correcta es que la ampliación de la consideración moral suele tomarse como un ideal moral honorable. Hay pruebas de que la humanidad se ha vuelto más inclusiva moralmente. La ciencia sobre la empatía sugiere que las personas expresan actitudes que van desde la insensibilidad hasta el amor universal, lo que se conoce como un "*continuo de cuidado*" (Marsh, 2019), pero que cuando se trata del daño a otras personas, son mucho más propensas a expresar una aversión general a ese daño, en lugar de insensibilidad.

Los criterios de fiabilidad que mencionas son coherentes con los trabajos de psicología moral que he mencionado. Me pregunto si esos factores se superponen o se confunden de alguna manera. Tiene sentido que la percepción de la benevolencia sea muy importante para la confianza en los zoológicos, ya que el gran problema de los zoológicos es si son "*benevolentes*" con los animales. Si se observa un conjunto más amplio de temas científicos, parece que hay una serie de predictores de confianza *diferentes*; por ejemplo, parece más probable que se confíe en los avances en tecnología médica, medicamentos y vacunas por algo más cercano a la integridad, fiabilidad y competencia percibidas que por la benevolencia percibida.

Y me cuesta entender las conexiones entre los atributos de confiabilidad, incluyendo la benevolencia y las dimensiones de los motivos morales. ¿Es la idea de que los motivos morales contribuyen a la credibilidad del mensaje por encima de otros factores (como la benevolencia)? ¿O los motivos morales se mezclan con esos factores? ¿Cómo podría funcionar?

John Voiklis

Es cierto que la benevolencia puede ser especialmente importante para los zoológicos y los acuarios porque cuidan de criaturas vivas, pero el grupo de participantes en nuestros estudios se preocuparon igualmente por el trato cuidadoso de quienes visitan esas instalaciones y de las personas que trabajan en ellas. Todas las instituciones tienen personal y todas las instituciones tienen algo parecido a visitantes, como las audiencias en el caso de las noticias o de quienes usan las bibliotecas, etc. La benevolencia también parece un componente clave en la forma en que la Fundación Nacional de Ciencias, la Junta Nacional de Ciencias y el Centro Nacional de Estadísticas de Ciencia e Ingeniería evalúan la confianza en la ciencia y en sus profesionales (Southwell & White, 2022). Desde 1985, en su encuesta semestral, les piden a las personas que responden a la encuesta que califiquen su grado de acuerdo o desacuerdo con la afirmación "*el personal científico quiere mejorar la vida de la persona media*". Esta es una pregunta sobre la benevolencia. No preguntaron por la competencia ("*el personal científico ayuda a resolver problemas*") hasta la encuesta de 2001, cuando también añadieron un segundo ítem de benevolencia ("*el personal científico trabaja por el bien de la humanidad*"). Dicho esto, podemos imaginar los criterios de confianza — competencia, fiabilidad, sinceridad, integridad y benevolencia— como las notas de un

acorde musical: cada portavoz científico podría enfatizar determinadas notas al tratar de transmitir su fiabilidad, y el público podría escuchar determinadas notas al tratar de evaluar esa fiabilidad. Definitivamente, vimos esas variaciones de acordes en los criterios en los que se centraron las diferentes submuestras (por ejemplo, las personas que realmente siguen las noticias sobre conservación) a la hora de juzgar los comportamientos y mensajes de los zoológicos y acuarios.

De todos modos, has preguntado por la conexión entre los motivos morales y los criterios de fiabilidad. Siento haber pretendido que el diagrama anterior se explicara por sí mismo. En él, Uduak y yo argumentamos que hablar de los motivos morales de las personas —el deseo de ayudar a nuestra familia, a nuestras amistades, a nuestra comunidad, etc.— puede ayudar a proporcionar pruebas de la benevolencia (las pruebas de los otros criterios tendrían que venir de otra parte). La benevolencia, como han demostrado claramente Mich y otros grupos, parece escasa cuando hablamos del comportamiento de las instituciones (de STEM). En los museos, esta falta de benevolencia se manifiesta en el comportamiento de un personal grosero y en otras experiencias negativas, que acarrearán las quejas incluso de quienes son miembros de los museos (y tienen más devoción por estas instituciones) y ahuyentan a las personas minoritarias (Dilenschneider, 2017a; 2020).

Uduak Grace Thomas

Solo intervendré aquí para añadir que hablar de los motivos morales de las personas podría ser el punto de partida de un enfoque de "*verdad y reconciliación*" para reparar la confianza. Para hablar de los motivos morales de las personas, es importante dedicar tiempo a la búsqueda de perspectivas: saber a quién quieren ayudar y qué objetivos quieren alcanzar. También tenemos que preguntarnos qué obstáculos encuentra la gente para alcanzar esos objetivos, especialmente los obstáculos que, con nuestras acciones, hemos puesto en su camino.

Michelle Ciurria

Sin abundar en el tema, permítanme añadir que mi colega Jill Delston ha escrito un libro sobre el sexismo médico (Delston, 2019) que explica por qué los sujetos con código femenino presuntamente no deberían confiar en los equipos médico y de investigación, y mis colegas de la teoría crítica de la discapacidad desconfían, en general, de la medicalización de la discapacidad como una "*deficiencia*" en lugar de como una identidad o clase social. También desconfían de las personas expertas en campos afines a la ciencia, y Shelley Tremain ha afirmado recientemente que "*la bioética es un instrumento y un mecanismo del neoliberalismo, que pretende normalizar las poblaciones de forma que sean rentables y gobernables*" (Tremain, 2021).

Uduak Grace Thomas

Como bioética, leí este ensayo con gran interés y estoy de acuerdo con muchos de los puntos que plantea; definitivamente creo que hay una conversación que se debe tener en algún momento, pero hace algunas generalizaciones bastante amplias con las que no estoy del todo cómoda o sobre las que no estoy segura.

John Voiklis

¿Son "discapacidad", "identidad" y "clase social" las únicas opciones? Tiendo a pensar en lo que la gente hace más que en lo que la gente es —incluyéndome, y quizá esto sea lo importante—. Ni siquiera entiendo lo que es "ser" algo. La identidad, para mí, es una actuación o una especie de diseño del público, más que una esencia. De hecho, las esencias, como el ser, están más allá de mi conocimiento. ¿Podemos ver la discapacidad como una forma de hacer la vida?

(Aunque la mayoría de las veces, la identidad es algo que otras personas me asignan para limitar o canalizar mis acciones y justificar las suyas hacia mí. Aprecio tu encuadre de "código femenino" aquí).

No he tenido que vivir con ninguna discapacidad crónica, pero desde el final de la infancia he sido muy consciente de que podía morir de algún tipo de cáncer a una edad temprana. El cáncer mató a mis abuelos y, al menos, a dos primos hermanos y a varios familiares lejanos. Mi padre sobrevivió a tres cánceres diferentes y sucumbió a un cuarto. He vivido la mayor parte de mi vida con la expectativa de que las semillas de mi destrucción están latentes en mí, esperando alguna señal. Esta expectativa ha afectado, sin duda, mis decisiones sobre cómo "hago" mi vida. Estoy más dispuesto a correr riesgos de lo que parece automático para mi temperamento. Estoy más comprometido con las relaciones que con los logros. Estoy más dispuesto a abandonar los costos irre recuperables cuando algo deja de aportar felicidad (a mí y a mi familia).

Michelle Ciurria

Para que las personas oprimidas confíen en la ciencia, es necesario que se produzcan grandes cambios políticos. Esto incluye que el mundo científico se responsabilice del pasado eugenésico de su comunidad y de las injusticias actuales, que ponga los resultados de la ciencia a disposición del público (por ejemplo, a través de la sanidad universal), que suprima los experimentos crueles y mortales con animales, que aumente la diversidad en los campos de STEM, que fomente la investigación interdisciplinaria y (quizás lo más importante) que saque el dinero privado de la ciencia. La filantropía multimillonaria (de hombres blancos ricos como Jeff Bezos, Elon Musk y Bill Gates) es un anatema para la objetividad científica, es "fundamentalmente antidemocrática" (citando a Haslanger, 2020) e incompatible con una amplia confianza pública. La investigación científica debe financiarse con dinero público, debe estar al servicio de los intereses generales y debe estar a disposición del público con un costo personal mínimo o nulo.

El mundo científico debe implicarse más en la política de *justicia* si quiere ganarse la confianza del público. La comunidad científica debe abordar su complicidad en las epistemologías de crisis, la dominación y la manipulación. Esto incluye abordar y asumir la responsabilidad del papel que cumplió en el pasado y que cumple en el presente en prácticas opresivas como el apartheid médico (Washington, 2006), el sexismo médico (Delston, 2021), la eugenesia (Stramondo, 2021), etc. También debe centrarse en las soluciones estructurales y en la justicia transformadora, no solo en las opciones

individuales. En cuanto a la información sobre STEM, es necesario un cambio estructural para lograr los objetivos de STEM.

Laura Niemi

Lo que Mich señala aquí no solo pone de relieve cómo el cambio estructural que amplía la experiencia de la justicia es una consideración crucial para la comunidad científica, sino que también proporciona un contexto histórico y social para los hallazgos y el trabajo teórico de John, Uduak y el equipo. La benevolencia no es sencilla; es diferente para las personas de los diferentes grupos.

John Voiklis

Una pregunta específica del taller: ¿cómo podemos reclutar personas para una acción concertada en pos de una causa común?

Pero esa pregunta plantea muchas otras precedentes, como:

¿Cómo podemos reclutar gente...

...que nos oiga?

...que nos escuche?

...con quien hablar?

...que intente convencernos de lo contrario?

...que nos persuada?

...con quien formular un mensaje conjunto?

...con quien realizar acciones conjuntas?

...con quien persistir?

...que reclute a otras personas?

... y así sucesivamente hasta que podamos decir que hay un sentido de comunidad legítimo en la causa por la que actuamos de forma concertada.

Uduak Grace Thomas & John Voiklis

He aquí por qué pensamos que los motivos morales podrían ser la vía de entrada: porque parece ser un concepto útil para muchos grupos diferentes. Jason y Ronnie (este volumen) describen cómo los motivos morales están en consonancia con las epistemologías indígenas. La literatura sobre la responsabilidad social muestra que las personas que se identifican como de raza negra y/o afroamericana tienden a favorecer un enfoque colectivo (por ejemplo, Carson, 2009), ya sea ayudando a sus parientes con dificultades económicas (por ejemplo, Hill, 2022) o tomando decisiones académicas y profesionales, en cada etapa de la vida, desde la escuela secundaria (Uriostegui et al., 2021) hasta la universidad (McGee & Bentley, 2017) y la educación doctoral (McCallum, 2017). No conocemos tanto la literatura sobre otros grupos históricamente excluidos en forma sistemática, pero al menos, hablar de las necesidades y deseos sociomorales de las personas puede transmitir (y demostrar) benevolencia y, por lo tanto, abrir la puerta a este grupo de personas, que ha soportado el peso de la malevolencia practicada por las instituciones científicas estadounidenses.

References

Referencias

- Ahmad, S. (2019). Living a feminist life. *Contemporary Political Theory*, 18(2), 125-128.
- Bajaj, S. S., & Stanford, F. C. (2021). Beyond Tuskegee—vaccine distrust and everyday racism. *New England Journal of Medicine*, 384(5), e12.
- Berenstain, N. (2020). White feminist gaslighting. *Hypatia*, 35(4), 733-758.
- Carson, L. R. (2009). "I am because we are": Collectivism as a foundational characteristic of African American college student identity and academic achievement. *Social Psychology of Education*, 12(3), 327-344. <https://doi.org/10.1007/s11218-009-9090-6>.
- Code, L. (1991). *What can she know? Feminist theory and the construction of knowledge*. Cornell University Press.
- Dahling, J. J., Whitaker, B. G., & Levy, P. E. (2009). The development and validation of a new Machiavellianism scale. *Journal of Management*, 35(2), 219-257.
- Davis, A. M., & Ernst, R. (2019). Racial gaslighting. *Politics, Groups, and Identities*, 7(4), 761-774.
- Delston, J. B. (2019). *Medical sexism: Contraception access, reproductive medicine, and health care*. Lexington Books.
- Dembroff, R. (2020, April 13). In this moment of crisis, macho leaders are a weakness, not a strength. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/apr/13/leaders-trump-bolsonaro-coronavirus-toxic-masculinity>
- Dilenschneider, C. (2017a, February 22). Data reveals the worst thing about visiting cultural organizations. *IMPACTS Experience, Know Your Own Bone*. <https://www.colleendilen.com/2017/02/22/data-reveals-the-worst-thing-about-visiting-cultural-organizations/>
- Dilenschneider, C. (2017b, April 26). People trust museums more than newspapers. Here is why that matters right now. *IMPACTS Experience, Know Your Own Bone*. <https://www.colleendilen.com/2017/04/26/people-trust-museums-more-than-newspapers-here-is-why-that-matters-right-now-data/>
- Dilenschneider, C. (2020, June 24). Why people say they won't visit cultural entities, COVID-19 aside (DATA). *IMPACTS Experience, Know Your Own Bone*. <https://www.colleendilen.com/2020/06/24/why-people-say-they-wont-visit-cultural-entities-covid-19-aside-data/>
- Govier, T. (1992). Trust, distrust, and feminist theory. *Hypatia*, 7(1), 16-33.
- Hall, M. (2021, January 13). *Melinda Hall - Projecting risk: doing risk together and disability justice* [presentation]. Philosophy, Disability, and Social Change 2 Conference, Blavatnik School of Government, University of Oxford. <https://www.youtube.com/watch?v=W-5NpTTYp-8>
- Harding, S. (2015). *Objectivity and diversity: Another logic of scientific research*. University of Chicago Press.
- Haslam, N. (2016). Concept creep: Psychology's expanding concepts of harm and pathology. *Psychological Inquiry*, 27(1), 1-17.
- Haslanger, S. (2020, October 16). The problem with philanthropy. *New Statesman*. <https://www.newstatesman.com/politics/2020/10/problem-philanthropy>
- Hendriks, F., Kienhues, D., & Bromme, R. (2016). Evoking vigilance: Would you (dis)trust a scientist who discusses ethical implications of research in a science blog? *Public Understanding of Science*, 25(8), 992-1008. <https://doi.org/10.1177/0963662516646048>
- Hill, J. D. (2022). Kin support of the Black middle class: Negotiating need, norms, and class background. *Social Problems*, 69(1), 3-21. <https://doi.org/10.1093/socpro/spaa039>

- Jhally, S. (1996). *bell hooks: Cultural Criticism and Transformation* [Film]. Northampton: Media Education Foundation.
- Klein, N. (2007). *The shock doctrine: The rise of disaster capitalism*. Macmillan.
- Kleinfeld, N. R. (2013, August 28). Farewell to Gus, whose issues made him a star. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2013/08/29/nyregion/gus-new-yorks-most-famous-polar-bear-dies-at-27.html>
- Levin, A. (2022, February 8). Workers at the American Museum of Natural History seek to unionize with DC 37. *New York Observer*. <https://observer.com/2022/02/workers-at-the-american-museum-of-natural-history-look-to-unionize-with-dc-37/>
- Longino, H. E. (2001). *The fate of knowledge*. Princeton University Press.
- Malle, B. F., & Ullman, D. (2021). A multidimensional conception and measure of human-robot trust. In C. S. Nam & J. B. Lyons (Eds.), *Trust in Human-Robot Interaction* (pp. 3-25). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-819472-0.00001-0>
- Manne, K. (2020). *Entitled: How male privilege hurts women*. Crown Publishing Group.
- Marsh, A. A. (2019). The caring continuum: Evolved hormonal and proximal mechanisms explain prosocial and antisocial extremes. *Annual Review of Psychology*, 70, 347-371.
- McCallum, C. (2017). Giving back to the community: How African Americans envision utilizing their PhD. *Journal of Negro Education*, 86(2), 138-153.
- McGee, E., & Bentley, L. (2017). The equity ethic: Black and Latinx college students reengineering their STEM careers toward justice. *American Journal of Education*, 124(1), 1-36. <https://doi.org/10.1086/693954>
- Mueller, B. & Lutz, E. (2022, February 1). US has far higher Covid death rate than other wealthy countries. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2022/02/01/science/covid-deaths-united-states.html>
- Niemi, L., & Young, L. (2016). Justice and the moral lexicon. *Psychological Inquiry*, 27(1), 50-54.
- Padamsee, T. J., Bond, R. M., Dixon, G. N., Hovick, S. R., Na, K., Nisbet, E. C. Wegener, D. T., & Garrett, R. K. (2022). Changes in COVID-19 vaccine hesitancy among Black and White individuals in the US. *JAMA Network Open*, 5(1), e2144470-e2144470
- Rank, S., Voiklis, J., Gupta, R., Fraser, J., & Flinner, K. (2018). Understanding organizational trust of zoos and aquariums. *Iowa State University Summer Symposium on Science Communication*. Iowa State University Digital Repository. <https://lib.dr.iastate.edu/sciencecommunication/2018/proceedings/6>
- Ross, A. D., Struminger, R., Winking, J., & Wedemeyer-Strombel, K. R. (2018). Science as a public good: Findings from a survey of March for Science participants. *Science Communication*, 40(2), 228-245.
- Sadiq, S. (2022, February 8). How studying polar bears in zoos can help protect them in the wild. *Oregon Public Broadcasting*. <https://www.opb.org/article/2022/02/08/how-studying-polar-bears-in-zoos-can-help-protect-them-in-the-wild/>
- Scheman, N. (2011). *Shifting ground: Knowledge and reality, transgression and trustworthiness*. Oxford University Press.
- Shihpar, A. (2021, December 23). The pandemic shows why we need universal health care. *The Nation*. <https://www.thenation.com/article/society/covid-pandemic-universal-healthcare/>
- Southwell, B. G., & White, K. (2022). *Science and technology: Public perceptions, awareness, and information sources* (NSB-2022-7). National Science Foundation, National Science Board and National Center for Science and Engineering Statistics. <https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb20227>
- Stramondo, J. (n.d.). Eugenics: Historical practice to present day technology. *Disability & Philanthropy Forum*. <https://disabilityphilanthropy.org/resource/eugenics-historical-practice-to-present-day-technology>

- Tremain, S. (2021, December 11). A note to/about Jason Stanley; and here is my presentation to Philosophy, Disability and Social Change 2. *Biopolitical Philosophy*. <https://biopoliticalphilosophy.com/2021/12/11/a-note-to-about-jason-stanley-and-here-is-my-presentation-to-philosophy-disability-and-social-change-2/>
- Uriostegui, M., Roy, A. L., & Li-Grining, C. P. (2021). What drives you? Black and Latinx youth's critical consciousness, motivations, and academic and career activities. *Journal of Youth and Adolescence*, 50(1), 58-74. <https://doi.org/10.1007/s10964-020-01343-6>
- Washington, H. A. (2006). *Medical apartheid: The dark history of medical experimentation on Black Americans from colonial times to the present*. Doubleday Books.
- Whyte, K. (2020). Against crisis epistemology. En B. Hokowhitu, A. Moreton-Robinson, L. Tuhiwai-Smith, C. Andersen, & S. Larkin (Eds.), *Routledge Handbook of Critical Indigenous Studies* (pp. 52-64). Routledge.
- Wong, A. (2020, April 4). I'm disabled and need a ventilator to live. Am I expendable during this pandemic? *Vox*. <https://www.vox.com/first-person/2020/4/4/21204261/coronavirus-covid-19-disabled-people-disabilities-triage>
- Voiklis, J., & Fraser, J. R. (2022, March 1). What does it mean to trust a museum? *American Alliance of Museums*. <https://www.aam-us.org/2022/03/01/what-does-it-mean-to-trust-a-museum/>
- Voiklis, J., Gupta, R., Rank, S. J., Dwyer, J. de la T., & Frazer, J. R. (in press). Believing zoos and aquariums as conservation informant. In J. R. Fraser, J. E. Heimlich, & K. Riedinger (Eds.), *Zoos & Aquariums in the Public Mind*. Springer Nature.