



A Marxist-Feminist Analysis of Scientific Practice, Communication, and Public Trust

Michelle Ciurria

Ciurria, M. (2023). A Marxist-feminist analysis of scientific practice, communication and public trust | Un análisis marxista feminista de la práctica científica, la comunicación y la confianza del público. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 119-128). Knology. DOI: 10.55160/VPYO1304

This document outlines some basic principles that I think scientists need to accept if they wish to communicate effectively with the public and motivate people to address crises like pandemics and climate change. These crises will continue to disrupt our lives until we intervene in the systems of power that underlie and produce them. It is therefore imperative that scientists draw attention to the underlying material causes of crises and work with the public to ameliorate them.

A note on terminology:

*I do not draw a firm distinction between **politics** and **morality**, but recognize that, while there is a conceptual difference, in practice morality bleeds into politics and vice versa.*

1. Science is political

Given that every sphere of life is political, it follows that science is political. This is the majority view in feminist philosophy. To quote Sandra Harding (2015), “*sciences and their philosophies have never been value-free. They have always been deeply integrated with their particular social and historical contexts*” (p. 2). Science is “*an unnatural kind, a product of human activities*” (Longino, 2001, p. 23). In severely unequal societies like the United States, science is largely controlled by the privileged. As Harding (2015) writes, “*sciences share their societies’ fundamental assumptions about what is interesting and important to know. Thus racist, sexist, and imperial societies will tend to sponsor sciences that, in turn, provide resources for racist, sexist, and imperial societies*” (p. 19).

Under this corrupt system, scientists and scientific communicators are largely beholden to private interests, which inform the “*methods, norms, and contents*” used in scientific practice (Code, 1991, p. 26). Hence, scientific practice will be kleptocratic in nature. Consistent with this premise, feminist epistemologists have observed that “*knowledge practices,*” including those involved in scientific research, “*are far from democratic, maintaining criteria of credibility that favor members of privileged groups*” (Tuana, 2006, p. 13). When privileged people are in power, scientific discourse is skewed in their favor.

2. Science is subservient to the capitalist market

Science is part of a larger apparatus of power that intersects with capitalism, colonialism, patriarchy, ableism, and other interlocking systems of oppression. In this context, science is subservient to *“the dictates of the capitalist market—[to] its imperatives of competition, accumulation, profit-maximization, and increasing labour-productivity”* (Wood, 2002, p. 7). Instead of being guided by democratic values, researchers tend to be driven by *“perverse incentives and hypercompetition,”* including *“publication count, citations, combined citation-publication counts (e.g., h-index), journal impact factors (JIF), total research dollars, and total patents”* (Edwards & Roy, 2017, p. 52). In sum, a scientific culture fueled by private money is more accountable to the rich than to the masses.

3. Systematic inequality is good for business

Socioeconomic inequalities are the core cause of death, disease, and trauma in the US, burdens borne disproportionately by Black, queer, disabled, and other oppressed groups. To give an illustrative example, Black Americans suffer disproportionate rates of diabetes, hypertension, asthma, and heart disease due to *“centuries of racism,”* resulting in *“pervasive and deeply embedded”* racial inequity (CDC, 2021). The Black community also experiences continuing adverse effects of *“three cultural traumas”* identified by Cedric Johnson (2016): the transatlantic slave trade, the Jim Crow laws, and the emergence of racial neoliberalism (p. xvi). Structural racism, in other words, is *the* leading cause of physical and psychic distress in the Black community. To adequately address these traumatic events, scientists must focus on their central cause, i.e., structural racism.

Scientists, however, often focus on individualized solutions such as *“avoiding risks,”* which deflects attention from the material inequalities that create such risks in the first place. This method shifts the blame for risk onto neoliberalism’s traumatized victims and refuses to address the social determinants of risk and trauma, such as *“the political ascendancy of the rich... and the glorification of capitalism, free markets, and finance,”* which lead to collective trauma (Johnson, 2016, p. 19). Individualized solutions are part of a neoliberal apparatus that traumatizes disenfranchised groups, refuses to address the systemic sources of their trauma, and re-traumatizes them by blaming them for their own plight.

4. It is rational for the masses to distrust corrupt institutions

The above remarks indicate that the public has good reason to distrust scientists. It is reasonable to distrust authority figures (including scientists) in the context of a failing democracy governed by rich tycoons. In other words, distrust of science is a rational response to the corporatization of science and its appropriation as a tool of capital expropriation and accumulation by the rich. To quote Naomi Scheman (2001), it is *“irrational to expect people to place their trust in the results of practices about which they know little and that emerge from institutions—universities, corporations, government agencies—which they know to be inequitable [emphasis added]”* (p. 43). Harding similarly asks, *“why should those with a commitment to democratic social relations want to support sciences that can produce highly reliable results of research, but are funded to do so primarily in response to the concerns of militarism, corporate greed, and the ‘investing classes’ in the Global North and their allies*

around the globe? [emphasis added]" (2015, p. 4). It is reasonable to distrust sciences subservient to corporate interests.

To win public trust, scientists must do much more than communicate research findings clearly and accurately; they must resist the *"elite capture"* of science by the rich (Táiwò, 2022) and re-invest in projects of public interest. In other words, scientists must reject the mantle of *"value neutrality"* and apoliticality and mobilize against neoliberalism and American-style authoritarianism. Scientists must, that is, adopt an overtly political stance.

5. Much distrust in science is evidence-based, not a result of bias...

In contrast to the above analysis, scientific explanations of public distrust of science tend to appeal to cognitive bias and ignorance rather than legitimate reasons. The public, we are to believe, is simply biased against or uninformed about science, and needs better access to information. This narrative shows disdain for the public's epistemic abilities, and reinforces the popular perception of science as the purview of intellectual snobs, which further enhances distrust. There are many scholars—particularly in non-canonic fields—who share the public's distrust of mainstream science and support this stance with evidence. These scholars point to legitimate sociopolitical reasons for being distrustful of science.

Let me offer a personal example of my own medical distrust, which is corroborated by academic accounts of medical sexism (e.g., Delston, 2019). In the aughts, I asked for an IUD due to adverse effects of hormonal contraception. My doctor refused to give me a prescription because he believed that IUDs could harm a woman's reproductive system, and he assumed that I would want to have children. In fact, IUDs are safe and effective, and I did not want children, nor do I now have children at the age of 41. My physician told me that I couldn't know whether I would want children until I was at least 35 years old. He also denied that I could be queer or genderqueer and suggested that I was *"just experimenting"* and *"not old enough"* to affirm my own gender and sexuality. At this point, I asked to speak to his clinic supervisor, but she sided with him and denied me an IUD prescription. This experience revealed to me that medicine is a heteropatriarchal establishment that dismisses genderqueer people's testimony, and it confirmed that I cannot trust the advice of my physicians, nor expect a basic level of respect from them. Physicians are part of a broader scientific apparatus embedded in a patriarchal culture.

To frame public distrust of science as an effect of *"outgroup bias," "conspiracy beliefs,"* or some other type of cognitive failure is to ignore the legitimizing structural sources of oppressed people's scientific distrust (e.g., neoliberalism, patriarchy). In other words, scientific explanations treat well-founded distrust as an unfounded personal bias.

6. ...but some distrust in science is rooted in identity politics

On the other hand, I should note that some people *do* distrust science for cynical, non-evidentiary reasons. The main motives for climate-change denial, for instance, are racism, misogyny, ableism, ageism, and classism (Williams, 2022; Gelin, 2019; Park et al., 2021; Collomb, 2014). Climate-change deniers are overwhelmingly conservative white men (Pyper, 2011). Many of these men—especially those who are poor—deny climate science *even though* doing so goes against their best interests, often because they are prejudiced against

women, Black people, and other “*at-risk*” groups. Hence, we should not deny that vices such as white arrogance (Frye, 1983), entitlement (Manne, 2020), toxic masculinity (Dembroff, 2020), and ableism (Tremain, 2020) play a role in the motivational psychology and epistemology of relatively privileged group members who deny scientific claims for self-serving reasons (for example, to uphold white supremacy).

7. Science needs to be more overtly political

Maintaining a centrist “*middle ground*” is no solution to distrust in science. Scientists who (incorrectly) claim political neutrality alienate *both* skeptics who have legitimate concerns about science’s ties to the private sector, *and* ideologues who believe that science should be beholden to corporations, the military, and other neoliberal institutions. Indeed, centrism is a neoliberal ideology that purports to be value-neutral in order to conceal its deeper commitments to neoliberal politics and the expansion of kleptocracy.

Since science is inherently political, scientists and scientific communicators should pursue a more transparent political agenda. They should not claim value-neutrality or tell people to “*follow the science,*” as if “*the science*” were a set of value-free, ahistorical truths. They should instead align themselves with social justice movements that seek to democratize science and disrupt corporate imperialism. They should take responsibility for their profession’s unholy alliance with corporations and billionaire donors who care more about profits, shareholder value, and reputation-burnishing than democratic values. Science practitioners should not emphasize individualistic/neoliberal strategies like hand-washing, recycling, and avoiding plastic straws, as these recommendations do not address the underlying structural/material forces that create (unequal) risks and crises like unwanted illness, climate change, and poverty—risks that must be addressed by collective action and government intervention (viz., Hall, 2021). They should instead inform the public about the catastrophic effects of neoliberal politics on science, society, and nature, and they should mobilize people to collectively oppose the rising kleptocracy.



Un análisis marxista feminista de la práctica científica, la comunicación y la confianza del público

Michelle Ciurria

Ciurria, M. (2023). A Marxist-feminist analysis of scientific practice, communication and public trust | Un análisis marxista feminista de la práctica científica, la comunicación y la confianza del público. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 119-128). Knology. DOI: 10.55160/VPYO1304

Este documento esboza algunos principios básicos que, en mi opinión, la comunidad científica debe aceptar si desea comunicarse eficazmente con el público y motivar a la gente a para hacer frente a crisis como las pandemias y el cambio climático. Estas crisis seguirán perturbando nuestras vidas hasta que intervengamos en los sistemas de poder que las sustentan y producen. Por tanto, es imperativo que el mundo científico llame la atención sobre las causas materiales subyacentes de las crisis y trabajen con el público para mejorarlas.

Una nota sobre terminología:

*No establezco una distinción firme entre **política** y **moralidad**, pero reconozco que, si bien existe una diferencia conceptual, en la práctica, la moral se contagia de la política y viceversa.*

1. La ciencia es política

Dado que todas las esferas de la vida son políticas, se deduce que la ciencia es política. Esta es la opinión mayoritaria en la filosofía feminista. Citando a Sandra Harding (2015), "*las ciencias y sus filosofías nunca han estado libres de valores. Siempre han estado profundamente integradas a sus contextos sociales e históricos particulares*" (p. 2). La ciencia es "*una forma no natural, un producto de las actividades humanas*" (Longino, 2001, p. 23). En sociedades muy desiguales como la estadounidense, la ciencia está controlada, en gran medida, por individuos privilegiados. Como escribe Harding (2015), "*las ciencias comparten los supuestos fundamentales de sus sociedades sobre lo que es interesante e importante conocer. Así, las sociedades racistas, sexistas e imperiales tenderán a patrocinar ciencias que, a su vez, proporcionen recursos a sociedades racistas, sexistas e imperiales*" (p. 19).

Bajo este sistema corrupto, la comunidad científica y el mundo de la comunicación científica están, en gran medida, en deuda con los intereses privados, que dictan los "*métodos, normas y contenidos*" utilizados en la práctica científica (Code, 1991, p. 26). Por lo tanto, la práctica científica será de naturaleza cleptocrática. En consonancia con esta premisa, las epistemólogas feministas han observado que "*las prácticas de conocimiento*", incluidas las de la investigación científica, "*distan mucho de ser democráticas, ya que mantienen criterios de*

credibilidad que favorecen a miembros de los grupos privilegiados" (Tuana, 2006, p. 13). Cuando un grupo privilegiado está en el poder, el discurso científico está sesgado a su favor.

2. La ciencia está al servicio del mercado capitalista

La ciencia forma parte de un aparato de poder más amplio que se cruza con el capitalismo, el colonialismo, el patriarcado, el capacitismo y otros sistemas de opresión interconectados. En este contexto, la ciencia está supeditada a *"los dictados del mercado capitalista —[a] sus imperativos de competencia, acumulación, maximización de beneficios y aumento de la productividad del trabajo"* (Wood, 2002, p. 7). En lugar de guiarse por valores democráticos, los equipos de investigación tienden a guiarse por *"incentivos perversos y la hipercompetencia"*, que incluyen *"el número de publicaciones, las citas, los recuentos combinados de citas y publicaciones (por ejemplo, el índice h), los factores de impacto de las publicaciones, el total de dólares invertidos en investigación y el total de patentes"* (Edwards & Roy, 2017, p. 52). En resumen, una cultura científica alimentada por dinero privado es más responsable ante quienes poseen el dinero que ante las masas.

3. La desigualdad sistemática es buena para los negocios

Las desigualdades socioeconómicas son la principal causa de muertes, enfermedades y traumas en Estados Unidos, cargas que soportan de forma desproporcionada las personas de raza negra, queer, discapacitadas y de otros grupos oprimidos. A modo de ejemplo ilustrativo, la población estadounidense de raza negra sufre tasas desproporcionadas de diabetes, hipertensión, asma y enfermedades cardíacas debido a *"siglos de racismo"*, que dan lugar a una desigualdad racial *"generalizada y profundamente arraigada"* (CDC, 2021). La comunidad negra también experimenta los continuos efectos adversos de *"tres traumas culturales"* identificados por Cedric Johnson (2016): el comercio transatlántico esclavista, las leyes de Jim Crow y la aparición del neoliberalismo racial (p. xvi). El racismo estructural, en otras palabras, es *la* principal causa de malestar físico y psíquico en la comunidad negra. Para abordar adecuadamente estos acontecimientos traumáticos, la ciencia debe centrarse en su causa central, es decir, el racismo estructural.

Sin embargo, se centra a menudo en soluciones individualizadas como *"evitar los riesgos"*, lo que desvía la atención de las desigualdades materiales que crean esos riesgos desde el principio. Este método traslada la culpa del riesgo a las víctimas traumatizadas del neoliberalismo y se niega a abordar los determinantes sociales del riesgo y el trauma, como *"el ascenso político de quienes tienen dinero... y la glorificación del capitalismo, el libre mercado y las finanzas"*, que conducen al trauma colectivo (Johnson, 2016, p. 19). Las soluciones individualizadas forman parte de un aparato neoliberal que traumatiza a los grupos privados de derechos, se niega a abordar las fuentes sistémicas de su trauma y los vuelve a traumatizar culpándolos de su propia situación.

4. Es racional que las masas desconfíen de instituciones corruptas

Las observaciones anteriores indican que el público tiene buenas razones para desconfiar de la comunidad científica. Es razonable desconfiar de las figuras de autoridad (incluidas las figuras científicas) en el contexto de una democracia fallida gobernada por magnates con dinero. En otras palabras, la desconfianza en la ciencia es una respuesta racional a la corporativización de la ciencia y a su apropiación como herramienta de expropiación y acumulación de capital por parte de quienes más tienen. Citando a Naomi Scheman (2001), es *"irracional esperar que la gente deposite su confianza en los resultados de prácticas sobre las que sabe poco y que surgen de instituciones —universidades, empresas, organismos gubernamentales— que saben que son injustas [énfasis añadido]"* (p. 43). Harding se pregunta igualmente: *"¿por qué quienes tienen un compromiso con las relaciones sociales democráticas querrían apoyar a las ciencias que pueden producir resultados de investigación altamente fiables, pero que se financian para hacerlo principalmente en respuesta a las preocupaciones del militarismo, la codicia corporativa y las 'clases inversionistas' del Norte Global y sus aliados en todo el mundo? [énfasis añadido]"* (2015, p. 4). Es razonable desconfiar de las ciencias al servicio de los intereses empresariales.

Para ganarse la confianza del público, la comunidad científica debe hacer mucho más que comunicar los resultados de la investigación de forma clara y precisa; debe resistirse a la *"captura de la elite"* de la ciencia por parte de quienes más tienen (Táíwò, 2022) y volver a invertir en proyectos de interés público. En otras palabras, debe rechazar el manto de *"neutralidad de valores"* y apoliticidad y movilizarse contra el neoliberalismo y el autoritarismo estadounidense. Es decir, los equipos científicos deben adoptar una postura abiertamente política.

5. Gran parte de la desconfianza en la ciencia está basada en pruebas, no es producto de la parcialidad...

En contraste con el análisis anterior, las explicaciones científicas de la desconfianza pública en la ciencia tienden a apelar al sesgo cognitivo y a la ignorancia más que a razones legítimas. El público, debemos creer, está simplemente sesgado o desinformado sobre la ciencia, y necesita un mejor acceso a la información. Esta narrativa muestra un desprecio por las capacidades epistémicas del público y refuerza la percepción popular de la ciencia como el ámbito de esnobs intelectuales, lo que aumenta aún más la desconfianza. Hay muchos grupos académicos —sobre todo en campos no canónicos— que comparten la desconfianza del público hacia la ciencia dominante y apoyan esta postura con pruebas. Estos grupos señalan razones sociopolíticas legítimas para desconfiar de la ciencia.

Permítanme ofrecer un ejemplo personal de mi propia desconfianza médica, que es corroborada por los relatos académicos del sexismo médico (por ejemplo, Delston, 2019). En los años ochenta, pedí un DIU debido a los efectos adversos de la anticoncepción hormonal. Mi médico se negó a recetármelo porque creía que los DIU podían dañar el sistema reproductivo de la mujer, y daba por hecho que yo querría tener hijos. De hecho, los DIU son seguros y eficaces, y yo no quería tener hijos, ni los tengo ahora a los 41 años. Mi médico me dijo que no podía saber si querría tener hijos hasta que tuviera al menos 35 años. También negó que yo pudiera ser queer o genderqueer y sugirió que *solo estaba experimentando* y

que *no tenía la edad suficiente* para afirmar mi género ni mi sexualidad. Entonces, pedí hablar con su supervisora en la clínica, pero ella se puso de su lado y me negó la prescripción del DIU. Esta experiencia me reveló que la medicina es una institución heteropatriarcal que desestima el testimonio de las personas genderqueer, y me confirmó que no puedo confiar en el consejo médico, ni esperar un nivel básico de respeto de su parte. La medicina forma parte de un aparato científico más amplio incrustado en una cultura patriarcal.

Enmarcar la desconfianza pública en la ciencia como un efecto de "*prejuicios de grupos de no pertenencia*", "*creencias conspirativas*" o algún otro tipo de deficiencia cognitiva es ignorar las fuentes estructurales legitimadoras de la desconfianza científica de las personas oprimidas (por ejemplo, el neoliberalismo, el patriarcado). En otras palabras, las explicaciones científicas tratan la desconfianza bien fundada como un sesgo personal infundado.

6. ...pero parte de la desconfianza en la ciencia tiene su origen en la política de identidad

Por otra parte, debo señalar que algunas personas *sí* desconfían de la ciencia por razones cínicas, sin pruebas. Los principales motivos para negar el cambio climático, por ejemplo, son el racismo, la misoginia, el capacitismo, el edadismo y el clasismo (Williams, 2022; Gelin, 2019; Park et al., 2021; Collomb, 2014). Quienes niegan el cambio climático son, en su gran mayoría, hombres blancos conservadores (Pyper, 2011). Muchos de estos hombres — especialmente los que son pobres— niegan la ciencia del clima *aunque* hacerlo vaya en contra de sus intereses, a menudo porque tienen prejuicios contra las mujeres, las personas de raza negra y otros grupos "*de riesgo*". Por lo tanto, no debemos negar que vicios como la arrogancia blanca (Frye, 1983), el sentirse con derechos (Manne, 2020), la masculinidad tóxica (Dembroff, 2020) y el capacitismo (Tremain, 2020) desempeñan un papel en la psicología motivacional y la epistemología de los miembros de grupos relativamente privilegiados que niegan las afirmaciones científicas por razones interesadas (por ejemplo, para mantener la supremacía blanca).

7. La ciencia tiene que ser más abiertamente política

Mantener un "*punto medio*" de centro no es la solución a la desconfianza en la ciencia. Los miembros de la comunidad científica que afirman (equivocadamente) que son políticamente neutrales enajenan *tanto* a las personas escépticas que tienen preocupaciones legítimas sobre los vínculos de la ciencia con el sector privado *como* a quienes sostienen que la ciencia debería estar en deuda con las empresas, el ejército y otras instituciones neoliberales. De hecho, el centrismo es una ideología neoliberal que pretende ser neutral en cuanto a valores para ocultar sus compromisos más profundos con la política neoliberal y la expansión de la cleptocracia.

Dado que la ciencia es intrínsecamente política, las personas dedicadas a la ciencia y a la comunicación científica deberían perseguir una agenda política más transparente. No deberían pretender una neutralidad de valores ni pedirle a la gente que " *siga a la ciencia*", como si "*la ciencia*" fuera un conjunto de verdades sin valores, al margen de la historia. En cambio, deberían alinearse con los movimientos de justicia social que buscan democratizar la ciencia y desbaratar el imperialismo corporativo. Deberían asumir la responsabilidad de la

alianza impía de su profesión con las empresas y sus donantes que se preocupan más por las ganancias, el valor de sus accionistas y la mejora de la reputación que por los valores democráticos. Quienes practican la ciencia no deberían hacer hincapié en estrategias individualistas/neoliberales como lavarse las manos, reciclar y evitar el uso de pajillas de plástico, dado que estas recomendaciones no abordan las fuerzas estructurales/materiales subyacentes que crean riesgos y crisis (desiguales) como las enfermedades no deseadas, el cambio climático y la pobreza, riesgos que deben atenderse mediante la acción colectiva y la intervención gubernamental (véase Hall, 2021). En cambio, deberían informar al público sobre los efectos catastróficos de la política neoliberal en la ciencia, la sociedad y la naturaleza, y deberían movilizar a la gente para que se oponga colectivamente a la creciente cleptocracia.

References

Referencias

- Centers for Disease Control and Prevention [CDC]. (2021, November 24). *Racism and health*. <https://www.cdc.gov/healthequity/racism-disparities/index.html>
- Code, L. (1991). *What can she know? Feminist theory and the construction of knowledge*. Cornell University Press.
- Collomb, J. D. (2014). The ideology of climate change denial in the United States. *European Journal of American Studies*, 9(1), Article 1. <https://doi.org/10.4000/ejas.10305>
- Delston, J. B. (2019). *Medical sexism: Contraception access, reproductive medicine, and health care*. Lexington Books.
- Dembroff, R. (2020, April 13). In this moment of crisis, macho leaders are a weakness, not a strength. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/apr/13/leaders-trump-bolsonaro-coronavirus-toxic-masculinity>
- Edwards, M. A., & Roy, S. (2017). Academic research in the 21st century: Maintaining scientific integrity in a climate of perverse incentives and hypercompetition. *Environmental Engineering Science*, 34(1), 51-61. <https://doi.org/10.1089/ees.2016.0223>
- Frye, M. (1983). *The politics of reality: Essays in feminist theory*. Crossing Press.
- Gelin, M. (2019, August 28). The misogyny of climate deniers. *The New Republic*. <https://newrepublic.com/article/154879/misogyny-climate-deniers>
- Hall, M. (2021, January 13). *Melinda Hall - Projecting risk: doing risk together and disability justice* [presentation]. Philosophy, Disability, and Social Change 2 Conference, Blavatnik School of Government, University of Oxford. <https://www.youtube.com/watch?v=W-5NpTTYp-8>
- Harding, S. (2015). *Objectivity and diversity: Another logic of scientific research*. University of Chicago Press.
- Johnson, C. C. (2016). *Race, religion, and resilience in the neoliberal age*. Springer.
- Longino, H. E. (2001). *The fate of knowledge*. Princeton University Press.
- Manne, K. (2020). *Entitled: How male privilege hurts women*. Penguin Random House.
- Park, C. S., Liu, Q., & Kaye, B. K. (2021). Analysis of ageism, sexism, and ableism in user comments on YouTube videos about climate activist Greta Thunberg. *Social Media + Society*, 7(3). <https://doi.org/10.1177/20563051211036059>

- Pyper, J. (2011, October 5). Why conservative White males are more likely to be climate skeptics. *Scientific American*. <https://www.scientificamerican.com/article/why-conservative-white-maes-are-more-likely-climate-skeptics/>
- Scheman, N. (2011). *Shifting ground: Knowledge and reality, transgression and trustworthiness*. Oxford University Press.
- Táiwò, O. (2022). *Elite capture: How the powerful took over identity politics (and everything else)*. Haymarket Books.
- Tremain, S. (2020). *Shelley Tremain -Disaster ableism, academic freedom and the mystique of bioethics*. Philosophy, Disability, and Social Change 2 Conference. Blavatnik School of Government, Oxford.
- Tuana, N. (2006). The speculum of ignorance: The women's health movement and epistemologies of ignorance. *Hypatia*, 21(3), 1-19.
- Williams, J. (2022, January 26). Why climate change is inherently racist. *BBC Future*. <https://www.bbc.com/future/article/20220125-why-climate-change-is-inherently-racist>
- Wood, E. M. (2002). *The origin of capitalism: A longer view*. Verso.