



Productive Failure: Observations and Interpretations from a Research-Practice Collaboration Project

Reyhaneh Maktoufi

Maktoufi, R. (2023). Productive failure: Observations and interpretations from a research-practice collaboration project | Fracaso productivo: observaciones e interpretaciones de un proyecto de colaboración entre investigación y práctica. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 152-158). Knology. DOI: 10.55160/KVYA9672

One of my favorite ways to think about a new topic is to build a microcosm of that phenomenon and study it through interacting with it. One of the main challenges of the science communication field is to connect communication researchers and practitioners. This workshop series gave us the opportunity to be in a collaborative space with both science communication researchers and practitioners, to experience these challenges firsthand, and to realize that identifying these challenges might be more important than the outcomes.

There are a few qualitative and quantitative studies that allude to that challenge, including my recent report, *Landscape of Science Communication in the Video Content Creation Community* (2021). Other examples of such collaborations between media and researchers include projects between KQED's production team and the Texas Tech and Yale University research teams (Burg, 2022) or Knology and PBS NewsHour (Barchas-Lichtenstein et al., 2020, 2021; Voiklis et al., 2022). There are also panels and events on filmmaking at conferences, such as Jackson Wild Summit's panels on building bridges between researchers and filmmakers (Jackson Wild, 2021a) and on media impact and storytelling (Jackson Wild, 2021b). These panels and events aim to raise awareness of such collaborations, identify the challenges they face, and provide suggestions for more impactful collaborations in the future.

Here are some of the challenges I noticed during the workshop process that might be worth mentioning:

Goal-Synching

To me, one of the first things that stood out was that we didn't feel like we had a shared goal as a group, or if we did, we didn't understand what that shared goal was. I wonder if this lack of alignment made each of us decide individually what the goal was and then caused a disconnect in how we discussed topics. My understanding from the conversations we had was that there were a range of goals: to understand the problem of research-practice disconnect; to identify topics of research that could be beneficial to practitioners; to identify

U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.) (2023). *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM*. Knology.

research questions for researchers to study; to prepare a series of documents showing how researchers and practitioners work together; and so on. Alternatively, if the workshop aimed at co-creating a shared goal, it might have been helpful to make that more explicit and then finalize a goal by the end of an early session. However, I do believe that the more open nature of the sessions helped us observe the decision-making dynamics within the collective of researchers and practitioners and see what might be a priority to different community members.

Jargon

As a researcher, I understand the urge to define terms in the most meticulous way. As a practitioner, I understand the frustration with words and terms taking up too much time and space. I don't mean that practitioners don't care for words; on the contrary, I think practitioners have experienced the impact of words in the field, possibly more so than many researchers. But practitioners might have also felt the impact of words getting in the way of actual work, too.

Early in the workshop, we realized that we were using a lot of jargon in our conversations. Specifically, we realized that different people might be using the same words to mean different things. We collectively decided to define some of the jargon in order to have a more productive conversation. However, I felt that defining jargon became the main work; we spent most of our time and energy going through definitions, building glossaries, and editing them. I wondered, *"Will I, or any other practitioner (or researcher) here ever look at this glossary or use it?"* I am not very hopeful. What is the right amount of time and energy to spend on defining words? What is the best way to decide on our terminology when we start conversations?

Power Dynamics

Frequently in academia, we are made to believe that researchers have more answers to problems than practitioners. Ultimately, I don't believe this is true, but spending years in academia shapes your unconsciousness in ways that are hard to change. As both a researcher and practitioner, I have found myself asking practitioners, with my research hat on, how can I be of help to you? During the workshop, I was placed in a practitioner team with the assignment of identifying what topics we would want researchers to teach us, help us with, or study for us. (This was probably not the exact question; my memory of it was *"a request to the researcher."*) On the other hand, the researchers were asked to identify topics that they wanted us (as practitioners) to learn. (In my memory, this was phrased as an *"offering of help."*) I immediately felt a power dynamic at play; it did not feel great. When I brought up the issue, someone suggested reframing the question for practitioners along the lines of *"can you identify research gaps for researchers, topics they haven't studied or communicated?"* This was a more empowering framework that acknowledged the expertise of practitioners, and *"offered help"* to researchers while contributing to the larger system of research-practice impact. Another suggestion could be to pose similar questions for both communities, for example, how each community could be helpful to the other.

Maktoufi * Productive failure: Observations and interpretations from a research-practice collaboration project | Fracaso productivo: observaciones e interpretaciones de un proyecto de colaboración entre investigación y práctica

Time and Resources

In my landscape analysis (Maktoufi, 2021), I found that one of the main barriers to practitioners using science communication research, or connecting with researchers, was limited time. This is probably also true for researchers looking to connect with practitioners. I sensed the same limitation during the workshop. I felt myself becoming more agitated about the work I had to do outside the sessions, the time I had to dedicate to meetings, writing, and editing, as well as checking emails for assignments I might have missed. I did enjoy meeting other participants and having conversations with them, and I found all the readings very helpful. All these feelings—the frustration due to limited time and the joy of talking to great minds—existed at the same time.

For future workshops, maybe it would be best to build in more structured time (within the dedicated workshop time) so that participants can feel like they are done with one task before moving on to the next session. Limiting the writing assignments might be another way to reduce the workload. However, these suggestions are from my own point of view with my own biases and time availability. The schedule should be designed in a way that addresses accessibility issues and the needs of members of the group that might have less flexibility than others.

“Fail Again, Fail Better”

I believe that the most helpful outcome of this workshop for me was to be able to observe gaps, challenges, and things that don't work without worrying about the repercussions of a failed project. That allowed me to feel like a qualitative researcher that can observe dynamics, rather than worrying about getting the outcomes right. It felt more like a moral motives “lab” rather than a “workshop.” If, at the end of this workshop, I was asked to write a paper on moral motives, I might not have been able to do so, but I appreciated the experimental and free flowing nature of this experiment.

To the organizers: thank you for facilitating a conversation that would not usually happen in the professional world. Thank you for your flexibility and for trusting the participants with their judgements, needs, and thoughts. Thank you for your kind and empathetic approach and your willingness to do something hard.



Fracaso productivo: observaciones e interpretaciones de un proyecto de colaboración entre investigación y práctica

Reyhaneh Maktoufi

Maktoufi, R. (2023). Productive failure: Observations and interpretations from a research-practice collaboration project | Fracaso productivo: observaciones e interpretaciones de un proyecto de colaboración entre investigación y práctica. (Leticia Molinero Translation Studio, Trans.) In U.G. Thomas, J. Barchas-Lichtenstein, & J. Voiklis (Eds.), *Moral Motives & STEM-informed Action | Motivos morales y acción basada en STEM* (pp. 152-158). Knology. DOI: 10.55160/KVYA9672

Una de mis formas favoritas de pensar en un nuevo tema es construir un microcosmos de ese fenómeno y estudiarlo interactuando con él. Uno de los principales retos del campo de la comunicación científica es conectar a quienes investigan con quienes practican la comunicación. Esta serie de talleres nos ha dado la oportunidad de estar en un espacio de colaboración tanto de equipos de investigación como de profesionales en ejercicio de la comunicación científica, de experimentar estos retos de primera mano y de darnos cuenta de que identificar estos retos puede ser más importante que los resultados.

Hay algunos estudios cualitativos y cuantitativos que aluden a ese reto, entre ellos mi reciente informe, *Panorama de la comunicación científica en la comunidad de creación de contenidos de video* (2021). Otros ejemplos de estas colaboraciones entre medios de comunicación e investigadores son los proyectos entre el equipo de producción de KQED y los equipos de investigación de Texas Tech y la Universidad de Yale (Burg, 2022) o Knology y PBS NewsHour (Barchas-Lichtenstein et al., 2020, 2021; Voiklis et al., 2022). También hay paneles y eventos sobre la realización de películas en las conferencias, como los paneles de la Cumbre Jackson Wild sobre la construcción de puentes entre investigadores y cineastas (Jackson Wild, 2021a) y sobre el impacto de los medios de comunicación y la narración de historias (Jackson Wild, 2021b). Estos paneles y eventos pretenden dar a conocer este tipo de colaboraciones, identificar los retos a los que se enfrentan y ofrecer sugerencias para que las colaboraciones tengan mayor repercusión en el futuro.

He aquí algunos de los retos que he observado durante el desarrollo del taller y que quizá merezca la pena mencionar:

Sincronización de los objetivos

Para mí, una de las primeras cosas que me llamó la atención fue que no sentíamos que tuviéramos un objetivo compartido como grupo, o si lo teníamos, no entendíamos cuál era ese objetivo compartido. Me pregunto si esta falta de alineación hizo que cada integrante del grupo decidiera individualmente cuál era el objetivo y si luego esto provocó una desconexión en la forma de discutir los temas. De las conversaciones que mantuvimos,

Maktoufi * Productive failure: Observations and interpretations from a research-practice collaboration project | Fracaso productivo: observaciones e interpretaciones de un proyecto de colaboración entre investigación y práctica

deduje que había una serie de objetivos: comprender el problema de la desconexión entre la investigación y la práctica; identificar temas de investigación que pudieran ser beneficiosos para los profesionales en ejercicio; identificar las preguntas de investigación que serían estudiadas por los grupos de investigación; preparar una serie de documentos que indicaran cómo trabajan juntos los grupos de investigadores y de profesionales en ejercicio; etc. Por otra parte, si el taller tenía como objetivo la creación conjunta de un objetivo compartido, podría haber sido útil hacerlo más explícito y luego definir un objetivo al final de una de las primeras sesiones. Sin embargo, creo que el carácter más abierto de las sesiones nos ayudó a observar la dinámica de la toma de decisiones dentro del colectivo de investigadores y profesionales en ejercicio y a ver qué podría ser prioritario para los distintos miembros de la comunidad.

Jerga

Como investigadora, comprendo la necesidad de definir los términos de manera muy meticulosa. Como profesional en ejercicio, comprendo la frustración de que las palabras y los términos ocupen demasiado tiempo y espacio. No quiero decir que quienes se dedican a la práctica no deban preocuparse por las palabras; al contrario, creo que los profesionales en ejercicio experimentan el impacto de las palabras en el campo, posiblemente más que muchos grupos de investigación. Pero quienes están en ejercicio también pueden haber sentido el impacto de las palabras que se interponen en el trabajo real.

Al principio del taller, nos dimos cuenta de que utilizábamos mucha jerga en nuestras conversaciones. En concreto, nos dimos cuenta de que diferentes personas podían utilizar las mismas palabras para referirse a cosas diferentes. Decidimos colectivamente definir parte de la jerga para tener una conversación más productiva. Sin embargo, me pareció que la definición de la jerga se convirtió en la tarea principal; dedicamos la mayor parte de nuestro tiempo y energía a revisar las definiciones, construir glosarios y editarlos. Me pregunté: *"¿yo, o cualquier participante de este taller dedicado al ejercicio profesional (o a la investigación), miraremos alguna vez este glosario o lo utilizaremos?"* No tengo muchas esperanzas. ¿Qué cantidad de tiempo y energía hay que dedicar a la definición de las palabras? ¿Cuál es la mejor manera de decidir nuestra terminología al iniciar las conversaciones?

Dinámica del poder

Con frecuencia, en el mundo académico, se nos hace creer que quienes investigan tienen más respuestas para los problemas que quienes ejercen la profesión. En última instancia, no creo que esto sea cierto, pero pasar años en el mundo académico moldea tu inconsciente y eso es difícil de cambiar. Como investigadora y profesional en ejercicio, al encontrarme con colegas les he preguntado, con mi sombrero de investigadora puesto, ¿cómo puedo ayudarles? Durante el taller, fui asignada a un equipo de la práctica profesional con la tarea de identificar qué temas querríamos que estudiaran los grupos de investigación, qué querríamos que nos enseñaran o con qué temas podían ayudarnos. (Probablemente, esta no era la pregunta exacta; lo que recuerdo es que se trataba de *"una petición para quien se dedica a investigar."*) Por otra parte, se pidió al equipo de investigadores que identificaran los

temas que querían que aprendiéramos (como profesionales en ejercicio). (En mi memoria, esto fue redactado como un *"ofrecimiento de ayuda"*). Inmediatamente sentí una dinámica de poder en juego; no se sintió muy bien. Cuando planteé la cuestión, alguien sugirió replantear la pregunta para el equipo de profesionales de la siguiente manera: *"¿se pueden señalar al grupo de investigadores las lagunas de investigación, los temas que no han estudiado o comunicado?"*. Se trataba de un marco más empoderador que reconocía la pericia de los profesionales en ejercicio y *"ofrecía ayuda"* al grupo de investigadores, al tiempo que contribuía al sistema más amplio de impacto de la investigación en la práctica. Otra sugerencia podría ser plantear preguntas similares para ambas comunidades, por ejemplo, cómo cada comunidad podría ser útil para la otra.

Tiempo y recursos

En mi análisis del panorama (Maktoufi, 2021), descubrí que uno de los principales obstáculos para que los grupos de profesionales utilizaran las investigaciones en comunicación científica o se pusieran en contacto con los grupos de investigación era la falta de tiempo. Probablemente esto también les ocurra a los equipos de investigación que buscan conectarse con quienes ejercen en la práctica. Durante el taller percibí la misma limitación. Me sentía cada vez más nerviosa por el trabajo que tenía que hacer fuera de las sesiones, el tiempo que tenía que dedicar a las reuniones, a escribir y a editar, a mirar el correo electrónico en busca de tareas que pudiera haber omitido. Me gustó conocer a otras personas y conversar con el grupo de participantes, y todas las lecturas me resultaron muy útiles. Ambos sentimientos —la frustración por la falta de tiempo y la alegría de hablar con grandes mentes— coexistían.

Para futuros talleres, tal vez sería mejor establecer un tiempo más estructurado (dentro del tiempo dedicado al taller) para sentir que se ha terminado una tarea antes de pasar a la siguiente sesión. Limitar las tareas escritas podría ser otra forma de reducir la carga de trabajo. Sin embargo, estas sugerencias son desde mi propio punto de vista con mis propios prejuicios y disponibilidad de tiempo. El horario debe diseñarse de forma que se tengan en cuenta las cuestiones de accesibilidad y las necesidades de los miembros del grupo que puedan tener menos flexibilidad.

"Fallar de nuevo, fallar mejor"

Creo que el resultado más útil de este taller, en mi opinión, fue poder observar las lagunas, los retos y las cosas que no funcionan sin preocuparme por las repercusiones de un proyecto fallido. Eso me permitió sentirme como una investigadora cualitativa que puede observar la dinámica, en lugar de tener que preocuparse por obtener los resultados esperados. Se sintió más como un *"laboratorio"* de motivos morales que como un *"taller"*. Si al final de este taller me hubieran pedido que escribiera un artículo sobre motivos morales, tal vez no habría podido hacerlo, pero aprecié el carácter experimental y libre de este experimento.

Al grupo organizador: gracias por facilitar una conversación que no suele darse en el mundo profesional. Gracias por su flexibilidad y por confiar en el grupo de participantes con sus

opiniones, necesidades y pensamientos. Gracias por su enfoque amable y empático y por su voluntad de hacer algo difícil.

References

Referencias

- Barchas-Lichtenstein, J., Fraser, J., Parson, P., Norlander, R. J., Griffin, J., Akpan, N., Daub, T., Marder, J., Raine, C., Roberts, S., Boulter, M. C., Carey, T., Dennis, V., Hendry, E., Hugo, K., Khan, S., Kocak, I., Santhanam, L., Shivni, R., Strum, L., Tiffany, L. A., & Wagner, A. (2019). Negotiating genre and new media for STEM news. *Journalism Practice*, 14(6), 643-663.
- Barchas-Lichtenstein, J., Voiklis, J., Santhanam, L., Akpan, N., Ishwar, S., Attaway, E., Parson, P., Fraser, J. (2021). Better news about math: A research agenda. *Numeracy: Advancing Education in Quantitative Literacy*, 14(1).
- Burg, S. (2022, February 15). *Cracking the code: A science media-research collaboration*. Medium. <https://medium.com/cracking-the-code-a-science-media-research/cracking-the-code-a-science-media-research-collaboration-1009c523c4e7>
- Maktoufi, R. (2021). *Landscape of science communication in the video content creation community*. Network for Nonprofit and Social Impact. <https://bit.ly/ScienceVideoContent>
- Jackson Wild. (2021a, April 14). *Science communication research and filmmaking: Building bridges* [Video]. Facebook. <https://sv-se.facebook.com/earthxorg/videos/134526581974638/>
- Jackson Wild. (2021b, September 25). *The science of storytelling* [Video]. Vimeo. <https://vimeo.com/614910940>
- Voiklis, J., Barchas-Lichtenstein, J., Attaway, E., Thomas, U. G., Ishwar, S., Parson, P., Santhanam, L., & Isaacs-Thomas, I. (2022). Surveying the landscape of numbers in US news. *Numeracy: Advancing Education in Quantitative Literacy*, 15(1).