

STOR VARIATION I CENSORINDBERETNINGER

POTENTIALET I AT STRØMLINE
DATAINDSAMLING



Udarbejdet af
Jeppe Kirk Øxenvad, konsulent
Tobias Høygaard Lindeberg, underdirektør og ph.d.
Mads Fjord Jørgensen, fagchef
Oscar Dreyer Weede, projektassistent

April 2025

Tænketanken DEA
Fiolstræde 44
1171 København K
www.dea.nu

Indhold

Baggrund	6
Hovedkonklusion	9
Implikationer	11
Analyse af beretningsskemaer	13
Analyse af beretningsskemaer på universiteterne	14
Analyse af beretningsskemaer på professionshøjskolerne	18
Variation i beretningsskemaer på erhvervsakademiområdet	20
Metode 21	
Litteraturliste	24

01

Baggrund

Baggrund

Den danske censorinstitution blev etableret i 1871 og har siden været en væsentlig del af det danske videregående uddannelsessystem. Censorinstitutionen, som den kendes i Danmark, er "næsten enestående i Europa" ([EVA 2005](#)). Samtidig er censorinstitutionen en væsentlig økonomisk prioritering. I 2017 blev udgifterne til bedømmelse med ekstern censur opgjort til 330 mio. kroner årligt, hvilket svarede til 2,5 pct. af de samlede omkostninger til uddannelse og undervisning (Styrelsen for Forskning og Uddannelse 2017). Sammen med Akkrediteringsinstitutionen er censorinstitutionen et eksternt blik på kvaliteten af videregående uddannelse i Danmark. Men i finansloven for 2025 blev der besluttet en nedlæggelse af Akkrediteringsinstitutionen som selvstændig institution, og samtidig var der en væsentlig reduktion mht. ressourcerne til akkrediteringsopgaven. Det aktualiserer spørgsmålet om, hvordan censorinstitutionen kan bidrage til kvalitetssikring af de videregående uddannelser.

Censorerne skal ifølge censorbekendtgørelsen sikre, at eksamener og prøver gennemføres i overensstemmelse med gældende regler, og at de studerende får en ensartet og korrekt behandling. Derudover skal censorinstitutionen bidrage til institutionernes kvalitetssikringsarbejde. Censorinstitutionen er organiseret i en række uafhængige censorkorps med hver deres censorledelse. Den enkelte censor skal efter eksamens afslutning afgive en beretning.¹ Beretningen skal bidrage til uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringsarbejde og til censorledelsens årsrapport. Denne beretning afgives som hovedregel gennem et skema (herefter kaldet beretningsskema), der gælder for hele det pågældende censorkorps. Beretningsskemaerne indeholder typisk både lukkede spørgsmål, hvor der svares med anvendelse af en på forhånd defineret skala, og åbne spørgsmål, hvor der svares med tekst.

Censorberetninger er en særlig datakilde i kvalitetssikringsarbejdet, fordi censorerne vurderer de studerendes faglige udbytte i form af den læring, som uddannelsen har resulteret i. Fx giver frafald og beskæftigelse en indikation af uddannelsesresultater, og spørgeskemaundersøgelser blandt de studerende eller dimitterende er netop udtryk for disse gruppers selv vurdering.

Formålet med denne analyse er at belyse, i hvilket omfang beretningsskemaerne i deres nuværende udformning understøtter en anvendelse af censorberetningerne i institutionernes kvalitetsarbejde. Konkret undersøges det, i hvilken udstrækning emnerne i censorkorpsenes beretningsskemaer er sammenlignelige. I det omfang beretningsskemaerne er identiske, vil det være let at aggregere censorernes vurderinger og anvende data i arbejdet med kvalitetsudvikling af de videregående uddannelser. Er der omvendt stor variation i beretningsskemaerne, vil det modsat besværliggøre eller ligefrem umuliggøre brugen af indberetninger uden for det enkelte censorkorps. Analysen baserer sig alene på beretningsskemaerne. Praksis på institutionerne er ikke undersøgt.

Tidligere rapporter har peget på, at de danske censorkorps dels mangler overordnet koordinering ([EVA 2005](#)) og dels tilvejebringer et datagrundslag, som ikke lægger op til kvalitetssikring og -udvikling af mere generel karakter på de videregående uddannelser ([Videnskabsministeriet og Universitets- og bygningsstyrelsen 2008](#)). Derfor har Uddannelses- og Forskningsministeriet tidligere anbefalet centraliserede områdekors, som bl.a. vil kunne understøtte en mere ens indsamling af data ifm. eksamensgennemfø-

¹ 1. september 2024 trådte en ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirke i kraft. I denne bekendtgørelse ændres en del begreber fra den tidligere bekendtgørelse. Fx skifter censorformandskabet navn til censorledelsen, og censor skal afgive en "beretning" frem for en "rapport" efter afsluttet eksamen.

relsen. En lignende kritik lyder igen i 2015 fra Udvalg for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser, som bemærker at potentialet for kvalitetssikring og udvikling i regi af den eksterne censur ikke udnyttes til fulde – særligt når man tager udgifterne til censorinstitutionen i betragtning ([UFM 2015](#)).

Tilgangen har været at undersøge, hvor mange temaer der indgår i hvert skema på de forskellige områder på de videregående uddannelser. Derefter ser vi på, hvilke af de fem temaer der især går igen i beretnings-skemaerne. Med opgørelserne vil vi vise, hvorvidt og i hvilken udstrækning beretningsskemaerne varierer blandt de 36 individuelle skemaer på universitetsområdet, de 26 skemaer på professionshøjskoleområdet og det ene skema på erhvervsakademiområdet.

02

Hovedkonklusion

Hovedkonklusion

Der er stor variation i beretningsskemaerne hos de danske censorkorps, selv på områder, hvor det er samme tema, der behandles. Eksempelvis er der 15 skemaer, som stiller spørgsmål til de studerendes faglige niveau på danske universiteter, som rummer 12 forskellige formuleringer. Et lignende billede ses ift. behandlingen af de studerende ifm. temaet eksamen på universitetsområdet.

På universitetsområdet ser vi, at spørgsmål kodet under *eksamen* går igen i 32 ud af skemaerne, mens det for *kvalitet* kun gør sig gældende for 25 ud af 36 skemaer. Spørgsmål kodet under *udvikling* går igen i 7 ud af 36 spørgsmål, mens spørgsmål omhandlende *administration* går igen i 29 ud af 36 skemaer.

På professionshøjskoleområdet er de forskellige temaer mere udbredte. Spørgsmål kodet under *administration* går igen i 23 ud af 26 skemaer, mens spørgsmål kodet under *eksamen* er med i alle skemaer med undtagelse af et enkelt. *Kvalitet* går igen 15 ud af 26 skemaer.

På erhvervsakademiområdet er der kun et skema. Det dækker *administration*, *eksamen* og *kvalitet*.

De anvendte tematiske kategorier er i sig selv relativt brede, men er, på trods af væsentlig intern variation, således blot i anvendelse i et mindretal af censorkorpsene på de videregående uddannelser. Derudover er der også variation mht. brugen af svarskalaer, som også skal medtages i det samlede billede af muligheden for at sammenligne beretningsskemaer på tværs af censorkorps.

De samme temaer adresseres på forskellige måder. Vi har angivet forskelle i afsnittet på universitetsområdet ift., hvor store interne forskelle der er indenfor samme tema. Det omhandler samarbejde indenfor kategorien *eksamenssituation*, det faglige niveau indenfor kategorien *kvalitet* og spørgsmål relateret til pensum og eksamensindhold kodet under *eksamensdesign*.

03

Implikationen

Implikationer

I Danmark anvendes væsentlige ressourcer på at have en uafhængig censor, der deltager i udprøvningen af de studerende. Det er også besluttet, at alle censorer skal indberette deres observationer og erfaringer efter hver eksamen. I langt de fleste tilfælde gennemføres censorindberetninger, ved at censorerne udfylder et skema med åbne og lukkede spørgsmål. Som denne undersøgelse har vist, har disse spørgsmål vidt forskellig karakter. Det begrænser mulighederne for at anvende resultaterne af censorindberetningerne i det systematiske kvalitetsarbejde på tværs af institutionen.

For at kunne drage fordel af en harmonisering af skemaerne i institutionernes kvalitetsarbejde, ville det kræve, at data fra alle lukkede spørgsmål kan gøres tilgængelige i samlet form for institutionerne. En af mulighederne for at gøre dette ville være, at skemaerne blev indsamlet af en aktør uden for uddannelsesinstitutionerne. En anden mulighed ville være en standardiseret tilgang til dataindsamling blandt landets sekretariater og efterfølgende indberetning af lukkede spørgsmål til en aktør, der samler og giver adgang for institutionerne til disse besvarelser.

Analysen har alene fokuseret på indberetningsskemaerne. De er afgørende ift., om det er muligt at anvende data efterfølgende. For at opnå et styrket kvalitetsarbejde er det afgørende, hvordan data anvendes. Der kan være langt fra, at data er tilgængelige, til at de bliver anvendt. Men det bør ikke være en begrundelse for at ikke at stille data til rådighed.

04

Analyse af beretningsskemaer

Analyse af beretningsskemaer

Denne analyse fokuserer på, hvordan der indsamles data fra censorerne gennem censorindberetningerne. På baggrund af en gennemgang af skemaerne er der identificeret fem temaer, der behandles i skemaerne. Alle skemaer er efterfølgende kodet på baggrund af disse fem temaer. De fem temaer er:

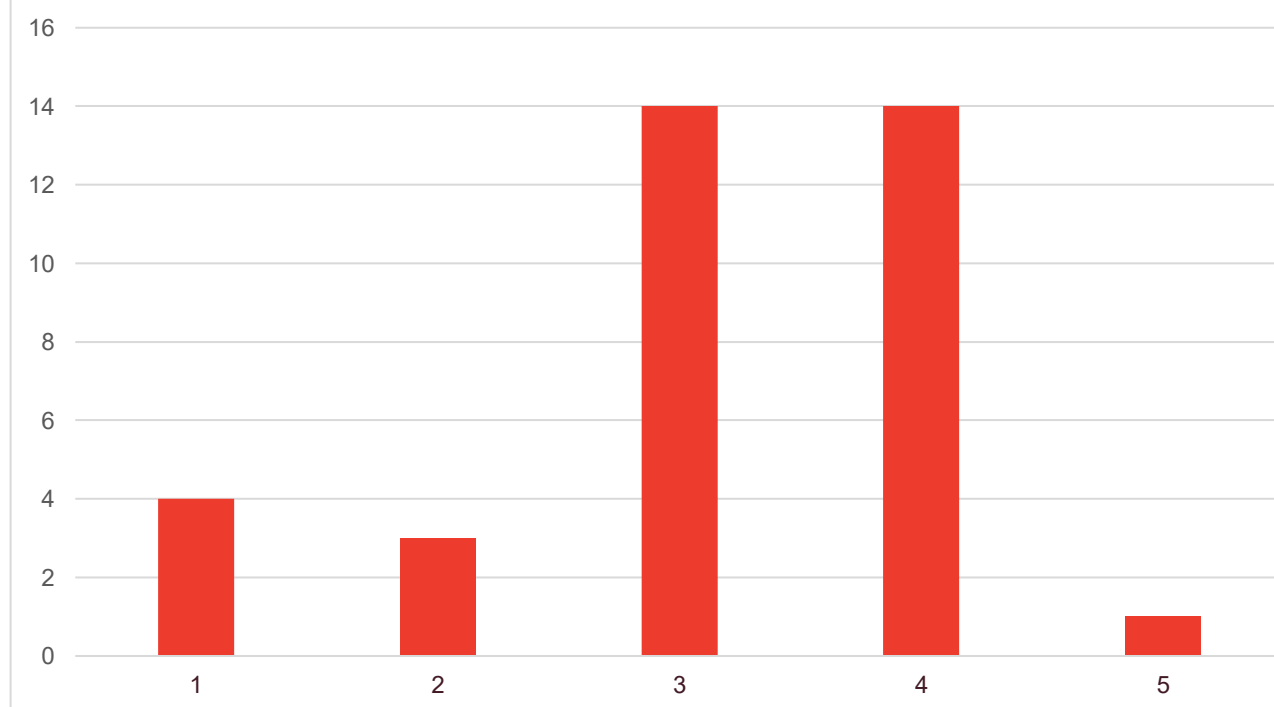
- 1. Administration:** Indenfor dette tema har vi kategoriseret spørgsmål, som relaterer sig til administrative forhold. Dette kunne fx relatere sig til spørgsmålet om, hvorvidt informationen har været tilstrækkelig forud for de afholdte eksamener.
- 2. Eksamen:** Indenfor eksamenskategorien har vi to underinddelinger, *eksamensdesign* og *eksamenssituation*. Underinddelingen *eksamensdesign* angår de spørgsmål, som vedrører selve struktureringen af den givne eksamen. Som eksempel på den første underinddeling kan nævnes, hvorvidt eksamenen er i overensstemmelse med mål og krav. Den anden underinddeling angår mere specifikt eksamenssituationen, som her er relateret til de spørgsmål, som angår selve situationen under eksamen, eksempelvis samarbejdet mellem censor og eksaminator.
- 3. Kvalitet:** Vi har kategoriseret kvalitet i tre underinddelinger, *kvalitet ift. aftagerperspektivet*, *kvalitet ift. de studerendes evner* og *kvalitet ift. uddannelsen*. De to første er kodet, såfremt enten aftagerperspektivet eller de studerendes evner specifikt fremgår af spørgsmålet. Den sidste kategori er en bredere kategori og angår både generelle og specifikke kvalitetselementer på uddannelsen.
- 4. Udvikling:** Kategorien *udvikling* angår spørgsmål, hvor udviklingsperspektivet fremgår eksplicit af det spørgsmål, som stilles til censorerne.
- 5. Øvrige:** Kategorien *øvrige* er kodet ud fra yderligere kategorier, som ikke kan bestemmes yderligere, som fx årsspecifikke temaer, og inkluderer også åbne spørgsmål, såsom hvorvidt censorerne har øvrige bemærkninger.

Analyse af beretningsskemaer på universiteterne

Tilbage meldingsskemaerne fra censorerne på universitetsområdet rummer en betydelig spredning. Ét beretningsskema på universitetsområdet indeholder spørgsmål indenfor alle fem temaer, mens godt en tredjedel har spørgsmål indenfor fire temaer. Dermed har flertallet af skemaerne spørgsmål indenfor tre eller færre temaer.

Intet tema er gennemgående blandt de 36 beretningsskemaer på universitetsområdet, som vi har modtaget af sekretariater for de forskellige censorkorps. Spørgsmål knyttet til emnerne *administration* og *eksamen* er de mest udbredte og indgår i fire ud af fem skemaer eller mere. Spørgsmål vedr. eksamensforhold gælder både spørgsmål rettet mod *eksamenssituation* og *eksamensdesign* (se metodekapitlet for uddybning af kategorier vedr. kodning). Indenfor temaet *eksamen* optræder spørgsmål relateret til *eksamensdesign* mindst én gang i 30 ud af 36 skemaer, mens det gør sig gældende for spørgsmål indenfor *eksamenssituation* i 23 ud af 36 skemaer. Flertallet af skemaerne, hvor temaet *eksamen* optræder, har et overlap mellem spørgsmål indenfor *eksamenssituation* og *eksamensdesign*.

Figur 1 // Opgørelse over fordeling af antal af temaer blandt skemaer på universitetsområdet

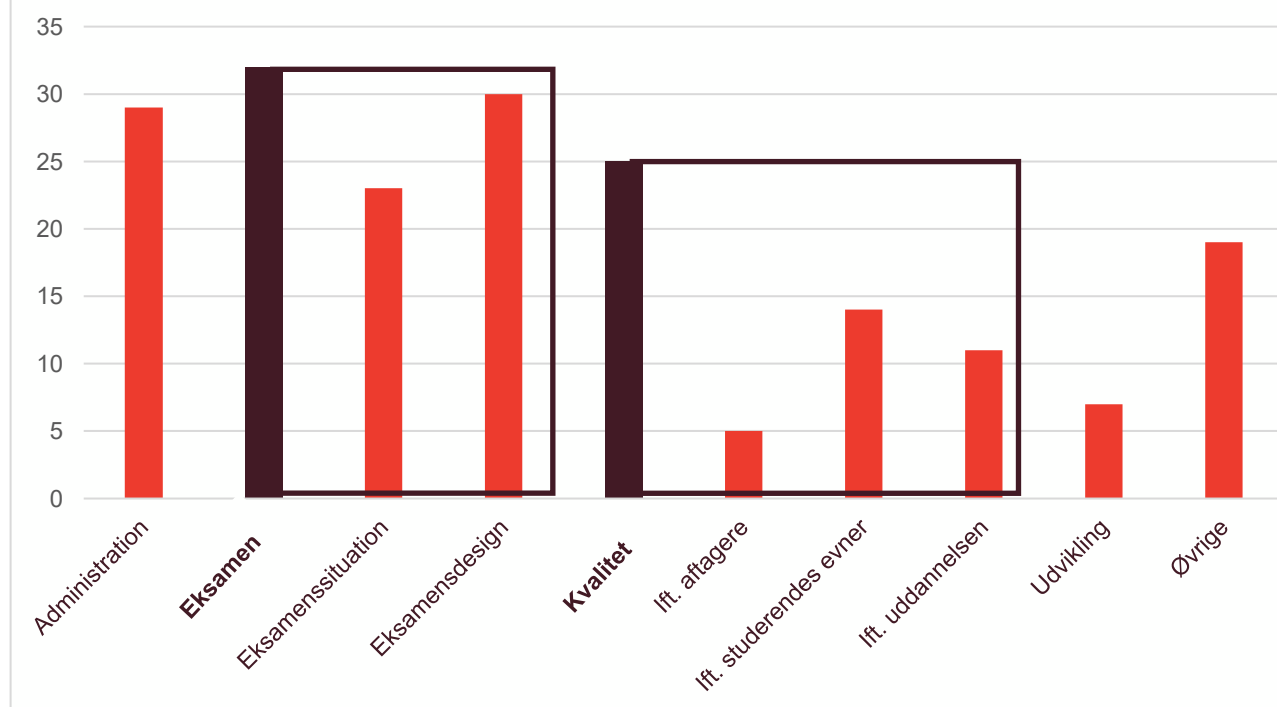


Kilde: DEAs egen opgørelse over temaer i danske beretningsskemaer

Anm.: Temaerne er kodet ud fra de 36 individuelle tilbage meldingsskemaer, som vi har modtaget. De 36 skemaer dækker 56 censorkorps ud af 63 danske censorkorps ([UFM 2024a](#)).

Spørgsmål indenfor temaet *kvalitet* dækker knap tre ud af fire beretningsskemaer, hvor spørgsmålene især relaterer sig til kvalitet i uddannelsen (11 ud af 36 skemaer) eller kvalitet ift. de studerendes evner (14 ud af 36), mens spørgsmål om kvalitet relateret til aftagere optræder mindre hyppigt (5 ud af 36 skemaer).

Figur 2 // Tematisk dækning af individuelle beretningsskemaer på universitetsuddannelserne



Kilde: DEAs egen opgørelse over temaer i danske beretningsskemaer

Anm.: Temaerne kodet ud fra de 36 individuelle beretningsskemaer, som vi har modtaget. De 36 skemaer dækker 56 censorkorps ud af 63 danske censorkorps ([UFMa](#)). Der er væsentlig forskel ift., hvor mange korps det enkelte skema dækker over. De brune "kasser" i grafen viser underkoderne til koderne Eksamen og Kvalitet.

Udover den temamæssige variation i beretningsskemaerne på universitetsområdet er det relevant at tilføje, at svarskalaerne i beretningsskemaerne også varierer, selvom de ikke indgår i analysen.

Der er identificeret 15 skemaer på universitetsområdet, hvor censor bedes forholde sig til det faglige niveau. Som det fremgår nedenfor, er spørgsmål vedr. det faglige niveau formuleret på 12 forskellige måder. Nogle spørgsmål er rettet mod det faglige niveau uden yderligere præcisering (1-5 neden for) mens andre beder censor relatere det faglige niveau til fx arbejdsmarkedet, andre universiteter, tidligere studerende eller de stillede krav.

Tekstboks 1 // Variation ift. ensartede spørgsmål – studerendes evner i forlængelse af kvalitet

1. Hvordan vurderer du generelt det faglige niveau? (Tre skemaer).
2. Vurder de studerendes faglige niveau ift. det forventelige.
3. De studerendes faglige niveau. (To skemaer).
4. Hvordan var de studerendes faglige niveau ved denne eksamen?
5. Hvad er dit generelle indtryk af det faglige niveau hos de studerende?
6. Hvad er dit indtryk af det faglige niveau (bredde og dybde, videnskabeligt niveau, erhvervsrelevans)?
7. Censors kommentarer til det faglige niveau og opfyldelsen af de faglige mål:
8. Bemærkninger af faglig art (niveau, forhold til bestemmelser, uddannelsen som helhed mv.):
9. Hvordan vurderer du det aktuelle faglige niveau hos de studerende ift. tidligere? (Samme niveau, højere, lavere, ikke relevant).
10. Hvordan vurderer du det aktuelle faglige niveau hos de studerende ift. øvrige danske universiteter?
11. Var de studerendes faglige niveau tilfredsstillende ift. de stillede krav?
12. Var det faglige niveau tilfredsstillende ift. arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Der er identificeret otte skemaer på universitetsområdet, hvor censor eksplicit bedes forholde sig til, hvorvidt de studerende blev behandlet retfærdigt. Som det fremgår nedenfor, er spørgsmål om det faglige niveau formuleret på seks forskellige måder. Nogle spørgsmål er rettet mod et mere generelt niveau ift. eksamenssituationen (skema 5), mens de resterende skemaer i højere grad veksler mht. deres formuleringer vedr. ensartet og retfærdig behandling, som det er afledt af den oprindelige bekendtgørelses paragraf 14 (Censorbekendtgørelsen [2022](#)).

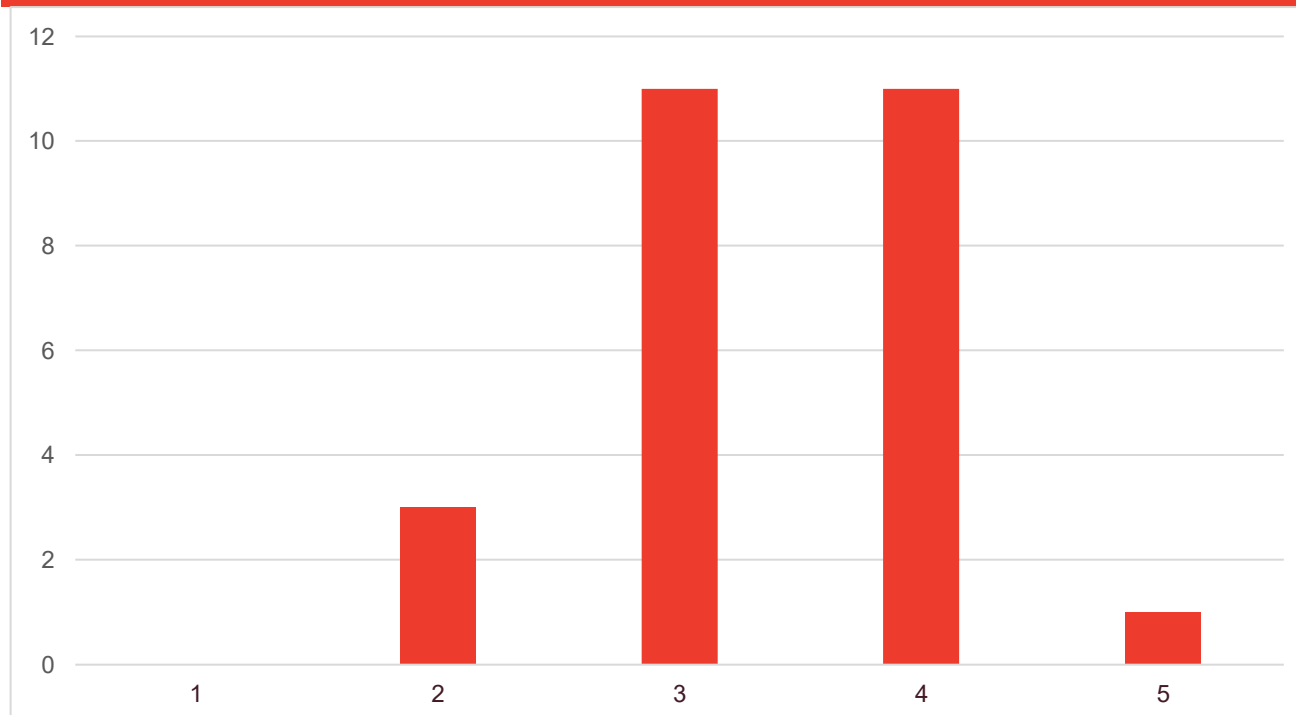
Tekstboks 2 // Eksempel på variation ift. ensartede spørgsmål – behandlingen af de studerende under kategorien *eksamen*

1. Fik de studerende en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? (To skemaer).
2. Hvordan gik selve eksamenshandlingen? (Herunder din vurdering af, om den enkelte studerendes akademiske færdigheder blev prøvet forsvarligt). (To skemaer).
3. Blev de studerende ensartet og retfærdigt behandlet?
4. Ensartet og pålidelig bedømmelse a. Er den afsatte tid til mundtlig eksamen tilstrækkelig til at vurdere de studerende samt sikre en ensartet og pålidelig bedømmelse?
5. Som beskrevet i eksamensbekendtgørelsen skal censorerne bl.a. påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning i karakterbekendtgørelsen, herunder reglerne fastsat i studieordningen, og øvrige regler for uddannelsen. Mener du som eksaminator, at den gennemførte bedømmelse giver anledning til nogle bemærkninger, som det vil være relevant for fakultetet?
6. Var der en ensartet bedømmelse af alle studenter ved den pågældende eksamen?

Analyse af beretningsskemaer på professionshøjskolerne

Ét beretningsskema på professionshøjskoleområdet indeholder spørgsmål indenfor alle fem temaer, mens godt en tredjedel har spørgsmål indenfor fire temaer. Dermed har knap halvdelen af beretningsskemaerne spørgsmål indenfor tre temaer eller mindre.

Figur 3 // Opgørelse over fordeling af antal af temaer blandt skemaer på professionshøjskoleområdet.



Kilde: DEAs egen opgørelse over temaer i danske beretningsskemaer.

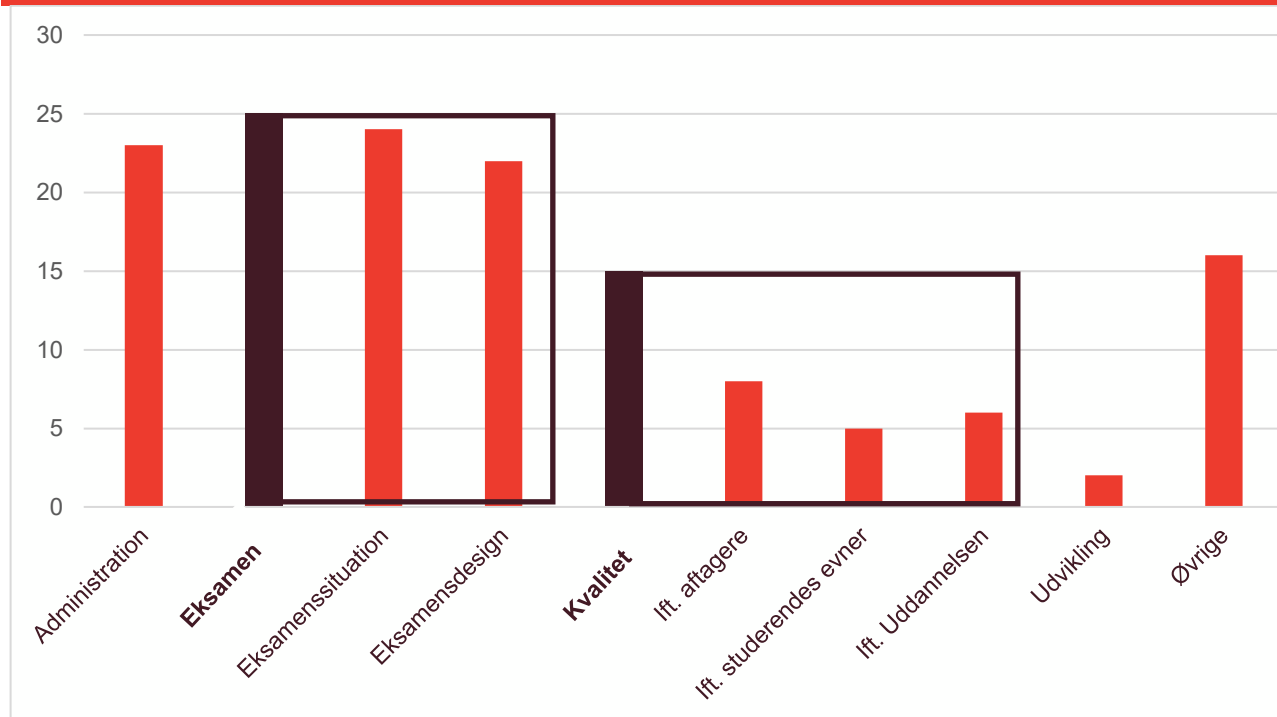
Anm.: Temaerne kodet ud fra de 26 individuelle beretningsskemaer, som vi har modtaget. De 26 skemaer dækker samtlige censorkorps på professionshøjskoleområdet (såfremt special- og diplomuddannelser ikke inkluderes) ([Professionshøjskolernes censorsekretariats liste](#)).

Intet tema er gennemgående blandt de 26 beretningsskemaer på professionshøjskoleområdet. Spørgsmål knyttet til emnerne *administration* og *eksamen* er de mest udbredte og indgår i 9 ud af 10 skemaer eller mere. Spørgsmål vedr. eksamensforhold gælder både spørgsmål rettet mod *eksamenssituation* og *eksamensdesign* (se metodekapitlet for uddybning af kategorier vedr. kodning). Indenfor temaet *eksamen* optræder spørgsmål relateret til *eksamenssituation* mindst én gang i 24 ud af 26 skemaer, mens det samme gør sig gældende for spørgsmål indenfor *eksamensdesign* i 22 ud af 26 skemaer. Flertallet af skemaerne, hvor temaet *eksamen* optræder, har et overlap mellem spørgsmål indenfor *eksamenssituation* og *eksamensdesign*.

Spørgsmål indenfor temaet *kvalitet* dækker 3 ud af 5 af beretningsskemaer, hvor spørgsmålene især relaterer sig til kvalitet i aftagerperspektivet (8 ud af 36 skemaer), mens kvalitet ift. uddannelsen (6 ud af 26 skemaer) og spørgsmål om kvalitet relateret til studerendes evner (5 ud af 26 skemaer) optræder mindre hyppigt.

Udover en temamæssig variation i beretningsskemaerne på professionshøjskoleområdet, er det relevant at tilføje, at svarskalaerne i de beretningsskemaer også varierer, selvom de ikke indgår i analysen.

Figur 4 // Tematisk dækning af individuelle beretningsskemaer på professionshøjskoleområdet



Kilde: DEAs egen opgørelse over temaer i danske beretningsskemaer

Anm.: Temaerne kodet ud fra de 26 individuelle tilbagemeldingsskemaer, som vi har modtaget. De 26 skemaer dækker samtlige censorkorps på professionshøjskoleområdet (såfremt special- og diplomuddannelser ikke inkluderes) ([Professionshøjskolernes censorsekretariats liste](#)). De brune "kasser" i grafen viser underkoderne til koderne Eksamen og Kvalitet.

Variation i beretningsskemaer på erhvervsakademiområdet

På erhvervsakademiernes uddannelser er der kun ét beretningsskema i brug. Dette skema har spørgsmål indenfor tre ud af de fem temaer, som er i spil på tværs af censorkorpserne på de videregående uddannelser. Intet tema er gennemgående på erhvervsakademiområdet. I det ene beretningsskema på erhvervsakademiområdet ser vi, at spørgsmål indenfor temaerne *administration*, *eksamen (eksamenssituationen og eksamensdesign)* og *kvalitet ift. aftager* indgår. Beretningsskemaerne tilknyttet erhvervsakademiuddannelserne inkluderer imidlertid ikke kvalitetsperspektiver vedr. de studerendes evner og censorers perspektiver på kvaliteten af uddannelsen. Ligeledes er der et fravær af generelle spørgsmål specifikt rettet mod udviklingsperspektivet samt øvrige temaer.

Udover en temamæssig variation i beretningsskemaerne på erhvervsakademiområdet, varierer svarskalaerne i beretningsskemaerne også, selvom de ikke indgår i analysen.

Metode

Indhentning af beretningsskemaer

Ved brug af Uddannelses- og Forskningsministeriets opgørelse over censorkorpset på danske universitetsuddannelser og professionsbacheloruddannelser har vi rettet kontakt til samtlige censorsekretariater på ministeriets opgørelse over sekretariater for censorkorps på universitetsuddannelsesområdet ([UFM 2024a](#)), på professionshøjskolernes område ([Professionshøjskolernes censorsekretariats liste](#)) og på erhvervsakademiernes område ([UFM 2024c](#)). Vi har siden kategoriseret de modtagne beretningsskemaer for danske censorkorps ift. (1) universitetsuddannelser, (2) professionshøjskoleuddannelser og (3) erhvervsakademiuddannelser.

Tematisk dækning

I vores indsamling af skemaer for censorkorps på danske universitetsuddannelser har vi modtaget skemaer fra 56 ud af 63 censorkorps. Blandt de 56 censorkorps er 36 forskellige skemaer i anvendelse. Det er forskelligt, hvor mange censorkorps de forskellige skemaer dækker. En stor andel af skemaerne er kun i anvendelse ved et enkelt censorkorps, mens enkelte andre skemaer er i anvendelse ved helt op til 12 censorkorps. På professionshøjskoleuddannelserne har vi modtaget 26 skemaer, som altså dækker samtlige censorkorps på professionshøjskoleuddannelserne – diplomuddannelserne undtaget.

Tabel 1 // Opgørelser over, hvor mange censorkorps de modtagne skemaer dækker over			
	Censorkorps i Danmark	Modtagne skemaer ...	Unikke skemaer
Universiteter	63	... fra 56 censorkorps	36
Professionshøjskoler	26 (foruden special og diplomuddannelser)	... fra 26 censorkorps	26
Erhvervsakademier	21	... fra 21 censorkorps	1

Kodning

Beretningsskemaerne er kodet med henblik på at vise forskelle og ligheder. Kodetræet er udviklet gennem en iterativ proces for at fremme, at temaerne, der faktisk er medtaget, dækkes bedst muligt.

Kode – niveau 1	Kode – niveau 2	Eksempler
Eksamen	Eksamensdesign	Tid til eksamen
		Prøveform
		Votering
	Eksamenssituation	Retssikkerhed
		Interaktion og samspil
Kvalitet	Ift. studerende	
	Ift. aftagere	
	Ift. uddannelse	
Administration		
Udvikling af uddannelsen		
Baggrundsinformationer (ikke systematisk kodet)		
Øvrige		

Spørgsmål, der forholder sig til eksamenssituationen i to underkategorier: *eksamenssituation* og *eksamensdesign*. Ved *eksamenssituation* forstås spørgsmål, som i vid udstrækning relaterer sig direkte til hændelser forbundet med selve eksamenssituationen. Dette drejer sig både om interaktionen til eksamen og om spørgsmål om de studerendes retssikkerhed. Parallelt med dette har vi kodet de forhold, som virker strukturerende for eksamenssituationen, under kategorien *eksamensdesign*. Det drejer sig bl.a. om, hvorvidt der er afsat en tilstrækkelig tid til eksamen, om prøveformen er tilstrækkelig, og om voteringen tager udgangspunkt i læringsmålene. Afgørende her er forskellen ift. tidslig udstrækning.

Et andet relevant tema, som går igen blandt de mange forskellige skemaer, er *kvalitet*. Her anvender vi også underkategorier. Kvalitet ift. studerende og kvalitet ift. aftagere anvendes kun, hvis det fremgår eksplicit. Derudover er de øvrige spørgsmål relateret til kvalitet kodet som kvalitet ift. uddannelse.

Selvom de angivne temaer bredt set dækker de forskellige spørgsmål, så er der internt i koderne væsentlig variation. Fx dækker *eksamenssituation* både over spørgsmål vedr. de studerendes retssikkerhed, og hvordan samspillet har været mellem censor og eksaminator i eksamensforløbet. Den variation er selvfølgelig vigtig at have in mente, når man læser rapportens analysekapitler.

Sidst er det af relevans at understrege, at selv når der er lighed i spørgsmålene, så viser det sig ofte, at man anvender vidt forskellige skalaer – som altså kan tage form af både åbne besvarelser, binære skalaer samt 3-, 4-, 5-, 6-, og 10-punktsskalaer.

Optælling af temaer

Efter kodningen har vi optalt variationen indenfor temaerne og visualiseret dem i rapporten. Blandt censor-korps på danske universitetsuddannelser er der beregningsskemaer, som er anvendt flere steder – helt op til 12 censorkorps.

Udeladelser og undtagelser

Der er generelt mange undtagelser. En af dem er, at enkelte skemaer er i anvendelse både på professionsbachelorområdet og på universitetsområdet. Der afrapporteres i dette notat mht. forskellen mellem unikke skemaer på universitets-, professionsbachelor- og erhvervsakademiområdet.

Vi har udeladt kodningen af spørgsmål, som har en teknisk karakter. Det drejer sig bl.a. om spørgsmål vedr., hvornår på året eksamen er afholdt, og hvilken institution eksamen er afholdt ved.

05

Litteraturliste

Litteraturliste

Bekendtgørelse om censorkorps og censorvirksomhed på de videregående uddannelser [Censorbekendtgørelsen], BEK nr. 920 af 4.7.2024 (2024). [Censorbekendtgørelsen \(retsinformation.dk\)](https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2024/920).

Bekendtgørelse om censorkorps og censorvirksomhed på de videregående uddannelser [Censorbekendtgørelsen], BEK nr. 458 af 19.4.2022 (2022). <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2022/458>.

Bekendtgørelse om prøver i de maritime uddannelser, BEK nr. 1585 af 13.12.2016 (2016). <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2016/1585>.

Censor IT. (s.d.). *Uddannelser*. Censor IT. Lokaliseret 15.7.2024 på <https://www.censor-it.dk/pages/2>.

Censorekretariatet. (2021). *Vejledning til censorrapporter*. Kommunernes Landsforening. [https://censor-it.censorene.dk/attachments/cms_file/attachment/290/Censor IT - information om censorrapporten.pdf](https://censor-it.censorene.dk/attachments/cms_file/attachment/290/Censor%20IT%20-%20information%20om%20censorrapporten.pdf).

Censorudvalget. (2017). *Et fremtidssikret censorsystem*. Uddannelses- og Forskningsministeriet. <https://ufm.dk/publikationer/2017/censorudvalgets-rapport-et-fremtidssikret-censorsystem>.

Dørge, Anette. (2016). "Censorsystemet må arbejde meget mere på tværs". Danmarks Akkrediteringsinstitution. Lokaliseret 15.7.2024 på <https://akkr.dk/nyheder/2016/censorsystemet-ma-arbejde-meget-mere-pa-tvaers/>.

Dørge, Anette. (2016). "Censorsystemets tabte potentiale for kvalitetsudvikling". Danmarks Akkrediteringsinstitution. Lokaliseret 15.7.2024 på <https://akkr.dk/nyheder/2016/censorsystemets-tabte-potentiale-for-kvalitetsudvikling/>.

Dørge, Anette & Christensen, Per B. (2017). "Et tredje ben i sikringen af uddannelseskvalitet". Danmarks Akkrediteringsinstitution. Lokaliseret 15.7.2024 på <https://akkr.dk/nyheder/2017/et-tredje-ben-i-sikringen-af-uddannelseskvalitet/>.

Dørge, Anette., Christensen, Per B. & Søndergaard, Jørgen. (2016). "Censorsystemet skal laves grundigt om". Danmarks Akkrediteringsinstitution. Lokaliseret 15.7.2024 på <https://akkr.dk/nyheder/2016/behov-for-et-nyt-censorsystem/>.

EVA. (2005). *Censorinstitutionen*. Evaluering af censorordningen: Status 2005. Danmarks Evalueringsinstitut. [Censorinstitutionen | EVA](https://eva.dk/censorinstitutionen).

EVA. 2013. *Evaluering af censorordningen*. Danmarks Evalueringsinstitut. [Evaluering af censorordningen | EVA](https://eva.dk/evaluering-af-censorordningen).

Professionshøjskolernes Censorekretariat (s.d.). Censorkorps for professionshøjskoleuddannelserne. Lokaliseret 15.7.2024 på [Professionshøjskolernes Censorekretariat \(censor-it.dk\)](https://www.censor-it.dk/professionshojsskolernes-censorekretariat).

Uddannelses- og Forskningsministeriet. (2024a). Censorkorps for universitetsuddannelser. Lokaliseret

15.7.2024 på <https://ufm.dk/uddannelse/institutioner-og-drift/censorkorps/universitetsuddannelser>.

Uddannelses- og Forskningsministeriet. (2024b). Censorkorps – professionsbacheloruddannelserne. Uddannelses- og Forskningsministeriet. Lokaliseret 15.7.2024 på [Censorkorps – professionsbacheloruddannelserne — Uddannelses- og Forskningsministeriet \(ufm.dk\)](#).

Uddannelses- og Forskningsministeriet. (2024c). Censorkorps – erhvervsakademiuddannelserne. Uddannelses- og Forskningsministeriet. Lokaliseret 15.7.2024 på [Censorkorps - erhvervsakademiuddannelserne — Uddannelses- og Forskningsministeriet](#)

Udvalget for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser. (2015). Uddannelses- og Forskningsministeriet. *Nye veje og høje mål – kvalitetsudvalgets samlede forslag til reform af de videregående uddannelser. [nye-veje-og-hoje-mal-kvalitetsudvalgets-samlede-forslag-til-reform-af-de-videregaende-uddannelser.pdf \(ufm.dk\)](#)*.

Videnskabsministeriet, Universitets- og Bygningsstyrelsen. (2008). *Censorinstitutionen under forandring*. http://iim.dk/Downloads/Rapporten_Censorinstitutionen_under_forandring.pdf.



Tænk tanken DEA
Fiolstræde 44
1171 København K
www.dea.nu