

POLITISKE PRIORITERINGER I DE OFFENTLIGE FORSKNINGSBUDGETTER



Udarbejdet af
Nikolaj Helm-Petersen, seniorkonsulent
Hifsa Ibrar Chaudhry, projektassistent

September 2025

Tænk tanken DEA
Fiolstræde 44
1171 København K
www.dea.nu

Indhold

Baggrund	7
Hovedkonklusion	9
Implikationer	12
Analysekapitel 1: Det offentlige forskningsbudget i Danmark	15
Analysekapitel 2: International sammenligning af offentlige forskningsbudgetter	23
Data og metode - det offentlige forskningsbudget som statistisk indikator	37
Litteraturliste	44
Bilag 1 Oversigtsmateriale fra OECD's Frascatimanual	46

01

Baggrund

Baggrund

Skiftende danske regeringer har siden Globaliseringsstrategien fra 2006 fastholdt den såkaldte enprocentsmålsætning, som tilsiger, at Danmark skal investere mindst 1 pct. af BNP i offentlig finansieret forskning. Målsætningen indebærer, at der i det *samlede* offentlige forskningsbudget årligt afsættes 1 pct. af BNP til forskning og udvikling (FoU)¹. Hovedparten af de offentlige forskningsmidler stammer fra finansloven². Herudover inkluderes forskningsmidler fra regioner, kommuner og Danmarks Grundforskningsfond samt estimater for dansk hjemtag af forskningsmidler fra Nordisk Ministerråd og især fra EU. Tidligere indgik også PSO-midler til energiforskning samt Vækstfonden.

Et offentligt forskningsbudget afspejler *bevillingshavers intentioner på bevillingstidspunktet* og kan anvendes til at sige noget om, hvordan bevillingerne til FoU prioriteres – hvor meget og til hvilke forskningsformål - fx midler afsat til formålet "*almen videnskabelige udvikling* (Af Danmarks Statistik beskrevet som *hovedsagelige grundforskning iværksat med videnskabelige formål for øje*)³ versus tematiseret forskning og hvilke temaer, der prioriteres fra politisk hold.

Folketingets forhandlinger om forskningsreserven udgør et tilbagevendende centralt element i dansk forskningspolitik. Forskningsreserven dækker over det beløb, som skal afsættes i finanslovsforslaget for det kommende år for, at summen af de offentlige finansieringskilder dvs. eksisterende bevillinger samt forskningsreserven *tilsammen* giver 1 pct. af BNP. DEA har tidligere analyseret forskningsreservens størrelse og struktur over tid (2012-2024)⁴. Analysen fokuserede på prioritering af danske finanslovsmidler og viste:

- At der ses en udvikling over tid, hvor en væsentlig større andel af de samlede offentlige forskningsmidler udmøntes gennem forskningsreserven - fra 3,8 pct. i 2017 til 20 pct. i 2024.
- At der kunne ses en vis tendens til, at forskningsreserven over tid indeholder flere kategorier og initiativer, at reserven indeholder flere *mindre* initiativer, og at gennemsnitsbeløbet per initiativ er faldende.

2024-analysen fokuserede på de forskningsmidler, der er genstand for egentlig politiske forhandlinger. Analysen af forskningsreserven belyste dermed en *delmængde* af de samlede offentlige forskningsmidler. Nærværende analyse ser for samme periode (2012-2024) på det *samlede* beløb, der afsættes til offentlig FoU herunder hovedparten af midlerne, der afsættes via finansloven. Data præsenteres dels i en dansk kontekst, hvor Danmarks Statistiks offentlige forskningsbudget opdeles på forskningsformål og dels i en international kontekst, hvor danske budgetdata er oversendt til Eurostat og OECD og sammenlignes med de offentlige forskningsbudgetter i andre lande.

Udgangspunktet for 2024-analysen var et identificeret behov for fokus på prioriteringsgrundlaget for den offentlige danske forskningsindsats. Det er **forsat** aktuelt at drøfte hvilke prioriteringsgrundlag, der ligger til grund for forhandlingerne om de årlige forskningsreserver såvel som den samlede fordeling af offentlige forskningsmidler. De årlige politiske forhandlinger bør ikke styres eller begrænses af hvordan tidligere danske prioriteringer har set ud eller hvordan andre lande fordeler deres offentlige forskningsmidler. Men begge opgørelser er relevant baggrundsviden, der kan indgå som delelementer i et samlet prioriteringsgrundlag. Det forudsætter dog, at talmaterialet gøres tilgængeligt og formidles til ordfører og andre interessenter.

Nærværende 2025-analyse dokumenterer flere markante omprioriteringer af de offentlige danske forskningsmidler over tid og den internationale sammenligning vidner om store forskelle i hvordan en række lande hver især anvender deres offentlige forskningsmidler. *Samtidig* er det en præmis, at der gælder en række opgørelsesmæssige forbehold og begrænsninger. Efter de to analysekapitler er der derfor indsat et afsnit om data og metode, hvor fokus er på brug af det offentlige forskningsbudget, som statistisk indikator.

¹ <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/hvad-er-forskning-innovation-og-udvikling/danske-forskningsmaelsaetninger>

² <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

³ Dokumentation for Det off. forskningsbudget 2025 p5 <https://www.dst.dk/Site/Dst/SingleFiles/GetArchiveFile.aspx?fi=575109775223&fo=0&ext=kvaldel>

⁴ <https://dea.nu/publikationer/forskningsreservens-storrelse-og-struktur-over-tid>

02

Hovedkonklusion

Hovedkonklusion

Dansk prioritering af midler til almen videnskabelig udvikling

En stor del af de danske forskningsmidler er ikke øremærkede til bestemte formål. På finansloven udgør almen videnskabelig udvikling 67–74 pct. af de årlige bevillinger i perioden 2012–2024. Inkluderer man øvrige offentlige midler, udgør andelen 56–62 pct. I international sammenligning ligger Danmark i midterfeltet af lande: langt højere end USA (8 pct.) og Japan (31 pct.), men til gengæld lavere end Sverige (68 pct.) og Schweiz (82 pct.).

Sundheds- og energiforskning prioriteres i Danmark

Danmark prioriterer sundhedsforskning – både i kroner og som andel af budgettet. Med 104 € per indbygger ligger Danmark nummer tre blandt 14 lande, og næsten 18 pct. af det danske forskningsbudget går hertil. Energiforskning udgør 26 € per indbygger eller 4,4 pct. af de offentlige midler, hvilket placerer Danmark i øvre midterfeltet af lande.

Tabel 0.1 // Prioritering af offentlige forskningsmidler i 14 lande* – Danmarks placering målt på hhv. euro per indbygger samt <i>andel</i> af midlerne i hvert lands offentlige forskningsbudget afsat til udvalgte *** formål		
	Euro per indbygger	Andel af det samlede offentlige forskningsbudget
Sundhedsforskning	DK: 3. højeste blandt 14 lande (104 € per indbygger)	DK: 2. højeste blandt 14 lande (17,8% af det off. danske forskningsbudget)
Energiforskning	DK: 4. højeste blandt 14 lande (26€ pr indbygger)	DK: 7. højeste blandt 14 lande (4,4% af det off. danske forskningsbudget)
Almen videnskabelig udvikling	DK: 5. højeste blandt 14 lande (346€ pr indbygger)	DK: 6. højeste blandt 14 lande (59% af det off. danske forskningsbudget)
Miljøforskning	DK: 8. højeste blandt 14 lande (8€ pr indbygger)	DK: 10. højeste blandt 14 lande (1,4% af det off. danske forskningsbudget)
Industriel produktion og teknologi **	DK: 11. højeste blandt 14 lande (23€ pr indbygger)	DK: 10. højeste blandt 14 lande (3,9% af det off. danske forskningsbudget)
Rumforskning	DK: 10. højeste blandt 14 lande (10€ pr indbygger)	DK: 12. højeste blandt 14 lande (1,6% af det off. danske forskningsbudget)
Forsvarsforskning	DK: 12. højeste blandt 14 lande (2€ pr indbygger)	DK: 12. højeste blandt 14 lande (0,4% af det off. danske forskningsbudget)

*: Norge, Sverige, Finland, Island, Tyskland, Holland, Belgien, Frankrig, Schweiz, Østrig, USA, Japan og Sydkorea samt Danmark.

** I det offentlige danske forskningsbudget anvendes NordForsk-kategoriseringen hvor et forskningsformål hedder "Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv". Jf. oversigten i bilaget er denne kategori identisk med NABS-kategorien "Industriel produktion og teknologi" *** De to NABS og NordForsk-kategoriseringer rummer hhv. 13 og 16 forskningsformål. 7 af disse indgår her. Se evt. oversigten i bilaget for en udtømmende liste over forskningsformål.

Lav dansk prioritering af rumforskning og forsvarsforskning

Rum- og forsvarsforskning fylder relativt lidt i de danske forskningsbudgetter. Danmark bruger 10 € per indbygger på rumforskning (nummer 10 ud af 14 lande) og blot 2 € per indbygger på forsvarsforskning (nummer 12 ud af 14 lande).

Lav prioritering af industriel produktion og teknologi

Fra 2012 til 2024 er midlerne til "industriel produktion og teknologi" næsten halveret fra 2,1 mia. kr. til godt 1 mia. kr. Andelen er faldet fra 10,6 pct. til under halvdelen, samtidig med at de samlede forskningsmidler er steget.

Prioriteringer i andre lande

De fleste lande fastholder stabile fordelinger mellem forskningsområder, men tallene viser også, at enkelte lande har foretaget markante skift i de forskningspolitiske prioriteringer: Finland har eksempelvis løftet miljøforskning til 7–8 pct. af det offentlige finske forskningsbudget, Japan har i perioder prioriteret op til 17 pct. til de offentlige japanske forskningsmidler til energiforskning, mens USA konsekvent bruger 40–50 pct. af det samlede amerikanske forskningsbudget på forsvarsforskning og herudover andre 25–32 pct. på sundhedsforskning. Andre lande – som eksempelvis Storbritannien, Sverige og Frankrig – har over tid derimod reduceret midlerne til forsvarsforskning markant.

03

Implikationen

Implikationer

Analysen rummer en oversigt over, hvordan andre lande har prioriteret deres offentlige forskningsmidler og en oversigt over, hvordan udviklingen i de danske prioriteringer har ændret sig over tid. Fokus er dermed perspektiverende og relaterende i forhold til, hvordan de offentlige danske forskningsmidler fordeles. Men datamaterialet danner ikke i sig selv grundlag for handlingsanvisende anbefalinger.

Danmark afsætter fx relativt set flere midler til sundhedsforskning end andre lande. Men man kan ikke heraf udlede, om vi fra dansk side har ramt et "godt" eller "passende" niveau. Det spørgsmål vil der være mange perspektiver på. Forskellige erhvervsstrukturer, eksisterende og potentielle forsknings- og teknologimæssige styrkepositioner, ønsker om regional udvikling eller samfundsudfordringer, hvor nogle lande rammes hårdere end andre (fx af aldrende befolkninger, klimaforandringer og geopolitiske forhold) er alle argumenter, der bruges i drøftelserne i hvert lands interne forskningspolitiske prioriteringer.

For de enkelte lande er det næppe et mål i sig selv at stræbe efter den samme fordeling af forskningsmidler afsat til diverse forskningsformål, som andre lande har i deres respektive offentlige forskningsbudgetter. Samtidig er det dog ikke uinteressant, at kunne benchmarke sit eget lands placering blandt lande, der i lighed med Danmark er relativt forskningsintensive nationer.

Danmark ligger lavere, hvad angår midler til rumforskning og forsvarsforskning, end en række andre lande. Er der særlige forklaringer og argumenter for eller imod denne fordeling af de offentlige forskningsmidler og giver landesammenligningen og det historiske overblik anledning til, i en tid med geopolitisk uro, at overveje de fremadrettede prioriteringer?

Analysen kan bruges som grundlag for at rejse spørgsmålene: Hvorfor har vi den fordeling af de samlede offentlige forskningsmidler, vi har? Og hvorfor er der over tid sket en udvikling med øgede – og i nogle tilfælde også reducerede – forskningsmidler til bestemte formål?

Tallene viser, at Danmark over tid markant har nedprioriteret forskningsmidlerne afsat til formålet "*Industriel produktion og teknologi*." Er det udtryk for en bevist politisk nedprioritering? Eksempelvis modvilje mod erhvervsstøtteordninger? Eller er det snarere udtryk for, at de årlige forskningspolitiske finanslovsforhandlinger, som beskrevet i DEA-publikationen "*Forskningsreservens størrelse og struktur over tid*"⁵ uvægerligt fører til et udtal af små, mellemstore og store "cigarkasser" med til lejligheden udviklede og jævnligt skiftende kategoriseringer, som vanskeliggør et samlet overblik?

Vidensgrundlag for prioriteringer af offentlige forskningsmidler

Datagrundlaget i analysen vidner om betydelig variation mellem forskningsprioriteringerne i en række udvalgte lande. Yderligere viser data, at der over tid kan ses en vis inert i fordelingen af forskningsmidler. I mange tilfælde modtager et forskningsformål en nogenlunde fast andel af de samlede forskningsmidler år efter år. Men der kan i datamaterialet også identificeres eksempler på lande, som har gennemført markante omprioriteringer i fordelingen af deres offentlige forskningsmidler. Over tid sker der fx markante omprioriteringer af midler til energiforskning og til forsvarsforskning i flere lande. Et andet eksempel er Finland, som i de senere år har opprioriteret miljøforskningen.

Det er ikke muligt ud fra det foreliggende statistiske materiale at afgøre, hvilke beslutningsgrundlag og hvilke politiske overvejelser der i hvert tilfælde ligger bag disse omprioriteringer. Der kan være tale om nye regeringer og skiftende politiske flertalskonstellationer. Men der kan også være tale om lande, der har udviklet nye

⁵ <https://dea.nu/publikationer/forskningsreservens-storrelse-og-struktur-over-tid>

prioriteringsgrundlag, som forsyner forskningsordførere og andre aktører med bedre viden og overblik over eksisterende forskningsmidler samt mere systematisk beskriver og dokumenterer behov, ønsker og potentialer i forhold til den fremtidige forskningsindsats.

Herhjemme har danske regeringer gennem årene forsøgt sig med brede forsknings- og innovationsstrategier. Intentionen har været, at disse skulle fungere som overordnet ramme for udvikling af forskningslandskabet og allokering midler til forskning og innovation. To af de seneste danske forsøg i denne retning er *"Danmark - Løsningernes Land"* fra 2012 med Morten Østergaard for bordenden og Søren Pinds "nobelpagt" fra 2017, der var et af hovedelementerne i forsknings- og innovationsstrategien *"Danmark – klar til fremtiden"*. Ingen af disse har dog skrevet sig ind i de forskningspolitiske historiebøger på helt samme måde som Helge Sanders og Anders Fogh Rasmussens *"Globaliseringsstrategi"* fra 2006.

Parallelt hermed har både Uddannelses- og Forskningsministeriet og andre ressortministerier udgivet en række afgrænsede "delstrategier", der går i dybden med bestemte forsknings-, samfunds- og erhvervssektorer og som beskriver potentialer ved at realisere forslagene i den enkelte delstrategi. Uddannelses- og Forskningsministeriet har desuden gennem årene udgivet Forsk2015, Forsk2020 og Forsk2025-katalogerne, som hver især var forsøg på systematisk og samlet at dokumentere og beskrive samfundets behov for forskningsbaseret viden.

Det seneste katalog er nu ved at løbe ud idet Forsk2025 blev udarbejdet i 2016-2017 og formelt set løber frem til og med i år. Uddannelses- og Forskningsministeriet må nu overveje hvilken tilgang til prioriteringen af offentlige forskningsmidler, der fremadrettet er hensigtsmæssig. Her kan datagrundlaget fra Eurostat vedr. fordelingen af og udvikling i andre landes forskningsbudgetter antageligvis indgå som et delelement.

En række aktører har i de løbende danske forskningspolitiske diskussioner efterlyst en ny samlet national forsknings- og innovationsstrategi. Det overblik over eksisterende forskningsmidler fordelt på forskningsformål og sektorer mv., som tilvejebringes via tabellerne i det offentlige forskningsbudget, bør indtænkes i arbejdet med at udvikle en sådan national forskningsstrategi.

04

Analysekapitel 1

Analysekapitel 1: Det offentlige forskningsbudget i Danmark

Nedenfor belyses finanslovsmidler afsat til forskning opdelt på sektor og forskningsformål. Øvrige offentlige forskningsmidler dvs. fra regioner og kommuner samt Danmarks Grundforskningsfond og estimatet for hjemtaget af EU-midler mv. indgår ikke, idet disse budgetdata i danske sammenhænge ikke er tilgængelige fordelt på *forskningsformål* og *sektor*.

Det statslige forskningsbudget rummer en opdeling i seks sektorer, hvor "*Universiteter mv.*" både omfatter universitetslovsinstitutioner *samt* andre højere læreanstalter mens sektoren "Forskningsinstitutioner" omfatter sektorforskningsinstitutioner, sektorforskningslignende institutioner samt arkiver, biblioteker og museer.

Tabel 1.1. // Danmarks Statistik: finanslovens bevillinger til forskning og udvikling efter forskningsformål og sektor. 2025 Mio. kr. og procent

	Universiteter m.v.	Forskningsrådene (statslige fonde)	Internationale aktiviteter	Andre større tilskudspuljer	Forskningsinstitutioner	Andet	Forskningsreserven	I alt	i alt
Landbrug, skovbrug, jagt og fiskeri	245	282	1	260		36		824	3,6%
Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv		251		102	456	58		866	3,8%
Produktion og fordeling af energi	15	402		253		-		671	2,9%
Transport og telekommunikation	8					11		19	0,1%
Boligforhold og fysisk planlægning	20					-		20	0,1%
Forureningsbekæmpelse og naturbeskyttelse	69		3		12	50		133	0,6%
Sygdomsbekæmpelse og -forebyggelse	87	278	7		130	43		544	2,4%
Sociale forhold	4		1	6	27	5		42	0,2%
Kultur, massemedier og fritid	9				157	25		191	0,8%
Uddannelsesforhold	446				6	96		548	2,4%
Arbejdsbetingelser				52	60	11		123	0,5%
Økonomisk planlægning og off. forvaltning	2				35	58		96	0,4%
Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren					92			92	0,4%
Almen videnskabelig udvikling	11.060	1.087	993	89	338	205		13.772	60,5%
Rumforskning			289			1		290	1,3%
Forsvar					98			98	0,4%
Forskningsreserven							4.441	4.441	19,5%
I alt	11.965	2.299	1.295	761	1.410	598	4.441	22.769	100,0%

Kilde: www.statistikbanken.dk 22. juli 2025 Se eventuelt oversigten i bilaget med Danmarks Statistiks beskrivelse af de seks sektorer.

Listen over *forskningsformål* beskriver forskningsaktiviteter opgjort på de samfundsmæssige områder den pågældende forskning umiddelbar har betydning for. Formålet "*Almen videnskabelig udvikling*" rummer FoU, der primært er iværksat for at skaffe dybere indsigt inden for et bestemt fagområde, men ikke umiddelbart har betydning for nogle af de øvrige samfundsaktiviteter. Det vil hovedsageligt dreje sig om grundforskning,

*der alene er iværksat med videnskabeligt formål for øje. Al FoU ved universiteter og højere læreanstalter finansieret via ordinære driftsbevillinger medtages her.*⁶

I forlængelse af Danmarks Statistiks egen beskrivelse af *"Almen videnskabelig udvikling"* bør særligt én pointe tilføjes: Den grundforskning, som finder sted ved universiteter og andre forskningsudførende institutioner og hvor det er forskningsinterne kriterier, der er afgørende for den konkrete udmøntning, kan meget vel ende med at få (stor) betydning for en eller flere samfundssektorer. De midler, som fra politisk hold afsættes til *"Almen videnskabelig udvikling"*, og hvor forskningsverdenen efterfølgende selv udmønter – fx DFF eller via universitetsinterne fordelingsnøgler mellem fakulteter, institutter og forskergrupper – vil i mange tilfælde også føre til ny samfundsrelevant viden. Blot er det hverken blandt bevilgende politikere eller forskningsverdenens aktører forlods kendt hvilke sektorer og områder der senere kan drage nytte af den frembragte viden.

Statslige forskningsmidler: koncentreret på forskningsformål

Ser man på de samlede midler i finansloven afsat til FoU i 2025, udgør *"Almen videnskabelig udvikling"* godt 60 pct. af de samlede finanslovsbevillinger. Udover basismidler til *"Universiteter mv."* er der også afsat betydelige midler til *"Almen videnskabelig udvikling"* under *"Forskningsrådene"*, hvor der antageligvis især er tale om midler til Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) samt midler til *Almen videnskabelig udvikling* under *"Internationale aktiviteter"*, som dækker over dansk medlemskab af internationale forskningsorganisationer.⁷

Et enkelt af de i alt 16 NordForsk-forskningsformål *"Almen videnskabelig udvikling"*, står således med 13.772 mio. kr. til at modtage hovedparten af finanslovsmidlerne til FoU. Midler afsat til *"Almen videnskabelig udvikling"* udgjorde langt den største kategori af de årlige forskningsmidler i finansloven i årene 2012-2024. I hvert finansår i perioden 2012-2024 har midler til dette ene forskningsformål udgjort mellem 67 og 74 pct. af de samlede årlige forskningsmidler afsat på finansloven.

Ifølge det offentlige forskningsbudgets metodik og resultaterne af de årlige kategoriseringer af forskningsmidlerne på hver enkelt finanslovskonto, er det således hovedparten af de samlede statslige forskningsmidler, som ressortministerierne har kategoriseret som værende "frie", dvs. hvor formålet vurderes at være *"grundforskning [som] alene er iværksat med videnskabeligt formål for øje"*.

Omvendt er der ni andre forskningsformål, som hver især står til at modtage under 1 pct. af de statslige forskningsmidler. De tre forskningsformål, som i 2025 forskningsbudgettet prioriteres laves er *"Transport og telekommunikation"* (19 mio. kr.), *"Boligforhold og fysisk planlægning"* (20 mio. kr.) samt *"Sociale forhold"* (42 mio. kr.). Disse tre forskningsformål står hver især til at modtage bevillinger svarende til mellem 0,1 og 0,2 pct. af de samlede statslige forskningsmidler. Seks andre forskningsformål modtager hver især mellem 1 og 5 pct. af midlerne. Der er således ingen forskningsformål bortset fra *"Almen videnskabelig udvikling"*, som står til at modtage over 10 pct. af de samlede statslige forskningsbevillinger.

"Ét forskningsformål modtager årligt i størrelsesordenen 70 pct. af de samlede statslige forskningsmidler, mens de resterende 30 pct. af midlerne er fordelt på de 15 øvrige forskningsformål"

⁶ <https://www.dst.dk/Site/Dst/SingleFiles/GetArchiveFile.aspx?fi=746499493502&fo=0&ext=kvaldel>

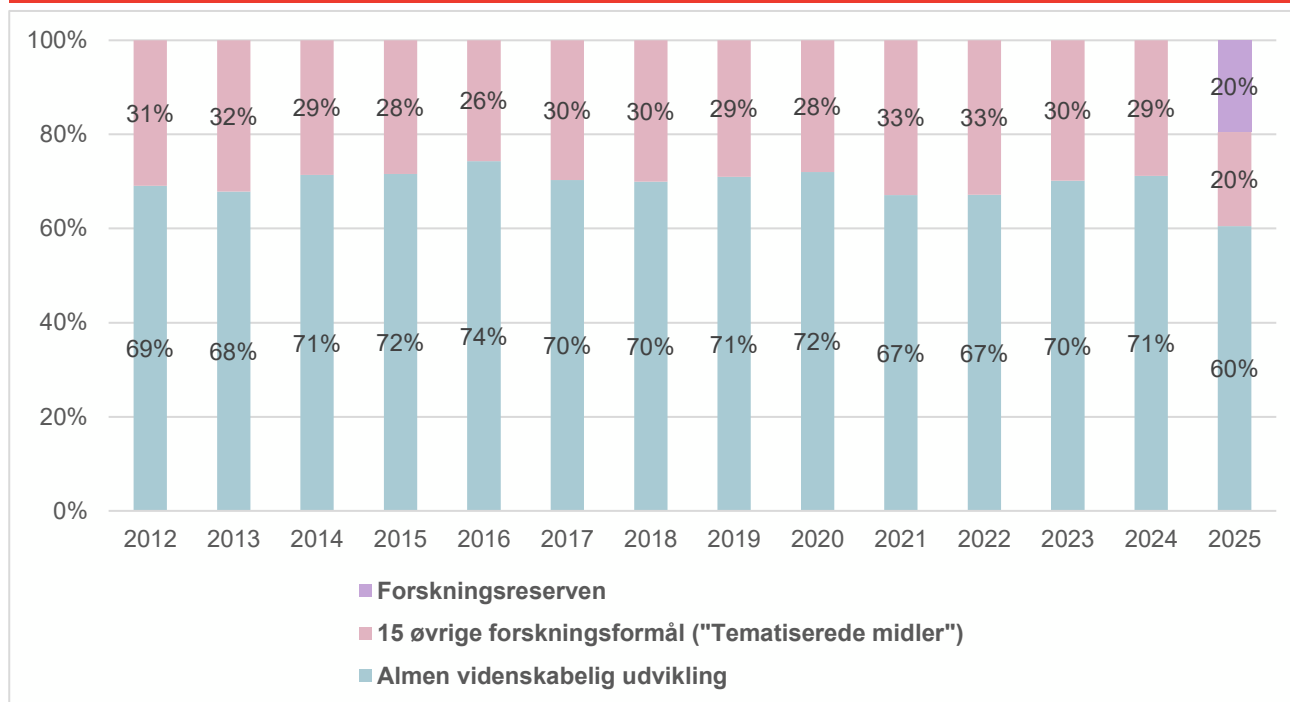
⁷ <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/internationalt-samarbejde/europaeiske-samarbejder>

Forbehold: 2025-fordelingen er foreløbig

Ifølge oversigten i tabel 1.1 var der udover midler til de 16 egentlige forskningsformål knap 20 pct. af forskningsmidlerne, som fortsat figurerede under kategorien "Forskningsreserven". Når oplysningerne om den endelige allokering af midlerne fra forskningsreserven bliver tilgængelige vil beløbene ud for en række af de 16 NordForsk-formål forventeligt blive opjusteret.

Fordelingen af forskningsmidler i Danmarks Statistiks 2025-oversigt inkl. de 4,4 mia. kr., som fortsat figurerer under kategorien "Forskningsreserven", er derfor at betragte som en foreløbig opgørelse.

Figur 1.1 // Danmarks Statistik: finanslovens bevillinger til forskning og udvikling på forskningsformål (hhv. "Almen videnskabelig udvikling", "Øvrige forskningsformål" samt "Forskningsreserven") 2012-2025, pct.



Kilde: egne beregninger på baggrund af FOUBUD5 fra statistikbanken <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

Fordeling af statslige forskningsmidler 2012-2024

Nedenfor belyses udviklingen i de statslige forskningsmidler for årene 2012-2024. I disse opgørelsesår er alle midler fra de tidligere forskningsreserver blevet fordelt på forskningsformål. Fordelingen i disse år er således at betragte som endelig.

Samlet set blev der fra 2012 til 2024 i finanslovene afsat 7 pct. flere midler til forskning svarende til 1.465 mio. kr., idet finanslovens forskningsmidler målt i faste priser er øget fra 20.083 mio. kr. i 2012 til 21.549 mio. kr. i 2024. Hvis forøgelsen af de statslige forskningsmidler var sket efter en ensartet fordelingsnøgle, ville midlerne afsat til *hvert* af de 16 forskningsformål således være steget med 7 pct. Som nedenstående tal viser, er dette dog ikke tilfældet. En række forskningsformål er blevet lidt eller i nogle tilfælde kraftigt opprioriteret, mens andre forskningsformål omvendt har fået reduceret bevillingerne.

2012-2024: Forskningsformål, der er opprioriteret

I det følgende belyses de forskningsformål, som over tid er blevet opprioriteret i fordelingen af finanslovsmidlerne til forskning. Der ses både på den **absolutte** fordeling (mio. kr.) og på den **relative** fordeling (årlige fordeling af forskningsmidler mellem 16 forskningsformål).

Målt absolut er det "Almen videnskabelig udvikling", som med en forøgelse på 1.466 mio. kr. fra 2012 til 2024 er det forskningsformål, der er blevet prioriteret højest, efterfulgt af forskningsformålet "Landbrug, skovbrug, jagt og fiskeri", som i samme periode har fået bevillingerne forøget med 557 mio. På tredjepladsen kommer "Produktion og fordeling af energi", som har fået bevillingerne forøget med 316 mio. kr., mens "Sygdomsbekæmpelse og -forebyggelse" har fået øget bevillingerne med 274 mio. kr.

Ser man på den relative udvikling er det forskningsformålet "Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren", som er forøget mest. Her er der tale om en stigning på 105 pct. i de afsatte midler, fra 94 mio. kr. i 2014 til 193 mio. kr. i 2024. Midlerne til to andre forskningsformål er relativt set også øget meget. Det drejer sig om forskningsformålet "Landbrug, skovbrug, jagt og fiskeri" (forøgelse på 88 pct. fra 635 mio. kr. til 1.192 mio. kr.) samt "Rumforskning" (forøgelse med 83 pct. fra 241 mio. kr. i 2012 til 441 mio. kr. i 2024). Flere andre forskningsformål har også modtaget flere midler herunder "Sygdomsbekæmpelse og -forebyggelse" (forøgelse på 66 pct.), samt "Forsvarsforskning" (38 pct. forøgelse) og "Energiforskning" (37 pct. forøgelse).

Tabel 1.2. // Danmarks Statistik: Finanslovens bevillinger til forskning og udvikling (FoU) efter forskningsformål. 2012 og 2024, procent og mio. kr. 2025-priser.

	2012 mio. kr.	2012-fordeling på formål	2024 mio. kr.	2024 fordeling på formål	Udvikl. 2012-2024 mio. kr.	Udvikl. 2012-2024 procent
Landbrug, skovbrug, jagt og fiskeri	635 kr.	3,2%	1.192 kr.	5,5%	557 kr.	88%
Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv *	2.137 kr.	10,6%	1.052 kr.	4,9%	-1.085 kr.	-51%
Produktion og fordeling af energi	852 kr.	4,2%	1.168 kr.	5,4%	316 kr.	37%
Transport og telekommunikation	75 kr.	0,4%	15 kr.	0,1%	-60 kr.	-79%
Boligforhold og fysisk planlægning	71 kr.	0,4%	20 kr.	0,1%	-51 kr.	-72%
Forureningsbekæmpelse og naturbeskyttelse	445 kr.	2,2%	366 kr.	1,7%	-80 kr.	-18%
Sygdomsbekæmpelse og -forebyggelse	413 kr.	2,1%	687 kr.	3,2%	274 kr.	66%
Sociale forhold	134 kr.	0,7%	31 kr.	0,1%	-103 kr.	-77%
Kultur, massemedier og fritid	299 kr.	1,5%	189 kr.	0,9%	-110 kr.	-37%
Uddannelsesforhold	445 kr.	2,2%	518 kr.	2,4%	72 kr.	16%
Arbejdsbetingelser	166 kr.	0,8%	133 kr.	0,6%	-33 kr.	-20%
Økonomisk planlægning og off. forvaltning	123 kr.	0,6%	97 kr.	0,5%	-26 kr.	-21%
Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren	94 kr.	0,5%	193 kr.	0,9%	99 kr.	105%
Almen videnskabelig udvikling	13.880 kr.	69,1%	15.346 kr.	71,2%	1.466 kr.	11%
Rumforskning	241 kr.	1,2%	441 kr.	2,0%	200 kr.	83%
Forsvar	72 kr.	0,4%	100 kr.	0,5%	28 kr.	38%
I alt	20.083 kr.	100,0%	21.549 kr.	100,0%	1.465 kr.	7%

Kilde: egne beregninger på baggrund af FOUBUD5 fra statistikbanken <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

* Forskningsformålet "Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv" kan oversættes til "industriel produktion og teknologi" jf. bilagstabellen der oversætter mellem NordForsk og NABS-kategoriseringerne.

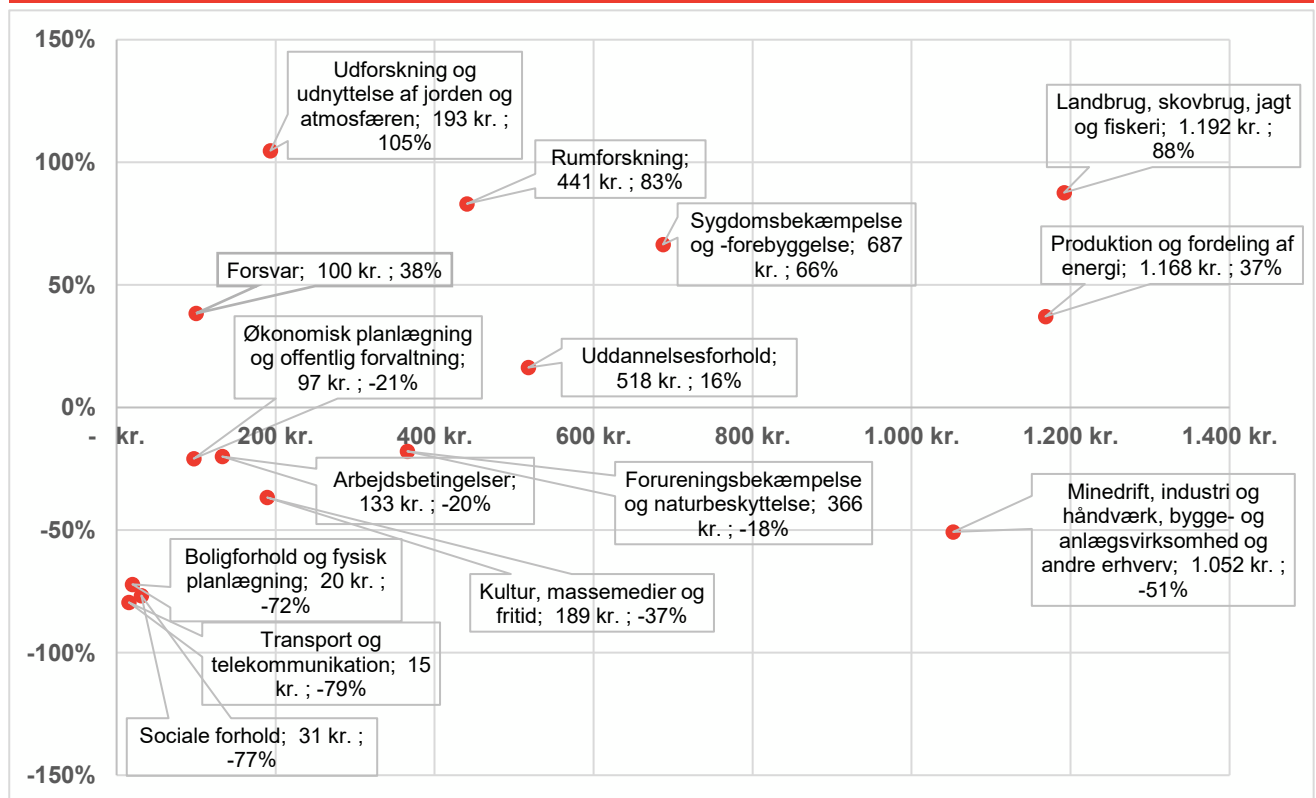
Figur 1.2. viser beløbet per forskningsformål i 2024 samt udviklingen per formål fra 2012 til 2024. Af layoutmæssige grunde er det beløbsmæssigt største forskningsformål "Almen videnskabelig udvikling" ikke

inkluderet i figuren. Der var afsat 15,3 mia. kr. til formålet "Almen videnskabelig udvikling" i 2024 hvilket svarer til en 11 pct. stigning sammenlignet med 2012

2012-2024: Nedprioriterede forskningsformål

Forskningsmidler afsat til det brede erhvervsrettede forskningsformål, under kategorien "*Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlæg.*" er reduceret fra 2.137 mio. kr. i 2012 til 1.052 mio. kr. i 2024 svarende til et fald på godt 50 pct. Opgjort i kroner er reduktionen på næsten 1,1 mia. til dette forskningsformål med fokus på industriel udvikling den ubetinget største reduktion i det offentlige forskningsbudget. Danmarks Statistiks beskriver forskningsformålet "*Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv*" som "*FoU, hvis formål er at bidrage til den industrielle udvikling, dvs. finde frem til, udvikle og markedsføre industriprodukter, rationalisere produktionen osv. Desuden medtages FoU i relation til udvinding af mineraler, olie og gas, men ikke prospektering, der anføres under formål 13 (Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren). Endvidere FoU med relation til handel, bank- og forsikringsvæsen, hotel- og restaurationsdrift osv.*"⁸

Figur 1.2. // Danmarks Statistik: udvikling i finanslovens bevillinger til forskning og udvikling efter forskningsformål. Midler afsat i 2024 per formål samt udviklingen i perioden 2012-2024 per formål. Mio. 2025-priser.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af FOUBUD5 fra statistikbanken <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

Relativt set er der tre andre forskningsformål, som i samme periode også står til at modtage færre offentlige midler. Både forskningsformålene "*Transport og telekommunikation*", "*Boligforhold og fysisk planlægning*"

⁸ <https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/det-offentlige-forskningsbudget>

samt ” *Sociale forhold* ” står til over 70 pct. reduktion i de bevilgede midler, når man sammenligner 2012 og 2024. Målt i procent sker der meget store reduktioner i bevillingerne til disse forskningsformål, men da der er tale om tre mindre forskningsformål, er reduktionen opgjort i mio. kr. mere afdæmpet. Forskningsformålet ” *Transport og telekommunikation* ” reduceres således med 60 mio. kr. fra 75 mio. kr. i 2012 til 15 mio. kr. i 2024. Tilsvarende reduceres midlerne til forskning i ” *Sociale forhold* ” med 103 mio. kr. mens midlerne til forskning i ” *Boligforhold og fysisk planlægning* ” reduceres med 51 mio. kr.

Prioritering af statslige forskningsmidler: udviklingstendenser og mulige årsager

Finansministeriet og Danmarks Statistik offentliggør ikke data fra det offentlige forskningsbudget opdelt på laveste detaljeringsniveau i form af finanslovens standardkonti. Udenforstående kan således **ikke** umiddelbart identificere, hvilke og hvor mange konti blandt de flere hundrede finanslovskonti der rummer forskningsmidler, hvor der over tid afsættes flere eller færre kroner. Det er derfor vanskeligt alene med udgangspunkt i talmaterialet fra det offentlige forskningsbudget at identificere forklaringer på de tendenser, som kan iagttages via statistikkens opdeling af midler på forskningsformål over årene.

Alternativt kan man – på et overordnet niveau – se på policy-dokumenter, der indgår som en del af besluthingsgrundlaget omkring prioriteringen af de statslige forskningsmidler samt den kortfattede tekst i de årlige politiske aftaler om udmøntning af forskningsreserven, jf. DEAs tidligere analyse af forskningsreservens størrelse og struktur over tid. Katalogerne over særligt løfterige forskningsområder, som Uddannelses- og Forskningsministeriet har udgivet, omfatter Forsk2015, Forsk2020 og Forsk2025 samt INNO+. ⁹ Katalogerne bestod af bruttolister over forskellige forsknings- og innovationsområder med beskrivelse af samfundsbehov og potentialer. Det seneste katalog i rækken udkom i 2017 og identificerede i alt 19 løfterige forskningstemaer.

Som en delvis afløser for de tidligere kataloger, er der i de senere år udgivet en række enkeltstående ministerielle forskningsstrategier. Listen omfatter bl.a. den grønne forskningsstrategi ¹⁰ (2020), life science strategier ¹¹ (2021 og 2024), strategi for dansk forsvarsindustri ¹² (2021), kvantestrategi ¹³ del 1 og 2 (2023) og rumstrategier ¹⁴ (2021 og 2024). Disse (del)strategier består af nationale strategier for et specifikt afgrænset forsknings-, teknologi- og/eller samfunds- og erhvervsområde. Strategierne varierer på flere punkter. Nogle er bredt definerede mens andre fokuserer på afgrænsede teknologiområder. I nogle tilfælde er strategierne alene udarbejdet af Uddannelses- og Forskningsministeriet. I andre tilfælde står flere ressortministerier og andre aktører bag.

Ingen af de nævnte dokumenter er en-til-en relaterbare til opdelingen af forskningsmidler på NordForsk- *forskningsformål*. Men det er muligt at sammenholde udarbejdelses- og offentliggørelsestidspunkterne for de enkelte strategier med efterfølgende prioritering af forskningsmidler fordelt på forskningsformål. I flere tilfælde kan der identificeres samvariation. Datagrundlaget tillader dog ikke, at der drages entydige konklusioner mht. kausaliteten.

Grøn forskning: I 2020 udgav den daværende danske regering en omfattende grøn forskningsstrategi, der bl.a. identificerede syv grønne forskningstemaer og fire grønne missioner. Flere forskningsformål adresserer elementer af den grønne omstilling. Det gælder ” *Produktion og fordeling af energi* ” samt formålet ” *Landbrug,*

⁹ <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/forsk2025>

¹⁰ <https://ufm.dk/publikationer/2020/fremtidens-gronne-losninger-strategi-for-investeringer-i-gron-forskning-teknologi-og-innovation/fremtidens-gronne-losninger-strategi-for-investeringer-i-gron-forskning-teknologi-og-innovation>

¹¹ <https://www.ism.dk/Media/637541521670727421/Strategi%20for%20life%20science.pdf> og <https://www.em.dk/aktuelt/nyheder/2024/okt/ny-strategi-skal-fordoble-dansk-life-science-eksport-til-350-milliarder->

¹² <https://www.fmn.dk/globalassets/fmn/dokumenter/nyheder/2021/-regeringens-strategi-for-dansk-forsvarsindustri-dk-pdf>

¹³ <https://ufm.dk/publikationer/2023/strategi-for-kvanteteknologi-del-1-forskning-og-innovation-i-verdensklasse> og <https://www.em.dk/aktuelt/udgivelser-og-aftaler/2023/sep/national-strategi-for-kvanteteknologi>

¹⁴ <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/rumområdet/strategi-og-samarbejde/den-danske-rumstrategi>

skovbrug, jagt og fiskeri", som har fået forøget bevillingerne med hhv. 37 og 88 pct. Et tredje forskningsformål *"Forureningsbekæmpelse og naturbeskyttelse"*, som også er centralt i forhold til den grønne omstilling, har dog omvendt fået bevillingerne reduceret. Så samlet kan der ikke identificeres en helt entydig tendens vedrørende prioritering af offentlige forskningsmidler rettet mod den grønne omstilling.

Life science: Der er både i 2021 og 2024 udgivet life science strategier med flere ministerier som afsendere. Samtidig er forskningsformålet *"Sygdomsbekæmpelse og – forebyggelse"* et af de forskningsformål, som med en 66 pct. forøgelse fra 2012 til 2024, er vokset mest.

Rumforskning og forsvarsforskning: To af de størrelsesmæssigt mindre forskningsformål *"Rumforskning"* samt *"Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren"* har fået bevillingerne forøget markant, når man ser på udviklingen fra 2012-2024 svarende til stigninger på hhv. 105 pct. og 83 pct. En umiddelbar antagelse er, at Uddannelses- og Forskningsministeriets rumstrategier fra hhv. 2021 og 2024 udgør en del af forklaringen på den øgede prioritering af midler til rumforskning og rumteknologi. *Forsvarsforskning* befinder sig også blandt de forskningsformål, som der afsættes få midler til på finansloven. Tallene i det offentlige forskningsbudget vidner dog om, at der er sket en forøgelse af midlerne til forsvarsforskning. Stigningen er på 38 pct. hvilket dækker over en forøgelse fra 72 mio. kr. i 2012 til 100 mio. kr. i 2024. Regeringens strategi for dansk forsvarsindustri udkom i 2021.

Erhvervsrettet forskning: Ingen af de 16 NordForsk-forskningsformål kan umiddelbart relateres til kvanteområdet. Det er derfor ikke muligt at identificere prioriteringsmæssige konsekvenser af kvantestrategien fra 2023 når man ser på data fra det offentlige forskningsbudget fordelt på forskningsformål. Alternativt kan man analysere aftaleteksten i de årlige aftaler om fordelingen af forskningsreserven. Heri kan man umiddelbart identificere en række kvantebevillinger: 150 mio. kr. i 2023-aftalen samt 200 mio. kr. i både 2024 og 2025-aftalerne. Kvantestrategien fra 2023 er opdelt i to – del 1 med forskningsfokus udgivet af Uddannelses- og Forskningsministeriet og en mere erhvervsrettet del II udgivet af Erhvervsministeriet med fokus på bl.a. kommercialisering.

Øvrige forskningsformål: Tre beløbsmæssigt små forskningsformål hhv. *"Transport og telekommunikation"*, *"Boligforhold og fysisk planlægning"* samt *"Sociale forhold"* har fået de bevilgede midler reduceret med mere end 70 pct. når man sammenligner 2012 med 2024. Der er også afsat færre forskningsmidler under tre andre forskningsformål *"Kultur, massemedier og fritid"*, *"Arbejdsbetingelser"* samt *"Økonomisk planlægning og offentlig forvaltning"*. Men her er reduktionerne relativt mindre svarende til hhv. 37, 20 og 21 pct.

05

Analysekapitel 2

Analysekapitel 2: International sammenligning af offentlige forskningsbudgetter

Mens det forrige kapitel fokuserede på det offentlige forskningsbudget baseret på data fra Danmarks Statistik, er fokus i dette kapitel på international sammenligning af de danske data. I kapitlet præsenteres data fra Eurostat vedrørende de offentlige forskningsbudgetter i Danmark samt et antal lande udvalgt blandt de 40 lande, som Eurostat har data om (EU-medlemsstater, EU-kandidatlande samt et antal øvrige lande). Landene er valgt ud fra kriterier om, at de er forskningsintensive og at det vurderes interessant, at sammenligne fordelingen af det offentlige forskningsbudget i disse lande med den tilsvarende fordeling i Danmark. Der indgår i alt 13 forskningsformål i den NABS-opdeling som Eurostat anvender. Kapitlet ser nærmere på en række af disse formål (rumforskning, forsvarsforskning, miljøforskning, sundhedsforskning, industriel produktion og teknologi samt almen videnskabelig udvikling).

Boks 2.1.: Landesammenligninger af offentlige forskningsbudgetter: forbehold og begrænsninger

Hovedelementerne i den årlige *danske* forskningsstatistik oversendes af Danmarks Statistik til Eurostat, som videreformidler data fra EU-landene til OECD og UNESCO. Som udgangspunkt er opgørelsen af det offentlige forskningsbudget på dst.dk og statistikbanken.dk derfor identisk med de tilsvarende danske data, der er tilgængelige hos de internationale statistikbureauer. Dog er data nogle steder opgjort i danske kroner (løbende eller faste priser) mens forskningsbevillinger i de internationale opgørelser udover nationale valutaer også opgøres i hhv. euro og amerikanske dollars og med mulighed for at vælge mellem faste, løbende og købekraftskorrigerede priser.

Nogle danske data omkodes når de oversendes til Eurostat

- I. Danmarks Statistik anvender fortsat opdeling på NORDFORSK-formål (16 kategorier samt underkategorier) mens de internationale statistikker anvender de NABS-kategorier (13 kategorier samt underkategorier). Tabellen der "oversætter" mellem de to inddelinger fremgår af bilaget.
- II. Datagrundlaget for kapitel 1 er *finanslovsmidler* fordelt på forskningsformål mens data for *øvrige nationale finansieringskilder* (Danmarks Grundforskningsfond, PSO-midlerne (frem til 2021) samt regioner og kommuner) præsenteres samlet set men *uden* opdeling på forskningsformål. Uden for finansloven er der årligt godt 5 mia. kroner til offentlig forskning. I forbindelse med at danske data indberettes til Eurostat bliver disse midler af fordelt på forskningsformål, hvor de tidligere PSO-midler henføres til formålet *energi*, midlerne fra Danmarks Grundforskningsfond til formålet *almen videnskabelig udviklingen* mens hovedparten (85 pct.) af de regionale og kommunale midler kan henføres til *sundhed*.

Herudover kan danske data, som de præsenteres hos Danmarks Statistik og Eurostat, også afvige pga. andre forhold:

- III. Hvis der efter statistikken offentliggørelse er sket justeringer og fejlretninger hos den nationale producent (Danmarks Statistik) *eller* ved de internationale statistikbureauer (Eurostat, OECD og UNESCO), men disse (endnu) ikke er implementeret hos modparten.
- IV. Eurostat og/eller OECD vælger at supplere data fra de nationale statistikbureauer med egen estimer.
- V. Der kan også være forskelle i tabeller med *relative opgørelser* fx hvor forskningsmidler sættes i forhold til befolkningsstørrelse eller BNP. De internationale statistikker udkommer tidsmæssigt med forsinkelse i forhold til de nationale statistikker. Eurostat og OECD kan således benytte andre/nyere BNP-prognoser eller befolkningstal end dem, der ligger til grund for de tilsvarende tabeller hos Danmarks Statistik.

OECD og Eurostat offentliggør ved siden af selve statistikken også metadata, i form af tekster hvori de internationale statistikorganisationer kortfattet videreformidler budskaber fra de nationale producenter omkring selve statistikproduktionen og eventuelle forbehold vedrørende metode, dækningsgrad og resultater mv. Metadata-teksterne stilles til rådighed i kombination med et omfattende noteapparat integreret i de tabeller, som kan trække fra OECD's og Eurostats hjemmesider herunder bl.a. for hvert land angivelse af om data er fx "*provisional*", "*estimated*" og/eller om der er "*break in time series*".

Som udgangspunkt formidles og analyseres de data, der stilles til rådighed af Danmarks Statistik og Eurostat. Men der er jf. teksten i de to bokse også opgørelses- og afgrænsningsmæssige forhold, som bør fremhæves fordi de kan påvirke og nuancere de konklusioner, som analysen leder frem til. I denne komparative analyse af de offentlige forskningsbudgetter i 15 lande er det bl.a. et begrænsende forhold, at centrale dele

af universitetsfinansieringen i bl.a. USA af opgørelsesmæssige årsager jf. boks 2.2, ikke er inkluderet i det offentlige amerikanske forskningsbudget.

Boks 2.2: Offentlige forskningsbudgetter: Afgrænsningsproblematikker og opdelinger på forskningsformål.

1. **Delstater og regioner:** Ifølge OECD's Frascati-manual bør statistikproducenter, som står for udarbejdelsen af de offentlige forskningsbudgetter, inkludere både forskningsmidler fra nationale regeringer og forskningsmidler fra delstaterne i lande, som har en føderal struktur. Til gengæld kan man i henhold til manualen undlade at inkludere forskningsmidler fra kommuner i opgørelsen af det samlede offentlige forskningsbudget. I en dansk kontekst udarbejder Danmarks Statistik et samlet skøn for de midler, som de 5 danske regioner og 98 kommuner afsætter til forskning og udvikling. I budgetsammenhænge estimerer Danmarks Statistik summen af kommunale og regionale forskningsmidler baseret på udtræk og beregninger af finansieringsoplysningerne i de regnskabsmæssige statistikker for forskning og udvikling i hhv. den offentlige sektor og erhvervslivet.
2. **Grænsefladerne mellem offentlige og private forskningsfinansierende kilder:** I nogle lande spiller midler fra private donorer, (patient)foreninger samt private og/eller halvoftentlige forskningsfinansierende fonde en (stor) rolle i finansieringen af offentlig forskning men *uden* at disse finansieringskilder nødvendigvis indgår i det offentlige forskningsbudget. I Danmark uddeler fx Landbrugets produktions- og promilleafgiftsfonde betydelige midler til fødevareforskning. Midlerne opkræves fra producenter og forbrugere med hjemmel i landbrugsstøtteloven, men den form for forskningsstøtte er ikke inkluderet i det offentlige danske forskningsbudget. På tværs af lande kan fonde under statslige virksomheder, hel- og halvoftentlige pensionskasser samt tips- og lottomidler i varierende grad ligeledes medfinansiere forskning, som udføres ved offentlige institutioner, men uden at disse finansieringskilder nødvendigvis indgår i opgørelserne i landets offentlige forskningsbudget.
3. **Universiteter uden basismidler:** Amerikanske universiteter modtager ikke årlige basismidler til forskning på linje med danske og europæiske universiteter. Dermed "mangler" der et væsentligt element i det offentlige amerikanske forskningsbudget. Universiteter i USA finansieres i stedet via kombinationer af andre finansieringskilder. Først og fremmest betaler de studerende for at læse ved universitetet og i mange tilfælde også for leje af kollegieværelser mv. Som supplement støtter delstaterne i varierende grad med midler til uddannelse og/eller til *overordnet* drift af universitetet. Men det sker, uden at der forlods er identificeret en særskilt andel af den offentlige støtte, som fra de bevilgende myndigheder side er allokeret til forskning. Yderligere er mange både offentlige og private universiteter delvist finansieret af deres egen formue, hvor det årlige afkast af den universitetsinterne formue (endowment) giver økonomisk stabilitet på linje med basisbevillinger. Nogle universiteter er oprindeligt etableret af private velgørere mens selvejende offentlige institutioner herunder *land grant universities* er etableret via (store) oprindelige engangsindskud. Endelig udgør indtægter fra fx hospitalsdrift og TV-rettigheeder til sportsbegivenheder også væsentlige indtægtskilder for nogle universiteter.
4. **Almen videnskabelige udvikling – forskellige perspektiver på "frie" forskningsmidler:** I en række lande er store dele af forskningsmidlerne i de offentlige forskningsbudgetter afsat til formålet "*Almen videnskabelige udvikling*". Disse midler kan betages som "frie" forskningsmidler i den forstand, at de bevilgende ministerier og myndigheder ikke har tematiseret eller øremærket midlerne. Men det forhold, at midlerne fra centralt hold opgøres som "frie forskningsmidler" er **ikke** ensbetydende med, at den enkelte forsker umiddelbart vil have mulighed for at søge om disse midler. Store dele anvendes til universiteternes husleje og drift (vand, varme og strøm, apparatur mv.), mens andre midler går til løn til det videnskabelige personale, som allerede er ansat, og til løn til de teknisk-administrative medarbejdere. Så betydelige midler, der i budgetsammenhænge fra de bevilgende myndigheders side er opgjort som "frie" midler, er ikke det samme som, at den enkelte forsker oplever at have umiddelbar adgang til midlerne.
5. Yderligere forhold kan også nuancere begrebet "frie forskningsmidler". Danske universiteter modtager basismidler, som i henhold til kategoriseringen i det offentlige forskningsbudget er afsat til "*Almen videnskabelige udvikling*", hvor universitetet selv internt træffer beslutning om fordeling mellem fagområder, udmøntningskriterier mv. I praksis kan der dog være andre forhold, der begrænser handelfriheden herunder strategiske rammekontrakter, politiske aftaler om uddannelsesregionalisering samt det forhold at universiteterne ser sig nødsaget til i betydeligt omfang at medfinansiere eksterne bevillinger, hvor EU samt offentlige og private fonde tilbyder forskningsmidler under forudsætning af, at universitetet selv finansierer indirekte omkostninger.

Tabel 2.1. // Danmarks Statistik (øverste halvdel) og Eurostat (nederste halvdel): Det offentlige danske forskningsbudget i 2024 opdelt på hhv. NordForsk og NABS-forskningsformål. Mio. kr. og procent

		Mio kr.	Procent
DST	Landbrug, skovbrug, jagt og fiskeri	1.159 kr.	5,5%
	Minedrift, industri og håndværk, bygge- og anlægsvirksomhed og andre erhverv	1.024 kr.	4,9%
	Produktion og fordeling af energi	1.137 kr.	5,4%
	Transport og telekommunikation	15 kr.	0,1%
	Boligforhold og fysisk planlægning	19 kr.	0,1%
	Forureningsbekæmpelse og naturbeskyttelse	356 kr.	1,7%
	Sygdomsbekæmpelse og -forebyggelse	669 kr.	3,2%
	Sociale forhold	30 kr.	0,1%
	Kultur, massemedier og fritid	184 kr.	0,9%
	Uddannelsesforhold	504 kr.	2,4%
	Arbejdsbetingelser	129 kr.	0,6%
	Økonomisk planlægning og offentlig forvaltning	94 kr.	0,5%
	Udforskning og udnyttelse af jorden og atmosfæren	188 kr.	0,9%
	Almen videnskabelig udvikling	14.928 kr.	71,2%
	Rumforskning	429 kr.	2,0%
	Forsvar	97 kr.	0,5%
	I alt finansloven	20.962 kr.	100,0%
	Øvrige off. danske kilder (Grundforskningsfonden, regioner og kommuner)	5.131 kr.	
	Nationale bevillinger i alt	26.093 kr.	

Eurostat	Exploration and exploitation of the earth	188 kr.	0,7%
	Environment	356 kr.	1,4%
	Exploration and exploitation of space	429 kr.	1,6%
	Transport, telecommunication and other infrastructures	34 kr.	0,1%
	Energy	1.137 kr.	4,4%
	Industrial production and technology	1.024 kr.	3,9%
	Health	4.631 kr.	17,7%
	Agriculture	1.159 kr.	4,4%
	Education	741 kr.	2,8%
	Culture, recreation, religion and mass media	421 kr.	1,6%
	Political and social systems, structures and processes	491 kr.	1,9%
	<i>General adv. of knowledge: R&D financed from General Uni. Funds (GUF)</i>	<i>10.900 kr.</i>	<i>41,8%</i>
	<i>General adv. of knowledge: R&D financed from other sources than GUF</i>	<i>4.486 kr.</i>	<i>17,2%</i>
	General advancement of knowledge: Total	15.386 kr.	59,0%
	Defence	97 kr.	0,4%
	Total government budget allocations for R&D	26.093 kr.	100,0%

* De 5,1 milliarder DKK under øvrige offentlige kilder er i Eurostat-opgørelsen fordelt på forskningsformål.

I Eurostats internationale sammenligning var det 59 pct. af de samlede offentlige danske forskningsmidler i 2024, som kunne henføres til forskningsformålet "Almen videnskabelig udvikling" ("General advancement of knowledge"). Almen videnskabelige forskning er af Danmarks Statistiks beskrevet som forskningsaktiviteter, der hovedsageligt dækker over grundforskning.

Andelsmæssigt er 59 pct. af det samlede offentlige danske forskningsbudget væsentligt mindre end hvis man alene ser på finanslovsmidlerne, hvor det er 71 pct. af midlerne, som kan henføres til det samme forskningsformål. Forklaringen er, at midlerne fra regioner og kommuner primært går til sundhedsvidenskab dvs. forskningsformålet "Health", og når disse midler inkluderes i opgørelsen, påvirker det den samlede fordeling. Inkludering af midler fra Danmarks Grundforskningsfond i den formålsopdelte opgørelse, påvirker ligeledes

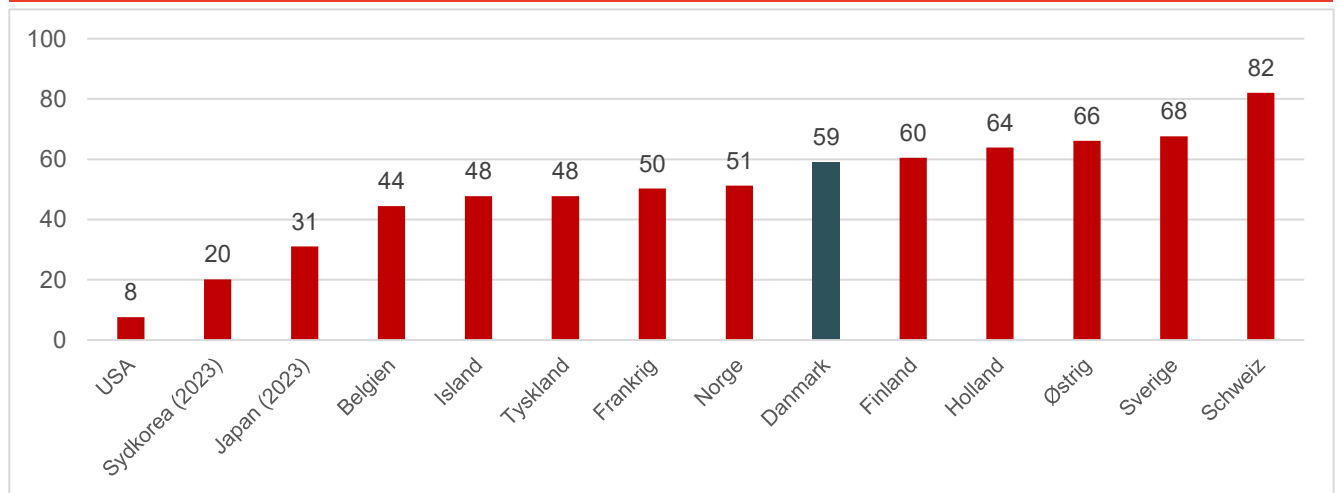
den samlede fordeling, idet midlerne fra fonden vil blive opgjort under formålet "*General advancement of knowledge*". Men i runde tal er størrelsesforholdet mellem de to offentlige kilder, som begge fordeler forskningsmidler uden for selve finansloven, 1:10. Det årlige beløb fra kommuner og regioner til især sundhedsvidenskabelig FoU var i 2024 4.804 mio. kr. mens Danmarks Grundforskningsfond i 2024 er opgjort til at bevilge 471 mio. kr. jf. opgørelsen i Statistikbanken¹⁵.

Midler afsat til "*Almen videnskabelig udvikling*" i de offentlige forskningsbudgetter

I 2024 placerer Danmark sig omtrent i midten af landesammenligningen, når man ser på forskningsmidler til almen videnskabelig udvikling som andel af det samlede offentlige forskningsbudget. Med 59 pct. ligger Danmark under lande som Schweiz (82 pct.), Sverige (68 pct.) og Østrig (66 pct.). I den modsatte ende af skalaen ligger de tre ikke-europæiske lande USA, Sydkorea og Japan på et langt lavere niveau, hvad angår den andel af midlerne i de tre landes offentlige forskningsbudgetter, som er bevilget til almen videnskab.

Det er bemærkelsesværdigt, at USA ligger så lavt, med blot 8 pct. af forskningsmidlerne i det offentlige amerikanske forskningsbudget afsat til forskningsformålet almen videnskabelig udvikling. Alle øvrige lande ligger væsentligt højere. Flere forhold spiller antageligvis ind herunder at en ganske stor andel af de offentlige amerikanske forskningsmidler er afsat til formålet "*Forsvarsforskning*" (se nedenfor) samt det forhold, at der ikke indgår basismidler til universiteterne i det offentlige amerikanske forskningsbudget¹⁶.

Figur 2.1. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "*General advancement of knowledge*". Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af udtræk fra Eurostat *GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007)* [gba_nabsfin07__custom_17633397]. Der er ingen tilgængelige data for Storbritanniens vedkommende.

Betragtes fordelingen af offentlige forskningsmidler afsat til formålet "*Almen videnskabelige udvikling*" opgjort i euro per indbygger, placerer Danmark sig relativt højt med en værdi på 346 € per indbygger. Danmark ligger i denne opgørelse markant højere end Sverige, Tyskland og Frankrig, men lavere end Norge (351 €), Island (397 €) og særligt Schweiz (742 €). Både målt som andel af det samlede offentlige forskningsbudget

¹⁵ <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

¹⁶ General advancement of knowledge består af summen af to opgørelser dels "General advancement of knowledge: R&D financed from General University Funds (GUF) and "General advancement of knowledge: R&D financed from other sources than GUF". Der er for USA's vedkommende alene registeret data i sidstnævnte kategori.

og målt i euro per indbygger er prioriteringen af offentlige forskningsmidler i Schweiz i særklasse, idet man fra politisk hold afsætter betydelige midler til forskning, men hovedsageligt uden at øremærke disse til bestemte socioøkonomiske formål.

Figur 2.2 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "General advancement of knowledge". Euro per indbygger



Kilde: egne beregninger på baggrund af udtræk fra Eurostat GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17633397]. Der er ingen tilgængelige data for Storbritanniens vedkommende.

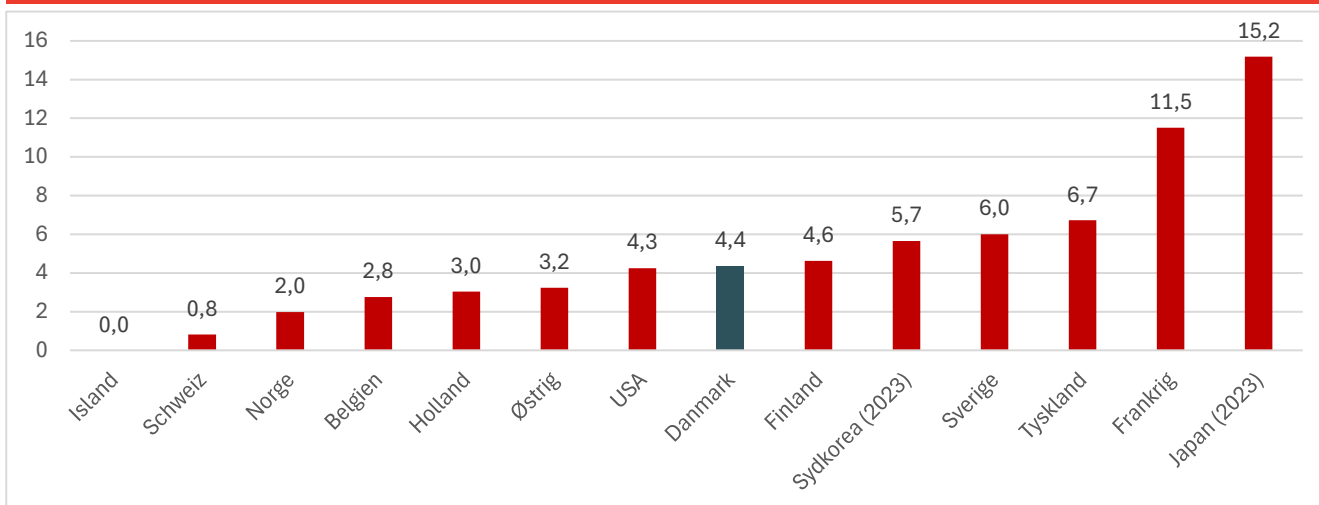
Sammenholder man opgørelserne i figur 2.1 og 2.2, er det overordnende mønster, at prioriteringen af offentlige forskningsmidler i Schweiz i udpræget grad er orienteret imod bevilling af midler til almen videnskabelig udvikling. Yderligere er det karakteristisk, at gruppen af mindre nordvesteuropæiske lande – Holland, Østrig og de nordiske lande – ligger højt. De store EU-lande Tyskland og Frankrig ligger på et lidt lavere niveau, mens de tre ikke-europæiske lande, der indgår i opgørelsen (Japan, Sydkorea og USA) prioriter midler til almen videnskabelig udvikling lavere.

I Eurostats data har 8 af de 15 lande inkluderet data for forskningsmidler afsat til formålet "General advancement of knowledge", hvor midlerne er underopdelt på de seks videnskabelige hovedområder (HUM, SAMF, TEK, NAT, SUND samt JORD/VET) mens underopdelte data omvendt *ikke* er tilgængelige for de resterende syv lande inklusiv Danmark. Disse data analyseres derfor ikke nærmere i nærværende analyse.

Midler afsat til "Energiforskning" i de offentlige forskningsbudgetter

Knap 5 pct. af forskningsmidlerne i det offentlige danske forskningsbudget er afsat til energiforskning. Dermed ligger Danmark i midterfeltet af landene, når man ser på andelen af landenes respektive offentlige forskningsbudgetter, som fra politisk hold er øremærket formålet "Energiforskning".

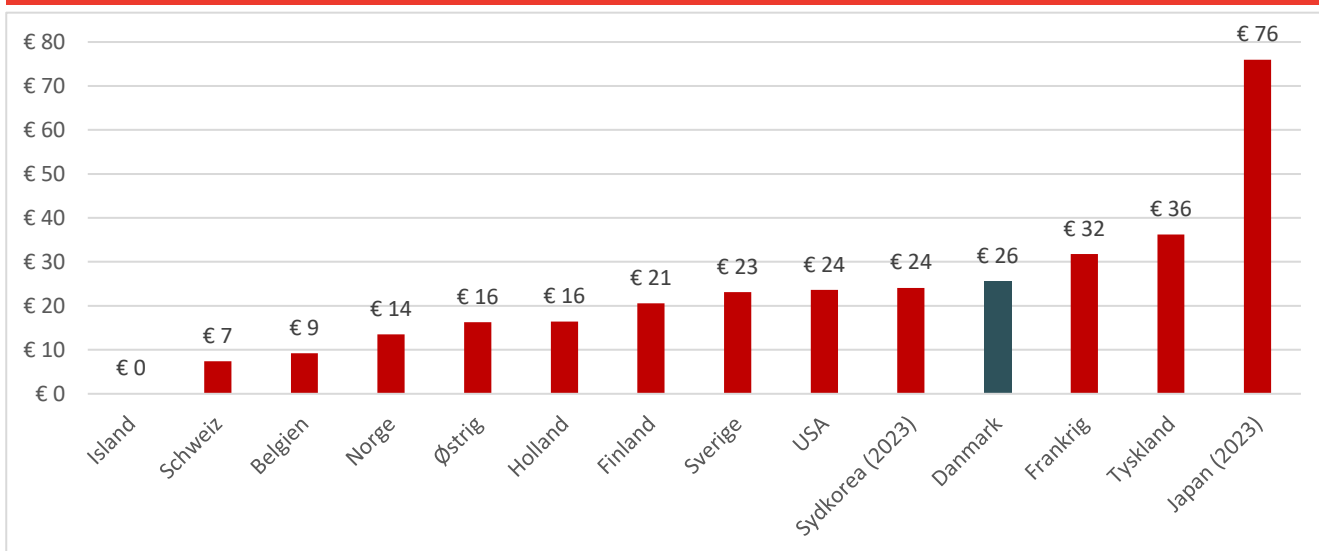
Figur 2.3 // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Energy". Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] "energy"

Til sammenligning er en betydelig større andel af de offentlige forskningsmidler i Japan og Frankrig afsat til energiforskning. Nogenlunde samme mønster ses i figur 2.4, hvor midlerne til energiforskning er opgjort i euro per indbygger. Dog ligger Tyskland i denne opgørelse med 36€ per indbygger afsat til energiforskning marginalt højere end Frankrig med 32€ per indbygger afsat til forskningsformålet energiforskning. Danmark ligger her med 26€ per indbygger afsat til forskningsformålet "Energy" på en fjerdeplads blandt landene.

Figur 2.4 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Energy". Euro per indbygger.

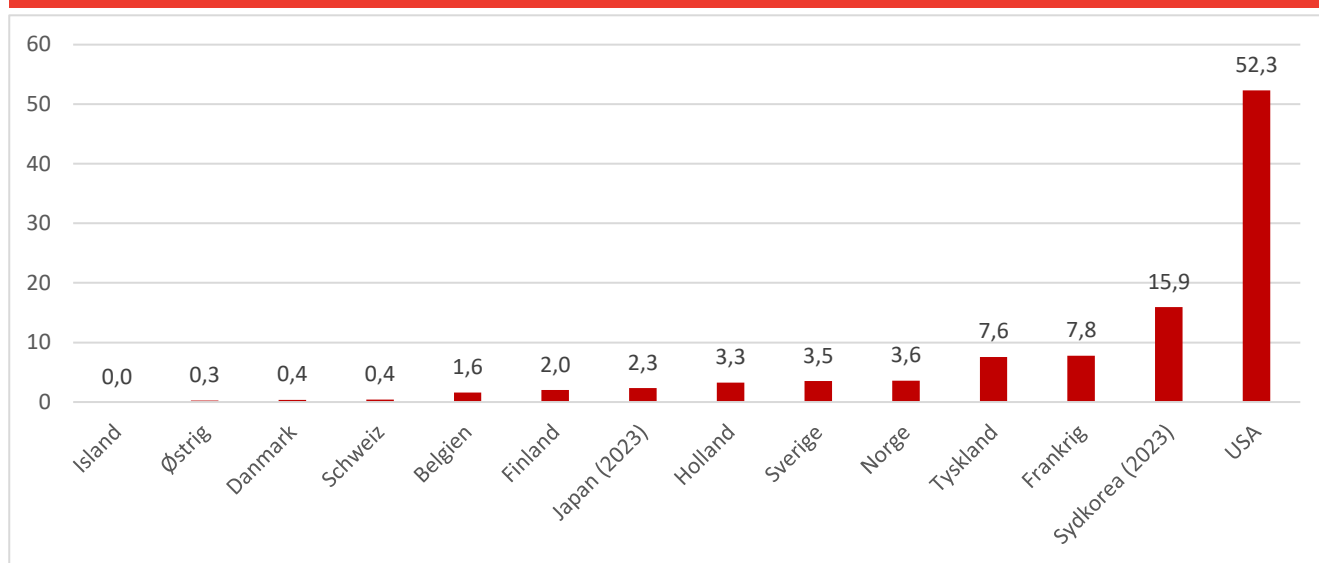


Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "energy"

Midler afsat til *forsvarsforskning* i de offentlige forskningsbudgetter

Både figur 2.5 (*andel* af de offentlige forskningsmidler øremærket til forsvarsforskning) og figur 2.6 (midler til forsvarsforskning opgjort i *euro per indbygger*) vidner om en markant amerikansk prioritering af forskningsformålet "Forsvar". Lidt over halvdelen af det amerikanske forskningsbudget er således øremærket til forsvarsforskning, hvilket er betydeligt mere end i andre lande. Sydkorea (16 pct.) samt Frankrig og Tyskland (begge knap 8 pct.) er de lande, som målt i andel af det samlede offentlige forskningsbudget har afsat næstflest midler til dette forskningsformål. I den modsatte ende ses Island, Østrig, Danmark og Schweiz, som alle har afsat mindre end 0,5 pct. af midlerne i deres offentlige forskningsbudgetter til forsvarsforskning.

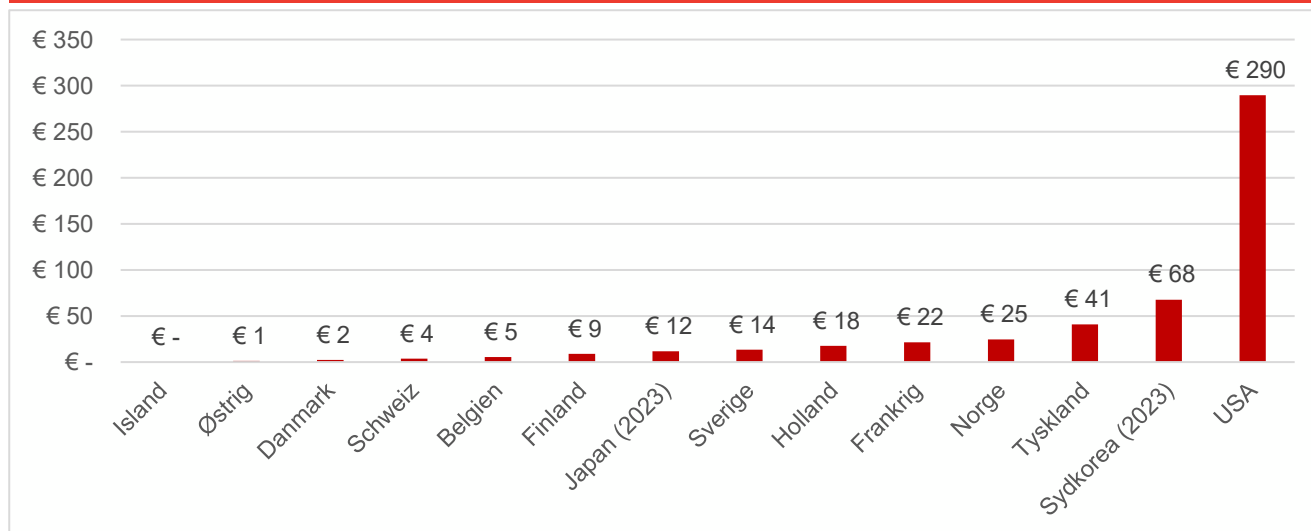
Figur 2.5 // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Defense". Procent.



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "defense"

Nogenlunde samme landefordeling ses i figur 2.6, som viser midler afsat til forsvarsforskning i euro per indbygger. Her ligger Danmark med 2 € per indbygger i den lave ende af skalaen, mens der per indbygger i USA er afsat 290 € til forsvarsforskning, 68€ per sydkoreaner, 41€ per tysker og 25€ per nordmand.

Figur 2.6 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Defense". Euro per indbygger.

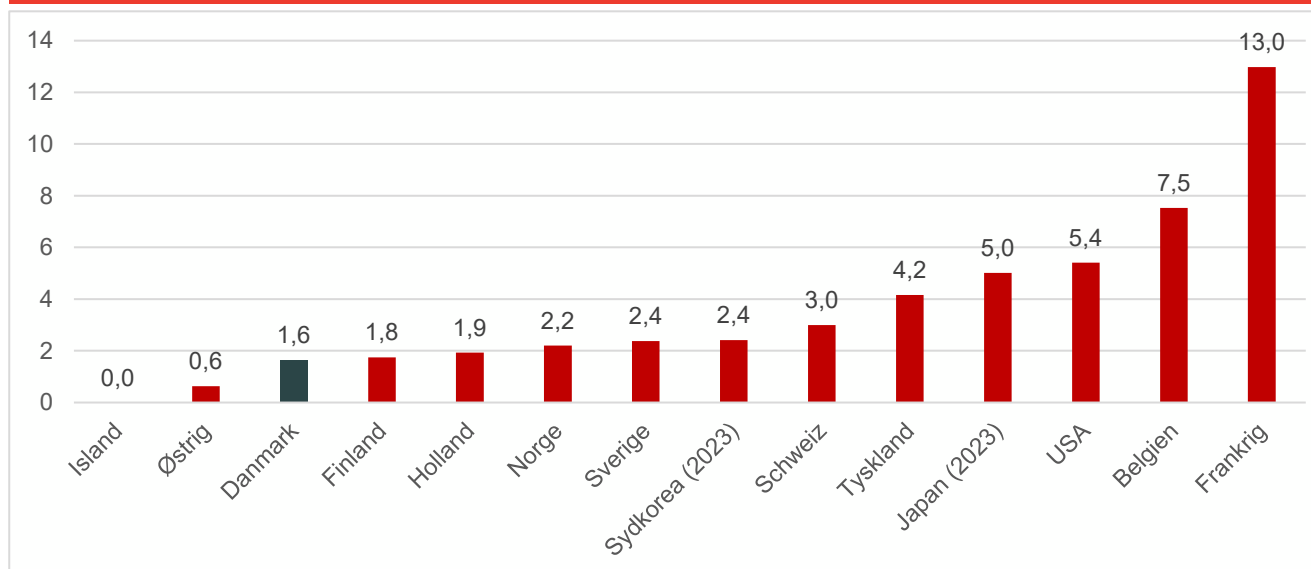


Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "defense"

Midler afsat til rumforskning i de offentlige forskningsbudgetter

Med 1,6 pct. af midlerne i det offentlige forskningsbudget øremærket til rumforskning ligger Danmark tredje lavest blandt landene som indgår i figur 2.7. Øverst ligger Frankrig hvor 13 pct. af midlerne i det offentlige forskningsbudget var øremærket til rumforskning efterfulgt af Belgien (7½ pct.) og USA (5,4 pct.).

Figur 2.7// Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Exploration and exploitation of space". Procent.

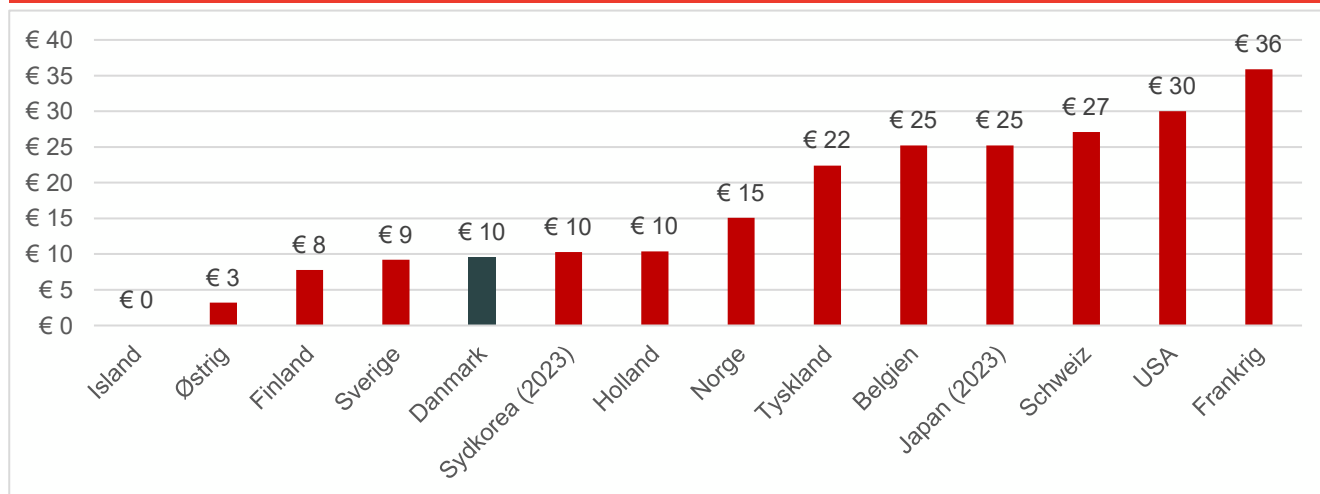


Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "exploration and exploitation of space".

Opgør man alternativt bevillingerne til rumforskning i euro per indbygger, rykker Danmark et par pladser opad i landesammenligningen i figur 2.8. Med 10€ per dansker afsat til rumforskning ligger vi lidt over

Sverige (9€) og Finland (8€) men forsat noget under niveauet i en række andre lande, herunder Schweiz (27€), USA (30€) og Frankrig (36€).

Figur 2.8 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Exploration and exploitation of space". Euro per indbygger

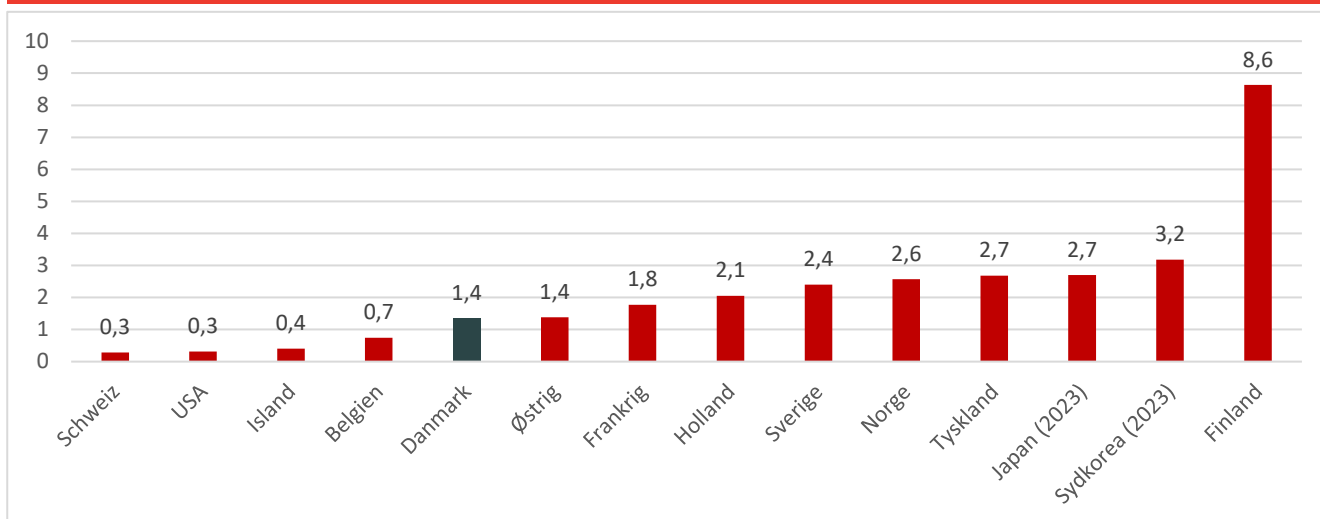


Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "exploration and exploitation of space".

Midler afsat til "Miljøforskning" i de offentlige forskningsbudgetter

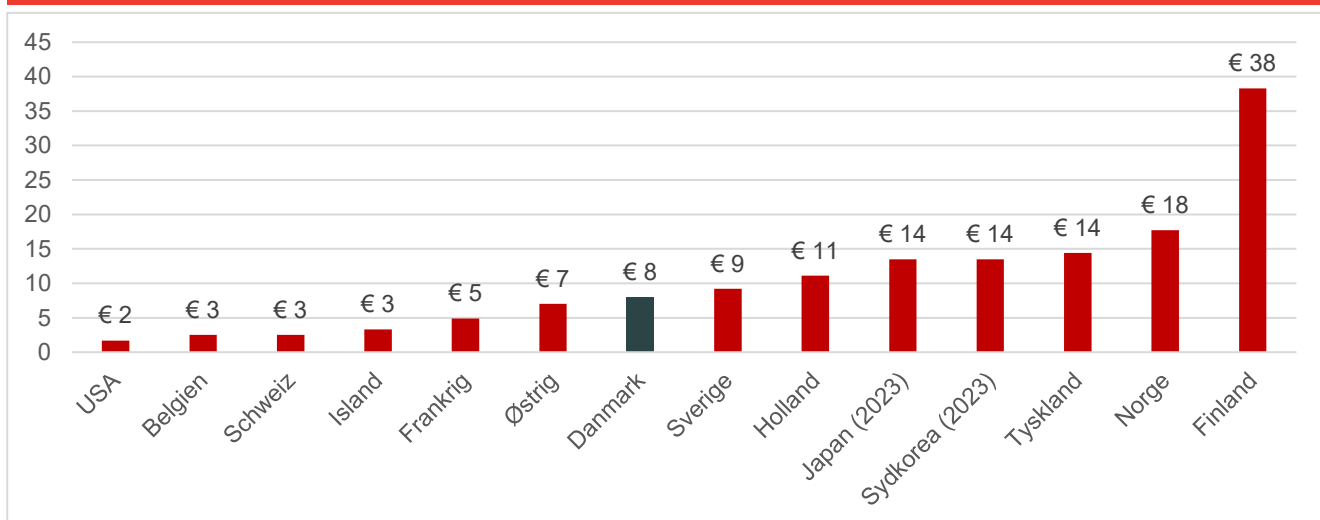
Danmark ligger med 1,4 pct. af de offentlige forskningsmidler øremærket til miljøforskning lidt under gennemsnittet af lande som illustreret i figur 2.9. Højest ligger Finland hvor godt 8½ pct. af midlerne i det offentlige forskningsbudget i 2024 fra politisk hold var øremærket til miljøforskning efterfulgt af Sydkorea (3,2 pct.) samt Japan og Tyskland (begge 2,7 pct.). Ser man alternativt på forskningsmidlerne til miljøforskning opgjort i euro per indbygger ligger Danmark med 8€ per indbygger i midterfeltet af lande. Udover Finland, som med 38€ per indbygger suverænt toppe oversigten i figur 2.10 så er der også afsat større beløb i Norge (18€ per indbygger) samt Tyskland, Sydkorea og Japan, der alle tre ligger på 14€ per indbygger.

Figur 2.9 // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Environment". Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Environment".

Figur 2.10 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Environment". Euro per indbygger



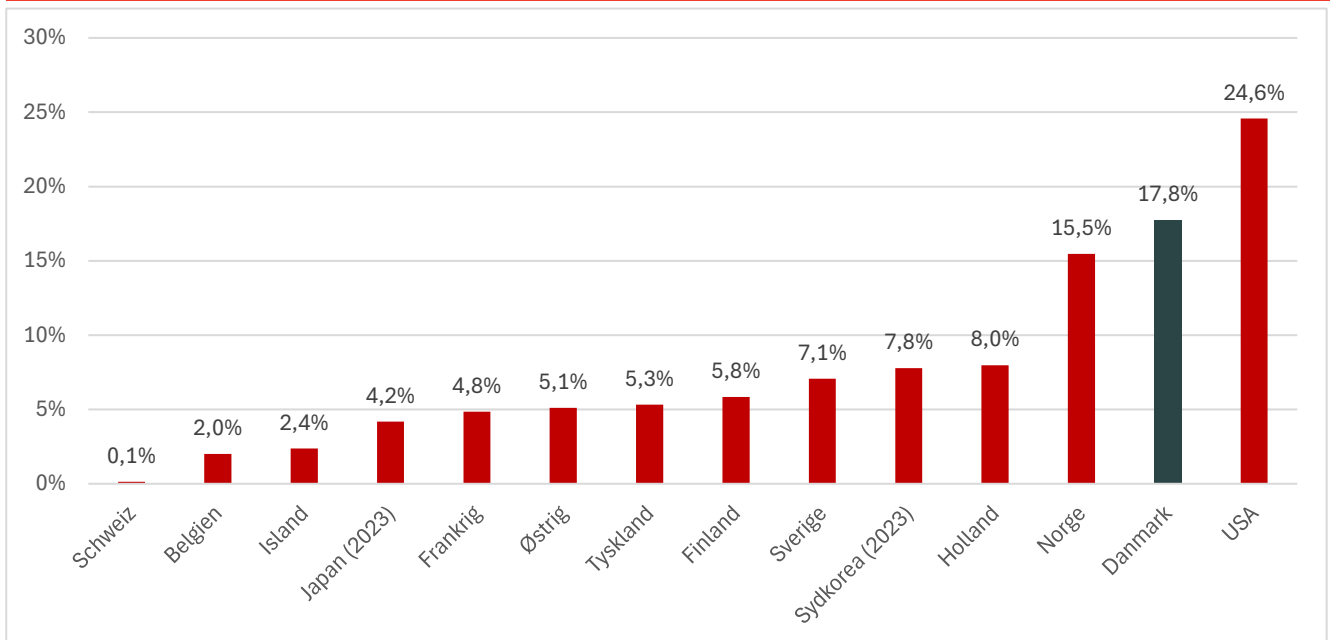
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Environment".

Midler afsat til "sundhedsforskning" i de offentlige forskningsbudgetter

USA, Norge og Danmark dominerer i toppen af figur 2.11 og figur 2.12, der opgør hhv. andelen af de offentlige forskningsbudgetter i hvert land, som fra politisk hold er afsat til sundhedsrelateret forskning og det tilsvarende beløb målt i euro per indbygger. I USA er det næsten en fjerdedel af midlerne, som er afsat til sundhedsforskning, i Danmark knap 18 pct. og i Norge knap 16 pct. I de 11 øvrige lande er det under 10 pct. af midlerne, som fra politisk hold er afsat til sundhedsvidenskab, med Schweiz i den anden ende af skalaen,

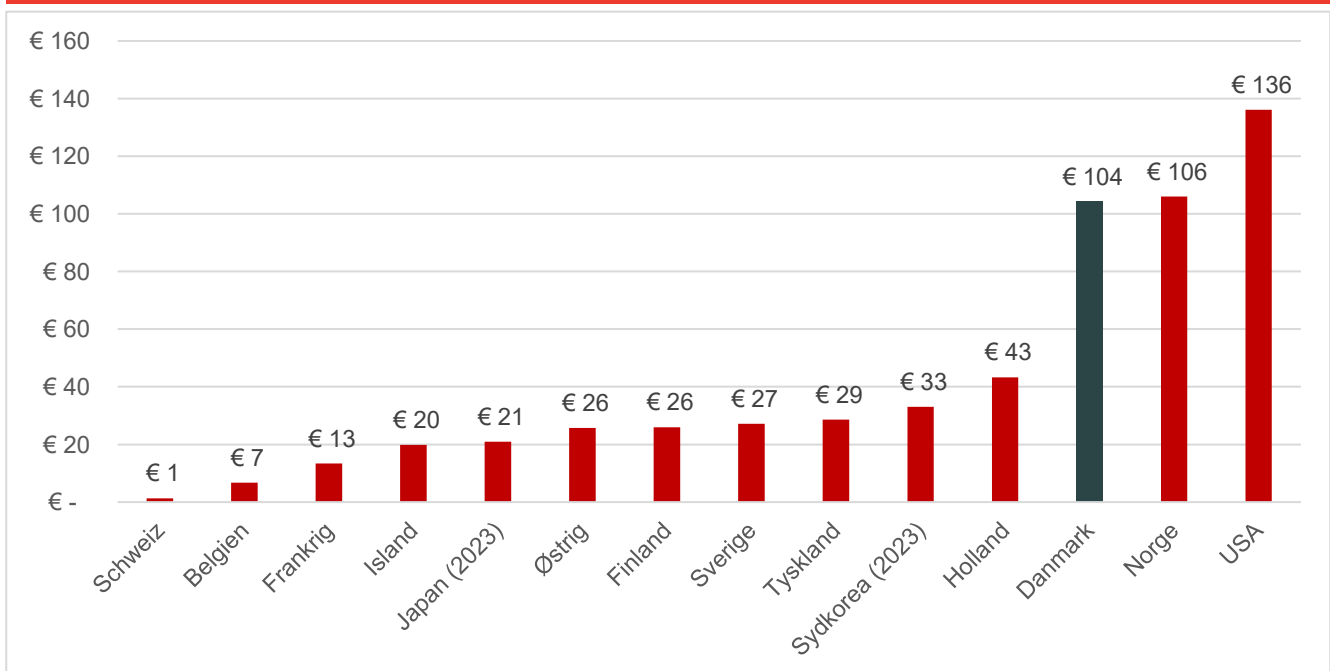
hvor andelen tæt på nul. Opgjort i udgifter per indbygger ligger både Danmark og Norge lidt over 100 euro per indbygger, mens USA ligger højest på 136€.

Figur 2.11 // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Health". Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Health".

Figur 3.12 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Health". Euro per indbygger

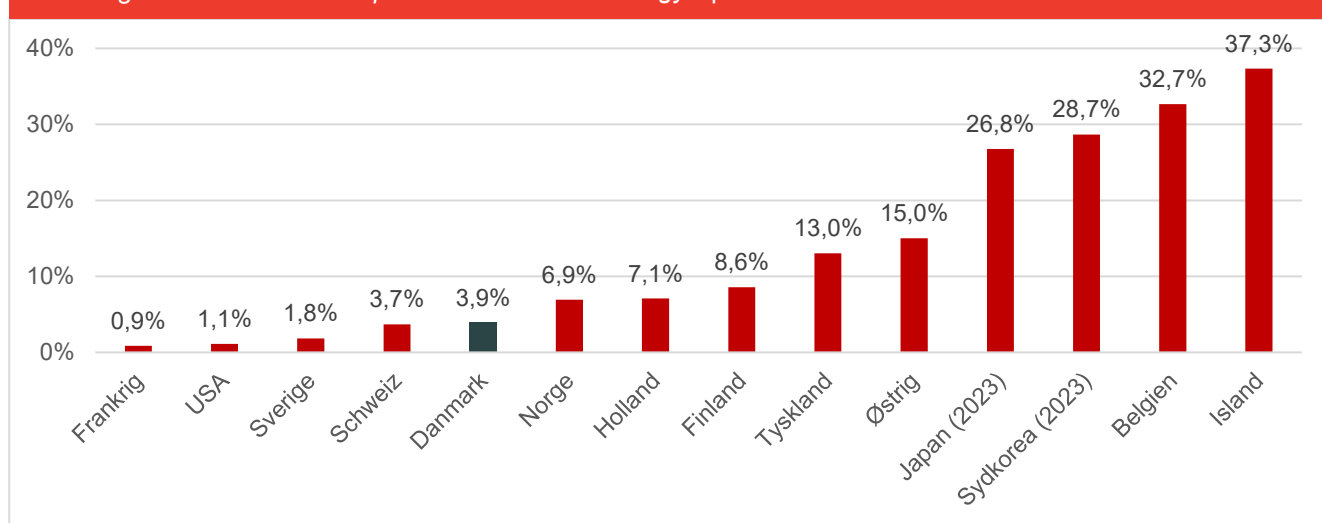


Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Health".

Midler afsat til forskning i "Industriel produktion og teknologi" i offentlige forskningsbudgetter¹⁷

Endelig er det det islandske offentlige forskningsbudget som for alvor springer i øjnene, når man ser på forskningsmidler, der fra politisk hold er øremærket til formålet *industriel produktion og teknologi*. Mere end 37% af midlerne i det islandske forskningsbudget er øremærket til dette forskningsformål, hvilket er højere end Belgien (knap 33 pct.) samt Sydkorea (knap 29 pct.) og Japan (knap 27 pct.). Danmark ligger med 3,9 pct. lidt under midterfeltet af lande i figur 2.13. Tilsvarende ligger Danmark også under midterfeltet i figur 3.14, som opgør forskningsudgifterne i euro per indbygger.

Figur 2.13 // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Industrial production and technology". procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Industrial production and technology".

¹⁷ Frascatimanualen: *Industrial production and technology*: This socioeconomic objective covers R&D aimed at the improvement of industrial production and technology, including R&D on industrial products and their manufacturing processes, except where they form an integral part of the pursuit of other objectives (defense, space, energy, agriculture).

Figur 2.14 // Eurostat: Beløb i det offentlige forskningsbudget i 2024 i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Industrial production and technology". Euro per indbygger



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Industrial production and technology".

06

**Data og metode – det offentlige
forskningsbudget som statistisk
indikator**

Data og metode - det offentlige forskningsbudget som statistisk indikator

Analyse og databearbejdning

Danske data i analysekapitel 1 er indsamlet fra dst.dk og statistikbanken.dk i juni og juli 2025 mens den internationale sammenligning i analysekapitel 2 er baseret på data indsamlet i juli og august 2025 fra Eurostat med opgørelser over de offentlige forskningsbudgetter i EU-medlemsstater, EU-kandidatlande samt en række øvrige lande.

Forskningsmidlerne i talmaterialet fra Danmarks Statistik er opdelt på NordForsk-forskningsformål, mens data i Eurostats opgørelse er klassificeret efter *NABS Nomenclature for the Analysis and Comparison of Scientific Programmes and Budgets*, som er en opdeling af midlerne efter deres socioøkonomiske formål (data.europa.eu). I bilagsmaterialet er indsat den tabel fra OECD's Frascatimanual, der oversætter mellem de to forskellige bud på formålsopdeling af forskningsmidler

Analysen omfatter perioden 2012–2024, idet der dog i bilagsmaterialet indgår en række tidsserier med data fra 2004 og frem. For enkelte lande (fx rapporterer Schweiz ikke årligt) forekommer der manglende observationer i datasættet (markeret med “.”). Ved visualisering af tidsserierne er disse år udeladt for at undgå, at graferne fremstår med bratte fald, der kan give et fejlagtigt indtryk af udviklingen. Dette betyder, at graferne afspejler de tilgængelige værdier uden at indføre nulpunkter ved år, der mangler observationer. Data anvendes, som de rapporteres af Eurostat, det vil sige inklusiv observationer markeret som p (provisional), e (estimated), b (break in series) og d (definition differs).

For at analysere posten “*Almen videnskabelig udvikling*” er tallene beregnet som summen af NABS-formål 12 (*General advancement of knowledge: R&D financed from general university funds (GUF)*) og NABS-formål 13 (*General advancement of knowledge: R&D financed from other sources than GUF*). Resultaterne præsenteres både som procentandel af samlet GBARD og som euro per indbygger.

I analysekapitel 2 indgår faktabokse som beskriver en række dataforbehold og opgørelsesmæssige problemstillinger herunder ved sammenligning af data fra de offentlige forskningsbudgetter på tværs af lande. Oplysningerne heri er baseret på OECD's Frascatimanual, dokumentations- og supplerende metadatamateriale fra Danmarks Statistiks og Eurostats hjemmesider samt baggrundsviden fra den ene forfatters tidligere ansættelse i Uddannelses- og Forskningsministeriet og herunder flere års deltagelse i OECD's NESTI-udvalg (Working Party of National Experts on Science and Technology Indicators), nedsat under Committee for Scientific and Technological Policy (CSTP).

Endelig har Danmarks Statistik per e-mailkorrespondance hjulpet med at afklare et antal spørgsmål i forbindelse med formålskategoriseringen af de offentlige forskningsmidler, som de opgøres i danske statistikker, og som de omkategoriseres i forbindelse med oversendelse til Eurostat.

Udarbejdelse af det offentlige forskningsbudget

Danmarks Statistik udarbejder i samarbejde med Finansministeriet årligt det offentlige forskningsbudget. For EU-landenes vedkommende er der tale om en forordningsbestemt statistik, hvor de enkelte landes nationale statistikproducenter med udgangspunkt i definitioner og begreber fra OECD's Frascatimanual¹⁸ indsamler data. Danmarks Statistik overtog i 2008 opgaven med produktion af det offentlige forskningsbudget fra Dansk Center for Forskningsanalyse (CFA) på Aarhus Universitet. Både den seneste udgave af det

¹⁸ https://www.oecd.org/en/publications/frascati-manual-2015_9789264239012-en.html

offentlige forskningsbudget og de tidligere udgaver udgivet af Danmarks Statistik og CFA, rummer dokumentations- og metodeafsnit, som karakteriserer og beskriver statistikkens produktion¹⁹.

Det fremgår af statistikdokumentationen fra Danmarks Statistik, at *"kvaliteten af statistikken vurderes at være god, da indberetningerne af de statslige bevillinger til FoU dels foretages af de enkelte ministerier og styrelser, der har ansvaret for de pågældende finanslovskonti, og dels kontrolleres af Finansministeriet. Det fremgår endvidere, at "statistikken er sammenlignelig med andre landes statistikker over offentlige forskningsbudgetter (Government budget allocations for R&D (GBARD))."*²⁰

Samtidig bør en grundlæggende præmis for netop denne statistik også understreges. Det offentlige forskningsbudget fremkommer **til en vis grad vha. skøn**, hvor embedsmænd i relevante ressortministerier gennemgår alle finanslovskonti og ud fra en konkret vurdering af den tilhørende kortfattede tekststreng identificerer de finanslovskonti, der helt eller delvist finansierer FoU.

Forskningsindholdet i finanslovskonti - skønsmæssige vurderinger

For nogle finanslovskonti er opgørelsen af forskningsindholdet relativt ukompliceret. På standardkonto 19.41.12.10 er der i Finansministeriets finanslovdatabase i 2025 afsat 2.142 mio. kr. til Danmarks Fri Forskningsfond. I det offentlige forskningsbudget vil hele beløbet på konto 19.41.12.10 antageligvis blive kategoriseret under Frascatimanualens definition af forskning og udviklingsarbejde og langt hovedparten vil derpå blive kategoriseret under forskningsformålet Almen videnskabelig udvikling jf. DFF's hovedformål om at støtte fri forskning. Men DFF udmønter også politisk tematiserede bevillinger, fx til "arktisk forskning", til forskning i "udsatte børn og unge, ensomhed og ældreforskning" til "fri grøn forskning" eller til "stærket klinisk og uafhængig forskning". I disse tilfælde vil embedsmænd i Uddannelses- og Forskningsministeriet vurdere, om nogle forskningsmidler skal henføres til et eller flere af de øvrige forskningsformål.

I andre tilfælde kan det være vanskeligere forlods at vurdere forskningsindholdet på en finanslovskonto. Departementer og styrelser kan have konti med brede formål, hvor der er afsat midler til fx *"statistik, analyse, evaluering, udredning og forskning mv."* Midlerne anvendes i løbet af året til projekter med et væsentligt vidensindhold afhængigt af hvad der aktuelt efterspørges fra politisk hold. Hvis der gennemføres en evaluering eller igangsættes et ministerielt analysearbejde, vil aktiviteterne typisk falde uden for Frascatimanualens definition af forskning og udvikling. Men de samme midler kan også anvendes til fx rekvirent forskning fra et universitet eller et sektorforskningsinstitut. I disse tilfælde udmøntes midlerne typisk til aktiviteter, som falder inden for Frascati-definitionen. Hvad angår sådanne finanslovskonti må ressortministerierne lave en skønsmæssig vurdering, fx baseret på, hvordan kontoens midler er blevet udmøntet i de forudgående år – eksempelvis 50 pct. til vidensaktiviteter, der falder inden for FoU-begrebet, og 50 pct. til andre typer af analyser.

Tilsvarende vil embedsmændene nærlæse teksten fra årets politiske aftale om udmøntning af forskningsreserven og oversætte de anvendte kategorier og underkategorier fra aftaleteksten til de forskningsformål, som vurderes at være bedst i overensstemmelse med de politiske prioriteringer. Det *skønnes* derefter for hver enkelt finanslovskonto, hvor stor en del af budgettet, der forventeligt vil blive anvendt til aktiviteter, der falder ind under Frascatimanualens definition af FoU²¹.

Tallene i det offentlige forskningsbudget afspejler dermed **bevillingshavers intentioner på bevillingstidspunktet** og kan anvendes til at sige noget om, hvordan finanslovsbevillingerne til FoU prioriteres – hvor meget og til hvilke forskningsformål - fx midler afsat til formålet *"Almen videnskabelig udvikling"* (hovedsageligt

¹⁹ https://ps.au.dk/fileadmin/site_files/filer_forskningsanalyse/dokumenter/afsk/Forskningsstatistik/OFB2003.pdf

²⁰ <https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/det-offentlige-forskningsbudget>

²¹ Finansministeriet 2009 "VEJLEDNING STATSLIGT FORSKNINGSBUDGET FORSKNING OG UDVIKLING"

*grundforskning iværksat med videnskabelige formål for øje*²²⁾ versus politisk tematiseret forskning og i givet fald hvilke politiske prioriteringer. Opdelingen på forskningsformål er dog som nævnt behæftet med en vis usikkerhed, idet FoU-bevillinger ofte vil kunne relateres til flere formål, og en skønsmæssig opsplitning af beløbene kan være vanskelig.

Der sker som udgangspunkt *ikke* nogen årlig offentliggørelse af mikrodata vedrørende hver enkelt af de hundredvis af finanslovens standardkonti, som rummer forskningsmidler og som tilsammen udgør finanslovsdelen af det offentlige forskningsbudget. Men Folketinget modtager med mellemrum en oversigt over de statslige bevillinger, eksempelvis fordeling af forskningsmidlerne på ressortområder²³ og redegørelse vedrørende en række specifikke poster på det offentlige forskningsbudget, som "ikke er indlysende forskningsområder"²⁴.

Det offentlige danske forskningsbudget: to udgaver og to definitioner

I dansk kontekst opgøres det **samlede offentlige forskningsbudget** som summen af fem finansieringskilder: finanslov, kommuner og regioner under ét, Danmarks Grundforskningsfond **samt** internationale midler fra EU og Nordisk Ministerråd jf. tabel 1²⁵. Det sker, for, at statistikens brugere kan monitorere, i hvilket omfang Danmark lever op til enprocentsmålsætningen fra 2006, som er videreført af skiftende danske regeringer. Ifølge denne opgørelse af det samlede offentlige forskningsbudget – rettet mod et dansk publikum – var summen af det offentlige danske forskningsbudget i 2025 31.056 mio. kr. svarende til præcis 1 pct. af BNP i 2025. Men når danske budgetdata indrapporteres til de internationale statistikker i Eurostat og OECD bliver skønnet over danske bevillinger fra hhv. EU (2.679 mio. kr.) og Nordisk Ministerråd (61 mio. kr.) fratrasket. Dermed svarer det danske forskningsbudget *målt med nationale bevillinger* til 0,91pct. af BNP.

Tabel 6.1 // Danmarks Statistik: det offentligt forskningsbudget 2025

1. Finanslovsbevillinger	22.769 kr.	
2. Kommunale og regionale midler	4.942 kr.	
3. Danmarks Grundforskningsfond	605 kr.	
Nationale forskningsbevillinger i alt	28.316 kr.	I pct. af BNP: 0,91%
4. Internationale bevillinger EU	2.679 kr.	
5. Internationale bevillinger Nordisk Ministerråd	61 kr.	
Det [samlede] offentlige forskningsbudget i alt	31.056 kr.	I pct. af BNP: 1,00%

Note: Udgangspunktet for opgørelsen af forskningsudgifter i procent af BNP er den BNP-prognose for 2025, som forelå medio 2024, da Finansministeriet fastlagde rammerne for forslaget til finanslov for 2025 (FFL2025).

Kilde: <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

Det kan umiddelbart virke forvirrende med to definitioner og deraf følgende to opgørelser. Forklaringen er både historisk betinget og af mere principiel karakter. Det historiske forløb omkring den danske enprocentsmålsætning (opgøres med budgettal) og den parallelle europæiske Barcelonamålsætning (opgøres

²² Se yderligere beskrivelse i Statistikdokumentation for det offentlige forskningsbudget 2025 p5 <https://www.dst.dk/Site/Dst/SingleFiles/GetArchive-File.aspx?fi=7066710341521&fo=0&ext=kvaldel>

²³ <https://www.ft.dk/samling/20191/almindel/ufu/spm/142/svar/1718950/2289879.pdf>

²⁴ <https://www.ft.dk/samling/20191/almindel/UFU/spm/143/svar/1681122/index.htm>

²⁵ I de historiske tidsserier har der yderligere indgået data fra PSO-midler (public service obligations) i form af en tarif, som blev opkrævet over elregningen hos forbrugerne. PSO-midlerne indgik i det offentlige forskningsbudget i årene 2004-2021.

med regnskabstal) er beskrevet i et notat, som DEA udgav i 2019 i samarbejde med Institut for Regnskab på Copenhagen Business School²⁶.

Tabel 6.2 // Det offentlige forskningsbudget, udvalgte årstal 2012-2025 opdelt på kilder. Mio. kr. i 2025-priser samt udviklingen i hhv. 2012-2024 og 2012-2025 i procent

	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2025	Udvikling 2012-2024	Udvikling 2012-2025
Finansloven	20.083	20.132	18.796	19.662	21.313	20.608	21.549	22.769	7%	13%
EU	1.739	1.896	1.947	2.240	2.598	2.559	2.892	2.679	66%	54%
Nordisk Ministerråd	83	76	68	68	69	62	61	61	-26%	-26%
Kommuner og regioner	2.866	3.722	3.910	3.534	4.105	4.385	4.804	4.942	68%	72%
Grundforskningsfonden	487	538	466	485	388	407	471	605	-3%	24%
PSO	224	222	132	30	196	0	0	0	-100%	-100%
I alt	25.482	26.586	25.318	26.019	28.668	28.020	29.777	31.056	17%	22%

Kilde: egne beregninger på baggrund af det offentligt forskningsbudget <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

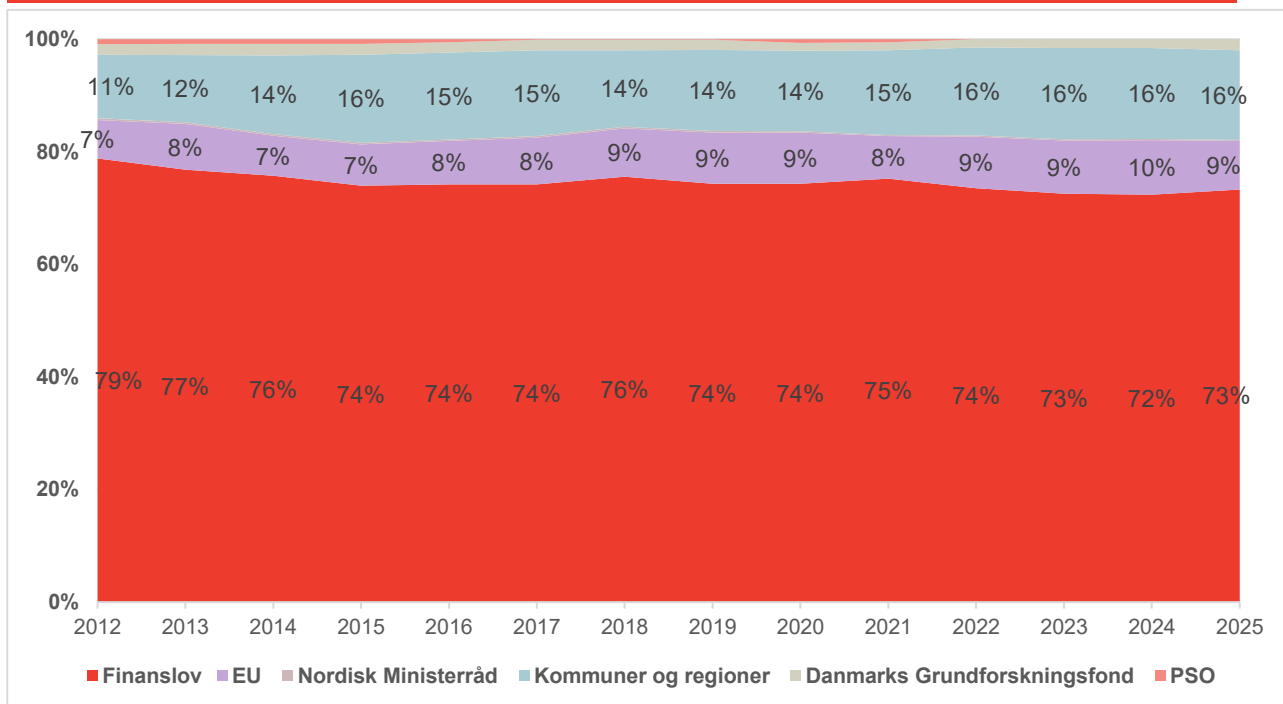
På det principielle plan kan man yderligere bemærke, at politikerne til en hver tid har ret til at vedtage egne målsætninger og operationaliseringen heraf, uanset om disse kun delvist (eller slet ikke) er formuleret i overensstemmelse med definitioner og kategoriseringer, som anvendes i internationale statistikker. For statistikproducenter og -brugere kan det være hensigtsmæssigt, at politiske målsætninger umiddelbart formuleres i overensstemmelse med gældende statistiske definitioner. Men i en forhandlingsproces med afvejning af interesser og synspunkter kan muligheden for i en aftaletekst at justere på eller indføre nye kategoriseringer og nye definitioner være et nyttigt redskab.

Andre (EU)-lande inkluderer typisk ikke estimater for det forventede hjemtag af internationale forskningsmidler i deres offentlige forskningsbudgetter som supplement til landenes nationale forskningsmidler²⁷. Tal for de offentlige forskningsbudgetter på tværs af landegrænser ville dermed blive usammenlignelige, hvis ét land (Danmark) anvendte en anden definition. Dette er årsagen til, at Danmarks Statistik fratrækker det estimerede danske hjemtag af forskningsmidler fra EU og Nordisk Ministerråd, når data fra det offentlige danske forskningsbudget oversendes til Eurostat og OECD mhp. internationale sammenligninger.

²⁶ <https://www.datocms-assets.com/22590/1586165816-sammenfatningforskningsfinansiering.pdf>

²⁷ Se fx data fra de offentlige forskningsbudgetter i **Sverige** <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/forskning-och-det-digitala-samhallet/forskning-och-utveckling/statliga-anslag-till-forskning-och-utveckling/pong/statistiknyhet/statliga-anslag-till-forskning-och-utveckling-2025--preliminar-statistik/> **Norge** <https://nifu.brage.unit.no/nifu-xmlui/handle/11250/3104602>, **Finland** <https://stat.fi/sv/publikation/cm162sv6o5n5607vzp6uuiided> og **Tyskland** <https://www.govdata.de/suche/daten/ausgaben-des-bundes-fur-wissenschaft-forschung-und-entwicklung-nach-forderarten>

Figur 6.1 // Det offentlige forskningsbudget: finansieringskilder i procent af årets totale offentlige forskningsbudget, udvalgte årstal 2012-2025



Kilde: egne beregninger, Det offentlige forskningsbudget <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>

Tabel 6.2 og figur 6.1 viser for udvalgte årstal fordelingen af forskningsmidler blandt de seks finansieringskilder, som har udgjort det offentlige forskningsbudget i årene 2012-2025. Ordningen med brug af PSO-midler til finansiering af offentlig forskning er dog siden ophørt.

I hovedtræk er udviklingen, at forskningsmidler fra regioner og kommuner samt EU-forskningsmidler udgør en stigende andel af de samlede offentlige forskningsmidler mens finanslovsmidlerne omvendt aftager *relativt* – fra at udgøre næsten 80 pct. af det offentlige forskningsbudget i 2012 til at udgøre 72-73 pct. i de seneste opgørelsesår. I samme periode er der dog sket en *absolut* stigning i finanslovsmidlerne afsat til forskning fra knap 20,1 mia. kr. i 2012 til knap 22,8 mia. kr. i 2025 (faste priser). De resterende finansieringskilder, der indgår i det offentlige forskningsbudget hhv. Nordisk Ministerråd, Danmarks Grundforskningsfond og den nu nedlagte PSO-ordning – tegner sig alle for en beskedne andel af det samlede offentlige forskningsbudget.

Enprocentsmålsætningen – gulv eller loft?

2019-analysen fra DEA og Institut for Regnskab ved Copenhagen Business School blev udarbejdet som et led i et større projekt om finansiering af den offentlige forskning i Danmark²⁸. Analysen beskrev bl.a., hvordan enprocentsmålsætningen i årene frem til 2016 bidrog til at øge de offentlige forskningsinvesteringer. Men da målsætningen - *at afsætte offentlige midler til forskning svarede til 1 pct. af BNP* – faktisk blev realiseret, fik den anvendte opgørelsesmæssige definition (summen af seks offentlige finansieringskilder skal *til sammen* givet én procent) den utilsigtede effekt, at der opstod et nulsumsspil, hvor øgede forskningsinvesteringer fra én offentlig kilde kunne "retfærdiggøre", at andre offentlige kilder reducerede deres bidrag til det samlede offentlige forskningsbudget.

²⁸ Hvad vil vi med finansieringen af den offentlige forskning? <https://dea.nu/publikationer/hvad-vil-vi-med-finansieringen-af-den-offentlige-forskning/>

Ifølge figur 6.1. er hjemtaget af EU-bevillinger og forskningsinvesteringer fra regionernes side steget gennem årene fra at udgøre hhv. 11 og 7 pct. af det samlede offentlige forskningsbudget i 2012 til at udgøre hhv. 16 og 9 pct. i 2025. I samme periode er finanslovens andel af det samlede offentlige forskningsbudget reduceret fra 79 til 73 pct. Finanslovsmidlernes andel af det samlede offentlige forskningsbudget er **relativt set** faldet. Men i en **absolut** opgørelse (mio. kr. i faste priser) er finanslovsmidlerne til forskning forøget, hvilket hænger sammen med, at det danske bruttonationalprodukt er steget gennem årene²⁹.

²⁹ <https://www.statistikbanken.dk/nkn1>

07

Litteraturliste

Litteraturliste

- OECD 2015: The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. Frascati Manual **2015** – Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development.
- OECD 2002: The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. Frascati Proposed Standard Practice for Surveys on Research and Experimental Development Frascati Manual **2002**.
- Tænk tanken DEA 2024: Forskningsreservens størrelse og struktur over tid 2024.
- Danmarks Statistik 2025: Statistikdokumentation, Det offentlige forskningsbudget 2025.

08

**Bilag: oversigter fra OECD's
Frascatimanual samt supplerende
grafer med tidsserier**

Bilag 1 Oversigtsmateriale fra OECD's Frascatimanual

Oversigtstabel fra OECD's FRASCATIMANUAL 2002-udgaven side 146.

Table 8.2. Standard key between NABS 1992 and Nordforsk GBAORD objectives

NABS categories	Nordforsk categories
1. Exploration and exploitation of the Earth	13. Exploration and exploitation of Earth and atmosphere
2. Infrastructure and general planning of land use	
<i>Transport and telecommunication systems (2.4 + 2.5)</i>	4. Transport and telecommunication
<i>Other infrastructure (2 less 2.4 and 2.5)</i>	5. Living conditions and physical planning
3. Control and care of the environment	6. Combating pollution and physical planning
4. Protection and improvement of human health	7. Preventing and combating disease
5. Production, distribution and rational utilisation of energy	3. Production and distribution of energy
6. Agricultural production and technology	1. Agriculture, forestry, hunting and construction and services
7. Industrial production and technology	2. Mining, trade and industry, building and construction and services
8. Social structures and relationships	10. Education
<i>Education, training, recurrent education and training (8.1)</i>	9. Culture mass media and leisure
<i>Cultural activities (8.2)</i>	11. Working conditions
<i>Improvement of working conditions (8.4)</i>	8. Social conditions
<i>Management of business and institutions, social security systems, political structure of society, social change, social processes and social conflicts (8 less 8.1, 8.2 and 8.4)</i>	12. Economic planning and public administration
9. Exploration and exploitation of space	15. Space research
10. Research financed from general university funds	14. General advancement of knowledge
11. Non-oriented research	14. General advancement of knowledge
12. Other civil research	
13. Defence	16. Defence

Source: OECD.

Frascatimanualens definition af forskningsformål

Tekst fra side 334 i 2015-udgaven af OECD's Frascatimanual

Description of socioeconomic objectives (SEO)

1. Exploration and exploitation of the Earth: This socioeconomic objective covers funds for R&D with objectives related to the exploration of the Earth's crust and mantle, seas, oceans and atmosphere, as

well as for R&D on their exploitation. It also includes climatic and meteorological research, polar exploration and hydrology. It does not include R&D related to soil improvement (SEO 4), land use or fishing (SEO 8), or pollution (SEO 2).

2. Environment: This socioeconomic objective covers R&D aimed at improving the control of pollution, including the identification and analysis of the sources of pollution and their causes, and all pollutants, including their dispersal in the environment and the effects on humans, species (fauna, flora, micro-organisms) and the biosphere. The development of monitoring facilities for the measurement of all kinds of pollution is included, as is R&D for the elimination and prevention of all forms of pollution in all types of environment.

3. Exploration and exploitation of space: This socioeconomic objective covers all civil space R&D relating to the scientific exploration of space, space laboratories, space travel and launch systems. Corresponding R&D in defense is classified in SEO 13. Although civil space R&D is not in general concerned with particular objectives, it frequently has a specific goal, such as the advancement of knowledge (e.g. astronomy) or relates to particular applications (e.g. telecommunications satellites or earth observation). The category is nonetheless maintained to facilitate reporting by countries with major space programmes. This chapter does not include corresponding R&D for defense purposes.

4. Transport, telecommunication and other infrastructures: This socioeconomic objective covers R&D aimed at infrastructure and land development, including the construction of buildings. More generally, this SEO covers all R&D relating to the general planning of land use. This includes R&D into protection against harmful effects in town and country planning but not research into other types of pollution (SEO 2). This SEO also includes R&D related to transport systems; telecommunication systems; general planning of land use; the construction and planning of buildings; civil engineering; and water supply.

5. Energy: This socioeconomic objective covers R&D aimed at improving the production, storage, transportation, distribution and rational use of all forms of energy. It also includes R&D on processes designed to increase the efficiency of energy production and distribution, and the study of energy conservation. It does not include R&D related to prospecting (SEO 1) or R&D into vehicle and engine propulsion (SEO 6).

6. Industrial production and technology: This socioeconomic objective covers R&D aimed at the improvement of industrial production and technology, including R&D on industrial products and their manufacturing processes, except where they form an integral part of the pursuit of other objectives (e.g. defense, space, energy, agriculture).

7. Health: This socioeconomic objective covers R&D aimed at protecting, promoting and restoring human health broadly interpreted to include health aspects of nutrition and food hygiene. It ranges from preventive medicine, including all aspects of medical and surgical treatment, both for individuals and groups, and the provision of hospital and home care, to social medicine and pediatric and geriatric research.

8. Agriculture: This socioeconomic objective covers all R&D aimed at the promotion of agriculture, forestry, fisheries and foodstuff production, or furthering knowledge on chemical fertilizers, biocides, biological pest control and the mechanization of agriculture, as well as concerning the impact of agricultural and forestry activities on the environment. This also covers R&D aimed at improving food productivity and technology. It does not include R&D on the reduction of pollution (SEO 2); on the development of rural areas; on the construction and planning of buildings; on the improvement of rural rest and recreation amenities and agricultural water supply (SEO 4); on energy measures (SEO 5); or on the food industry (SEO 8).

9. Education: This socioeconomic objective includes R&D aimed at supporting general or special education, including training, pedagogy, didactics, and targeted methods for specially gifted persons or those with learning disabilities. This objective applies to all levels of education, from pre- and primary school through to tertiary education, as well as to subsidiary services to education.

10. Culture, recreation, religion and mass media: This socioeconomic objective includes R&D aimed at improving the understanding of social phenomena related to cultural activities, religion and leisure activities so as to define their impact on life in society, as well as to racial and cultural integration and on socio-cultural changes in these areas. The concept of "culture" covers the sociology of science, religion, art, sport and leisure, and also comprises inter alia R&D on the media, the mastery of language and social integration, libraries, archives and external cultural policy. This SEO also includes

R&D related to: recreational and sporting services; cultural services; broadcasting and publishing services; and religious and other community services.

11. Political and social systems, structures and processes: This socioeconomic objective includes R&D aimed at improving the understanding of and supporting the political structure of society; public administration issues and economic policy; regional studies and multi-level governance; social change, social processes and social conflicts; the development of social security and social assistance systems; and the social aspects of the organization of work. This objective also includes R&D related to gender-related social studies, including discrimination and familiar problems; the development of methods of combating poverty at local, national and international level; the protection of specific population categories on the social level (immigrants, delinquents, "drop outs", etc.), on the sociological level, i.e. with regard to their way of life (young people, adults, retired people, disabled people, etc.) and on the economic level (consumers, farmers, fishermen, miners, the unemployed, etc.); and methods of providing social assistance when sudden changes (natural, technological or social) occur in society. This SEO does not include R&D related to industrial health, the health control of communities from the organizational and socio-medical point of view, pollution at the place of work, the prevention of industrial accidents and the medical aspects of the causes of industrial accidents (SEO 7).

12. General advancement of knowledge: R&D financed from general university funds: When reporting GBARD by "purpose", this SEO should include, by convention, all R&D financed from general purpose grants from ministries of education, although in some countries many of these programmes may be relevant to other objectives. This convention has been adopted because of the problem of obtaining suitable data and thus of comparability. In order to prevent this category from becoming a large, uninformative item, a supplementary breakdown by top level fields of research and development (FORD) is recommended.

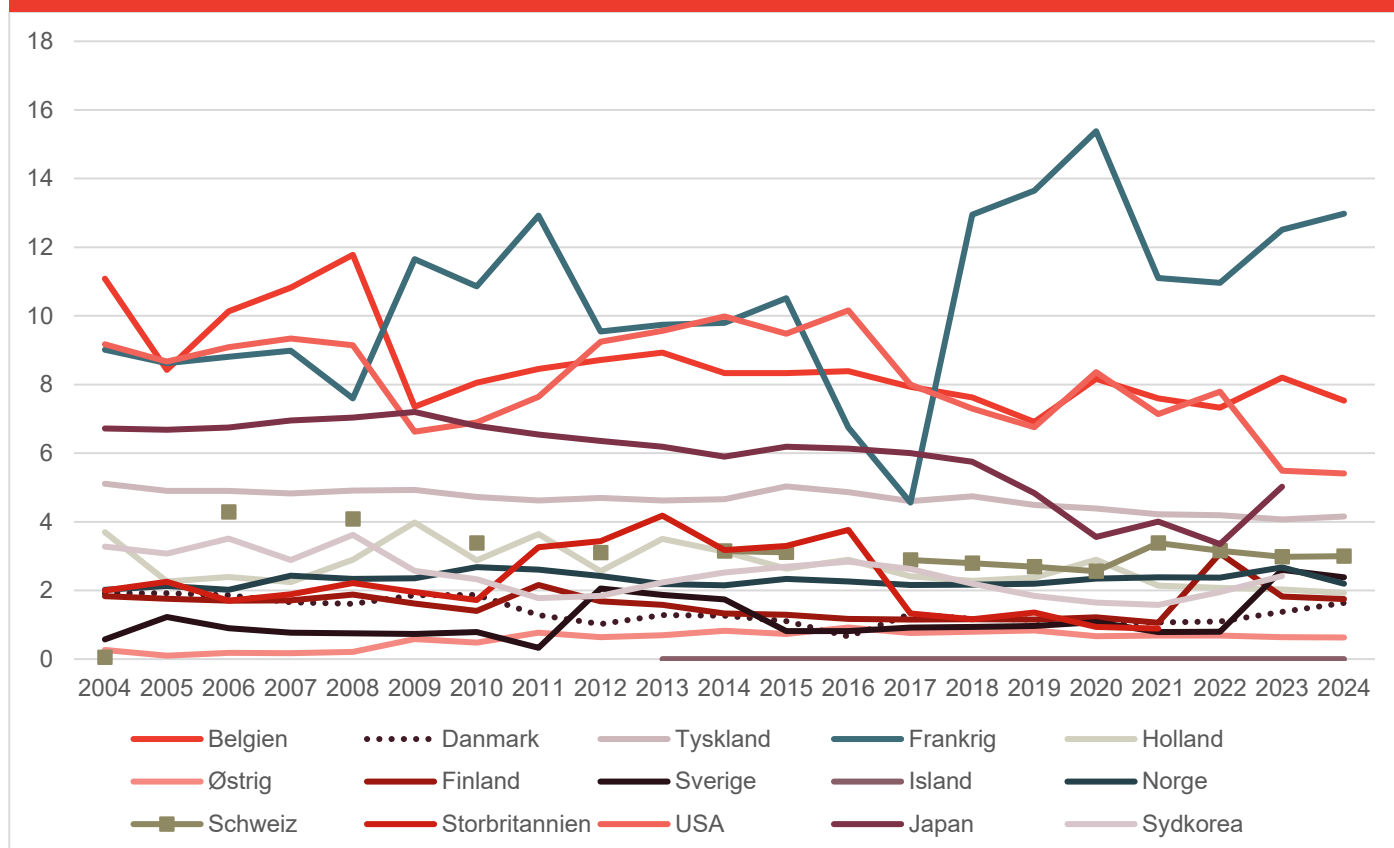
13. General advancement of knowledge: R&D financed from sources other than GUF: This SEO covers all those budget allocations that are earmarked for R&D but which cannot be attributed to an objective and are financed by sources other than GUF. A supplementary breakdown by top level FORD is also recommended in this case.

14. Defense: This socioeconomic objective covers R&D for military purposes. It may also include basic research and nuclear and space research when financed by ministries of defense. Civil research financed by ministries of defense, for example in the fields of meteorology, telecommunications and health, should be classified in the relevant SEOs

Grafer med tidsserier for midler i 15 landes offentlige forskningsbudgetter afsat til udvalgte forskningsformål

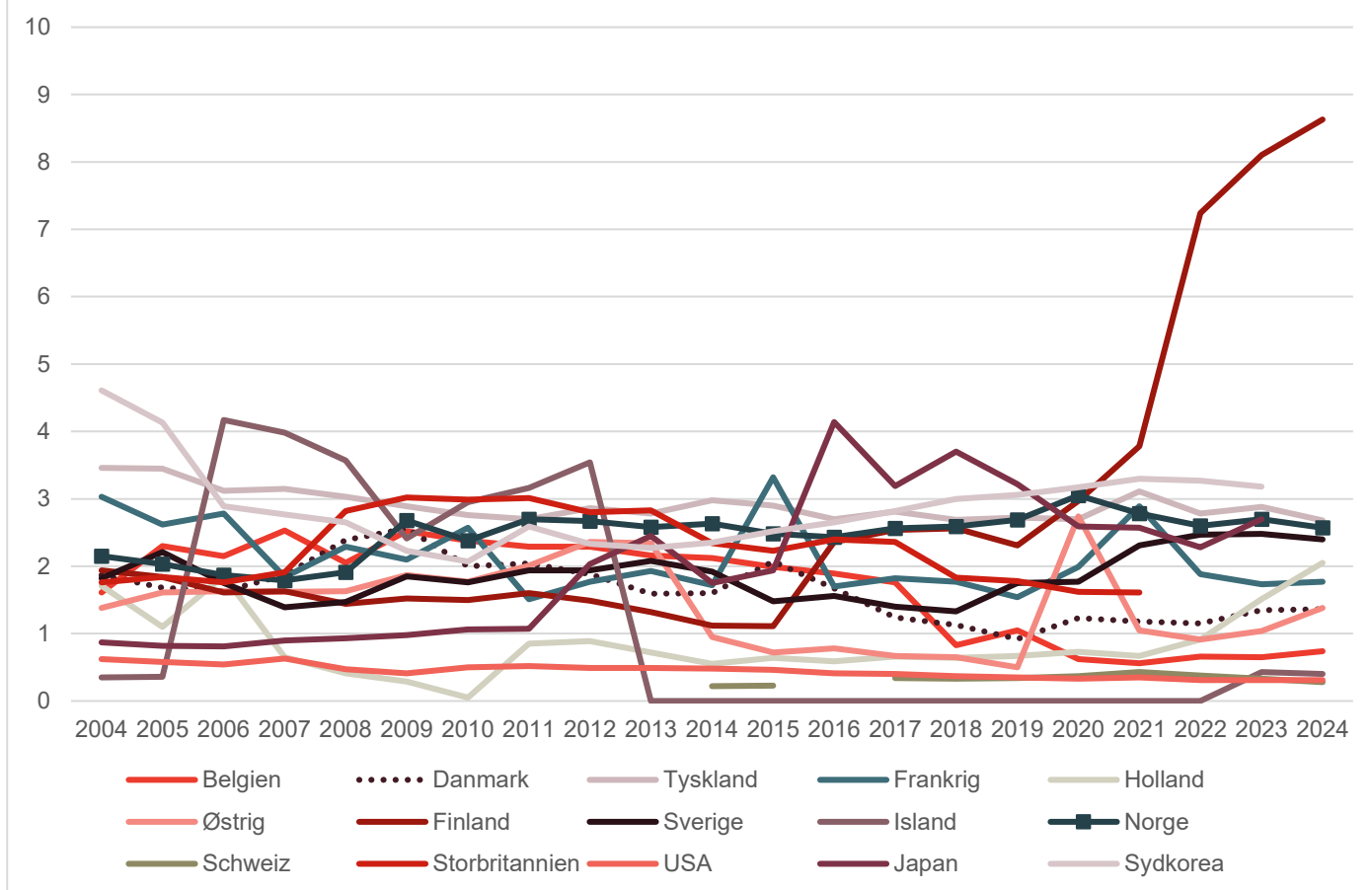
Data i tidsserierne er trukket fra Eurostat og inkludere de 14 lande, som indgår i resten af analysen *samt* Storbritannien, idet Eurostat har data om det britiske forskningsbudget for årene 2004-2021, dvs. hovedparten af analyseperioden. Det bemærkes for Schweiz' vedkommende, at der i den første halvdel af statistikperioden kun er data hvert andet år. Bemærk også at skalaen på Y-aksen varierer fra graf til graf.

Figur B1.1. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Udforskning og udnyttelse af rummet" 2004-2024. Procent



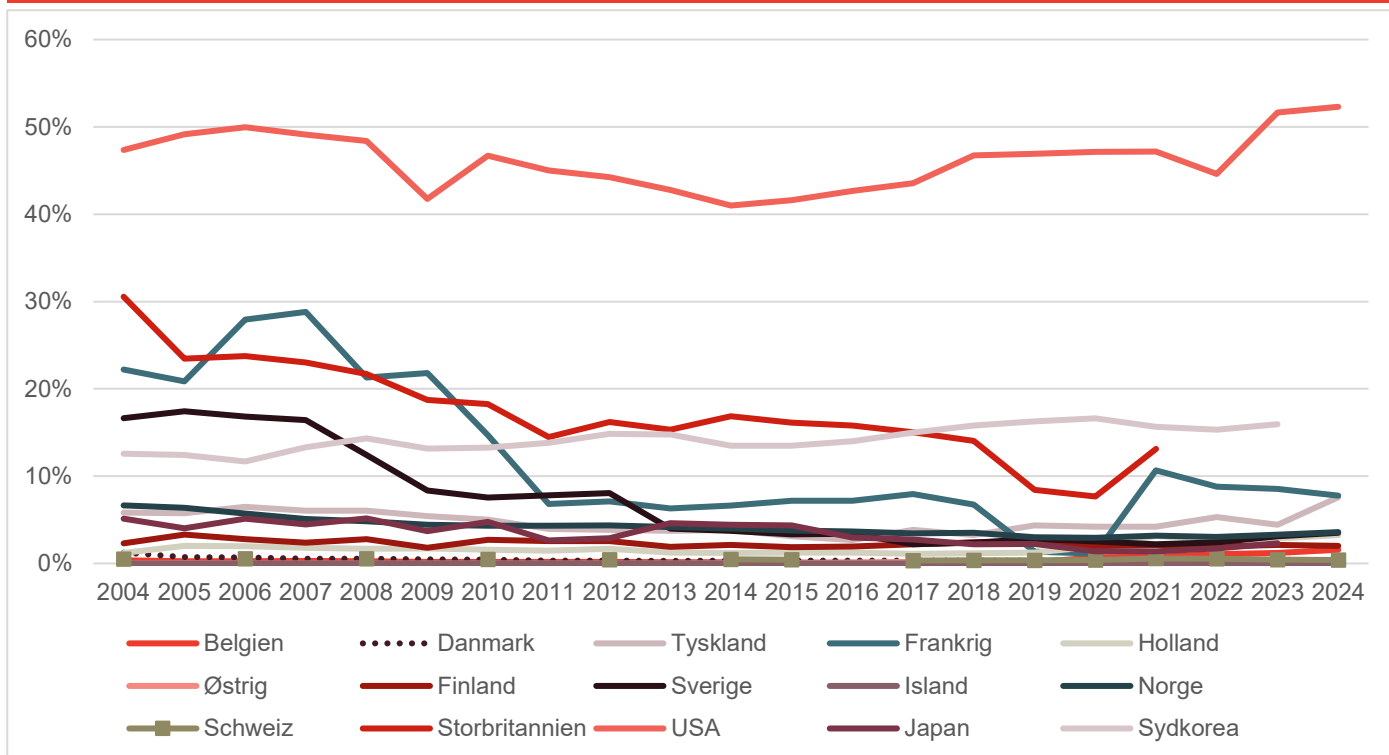
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Exploration and exploitation of space".

Figur B1.2. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Miljøforskning" 2004-2024. Procent



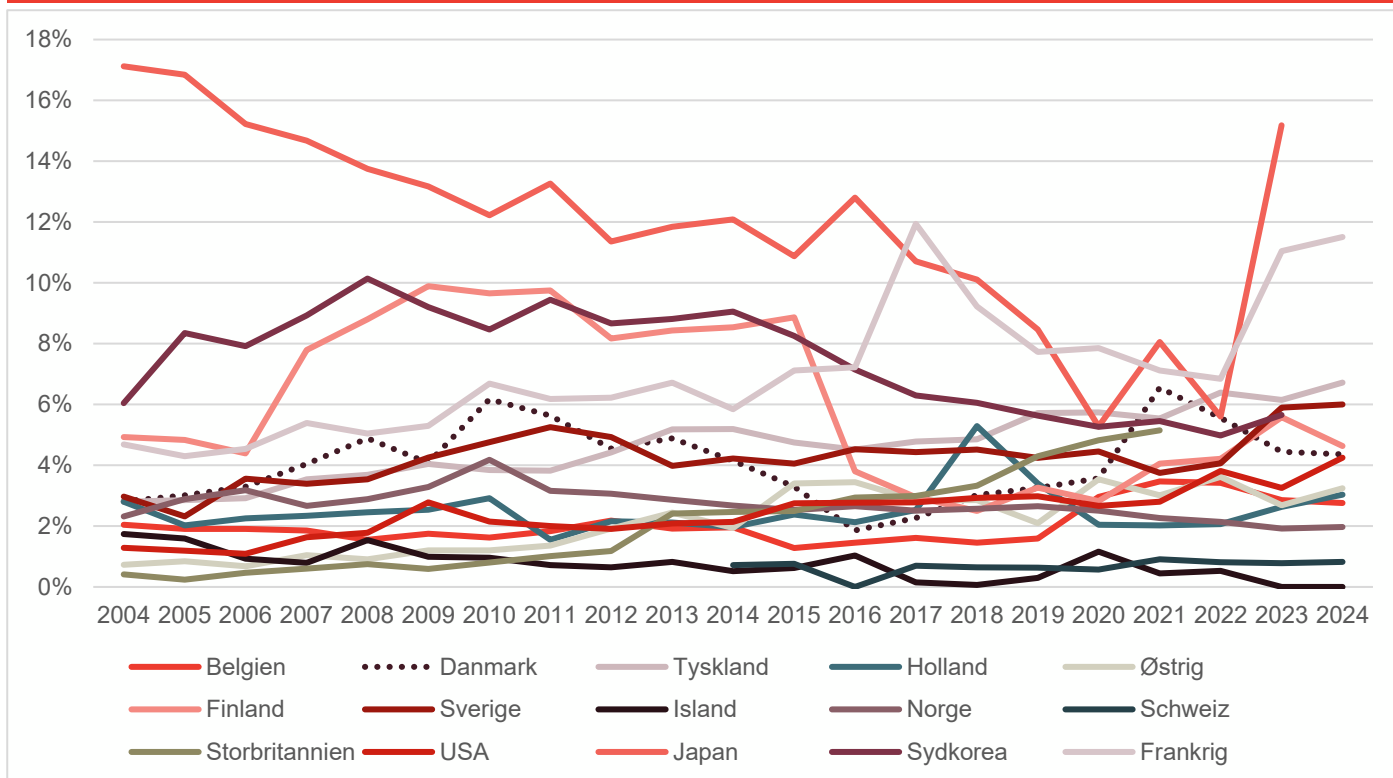
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07_custom_17663621] socioeconomic objective "Control and care of the environment".

Figur B1.3. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Forsvarsforskning" 2004-2024. Procent



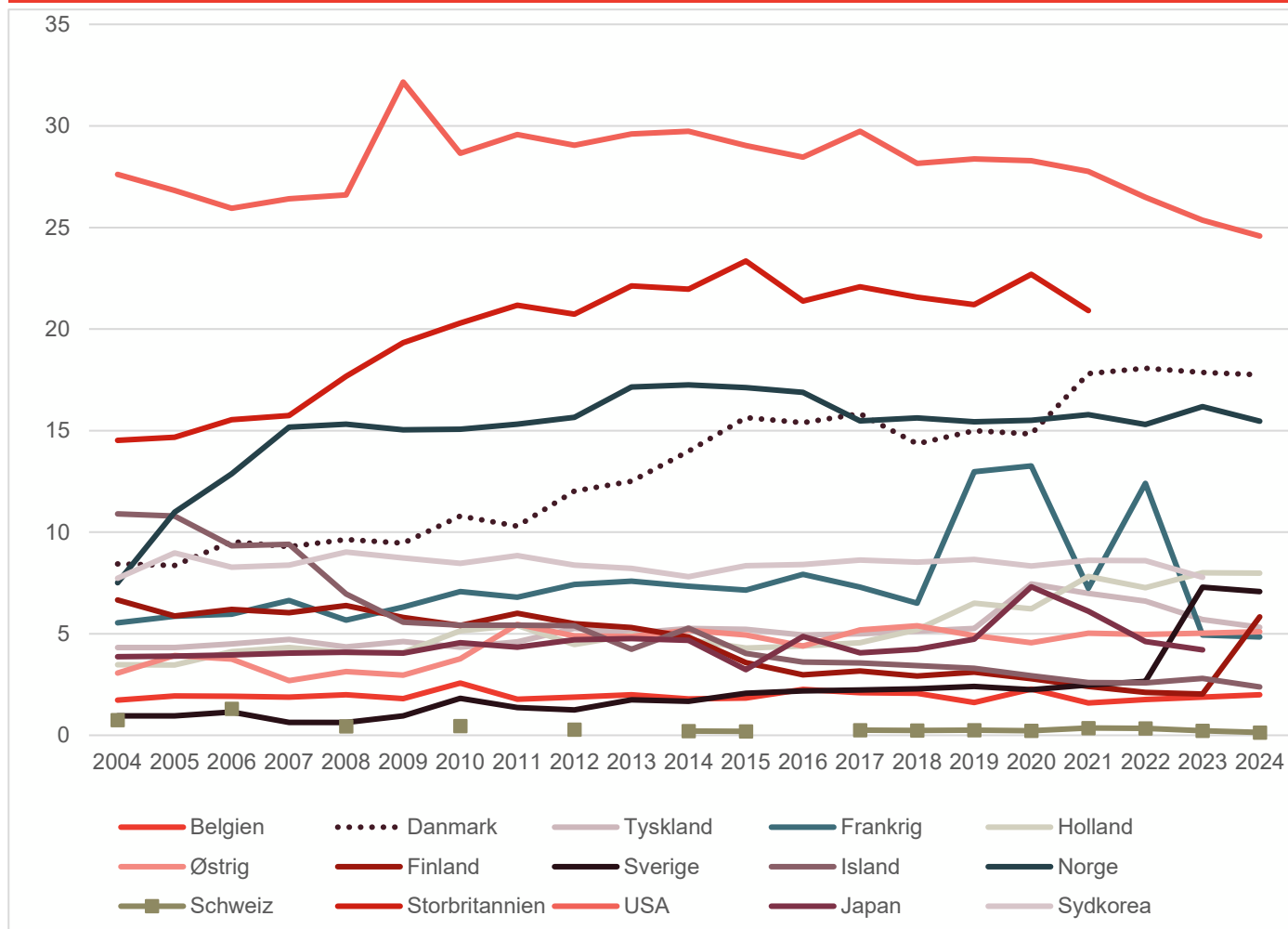
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "defense"

Figur B1.4. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Energiforskning" 2004-2024. Procent.



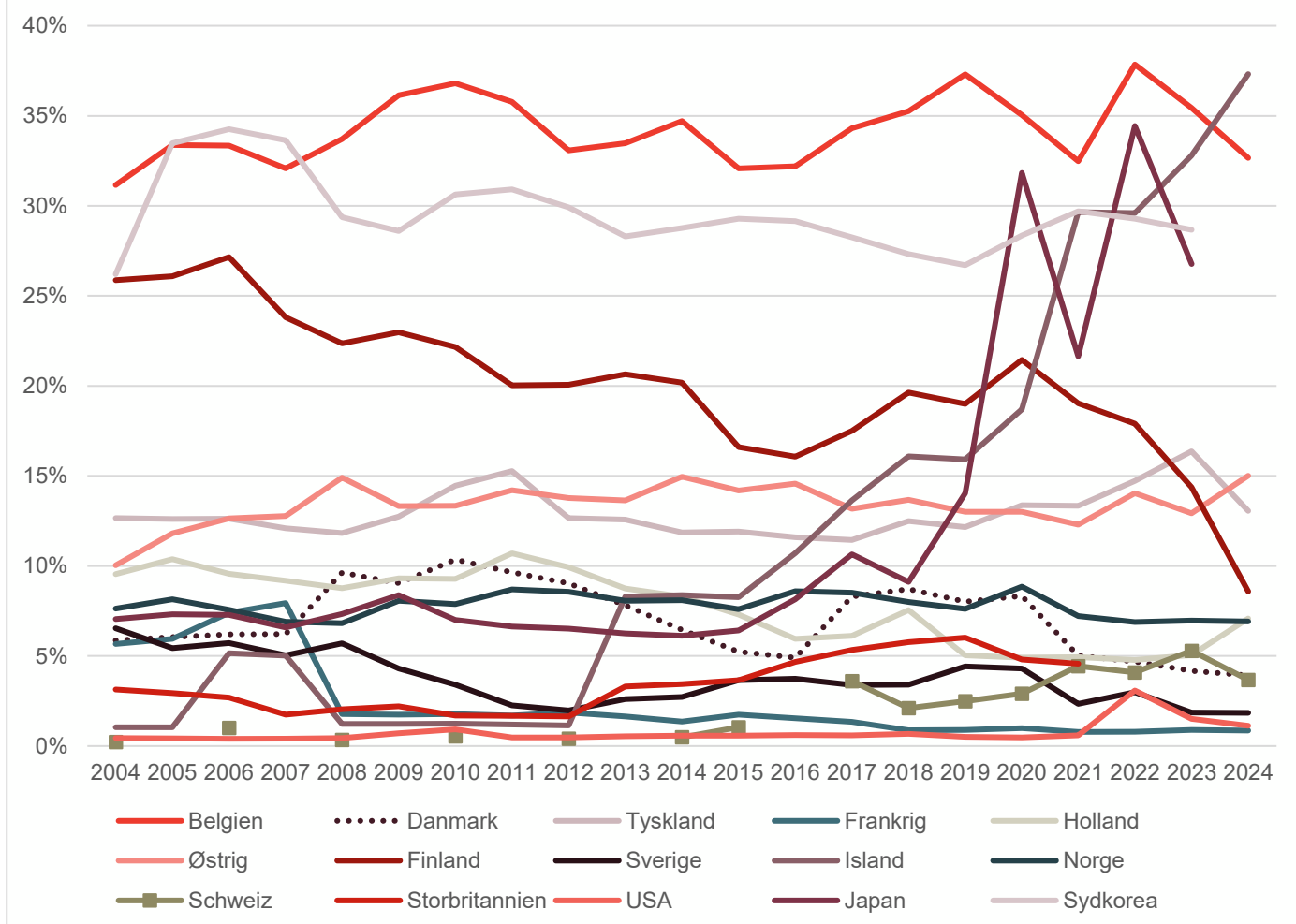
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nbsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Energy".

Figur B1.5. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "Sundhedsforskning" 2004-2024. Procent.



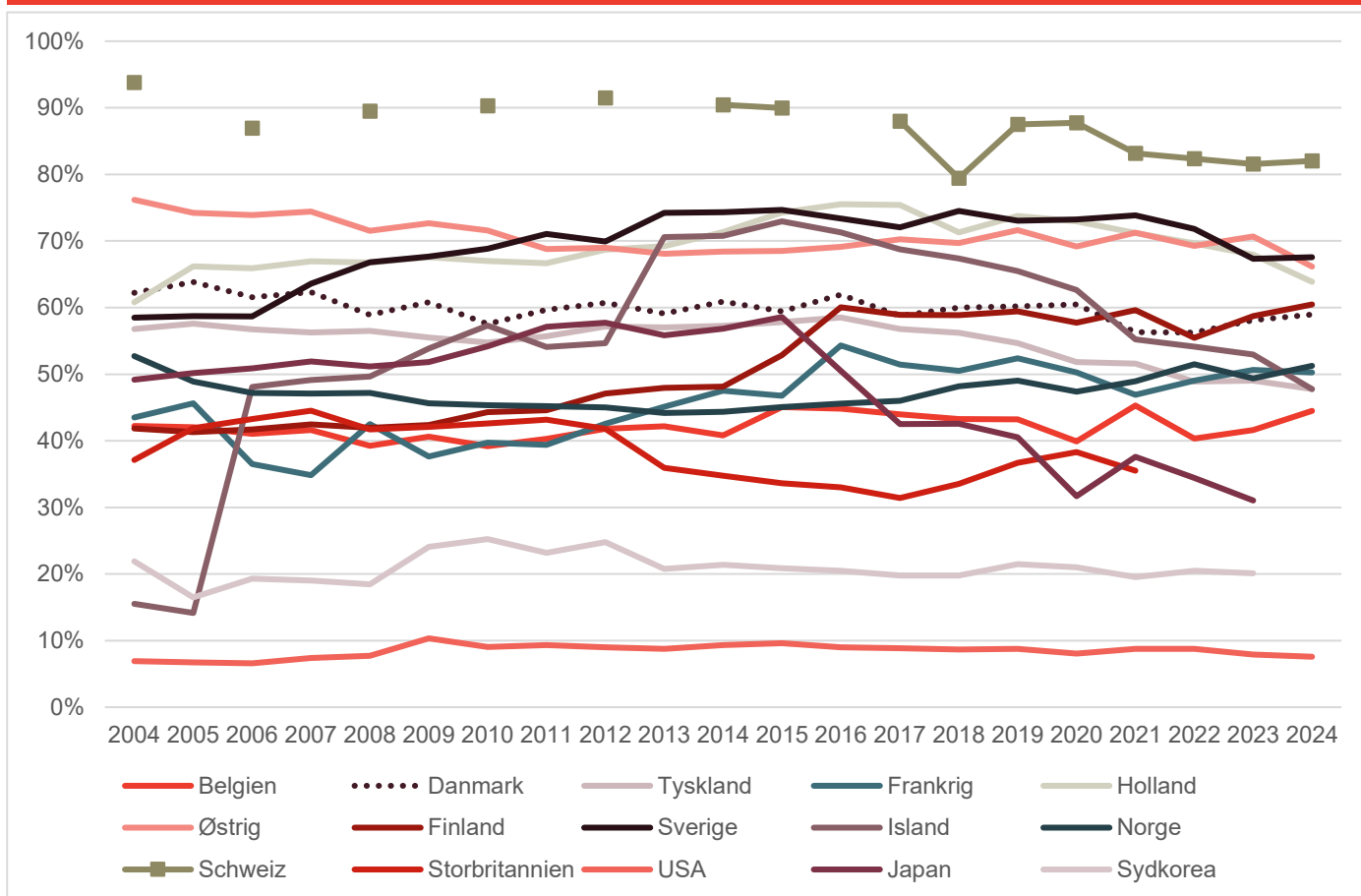
Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007) [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Health".

Figur B1.6. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet " *Industriel produktion og teknologi*" 2004-2024. Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007)
 [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "Industrial production and technology"

Figur B1.7. // Eurostat: Andel af det offentlige forskningsbudget i udvalgte lande, som er afsat til NABS-forskningsformålet "**Almen videnskabelig udvikling**" 2004-2024. Procent



Kilde: egne beregninger på baggrund af Eurostat: GBARD by socioeconomic objectives (NABS 2007)
 [gba_nabsfin07__custom_17663621] socioeconomic objective "General advancement of knowledge"



Tænk tanken DEA
Fiolstræde 44
1171 København K
www.dea.nu