

La coesione sociale dopo la pandemia Allegato statistico al Capitolo 3: La pandemia ha diviso la società?

Documentazione statistica dell'indagine rappresentativa sulla
popolazione

A proposito di questo Allegato

Il presente Allegato documenta le prove statistiche, la metodologia e il codebook dell'indagine rappresentativa sulla popolazione su cui si basa il Capitolo 3 del rapporto «La coesione sociale dopo la pandemia». La rilevazione è stata condotta come intervista telefonica assistita da computer (CATI) nei mesi di febbraio e marzo 2026 da SWG S.p.A. (n = 1.424).

La numerazione segue la convenzione del rapporto, in modo che un rimando come «cfr. Allegato A.3.6» conduca direttamente al punto corrispondente. La Parte I contiene il codebook, la Parte II la metodologia, la Parte III le documentazioni per capitolo (A.3–A.8).

Per domande sull'Allegato:

Christoph Kircher
Eurac Research – Center for Advanced Studies
Viale Druso 1, 39100 Bolzano
christoph.kircher@eurac.edu · +39 0471 055 666

Indice

Aggiornare il campo con F9 per generare l'indice.

Parte I — Codebook

La Parte I raccoglie la documentazione tecnica delle variabili utilizzate nel Capitolo 3 del rapporto. Per ciascuna variabile vengono indicati la formulazione della domanda, le categorie di risposta con i relativi codici numerici e i valori mancanti. Le distribuzioni marginali sono documentate nella Parte III.

A.1.1 Variabili sociodemografiche rilevate

Tabella A.1.1-1: Q39 Genere
Codici della variabile Q39.

Codice	Categoria
1	femminile
2	maschile
3	altro
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-2: Q40 / Q40_REC Età (anni)
Variabile metrica in anni, intervallo 18–92.

Campo	Descrizione
Tipo	metrica (anni)
Intervallo	18 – 92
Ricodifica derivata Q40_REC	6 classi di età
Valore mancante	99

Tabella A.1.1-3: Q46_REC Titolo di studio (tre livelli)
Variabile a tre livelli derivata dal titolo di studio più elevato conseguito (Q46).

Codice	Categoria
1	basso (scuola dell'obbligo / formazione professionale)
2	medio (maturità / scuola professionale)
3	alto (titolo universitario)
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-4: q42_gruppe3_neu Gruppo linguistico
Appartenenza al gruppo linguistico dichiarata dagli intervistati (tre gruppi).

Codice	Categoria
1	tedesco
2	italiano
3	ladino / altre lingue
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-5: Q8_04 Soddisfazione finanziaria (tre livelli)
Variabile derivata da Q8_04 (soddisfazione finanziaria).

Codice	Categoria
1	basso
2	mediamente importante
3	alto
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-6: Dimensione del comune di residenza
Classificazione a tre livelli della dimensione del comune di residenza.

Codice	Categoria
1	fino a 5.000
2	5.001 – 15.000
3	oltre 15.000

Tabella A.1.1-7: Lingua dell'intervista (variabile Lingua)
Lingua in cui è stata condotta l'intervista (scelta liberamente dalla persona intervistata). n = 1.424.

Codice	Categoria
1	Tedesco
2	Italiano
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-8: Q43 Comunità comprensoriale (criterio di quota)

Comunità comprensoriale assegnata sulla base del codice di avviamento postale. Costituisce la base del criterio di quota territoriale della rilevazione SWG.

Codice	Categoria
1	Val Venosta
2	Burgraviato
3	Oltradige-Bassa Atesina
4	Bolzano
5	Salto-Sciliar
6	Val d'Isarco
7	Alta Val d'Isarco
8	Val Pusteria

Tabella A.1.1-9: Q47 Condizione lavorativa attuale

Condizione lavorativa al momento dell'intervista. Base della classificazione di classe Oesch in combinazione con Q49–Q51.

Codice	Categoria
1	Lavoro autonomo (libera professione, imprenditore/imprenditrice, agricoltore/agricoltrice)
2	Lavoro dipendente (settore privato o pubblica amministrazione)
3	Collaborazione in un'azienda familiare
4	Attualmente non occupato/a
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-10: Q45 Attività di volontariato

Attività di volontariato nel tempo libero; uno dei due elementi che costituiscono l'indice Esposizione sociale (cfr. A.2.2 e A.6.8-1).

Codice	Categoria
1	sì
2	no
99	nessuna risposta

Tabella A.1.1-11: Composizione del nucleo familiare

Variabili derivate dalle domande sul nucleo familiare. HH_Größe indica il numero di persone incluso l'intervistato.

Variabile	Descrizione	Intervallo di valori
HH_Größe	Persone nel nucleo familiare (incluso l'intervistato/a)	1 – 8+
HH_Partner	Partner nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1
HH_Kinder_u18	Figli sotto i 18 anni nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1
HH_Kinder_18plus	Figli 18+ nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1
HH_Eltern	Genitori nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1
HH_Verwandte	Altri parenti nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1
HH_NichtVerwandte	Persone non imparentate nel nucleo familiare (dummy)	0 / 1

Tabella A.1.1-12: Responsabilità di cura

Responsabilità per il lavoro di cura (figli, genitori, altri familiari); costituisce la base di una variabile utilizzata in forma binaria e a tre livelli, documentata in A.2.2.

Variante	Intervallo di valori	Descrizione
Sorge_binaer	0 / 1	assume responsabilità di cura sì/no
Sorge_treStadi	0 / 1 / 2	0 = nessuna, 1 = un solo destinatario, 2 = più destinatari

Tabella A.1.1-13: Q60 Reddito del nucleo familiare

Reddito netto del nucleo familiare; nelle analisi si utilizza la variante a quattro livelli.

Variabile	Descrizione	Intervallo di valori
Q60	Reddito netto del nucleo familiare (11 classi di reddito)	1–11
q60_4_reg	A quattro livelli	1–4

Tabella A.1.1-14: Q61 Capacità di far fronte alle spese con il reddito familiare

Percezione soggettiva della capacità di far fronte alle spese con il reddito del nucleo familiare.

Codice	Categoria
1	ce la faccio molto bene
2	ce la faccio bene
3	ce la faccio con fatica
4	ce la faccio a stento
99	nessuna risposta

A.1.2 Blocchi centrali sulla pandemia (Q23–Q40)

Tabella A.1.2-1: Q23 Frequenza con cui si pensa oggi alla pandemia
Scala di risposta a quattro livelli.

Codice	Categoria
1	spesso
2	a volte
3	raramente
4	mai
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-2: Q24 Come si è vissuta la pandemia
Scala di risposta a quattro livelli.

Codice	Categoria
1	molto bene
2	abbastanza bene
3	abbastanza male
4	molto male
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-3: Q25 Autovalutazione rispetto agli altri
Scala di risposta a tre livelli.

Codice	Categoria
1	un po' meglio
2	più o meno allo stesso modo
3	un po' peggio
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-4: Q26 Percezione di spaccatura durante la pandemia
Scala a quattro livelli. Domanda: «Ritiene che queste differenze abbiano provocato, all'epoca, una profonda spaccatura tra le persone in Alto Adige?»

Codice	Categoria
1	sì, decisamente
2	sì, abbastanza
3	no, poco
4	no, per niente
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-5: Q27 Spaccatura oggi (filtro Q26 = 1/2)

Scala a quattro livelli; solo intervistati che percepiscono una spaccatura all'epoca (Q26 = 1 o 2). Base valida n = 887.

Codice	Categoria
1	sì, decisamente
2	sì, abbastanza
3	no, poco
4	no, per niente
88	non interpellato (filtro)
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-6: Q28 Conflitti ricorrenti sul COVID-19

Scala a quattro livelli. Domanda: «Durante la pandemia, quanto spesso ha avuto conflitti o litigi su questioni legate al COVID-19 con persone del suo ambiente privato o professionale?»

Codice	Categoria
1	spesso
2	a volte
3	raramente
4	mai
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-7: Q29 Relazioni compromesse oggi (filtro Q28 = 1/2/3)

Scala a tre livelli; solo intervistati con almeno rari conflitti (Q28 = 1, 2 o 3). Base valida n = 1.058.

Codice	Categoria
1	sì, con tutte
2	sì, ma solo con alcune
3	no, con nessuna
88	non interpellato (filtro)
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-8: Q30 Media e informazione (Q30_01 – Q30_06)

Sei item con scala di accordo uniforme a cinque livelli.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q30

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q30_01	Il COVID-19 è stato chiaramente più pericoloso di un'influenza.
Q30_02	Durante la pandemia i media hanno contribuito più a creare paura che a informare.
Q30_03	Le informazioni dei media mi hanno aiutato a capire meglio la situazione e le misure adottate.
Q30_04	Mi sono fidata/o delle informazioni ufficiali sulla pandemia.
Q30_05	Se qualcosa sulla pandemia non mi era chiaro, cercavo informazioni per conto mio.
Q30_06	Giornalisti e giornaliste avrebbero dovuto essere più critici nel raccontare la pandemia.

Tabella A.1.2-9: Q31 Valutazione delle misure (Q31_01 – Q31_06)

Sei item con scala di accordo uniforme a cinque livelli.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q31

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q31_01	Sarebbe stato meglio puntare di più sulla responsabilità individuale anziché su regole rigide.
Q31_02	In situazioni di emergenza come la pandemia, è giusto limitare temporaneamente le libertà dei cittadini e delle cittadine.
Q31_03	Con il senno di poi, molte delle misure adottate sono state eccessive.
Q31_04	I lockdown hanno causato più danni economici che benefici per la salute.
Q31_05	Mi ha infastidito quando le persone non rispettavano l'obbligo di indossare la mascherina.
Q31_06	Controlli più severi avrebbero ridotto in modo più efficace i contagi.

Tabella A.1.2-10: Q32 Valutazione della politica (Q32_01 – Q32_05)

Cinque item con scala di accordo uniforme a cinque livelli.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q32

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q32_01	I decisori politici hanno agito secondo scienza e coscienza.
Q32_02	Si è volutamente esagerato nel presentare la pericolosità del COVID-19 per giustificare l'adozione di misure severe.
Q32_03	Per alcune categorie di persone la politica ha fatto molto, per altre quasi nulla.
Q32_04	Durante la pandemia, la politica ha dato troppa priorità alla tutela dell'economia, trascurando altri aspetti importanti.
Q32_05	La pandemia ha mostrato che, nei momenti difficili, la nostra società sa restare unita.

Tabella A.1.2-11: Q33 Valutazione della Giunta provinciale durante la pandemia
Scala di risposta a cinque livelli; filtro: solo intervistati che hanno vissuto la pandemia in Alto Adige. Base valida n = 1.389.

Codice	Categoria
1	molto bene
2	abbastanza bene
3	in parte bene, in parte male
4	abbastanza male
5	molto male
99	nessuna risposta / non interpellato/a

Tabella A.1.2-12: Q34 Desiderio di una rielaborazione critica
Scala di risposta a quattro livelli.

Codice	Categoria
1	molto importante
2	abbastanza importante
3	poco importante
4	per niente importante
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-13: Q35 Stato vaccinale
Scala di risposta a tre livelli.

Codice	Categoria
1	più dosi (≥ 2 dosi)
2	una dose
3	non vaccinato/a
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-14: Q36 Motivazioni della vaccinazione (risposte multiple; filtro Q35 = 1/2)
Variabile a risposta multipla; base n = 1.244 vaccinati. Ogni categoria è codificata come variabile dummy autonoma.

Motivazione	Codifica
Protezione da forme gravi della malattia	1 = indicato / 0 = non indicato
Necessità professionale	1 = indicato / 0 = non indicato
Responsabilità sociale	1 = indicato / 0 = non indicato
Aspettative dell'ambiente circostante	1 = indicato / 0 = non indicato
Accesso / Green Pass	1 = indicato / 0 = non indicato
Nessuno di questi motivi	1 = indicato / 0 = non indicato

Formulazione degli item Q36

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q36_a	Per proteggere se stesso/a da forme gravi della malattia.
Q36_b	Per senso di responsabilità verso la collettività (ad es. per non sovraccaricare gli ospedali).
Q36_c	Per tornare a frequentare ristoranti, eventi o per viaggiare senza restrizioni (ad es. Green Pass).
Q36_d	Perché era necessario per motivi di lavoro.
Q36_e	Per le aspettative di amici, familiari o colleghi.
Q36_f	Nessuno di questi motivi.

Tabella A.1.2-15: Q37 Motivi della mancata vaccinazione (filtro Q35 = 3)

Base: n = 180 intervistati non vaccinati.

Codice	Categoria
1	Motivi di salute
2	Timori per gli effetti collaterali
3	Rifiuto generalizzato delle vaccinazioni
4	Altro motivo / nessuno di questi
88	non interpellato (filtro)
99	nessuna risposta

Tabella A.1.2-16: Q38 Atteggiamenti verso la vaccinazione (Q38_01–Q38_03, Q38_06)

Quattro item analizzati nel Capitolo 3, con scala di accordo uniforme a cinque livelli. Altri due item del blocco (Q38_04, Q38_05) sono stati rilevati ma non analizzati nel Capitolo 3.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q38

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q38_01	Oggi si può dire che i benefici della vaccinazione contro il COVID-19 superano chiaramente i possibili rischi.
Q38_02	È stata esercitata troppa pressione affinché le persone si vaccinassero.
Q38_03	Le persone che avevano dubbi sul vaccino sono state stigmatizzate troppo in fretta.
Q38_06	La vaccinazione è utile anche per chi ha un sistema immunitario forte.

A.1.3 Variabili politiche e ideologiche

Tabella A.1.3-1: Q1 Interesse politico

Scala di risposta a quattro livelli (1 = molto / 4 = per niente).

Codice	Categoria
1	molto interessato/a
2	abbastanza
3	poco
4	per niente
99	nessuna risposta

Tabella A.1.3-2: Q2 Importanza di un orientamento politico chiaro

Scala di risposta a quattro livelli.

Codice	Categoria
1	molto importante
2	abbastanza importante
3	poco
4	per niente
99	nessuna risposta

Tabella A.1.3-3: Q3 Autocollocazione sinistra-destra

Scala a undici livelli 0–10.

Codice	Categoria
0	estrema sinistra
5	centro
10	estrema destra
98	non so
99	nessuna risposta

Tabella A.1.3-3b: Q7 Soddisfazione per la democrazia

Scala a undici livelli 0–10. Domanda: «Quanto è soddisfatta/o del funzionamento della democrazia in Alto Adige?»

Codice	Categoria
0	per niente soddisfatta/o
5	mediamente importante
10	pienamente soddisfatta/o
98	non so
99	nessuna risposta

Tabella A.1.3-4: Q4_01 – Q4_06 Fiducia politica e istituzionale

Sei item sulla fiducia verso diversi destinatari politici; scala a undici livelli 0–10.

N. Q	Destinatario
Q4_01	partiti
Q4_02	politici
Q4_03	Consiglio provinciale dell'Alto Adige
Q4_04	Parlamento italiano
Q4_05	Scienza e ricerca
Q4_06	Media tradizionali

Formulazione degli item Q4

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q4_01	Fiducia nei partiti politici.
Q4_02	Fiducia nei politici e nelle politiche.
Q4_03	Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige.
Q4_04	Fiducia nel Parlamento italiano.
Q4_05	Fiducia nelle università e negli istituti di ricerca.
Q4_06	Fiducia nei media tradizionali (giornali, radio e televisione).

Codice	Categoria
0	nessuna fiducia
10	piena fiducia
98	non so
99	nessuna risposta

Tabella A.1.3-5: Q5 Efficacia politica (Q5_01 – Q5_07)

Sette item a cinque livelli sull'efficacia politica. Q5_01 e Q5_02 misurano l'efficacia esterna (i politici si occupano dei cittadini / cercano il contatto); Q5_05 e Q5_06 l'efficacia interna (la politica non è troppo complicata / assenza di insicurezza); Q5_03 l'efficacia del voto; Q5_04 la critica ai gruppi di interesse; Q5_07 la competenza politica. Per gli indici utilizzati nel rapporto cfr. A.2.2-1.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q5

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q5_01	I politici si preoccupano di ciò che pensano le persone come me.
Q5_02	I politici cercano un contatto diretto con la popolazione.
Q5_03	Votare è un buon modo per influenzare le decisioni politiche.
Q5_04	L'influenza delle associazioni e dei gruppi d'interesse sulla politica è troppo grande.
Q5_05	La politica è così complicata che persone come me non riescono a capire cosa succede.
Q5_06	Mi sento spesso insicuro/a quando altri parlano di politica con me.
Q5_07	Riesco a comprendere e valutare bene questioni politiche importanti.

Tabella A.1.3-6: Q10 Disuguaglianza / Q11 LGBT / Q12 Migrazione / Q13 Clima — blocchi di item
Per tutti gli item Q10–Q13 si utilizza una scala di accordo uniforme a cinque livelli.

Codice	Categoria
1	completamente d'accordo
2	abbastanza d'accordo
3	in parte d'accordo, in parte no
4	abbastanza in disaccordo
5	completamente in disaccordo
99	nessuna risposta

Formulazione degli item Q13

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q13_01	In fin dei conti, la tutela del clima è un progetto delle élite che va a scapito della gente comune.
Q13_02	Mi fa arrabbiare che l'Alto Adige non raggiunga i suoi obiettivi per la tutela del clima.
Q13_03	Molte affermazioni sulla minaccia rappresentata dal cambiamento climatico sono esagerate.

Formulazione degli item Q12

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q12_01	Oggi in Alto Adige ci sono troppi migranti.
Q12_02	L'arrivo di migranti in Alto Adige favorisce l'economia.
Q12_03	Per via del gran numero di migranti, a volte mi sento straniero/a nel mio stesso paese.

Formulazione degli item Q11

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q11_01	Le persone omosessuali in Alto Adige vengono ancora oggi discriminate e sono svantaggiate.
Q11_02	In Alto Adige molti sono troppo tolleranti verso lesbiche, gay e persone transgender.
Q11_03	Le coppie omosessuali dovrebbero poter adottare.

Formulazione degli item Q10

Formulazione integrale degli item tratta dal questionario italiano (versione CATI 20260121).

N. Q	Formulazione
Q10_01	Le differenze di reddito e di patrimonio in Alto Adige sono troppo ampie.
Q10_02	Ognuno è artefice della propria fortuna. Nella vita, avere successo dipende soprattutto da quanto ci si impegna.
Q10_03	Il governo dovrebbe prendere provvedimenti per ridurre le differenze di reddito.

A.1.4 Variabili derivate — indici, tipologie, assegnazione ai cluster

Tabella A.1.4-1: Sintesi delle variabili derivate

Tutte le scale, tipologie e assegnazioni ai cluster utilizzate nel Capitolo 3 del rapporto. Dettagli di costruzione nella Parte II (A.2.2, oltre a A.4 e A.5).

Nome variabile	Tipo	Variabili di origine	Valori
M13_CUR_D1	standardizzata (z-score)	CATPCA D1 (13 item)	ca. -3 – +3
M13_CUR_D2	standardizzata (z-score)	CATPCA D2 (13 item)	ca. -3 – +3
M13_CUR_D3	standardizzata (z-score)	CATPCA D3 (solo diagnostica)	ca. -3 – +3

Nome variabile	Tipo	Variabili di origine	Valori
CL_M13_FINAL	cluster k-means	M13_CUR_D1, M13_CUR_D2	1–5 (cfr. A.5.2-1)
Impfprofil5	Derivata gerarchicamente	Q35, Q36, Q37	1–5
Fiducia negli attori politici	Media	Q4_01, Q4_02	0–10
Fiducia istituzionale	Media	Q4_03, Q4_04	0–10
Efficacia politica esterna	Media	Q5_01, Q5_02	1–5
Efficacia politica interna	Q5_05, Q5_06 (indice a due item)	Q5_04	1–5
Esposizione sociale	Indice sommativo	Occupazione, volontariato	0–2
Tipologia degli effetti a posteriori	Derivata gerarchicamente	Q26, Q28, Q29	1–5
Profili di rielaborazione	A tre livelli	Q34	1–3
Posizione di classe Oesch	Schema di classe occupazionale	Q47, Q49–Q51	1–8 (cfr. A.1.4-2)

Tabella A.1.4-2: Posizione di classe secondo Oesch (otto classi)

Schema di classe occupazionale secondo Oesch, derivato da Q47 (condizione lavorativa) in combinazione con Q49–Q51 (posizione professionale, funzioni direttive, numero di dipendenti). Sono classificabili 1.063 casi; 361 casi (25,4 %) restano senza attribuzione, poiché per chi attualmente non lavora non sono disponibili indicazioni professionali. Le percentuali si riferiscono ai casi classificati. Vengono impiegate due varianti: in A.4 la classificazione a otto classi è calcolata senza i casi non classificabili (n = 1.063), in A.5 con una categoria residua su tutti i 1.424 casi; da qui la differenza nei gradi di libertà fra A.4.5-1 e A.5.4-4.

Codice	Classe Oesch	n	% dei casi classificati
1	Classe di servizio superiore	47	4,4
2	Classe di servizio inferiore	150	14,1
3	Piccoli imprenditori / lavoratori autonomi	50	4,7
4	Specialisti tecnici	218	20,5
5	Specialisti socioculturali	89	8,4
6	Impiegati amministrativi	178	16,7
7	Operai qualificati	91	8,6
8	Operai a bassa qualifica	240	22,6
—	Non classificabili	361	—
	Totale	1.424	100,0

A.1.5 Convenzione sui valori mancanti e logica dei filtri

Nel dataset i valori mancanti sono codificati in modo uniforme come 99 («nessuna risposta») o 98 («non so»). L'esclusione per filtro è codificata come 88 («non interpellato»). Nei modelli multivariati si adotta l'esclusione listwise; il numero di casi validi per ciascun modello è documentato nella Parte II (A.2.8-1) e nelle rispettive tabelle di modello.

Filtri principali: Q27 solo se Q26 = 1/2 (n = 887); Q29 solo se Q28 = 1/2 (n = 1.058); Q33 solo per chi ha vissuto la pandemia in Alto Adige (n = 1.389); Q36 solo se Q35 = 1/2 (n = 1.244); Q37 solo se Q35 = 3 (n = 180). Gli n dei singoli modelli di regressione differiscono da questi (listwise); cfr. A.2.8-1.

Parte II — Metodologia

A.2.1 Rilevazione, campione e rappresentatività

I risultati documentati nel Capitolo 3 del rapporto si basano su un'indagine standardizzata sulla popolazione, condotta con metodo CATI (Computer Assisted Telephone Interview). La rilevazione è stata realizzata nei mesi di febbraio e marzo 2026; la fase di campo è stata affidata a SWG S.p.A. Le interviste sono state condotte in parallelo nelle due lingue provinciali (tedesco e italiano); la scelta della lingua è stata lasciata alla persona intervistata.

Il campione è stato controllato mediante quote su quattro caratteristiche. Primo: l'età (sei classi: 18–24, 25–34, 35–44, 45–54, 55–64, 65+). Secondo: il sesso (uomini, donne, altro). Terzo: la comunità comprensoriale (Val Venosta, Burgraviato, Oltradige-Bassa Atesina, Bolzano, Salto-Sciliar, Val d'Isarco, Alta Val d'Isarco, Val Pusteria). Quarto: il titolo di studio (tre livelli: basso, medio, alto).

Sono state realizzate 1.500 interviste CATI. L'analisi si basa su 1.424 casi validi (datensatz_clean.sav). 76 casi sono stati esclusi per incoerenza nel comportamento di risposta; tutte le interviste interessate sono state condotte per intero. Indicatori e ricalcolo in A.2.10.

Non è stata necessaria alcuna ponderazione a posteriori: gli scarti fra la composizione realizzata e le quote previste restano ovunque inferiori a due punti percentuali.

A.2.2 Scale, indici e tipologie — panoramica

Nei capitoli di documentazione che seguono si utilizzano diversi costrutti aggregati. Questa panoramica ne elenca la costruzione e il capitolo di impiego.

Tabella A.2.2-1: Indici di media

Costrutti ottenuti come media di singoli item; l'affidabilità è espressa come Alpha di Cronbach (α) (per le scale a due item si aggiunge la correlazione fra item r).

Costrutto	Item	Scala	Affidabilità	Impiego
Fiducia negli attori politici	Q4_01, Q4_02 (partiti, politici)	0–10	α di Cronbach = ,903 (r = ,823)	A.7
Fiducia istituzionale	Q4_03, Q4_04 (Consiglio provinciale, Parlamento italiano)	0–10	r = ,725	A.7
Efficacia politica esterna	Q5_01, Q5_02 (i politici si occupano dei cittadini / cercano il contatto)	1–5	α di Cronbach = ,673 (r = ,508)	A.5, A.7
Efficacia politica interna	Q5_05, Q5_06 (la politica non è troppo complicata / assenza di insicurezza nel parlare di politica)	1–5	r = ,488 (variabile SPSS pol_eff_intern)	A.5, A.7

Per le scale a due item, oltre all' α di Cronbach viene indicata la correlazione fra item r : con soli due item, α coincide numericamente con la formula di Spearman-Brown e da solo non fornisce una diagnostica di affidabilità sufficiente.

Tabella A.2.2-2: Indici additivi e gerarchici

Costrutti costruiti a partire da singole variabili in modo additivo (oppure gerarchico).

Costrutto	Costruzione	Intervallo di valori	Impiego
Esposizione sociale	Somma dei dummy occupazione + volontariato	0–2	A.6
Responsabilità di cura	Cura di figli, genitori, altri; forma binaria e a tre livelli	0/1; 0/1/2	A.6

Tabella A.2.2-3: Tipologie e profili

Variabili di classificazione composite, costruite di norma su più domande di partenza.

Tipologia	Base	Livelli	Impiego
Profilo motivazionale rispetto alla vaccinazione (cinque categorie)	Q35 + Q36 + Q37 ricodificati gerarchicamente	5 (intrinseci / estrinseci / misti / non vaccinati per motivi medici / non vaccinati critici verso il vaccino)	A.3, A.6
Tipologia degli effetti sociali a posteriori	Q26 + Q28 + Q29 combinati	5 (bassi / solo spaccatura / solo conflitti / solo danno relazionale / cumulati)	A.6, A.8
Profili di rielaborazione	Q34, a tre livelli	3 (basso / moderato / intenso)	A.8
Gruppi pandemico-politici (CL_M13_FINAL)	CATPCA + k-means	5 cluster	A.5, A.6, A.7, A.8

A.2.3 Analisi delle Componenti Principali per Variabili Categoricali (CATPCA) e formazione dei cluster — panoramica

La CATPCA è la variante non lineare dell'analisi delle componenti principali adatta a item ordinali. Il calcolo è stato eseguito con SPSS 29 (procedura CATPCA) con optimal scaling, che evita l'esclusione listwise dei casi. La documentazione completa della soluzione principale — scelta degli item, diagnostica di adeguatezza, saturazioni, affidabilità e verifiche di robustezza — si trova in A.4.

Per la classificazione tipologica è stata condotta una cluster analysis con metodo k-means sulle prime due dimensioni CATPCA (D1 e D2). La terza dimensione non è stata utilizzata come asse di classificazione (motivazione in A.4). La soluzione finale a cinque cluster è documentata in A.5.

A.2.4 Indice di polarizzazione di Van der Eijk

L'indice di polarizzazione P di Van der Eijk viene utilizzato per rappresentare la polarizzazione delle distribuzioni di accordo ricodificate in tre categorie (accordo / posizione intermedia / disaccordo). Il metodo scompone la distribuzione delle risposte in strati additivi (layers), calcola per ciascuno strato la misura di accordo A secondo Van der Eijk (2001) e aggrega i valori in un A complessivo. La formula usata nel rapporto è $P = (1 - A) / 2$. $P = 0$ indica consenso pieno; $P = 1$ indica una scissione bipolare completa.

Il calcolo è stato eseguito con il pacchetto R `agrm` (Ruedin, CRAN). I valori risultano quindi direttamente confrontabili con le analisi di polarizzazione di Mau et al. (2023). I valori completi per tutte e 13 le affermazioni pandemico-politiche sono riportati in A.4 (Tabella A.4.2).

A.2.5 Test statistici, dimensioni dell'effetto e convenzioni

Il rapporto combina i classici test di significatività con misure di dimensione dell'effetto. Le convenzioni che seguono valgono per l'intero capitolo; eventuali scostamenti sono segnalati nelle rispettive sezioni.

- **V di Cramér (tabelle incrociate):** misura standard della dimensione dell'effetto nelle tabelle incrociate fra variabili categoriali. La lettura segue Cohen (1988): $V < ,10$ trascurabile; $,10 \leq V < ,30$ piccola; $,30 \leq V < ,50$ media; $V \geq ,50$ forte.
- **ρ di Spearman (correlazione ordinale):** correlazione di rango per item non a scala di intervallo o la cui distribuzione si discosta chiaramente dalla normale. Viene indicata a complemento della V di Cramér quando entrambe le variabili hanno un ordine naturale.
- **ANOVA a una via ed η^2 (confronti fra gruppi):** impiegata con variabili dipendenti metriche. η^2 è la dimensione dell'effetto; convenzione: $\eta^2 < ,01$ trascurabile; $,01 \leq \eta^2 < ,06$ piccola; $,06 \leq \eta^2 < ,14$ media; $\eta^2 \geq ,14$ grande.
- **Livelli di significatività e convenzione di lettura:** asterischi in appendice: * $p < ,05$; ** $p < ,01$; *** $p < ,001$. Con $n = 1.424$ la significatività statistica in senso stretto viene indicata solo a corredo; l'interpretazione sostanziale si basa sulle dimensioni dell'effetto.

Sul numero di test: l'Allegato riporta diverse centinaia di test di significatività. Non è stata applicata una correzione formale per test multipli (ad esempio secondo Bonferroni), poiché le tabelle hanno carattere documentario e non di verifica di ipotesi. Con $n = 1.424$ anche associazioni molto deboli raggiungono la significatività statistica; la valutazione sostanziale si basa quindi sistematicamente sulle dimensioni dell'effetto e non sui valori p. I singoli valori significativi prossimi alla soglia convenzionale vanno letti con cautela. Si è rinunciato a riportare sistematicamente gli intervalli di confidenza per ragioni di leggibilità; con $n = 1.424$ l'errore standard di una quota prossima al 50 per cento è di circa 1,3 punti percentuali, e proporzionalmente maggiore nei sottogruppi.

A.2.6 Modelli di regressione

Nel Capitolo 3 del rapporto si utilizzano tre tipi di modello.

- **Regressione OLS gerarchica:** costruzione a blocchi del modello: in ciascun blocco si aggiunge un insieme di variabili coerente sul piano sostantivo e si verifica quanto potere esplicativo aggiuntivo (ΔR^2) apporti. Il test di blocco stabilisce se il blocco contribuisce in modo significativo alla bontà del modello. I modelli completi sono in A.7 e A.8.
- **Regressione logistica:** anch'essa costruita a blocchi: controlli sociodemografici ed esperienza di conflitto nel primo blocco, gruppi pandemico-politici nel secondo, interazioni facoltative nel terzo. Vengono riportati coefficienti di regressione (log-odds), errori standard, statistica di Wald e R^2 di Nagelkerke. I modelli completi sono in A.6.
- **Analisi di mediazione — precisazione:** i contributi indiretti riportati nel rapporto (ad esempio la fiducia nel Consiglio provinciale come mediatore per la soddisfazione democratica) sono prodotti dei coefficienti di percorso, non effetti di mediazione verificati con test inferenziali. Non è stata applicata una procedura di bootstrapping con intervalli di confidenza per l'effetto indiretto. La lettura in termini di prodotto dei coefficienti è segnalata come indicazione di coerenza: mostra direzione e ordine di grandezza, ma non sostituisce una verifica inferenziale.

Tabella A.2.6-1: Capacità esplicativa di tutti i modelli del rapporto

Numero di casi e R^2 (rispettivamente R^2 di Nagelkerke) per tutti i modelli di regressione documentati nel Capitolo 3 del rapporto.

Sezione	Variabile dipendente	Tipo di modello	n	R^2 / R^2 di Nagelkerke
A.6	Diagnosi di spaccatura all'epoca (Q26)	logistica (Blocco 1)	1.424	,418

Sezione	Variabile dipendente	Tipo di modello	n	R ² / R ² di Nagelkerke
A.6	Diagnosi di spaccatura all'epoca (Q26)	logistica (Blocco 2, + cluster)	1.424	,431
A.6	Diagnosi di spaccatura oggi (Q27)	logistica (Blocco 1)	1.424	,385
A.6	Diagnosi di spaccatura oggi (Q27)	logistica (Blocco 2, + cluster)	1.424	,391
A.7	Fiducia nel Consiglio provinciale	OLS	1.418	,354
A.7	Fiducia negli attori politici	OLS	1.418	,384
A.7	Fiducia nella scienza/ricerca	OLS	1.418	,292
A.7	Fiducia nei media tradizionali	OLS	1.418	,291
A.7	Soddisfazione democratica (modello di controllo)	OLS	1.418	,430
A.7	Soddisfazione democratica (+ fiducia nel Consiglio provinciale)	OLS	1.418	,509
A.8	Desiderio di rielaborazione (Q34) — modello principale	OLS gerarchica	1.030	,252
A.8	Desiderio di rielaborazione (Q34) — sensitività senza Q29	OLS gerarchica	1.383	,144

A.2.7 Dati esterni di confronto

- **European Social Survey (ESS):** viene utilizzato un sottoinsieme predisposto appositamente per Italia, Germania, Austria e Svizzera. La selezione costituisce lo spazio di confronto geograficamente e istituzionalmente più prossimo all'Alto Adige e copre integralmente le due onde rilevanti, la 9 (2018/19) e la 11 (2023/24).
- **ASTAT «Così pensa l'Alto Adige»:** i dati ASTAT fungono da termine di paragone integrativo e non da base di analisi autonoma. I valori citati seguono le tabelle ASTAT pubblicate; non sono stati eseguiti calcoli propri sul dataset grezzo ASTAT.

A.2.8 Logica delle domande filtro e numeri di casi validi

Non tutte le domande sono state poste a tutti gli intervistati. La panoramica seguente riassume le principali basi di filtro.

Tabella A.2.8-1: Basi di filtro principali e numeri di casi validi

Numeri di casi validi (n) e logica dei filtri per le variabili che ricorrono nel Capitolo 3 del rapporto.

Variabile / costruito	n validi	Logica del filtro / spiegazione
Campione completo	1.424	dataset di analisi ripulito
Q27 (spaccatura oggi)	887	solo intervistati che a Q26 rispondono almeno «sì, abbastanza»
Q29 (relazioni compromesse oggi)	1.058	solo intervistati con almeno rari conflitti a Q28
Q33 (valutazione della Giunta provinciale)	1.389	35 valori mancanti (solo intervistati che hanno vissuto la pandemia in Alto Adige)
Modelli di regressione A.7	1.418	n valido con esclusione listwise
Modello principale A.8 (rielaborazione)	1.030	listwise; riduzione dovuta soprattutto a Q29
Modello di sensibilità A.8	1.383	senza Q29
Item successivi sull'uso dei media	in base al tipo di media	filtro sull'uso di base
Item sui motivi vaccinali / sulla mancata vaccinazione	in base a Q35	filtrati per stato vaccinale

A.2.9 Software e riproducibilità

Analisi statistiche: IBM SPSS 29 (distribuzioni marginali, tabelle incrociate, test χ^2 , CATPCA, cluster analysis k-means, regressioni OLS e logistiche, GLM con post-hoc di Scheffé). Indice di polarizzazione di Van der Eijk: R (pacchetto `agrmt`, CRAN). Grafici dei cluster: Python (matplotlib, seaborn).

Base di dati. Dataset di analisi ripulito `datensatz\_clean.sav`, n = 1.424 casi validi; aggiornamento dati febbraio/marzo 2026. Gli assi utilizzati per la cluster analysis sono memorizzati come variabili `M13\_CUR\_D1` e `M13\_CUR\_D2` (punteggi CATPCA standardizzati con z-score); l'assegnazione finale ai cluster è registrata come `CL\_M13\_FINAL` (5 modalità 1–5).

Codebook. Il codebook integrale della rilevazione è disponibile separatamente. Le variabili utilizzate nel Capitolo 3 sono documentate nella Parte I (A.1.1–A.1.5).

A.2.10 Limiti della strategia di analisi

Sei limitazioni definiscono l'ambito di validità del capitolo.

- **Disegno trasversale:** la rilevazione è un'indagine one-shot condotta in febbraio/marzo 2026. Tutte le associazioni riportate sono correlazioni, non affermazioni di natura causale.
- **Misurazione retrospettiva della pandemia:** le variabili di ambito pandemico registrano la memoria e l'interpretazione attuali, non l'effettivo andamento dei conflitti durante la pandemia. Vanno quindi messi in conto effetti retrospettivi.
- **Effetti di response style sulle scale:** si veda A.3.7. Lo stile di risposta improntato a un accordo moderato influenza i livelli assoluti di adesione alle scale; la struttura relativa riportata (graduatoria degli item, direzione delle relazioni) non ne è invece influenzata.

- **α di Cronbach per scale brevi:** diversi costrutti utilizzati nel rapporto si fondano su due o tre item e raggiungono valori compresi fra ,53 e ,67. Sono valori tipici per scale brevi, ma vanno considerati nell'interpretazione dei rispettivi indicatori.
- **Verifica di mediazione senza bootstrapping:** la mediazione documentata nel Capitolo 3.7 del rapporto (fiducia nel Consiglio provinciale come vettore verso la soddisfazione democratica) poggia su prodotti dei coefficienti di percorso senza verifica inferenziale. I risultati vanno letti come indicazioni di coerenza e non come meccanismi causali testati (cfr. A.2.6).
- **Desiderabilità sociale sugli item a forte carica normativa:** cinque item del Capitolo 3 sono formulati in modo tale che il disaccordo comporterebbe un costo sociale (Q34, Q31_02, Q32_01, Q32_05, Q30_04). I loro tassi di accordo aggregati contengono pertanto una quota consistente di adesione normativa. Per questi item la base di interpretazione più solida è costituita dall'accordo netto («solo pienamente d'accordo» o «solo molto importante») e dai differenziali fra sottogruppi. Dati e dettagli in A.3.8-1.

Parte III — Capitoli di documentazione

La Parte III è articolata secondo le sezioni 3.3 – 3.8 del rapporto. Per ciascuna sezione vengono documentate le distribuzioni marginali delle variabili centrali e le tabelle incrociate di approfondimento. All'interno di ogni sezione le tabelle sono numerate in modo progressivo (ad es. A.3.4-1, A.3.4-2 ...), in modo che i rimandi dal rapporto siano immediatamente individuabili. Ciascuna sezione si apre con una tabella di concordanza che indica, per ogni tabella o figura citata nel rapporto, la corrispondente posizione nell'Allegato.

A.3 La pandemia come esperienza — memoria, percezione, valutazione

Questa sezione dell'Allegato documenta i risultati della sezione 3.3 del rapporto sulla percezione retrospettiva della pandemia. Riporta le distribuzioni marginali dei quesiti sulla memoria della pandemia (Q23), sul vissuto soggettivo (Q24, Q25), sulla valutazione dei media (Q30), delle misure (Q31) e della politica (Q32), nonché sullo stato vaccinale (Q35–Q37) e sugli atteggiamenti nei confronti della vaccinazione (Q38); inoltre le tabelle incrociate per sottogruppi utilizzate nelle tabelle 11, 12 e 13 del rapporto. Le ultime due sezioni verificano la robustezza dei risultati rispetto agli effetti dello stile di risposta: A.3.7 rispetto a uno stile improntato a un accordo moderato, A.3.8 rispetto alla desiderabilità sociale negli item a forte carica normativa.

Tabella A.3-K: Concordanza rapporto ↔ Allegato

Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Rapporto 3.2 Base dei dati e metodologia	A.3.1-1 – A.3.1-3 (campione + gruppo linguistico + comunità comprensoriali)
Tab. 5 Panoramica della rilevazione	A.3.1-1
Tab. 6 Campione per caratteristiche sociodemografiche	A.3.1-1
Tab. 7 Composizione linguistica	A.3.1-2
Tab. 8 Frequenza con cui si pensa alla pandemia (Q23)	A.3.2-1
Tab. 9 Vissuto soggettivo (Q24)	A.3.2-2

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Tab. 10 Autovalutazione rispetto agli altri (Q25)	A.3.2-3
Tab. 11 Giudizi sui media × Q30_01	A.3.3-1 + A.3.3-2
Tab. 12 Valutazione delle misure × Q31_02	A.3.4-1 + A.3.4-2
Tab. 13 Valutazione della politica × Q32_01	A.3.5-1 + A.3.5-2
Tab. 14 Stato vaccinale e motivazioni	A.3.6-1 + A.3.6-3 (versione a 5 categorie; il rapporto usa la suddivisione a 6 categorie, cfr. A.3.6-3)
Tab. 15 Valutazione della vaccinazione contro il COVID-19	A.3.6-4
Tab. 16 Affermazioni sulla vaccinazione per profilo vaccinale	A.3.6-5
Controllo dello stile di risposta	A.3.7 (Tab. A.3.7-1 – A.3.7-5) + A.3.8 (A.3.8-1)

A.3.1 Panoramica del campione

Le tre tabelle seguenti documentano il campione realizzato (n = 1.424) secondo le principali caratteristiche sociodemografiche. I dati attestano la base di riferimento cui si riferiscono le analisi del Capitolo 3 del rapporto.

Tabella A.3.1-1: Campione per le principali caratteristiche (a Tab. 5 del rapporto)

Campione realizzato dell'indagine CATI, disaggregato per genere, età (sei categorie), luogo di nascita, titolo di studio e condizione lavorativa. n = 1.424.

Caratteristica	Categoria	n	%
Genere	Uomini	701	49,2
	Donne	723	50,8
Età	18–24 anni	133	9,3
	25–34 anni	197	13,8
	35–44 anni	205	14,4
	45–54 anni	250	17,6
	55–64 anni	266	18,7
	65 anni e oltre	373	26,2
Luogo di nascita	Alto Adige	1.201	84,3
	Altra regione italiana	162	11,4
	Altro Paese europeo	45	3,2
	Fuori dall'Europa	16	1,1
Titolo di studio	Basso	591	41,5
	Medio	652	45,8
	Alto	181	12,7
Condizione lavorativa	Lavoro autonomo	167	11,7
	Lavoro dipendente	687	48,2
	Collaborazione in azienda familiare	34	2,4

Caratteristica	Categoria	n	%
	Attualmente non occupato/a	536	37,6

Tabella A.3.1-2: Composizione linguistica del campione (a Tab. 6 del rapporto)

Madrelingua dichiarata dagli intervistati; qualora siano state indicate più lingue, è riportato il gruppo linguistico principale (variabile q42_gruppe4_neu). n = 1.424.

Gruppo linguistico	n	%
Tedesco	984	69,1
Italiano	377	26,5
Ladino	45	3,2
Altra lingua	18	1,3

Tabella A.3.1-3: Comunità comprensoriali — distribuzione marginale (criterio di quota)

Distribuzione degli intervistati sulle otto comunità comprensoriali dell'Alto Adige (Q43); base del criterio di quota territoriale della rilevazione SWG. n = 1.424.

Comunità comprensoriale	n	%
Val Venosta	98	6,9
Burgraviato	283	19,9
Oltradige-Bassa Atesina	203	14,3
Bolzano	294	20,6
Salto-Sciliar	129	9,1
Val d'Isarco	142	10,0
Alta Val d'Isarco	52	3,7
Val Pusteria	223	15,7

A.3.2 Memoria della pandemia (Q23–Q25)

Tabella A.3.2-1: Q23 Frequenza con cui si pensa oggi alla pandemia (a Tab. 8 del rapporto)

Distribuzione marginale della domanda sulla presenza attuale della memoria della pandemia. n = 1.424, nessun valore mancante.

Categoria di risposta	n	%
spesso	105	7,4
a volte	715	50,2
raramente	402	28,2
mai	202	14,2

Tabella A.3.2-2: Q24 Vissuto soggettivo della pandemia (a Tab. 9 del rapporto)

Distribuzione marginale della domanda sul vissuto soggettivo durante la pandemia. n = 1.424.

Categoria di risposta	n	%
molto bene	100	7,0
abbastanza bene	795	55,8
abbastanza male	443	31,1
molto male	86	6,0

Tabella A.3.2-3: Q25 Confronto con gli altri (a Tab. 10 del rapporto)

Distribuzione marginale della domanda sull'autovalutazione soggettiva rispetto agli altri. n = 1.424.

Categoria di risposta	n	%
un po' meglio degli altri	292	20,5
più o meno allo stesso modo	924	64,9
un po' peggio degli altri	208	14,6

Tabella A.3.2-4: Q24 × Q25 — profilo combinato di vissuto e confronto con gli altri

Tabella incrociata: profili combinati (Q24 dicotomizzata × Q25 a tre livelli). Quote in percentuale, n = 1.424.

Profilo combinato	Quota in %
vissuto bene e un po' meglio degli altri	19,5
vissuto bene e come gli altri	41,9
vissuto bene e un po' peggio degli altri	1,4
vissuto male e un po' meglio degli altri	1,0
vissuto male e come gli altri	23,0
vissuto male e un po' peggio degli altri	13,2

A.3.3 Media (Q30)

Tabella A.3.3-1: Q30 Media e informazione — distribuzioni marginali

Distribuzioni marginali dei sei item Q30 a cinque livelli. Percentuali, n = 1.424. Media (M) sulla scala originaria 1 (completamente d'accordo) – 5 (completamente in disaccordo).

N. Q	Formulazione (breve)	M	completamente d'accordo	abbastanza d'accordo	in parte d'accordo, in parte no	abbastanza in disaccordo	completamente in disaccordo
Q30_01	COVID-19 nettamente più pericoloso di un'influenza	2,34	18,7 %	39,8 %	32,0 %	8,0 %	1,5 %
Q30_02	I media hanno alimentato paura invece di informare	2,40	20,9 %	34,3 %	31,6 %	10,1 %	3,0 %
Q30_03	I media hanno aiutato a capire situazione/misure	2,67	10,4 %	32,1 %	41,2 %	12,6 %	3,8 %
Q30_04	Mi sono fidata/o delle informazioni ufficiali	2,64	11,3 %	31,6 %	41,4 %	12,9 %	2,9 %
Q30_05	In caso di dubbio, ricerca autonoma	2,75	10,0 %	29,1 %	41,6 %	15,0 %	4,4 %
Q30_06	Il giornalismo avrebbe dovuto essere più critico	2,86	6,7 %	26,0 %	46,4 %	16,4 %	4,5 %

Tabella A.3.3-2: item Q30 per Q30_01 (base di Tab. 11 del rapporto)

Quota con Top-2-accordo («completamente d'accordo» o «abbastanza d'accordo») nei sottogruppi «Q30_01 non chiaramente riconosciuto» (n = 591) e «Q30_01 riconosciuto» (n = 833).

Item Q30	non chiaramente riconosciuto	riconosciuto	Diff. p.p.	$\chi^2(1)$	p	V di Cramér
Q30_02 I media hanno alimentato paura	43,1 %	63,9 %	+20,8	60,03	<,001	,205
Q30_03 I media hanno aiutato a capire	30,5 %	51,0 %	+20,5	59,83	<,001	,205
Q30_04 Fiducia nelle informazioni ufficiali	21,5 %	58,1 %	+36,6	189,20	<,001	,365
Q30_05 Ricerche autonome	14,6 %	56,4 %	+41,8	254,67	<,001	,423
Q30_06 Giornalismo più critico	14,6 %	45,5 %	+30,9	150,56	<,001	,325

A.3.4 Misure (Q31)

Tabella A.3.4-1: Q31 Valutazione delle misure — distribuzioni marginali

Distribuzioni marginali dei sei item Q31 a cinque livelli sulla valutazione delle misure adottate durante la pandemia. n = 1.424.

N. Q	Formulazione (breve)	M	completamente d'accordo	abbastanza d'accordo	in parte d'accordo, in parte no	abbastanza in disaccordo	completamente in disaccordo
Q31_01	Responsabilità individuale invece di regole rigide	2,42	14,6 %	41,2 %	34,4 %	7,4 %	2,4 %
Q31_02	Limitazioni delle libertà legittime in emergenza	2,37	19,3 %	37,4 %	33,2 %	6,9 %	3,2 %
Q31_03	Misure eccessive con il senno di poi	2,62	13,5 %	30,3 %	40,0 %	12,9 %	3,4 %
Q31_04	Lockdown: danni > benefici	2,65	11,5 %	28,0 %	46,0 %	12,5 %	2,0 %
Q31_05	Fastidio per il mancato rispetto delle mascherine	2,54	15,1 %	33,4 %	37,5 %	10,3 %	3,7 %
Q31_06	Controlli più severi sarebbero stati utili	2,74	7,9 %	31,2 %	43,9 %	12,8 %	4,3 %

Tabella A.3.4-2: item Q31 per Q31_02 (base di Tab. 12 del rapporto)

Quota con Top-2-accordo nei sottogruppi «Q31_02 non chiaramente legittimato» (n = 617) e «Q31_02 legittimato» (n = 807).

Item Q31	non chiaro	legittimato	Diff. p.p.	V di Cramér
Q31_01 Responsabilità individuale invece di regole	36,0 %	70,9 %	+34,9	,348***
Q31_03 Misure eccessive	33,9 %	51,3 %	+17,4	,174***
Q31_04 Lockdown: danni > benefici	36,6 %	41,8 %	+5,2	,052 (p=,050)
Q31_05 Fastidio per le mascherine	29,3 %	63,1 %	+33,8	,335***
Q31_06 Controlli più severi	19,6 %	53,9 %	+34,3	,348***

A.3.5 Politica (Q32)

Tabella A.3.5-1: Q32 Valutazione della politica — distribuzioni marginali

Distribuzioni marginali dei cinque item Q32 a cinque livelli sulla valutazione dell'operato politico. n = 1.424.

N. Q	Formulazione (breve)	M	completamente d'accordo	abbastanza d'accordo	in parte d'accordo, in parte no	abbastanza in disaccordo	completamente in disaccordo
Q32_01	Politica secondo scienza e coscienza	2,45	13,8 %	39,6 %	36,5 %	8,1 %	2,0 %
Q32_02	Pericolosità volutamente esagerata (per giustificare)	2,58	15,2 %	32,4 %	35,4 %	12,8 %	4,1 %
Q32_03	Politica ha aiutato alcuni gruppi molto, altri poco	2,58	13,8 %	28,4 %	45,8 %	10,5 %	1,5 %
Q32_04	Tutela dell'economia troppo prioritaria	2,76	8,8 %	26,7 %	46,3 %	15,7 %	2,4 %
Q32_05	La pandemia ha mostrato che la società sa restare unita	2,60	10,2 %	36,7 %	39,0 %	11,4 %	2,7 %

Tabella A.3.5-2: item Q32 per Q32_01 (base di Tab. 13 del rapporto)

Quota con Top-2-accordo nei sottogruppi «Q32_01 non chiaramente legittimato» (n = 664) e «Q32_01 legittimato» (n = 760).

Item Q32	non chiaro	legittimato	Diff. p.p.	V di Cramér
Q32_02 Pericolosità esagerata	27,9 %	65,0 %	+37,1	,371***
Q32_03 Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	32,2 %	50,9 %	+18,7	,189***
Q32_04 Economia troppo prioritaria	19,6 %	49,5 %	+29,9	,312***
Q32_05 (bonus) La società ha saputo restare unita	23,8 %	67,1 %	+43,3	,433***

A.3.6 Vaccinazione — stato, motivazioni, atteggiamenti (Q35–Q38)

Tabella A.3.6-1: Q35 Stato vaccinale

Distribuzione marginale della domanda sullo stato vaccinale contro il COVID-19. n = 1.424.

Categoria	n	%
più dosi (≥ 2 dosi)	1.023	71,8
una dose	221	15,5
non vaccinato/a	180	12,6

Tabella A.3.6-2: Q36 Motivazioni della vaccinazione (risposte multiple; filtro Q35 = 1/2)
Menzioni delle motivazioni vaccinali; base n = 1.424 complessiva, rispettivamente n = 1.244 vaccinati.

Motivazione	Menzioni n	% del totale	% dei vaccinati
Protezione da forme gravi	687	48,2 %	55,2 %
Necessità professionale	400	28,1 %	32,2 %
Responsabilità sociale	258	18,1 %	20,7 %
Aspettative del contesto	209	14,7 %	16,8 %
Accesso / Green Pass	145	10,2 %	11,7 %
Nessuno di questi motivi	16	1,1 %	1,3 %

Tabella A.3.6-3: Profilo vaccinale (a sei categorie) — stato vaccinale e motivazione combinati (a Tab. 14 del rapporto)

Classificazione del profilo motivazionale vaccinale derivata gerarchicamente da Q35, Q36 e Q37, in sei categorie come nella Tab. 14 del rapporto. Nelle analisi di questo Allegato le ultime due categorie vengono accorpate in una sola (n = 126). n = 1.424.

Profilo vaccinale	n	%
Vaccinati per soli motivi intrinseci (protezione, responsabilità)	594	41,7
Vaccinati per soli motivi estrinseci (lavoro, Green Pass, pressione)	379	26,6
Vaccinati, motivi misti/altro	271	19,0
Non vaccinati, motivi medici / effetti collaterali	54	3,8
Non vaccinati, rifiuto di principio della vaccinazione	51	3,6
Non vaccinati, altro motivo / non specificato	75	5,3

Tabella A.3.6-4: Q38 Atteggiamenti verso la vaccinazione — topline sintetico (a Tab. 15 del rapporto)
Topline sintetico (accordo «completamente» + «abbastanza» / in parte / disaccordo «abbastanza» + «completamente») dei quattro item Q38 centrali. n = 1.424.

N. Q	Formulazione	Accordo	in parte d'accordo, in parte no	Disaccordo
Q38_01	I benefici del vaccino superano i rischi	45,6 %	38,7 %	15,7 %
Q38_02	È stata esercitata troppa pressione affinché le persone si vaccinassero.	51,5 %	31,9 %	16,6 %
Q38_03	Chi era scettico verso il vaccino è stato stigmatizzato troppo in fretta	50,4 %	34,4 %	15,2 %
Q38_06	Vaccinazione utile anche con sistema immunitario forte	48,7 %	37,1 %	14,2 %

Tabella A.3.6-5: item Q38 per profilo vaccinale (a Tab. 16 del rapporto)

Quota con Top-2-accordo («completamente» + «abbastanza d'accordo») per gruppo di profilo vaccinale. intr. n = 594, estr. n = 379, misti n = 271, non vacc. medici n = 54, non vacc. critici n = 126. L'analisi utilizza il profilo vaccinale a cinque categorie; la Tab. 16 del rapporto riporta le stesse quote in sei categorie. Per i due item non significativi le dimensioni dell'effetto differiscono quindi leggermente (Q38_02: ,051 invece di ,045; Q38_03: ,058 invece di ,054).

Item Q38	intr.	estr.	misti	non vacc. med.	non vacc. crit.	V di Cramér	p (χ^2)
Q38_01 I benefici superano i rischi	52,9 %	37,7 %	48,7 %	29,6 %	34,9 %	,156	<,001
Q38_06 Vaccinazione con sistema immunitario forte	55,1 %	42,0 %	57,2 %	18,5 %	34,1 %	,196	<,001
Q38_02 Troppa pressione a vaccinarsi	53,0 %	49,3 %	50,2 %	59,3 %	50,0 %	,045	,580
Q38_03 Scettici verso il vaccino stigmatizzati	50,2 %	52,8 %	46,9 %	59,3 %	48,4 %	,054	,391

A.3.7 Controllo dello stile di risposta

Tutti gli item di scala dei blocchi Q30, Q31 e Q32 utilizzano la stessa scala di accordo a cinque livelli. Quando una scala viene proposta più volte di seguito può formarsi uno stile di risposta: la tendenza a dichiararsi d'accordo indipendentemente dal contenuto. Questa sezione verifica in quattro passaggi se e dove tale stile influisce sui risultati della sezione 3.3 del rapporto.

Tabella A.3.7-1: Diffusione di uno stile di accordo moderato

Indicatori del comportamento di risposta sui 17 item di scala dei blocchi Q30, Q31 e Q32. n = 1.424.

Indicatore	Quota
Quota media di «abbastanza d'accordo» per persona	32,8 %
Persone con «abbastanza d'accordo» in oltre il 50 % degli item	20,6 %
Persone con accordo in ≥ 60 % degli item	28,3 %
Persone con accordo in ≥ 70 % degli item	20,4 %
Persone con disaccordo in ≥ 60 % degli item	1,0 %
Persone con categoria centrale in ≥ 60 % degli item	20,3 %

Uno stile di accordo moderato esiste ed è diffuso: quasi un terzo di tutte le risposte ricade su «abbastanza d'accordo», una persona su cinque sceglie questa categoria in oltre la metà degli item. La distribuzione è fortemente asimmetrica: l'accordo cronico riguarda un quinto degli intervistati, il disaccordo cronico l'uno per cento. I tre passaggi seguenti verificano che cosa ne consegue.

Tabella A.3.7-2: Passo 1 — ciò che lo stile influenza: il livello di accordo

Accordo sui dieci item centrali secondo la misura standard («completamente» + «abbastanza d'accordo») e secondo la misura netta (solo «completamente d'accordo»). L'ultima colonna indica quale quota dei consenzienti soddisfa anche il criterio più stringente.

Item	Standard	netto	Quota
COVID più pericoloso di un'influenza	58,5 %	18,7 %	32 %
Fiducia nelle informazioni ufficiali	42,9 %	11,3 %	26 %
Più responsabilità individuale invece di regole	55,8 %	14,6 %	26 %
Limitazioni delle libertà legittime	56,7 %	19,3 %	34 %
Misure retrospettivamente eccessive	43,8 %	13,5 %	31 %
Lockdown più danni che benefici	39,5 %	11,5 %	29 %
Politica secondo scienza e coscienza	53,4 %	13,8 %	26 %
Pericolosità volutamente esagerata	47,7 %	15,2 %	32 %
Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	42,2 %	13,8 %	33 %
Economia troppo prioritaria	35,5 %	8,8 %	25 %

I livelli assoluti di accordo dipendono nettamente dal criterio: solo un quarto o un terzo dei consenzienti sceglie anche la categoria netta. Le singole percentuali del Capitolo 3.3 non vanno quindi lette come rapporti di maggioranza rigidi. La graduatoria degli item resta invece sostanzialmente invariata.

Tabella A.3.7-3: Passo 2 — ciò che lo stile non influenza: le differenze fra gruppi

I 14 confronti fra gruppi delle Tabelle 11–13 del rapporto, calcolati con entrambi i criteri. È indicata la differenza in punti percentuali fra consenzienti e restanti intervistati. Standard = entrambi i lati in conteggio «completamente + abbastanza»; netto = entrambi i lati solo «completamente».

Rapporto	Item	Standard	netto
Tab. 11	I media hanno alimentato paura	+20,7	+7,6
Tab. 11	I media hanno aiutato a capire	+20,6	+16,3
Tab. 11	Fiducia nelle informazioni ufficiali	+36,6	+32,3
Tab. 11	Ricerca autonoma di informazioni	+41,9	+26,1
Tab. 11	Giornalismo poco critico	+30,9	+17,2
Tab. 12	Più responsabilità individuale invece di regole	+34,9	+15,2
Tab. 12	Misure retrospettivamente eccessive	+17,4	+20,7
Tab. 12	Lockdown più danni che benefici	+5,1	+12,8
Tab. 12	Fastidio per il mancato rispetto delle mascherine	+33,7	+19,6
Tab. 12	Controlli più severi	+34,3	+18,2
Tab. 13	Pericolosità volutamente esagerata	+37,1	+30,8
Tab. 13	Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	+18,7	+33,7
Tab. 13	Economia troppo prioritaria	+29,9	+30,0
Tab. 13	La società sa restare unita	+43,3	+36,1

Tutte e 14 le differenze mantengono il segno; quattro aumentano addirittura con il conteggio netto. Le differenze fra gruppi non dipendono dunque dalla soglia fra categorie. Ciò non basta però a fugare il sospetto: chi tende in generale all'accordo sceglie più spesso anche «completamente d'accordo». Un criterio più stringente verifica la soglia, non la persona. Il passo successivo controlla perciò la tendenza di risposta stessa.

Tabella A.3.7-4: Passo 3 — differenze fra gruppi al netto della tendenza di risposta

Gli stessi 14 confronti, come differenza in punti percentuali senza e con controllo della tendenza individuale di risposta (regressione logistica con la tendenza come covariata). La tendenza è la risposta media su 19 item tematicamente indipendenti dei blocchi Q5 e Q10–Q13; non contiene nessuno degli item qui confrontati. La colonna «residuo» indica quale quota della differenza iniziale permane dopo il controllo. Valori superiori al 100 per cento indicano che dopo il controllo la differenza risulta maggiore di prima: la tendenza di risposta l'aveva parzialmente mascherata.

Rapporto	Item	senza controllo	con controllo	residuo	p
Tab. 11	I media hanno alimentato paura	+20,7	+17,9	86 %	< ,001
Tab. 11	I media hanno aiutato a capire	+20,6	+18,1	88 %	< ,001
Tab. 11	Fiducia nelle informazioni ufficiali	+36,6	+37,2	102 %	< ,001
Tab. 11	Ricerca autonoma di informazioni	+41,9	+41,3	99 %	< ,001
Tab. 11	Giornalismo poco critico	+30,9	+29,5	95 %	< ,001
Tab. 12	Più responsabilità individuale invece di regole	+34,9	+31,5	90 %	< ,001
Tab. 12	Misure retrospettivamente eccessive	+17,4	+14,4	82 %	< ,001
Tab. 12	Lockdown più danni che benefici	+5,1	+1,8	34 %	,518
Tab. 12	Fastidio per il mancato rispetto delle mascherine	+33,7	+32,4	96 %	< ,001
Tab. 12	Controlli più severi	+34,3	+31,4	92 %	< ,001
Tab. 13	Pericolosità volutamente esagerata	+37,1	+33,7	91 %	< ,001
Tab. 13	Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	+18,7	+16,1	86 %	< ,001
Tab. 13	Economia troppo prioritaria	+29,9	+26,5	89 %	< ,001
Tab. 13	La società sa restare unita	+43,3	+41,5	96 %	< ,001

Tredici delle 14 differenze permangono fra l'82 e il 102 per cento e restano altamente significative; per «fiducia nelle informazioni ufficiali» la differenza dopo il controllo risulta perfino leggermente maggiore. Le differenze fra gruppi della sezione 3.3 sono dunque fondate sul contenuto e non prodotte dalla tendenza di risposta. Fa eccezione il bilancio sui lockdown (Q31_04): la differenza già debole di 5,1 punti percentuali scompare sotto controllo. Il testo del rapporto tratta questa riga come caso particolare e non ne ricava alcuna differenza fra gruppi.

Tabella A.3.7-5: Passo 4 — sostanza e forma al netto della tendenza di risposta

Correlazioni fra item riferiti alla sostanza (COVID più pericoloso, fiducia nelle informazioni ufficiali, legittimità delle limitazioni, politica secondo scienza e coscienza) e item riferiti alla forma (i media hanno alimentato paura, misure eccessive, pericolosità esagerata e altri), prima e dopo il controllo della stessa tendenza di risposta. Codifica 1 = completamente d'accordo fino a 5 = completamente in disaccordo; un r negativo indica che l'accordo sulla sostanza si accompagna a minore critica della forma. $n = 1.424$.

Coppia di item	Contenuto	r senza controllo	r con controllo
Q30_01 × Q32_02	COVID più pericoloso × Pericolosità esagerata	-,120	-,168
Q30_01 × Q31_03	COVID più pericoloso × Misure eccessive	-,122	-,160
Q30_04 × Q30_02	Fiducia nelle informazioni ufficiali × I media hanno alimentato paura	-,055	-,074
Q32_01 × Q31_03	Politica secondo scienza e coscienza × Misure eccessive	-,024	-,090
Q31_02 × Q31_03	Limitazioni delle libertà legittime × Misure eccessive	+,072	+,021
Q32_01 × Q32_02	Politica secondo scienza e coscienza × Pericolosità esagerata	+,198	+,132
Indice sostanza × Indice forma	i quattro item di sostanza contro gli otto di forma	+,087	-,009

Tutti i coefficienti si collocano fra -,17 e +,13; a livello di indice l'associazione dopo il controllo è praticamente nulla ($r = -,009$). L'accordo sulla sostanza e la critica della forma sono dunque giudizi indipendenti, e questa indipendenza non è un effetto collaterale della tendenza di risposta. Fa eccezione la coppia Q32_01 × Q32_02: chi riconosce la buona fede della politica sospetta un po' più spesso un'esagerazione voluta. Il risultato discusso nella sezione 3.3.3 resta valido anche a tendenza controllata.

In sintesi: lo stile di accordo moderato è reale e influenza i livelli assoluti di accordo. Non spiega però né le differenze fra gruppi della sezione 3.3 né l'indipendenza fra giudizi di sostanza e di forma. Nell'interpretare singole percentuali è opportuna cautela; nell'interpretare le strutture non lo è.

A.3.8 Distorsione normativa delle risposte (desiderabilità sociale)

Un caso particolare di distorsione delle risposte si presenta quando la formulazione dell'item premia socialmente una determinata direzione di risposta e rende la posizione opposta più costosa. In tali casi il tasso di accordo aggregato si compone di due elementi: da un lato l'assenso sostantivo, dall'altro l'adesione normativa. Le due componenti non sono distinguibili all'interno di una singola risposta, ma possono essere isolate nell'analisi confrontando l'accordo aggregato («completamente» +

«abbastanza») con quello netto (solo «completamente»): un ampio divario indica che una quota consistente dell'accordo aggregato è di natura normativa.

Cinque item del Capitolo 3 sono particolarmente esposti a questo effetto:

Q34 «importanza di una rielaborazione critica» — chi vorrebbe dire apertamente che una rielaborazione non sia desiderabile? Q32_05 «la società sa restare unita nei momenti difficili» — chi vorrebbe negare la coesione? Q32_01 «i decisori politici hanno agito secondo scienza e coscienza» — una concessione ampiamente positiva verso la politica. Q31_02 «in situazioni di emergenza è legittimo limitare temporaneamente le libertà» — «legittimo» è socialmente forte. Q30_04 «mi sono fidato/a delle informazioni ufficiali» — dire di essersi fidati è normativamente meno oneroso che dire il contrario.

Tabella A.3.8-1: Item a forte carica normativa — accordo standard vs. accordo netto

Per i cinque item a forte carica normativa: quota di accordo aggregato («completamente» + «abbastanza d'accordo») oppure per Q34 «molto» + «abbastanza importante») e quota di accordo netto (solo «completamente d'accordo», risp. per Q34 «molto importante»).

N. Q	Formulazione (breve)	accordo aggregato	accordo netto	quota accordo netto
Q34	Importanza di una rielaborazione critica	68,7 %	8,7 %	0,13
Q31_02	Limitazioni delle libertà legittime in emergenza	56,7 %	19,3 %	0,34
Q32_01	Politica secondo scienza e coscienza	53,4 %	13,8 %	0,26
Q32_05	La società sa restare unita	46,9 %	10,2 %	0,22
Q30_04	Fiducia nelle informazioni ufficiali	42,9 %	11,3 %	0,26

Il salto più marcato si registra su Q34 (solo il 13 per cento dei sostenitori sceglie «molto importante») e su Q32_05 (22 per cento). Entrambi gli item documentano il divario fondamentale fra risposta normativa e presa di posizione netta. Nella lettura di sezioni successive (soprattutto A.8 sulla rielaborazione e A.7 sulla fiducia politica), la base interpretativa più solida è costituita dall'accordo netto: le differenze fra sottogruppi rivelano infatti dinamiche di contenuto anche là dove i livelli assoluti dell'accordo aggregato appaiono uniformemente elevati.

A.4 Politicizzazione senza polarizzazione — lo spazio pandemico-politico di valutazione e interpretazione

La sezione 3.4 del rapporto aggrega tredici item a cinque livelli selezionati dai blocchi Q30, Q31, Q32 e Q38 in uno spazio pandemico-politico bidimensionale di valutazione e interpretazione. Le analisi qui documentate riguardano la costruzione di questo spazio (CATPCA con optimal scaling), la diagnostica dei prerequisiti degli item, i valori di polarizzazione per singolo item, la struttura delle saturazioni, l'ancoraggio esterno sul piano sociostrutturale e le verifiche di robustezza.

Tabella A.4-K: Concordezza rapporto ↔ Allegato

Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Fig. 5 Come leggere il valore di polarizzazione	A.4.1 (concetto) + A.2.4 (formula)
Tab. 17 Polarizzazione delle 13 affermazioni	A.4.2
Tab. 18 Chiave di lettura dei quadranti	A.4.7
Fig. 6 Distribuzione degli intervistati nello spazio	A.4.4-2
Rapporto 3.4.3 Dall'item allo spazio	A.4.3-1 – A.4.3-6
Rapporto 3.4.4 Il primo asse D1	A.4.3-4 + A.4.3-5
Rapporto 3.4.5 Il secondo asse D2	A.4.3-4 + A.4.3-5
Rapporto 3.4.7 Ancoraggio sociale dello spazio	A.4.5-1 – A.4.5-2

A.4.1 I 13 item attivi della CATPCA

Tabella A.4.1: I 13 item attivi della CATPCA — formulazione integrale e armonizzazione della direzione
Item attivi dello spazio di valutazione e interpretazione con la formulazione integrale del questionario.
«Ricodificato» significa che la polarità delle risposte è stata invertita, in modo che un valore alto corrisponda coerentemente a critica/distanza rispetto alla gestione pandemica.

N. Q	Formulazione (integrale)	Direzione dopo armonizzazione
Q30_01	Il COVID-19 è stato chiaramente più pericoloso di un'influenza.	ricodificato: alto = rifiuto della pericolosità del COVID
Q30_04	Mi sono fidata/o delle informazioni ufficiali sulla pandemia.	ricodificato: alto = sfiducia nelle informazioni ufficiali
Q31_01	Sarebbe stato meglio puntare di più sulla responsabilità individuale anziché su regole rigide.	alto = forte critica alle regole/allo Stato
Q31_02	In situazioni di emergenza come la pandemia, è giusto limitare temporaneamente le libertà dei cittadini e delle cittadine.	ricodificato: alto = rifiuto della legittimità
Q31_03	Con il senno di poi, molte delle misure adottate sono state eccessive.	alto = forte critica delle misure
Q31_04	I lockdown hanno causato più danni economici che benefici per la salute.	alto = forte critica dei lockdown
Q32_01	I decisori politici hanno agito secondo scienza e coscienza.	ricodificato: alto = rifiuto dell'integrità politica
Q32_02	Si è volutamente esagerato nel presentare la pericolosità del COVID-19 per giustificare l'adozione di misure severe.	alto = forte critica sulla sovrastima/inquadramento

N. Q	Formulazione (integrale)	Direzione dopo armonizzazione
Q32_03	Per alcune categorie di persone la politica ha fatto molto, per altre quasi nulla.	alto = forte critica distributiva
Q32_04	La politica ha dato troppa priorità alla tutela dell'economia.	alto = forte critica sulle priorità
Q38_01	Oggi si può dire che i benefici della vaccinazione contro il COVID-19 superano chiaramente i possibili rischi.	ricodificato: alto = rifiuto dell'utilità del vaccino
Q38_02	È stata esercitata troppa pressione affinché le persone si vaccinassero.	alto = forte critica sulla pressione
Q38_03	Le persone che avevano dubbi sul vaccino sono state stigmatizzate troppo in fretta.	alto = forte critica sulla stigmatizzazione

Non sono stati inclusi nella CATPCA Q30_02 (i media hanno alimentato paura) e Q31_05 (fastidio per il mancato rispetto delle mascherine). Motivazione: Q30_02 mescola valutazione della pandemia e critica ai media senza posizionarsi chiaramente sulle due dimensioni; Q31_05 rileva una componente affettiva individuale piuttosto che una valutazione politica.

A.4.2 Valori di polarizzazione completi secondo Van der Eijk

Tabella A.4.2: Valori di polarizzazione completi secondo Van der Eijk (a Tab. 17 del rapporto)
Indice di polarizzazione P di Van der Eijk per le 13 affermazioni attive. Accordo, posizione intermedia e disaccordo in percentuale, riferiti alla formulazione del questionario. Le medie sono calcolate sulla scala 1–5 armonizzata, in cui valori alti indicano sempre la posizione critica — per otto item si tratta dell'accordo, per cinque del disaccordo (cfr. A.4.1). Le deviazioni standard non risentono dell'inversione di polarità. P = 0 indica pieno consenso, P = 1 una scissione bipolare completa. DS = deviazione standard.

N. Q	Item (breve)	Accordo	Centro	Disaccordo	M	DS	Pol
Q38_02	Pressione a vaccinarsi troppo alta	51,5	31,9	16,6	3,50	1,06	,308
Q32_02	Pericolosità esagerata	47,7	35,4	16,9	3,42	1,03	,295
Q38_03	Stigmatizzazione degli scettici verso il vaccino	50,4	34,4	15,2	3,48	1,01	,289
Q31_03	Misure retrospettivamente eccessive	43,8	40,0	16,3	3,38	0,98	,274
Q38_01	Utilità del vaccino (ricodificata)	45,6	38,7	15,7	2,63	0,98	,273
Q31_02	Legittimità delle limitazioni (ricodificata)	56,7	33,2	10,1	2,37	0,98	,264
Q30_04	Fiducia nell'informazione (ricodificata)	42,9	41,4	15,7	2,64	0,94	,257
Q30_01	COVID pericoloso (ricodificato)	58,5	32,0	9,5	2,34	0,92	,248
Q32_01	Politica secondo scienza e coscienza (ricodificata)	53,4	36,5	10,1	2,45	0,90	,241
Q31_01	Responsabilità individuale invece di regole	55,8	34,4	9,8	3,58	0,91	,239
Q31_04	Lockdown più danni	39,5	46,0	14,5	3,35	0,91	,239
Q32_04	Economia prioritaria	35,5	46,3	18,1	3,24	0,90	,236
Q32_03	Aiuto diseguale	42,2	45,8	12,0	3,42	0,91	,234

Per confronto: il valore massimo di polarizzazione $P = 1$ corrisponde a una distribuzione bipolare 50/50; $P = 0$ corrisponde a un consenso pieno su una singola categoria di risposta. I valori empirici più elevati ($P = ,308$ per Q38_02) restano nettamente al di sotto di quelli riportati da Mau et al. (2023) per le questioni climatiche e migratorie ($P > ,50$).

A.4.3 Diagnostica di adeguatezza e soluzione principale CATPCA

Tabella A.4.3-1: Diagnostica di adeguatezza della matrice a 13 item
Test calcolati prima dell'analisi CATPCA principale per verificare l'idoneità degli item a una riduzione delle dimensioni.

Test	Valore	Interpretazione
Test di sfericità di Bartlett	$\chi^2(78) = 4.044,556$; $p < ,001$	Matrice di correlazione chiaramente diversa dalla matrice identità
Valori MSA per item (anti-image)	Intervallo ,664–,841	Tutti gli item $> ,50$; cfr. Tabella A.4.3-2

Tabella A.4.3-2: Valori MSA per item (Measure of Sampling Adequacy)
Valori MSA ricavati dalla matrice di correlazione anti-image. Diagnosticano quanto ciascun item si inserisca nella struttura comune degli altri item (convenzione: $> ,6$ accettabile, $> ,7$ buono).

Item	MSA
Q31_01 Più responsabilità individuale invece di regole	,841
Q32_02 Pericolosità esagerata	,811
Q32_04 Politica: economia troppo prioritaria	,798
Q38_01 Rifiuto dell'utilità del vaccino	,784
Q32_03 Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	,776
Q31_04 Lockdown più danni che benefici	,756
Q31_03 Misure retrospettivamente eccessive	,746
Q32_01 Rifiuto della politica secondo scienza e coscienza	,732
Q38_03 Scettici verso il vaccino stigmatizzati	,728
Q38_02 Pressione a vaccinarsi troppo alta	,719
Q31_02 Rifiuto della legittimità delle limitazioni	,701
Q30_04 Rifiuto della fiducia nell'informazione	,665
Q30_01 Rifiuto della pericolosità del COVID	,664

Tabella A.4.3-3: PCA classica come controllo di plausibilità (soluzione a due componenti)
PCA classica sui 13 item armonizzati come controllo di plausibilità prima della CATPCA. Saturazioni delle due componenti estratte. λ = saturazione della componente; rilevante dal valore $|\lambda| \geq ,40$.

Componente / Item	λ
Componente 1 — critica alla gestione	
Q32_02 Pericolosità esagerata	,704
Q32_03 Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	,629

Componente / Item	λ
Q31_04 Lockdown più danni	,629
Q32_04 Economia prioritaria	,625
Q31_03 Misure retrospettivamente eccessive	,622
Q31_01 Più responsabilità individuale invece di regole	,610
Q38_03 Scettici verso il vaccino stigmatizzati	,531
Q38_02 Pressione a vaccinarsi troppo alta	,524
Componente 2 — interpretazione della pandemia / distanza di sostanza e legittimità	
Q32_01 Rifiuto della politica secondo scienza e coscienza	,685
Q30_01 Rifiuto della pericolosità del COVID	,671
Q31_02 Rifiuto della legittimità delle limitazioni	,640
Q30_04 Rifiuto della fiducia nell'informazione	,610
Q38_01 Rifiuto dell'utilità del vaccino	,570

Tabella A.4.3-4: CATPCA — soluzione principale, sintesi del modello

La CATPCA con optimal scaling estrae tre dimensioni. Autovalori, quota di varianza spiegata e lettura interpretativa.

Dimensione	Autovalore	Varianza spiegata	Lettura interpretativa
D1	3,269	25,144 %	Valutazione della gestione della pandemia (critica alla gestione)
D2	2,396	18,432 %	Interpretazione della pandemia (distanza di sostanza e legittimità)
D3	1,316	10,122 %	Pressione/stigmatizzazione vs. critica sull'informazione e sulla pericolosità (diagnostica)
Totale	6,981	53,699 %	—

Le tre dimensioni sono non correlate per costruzione; si tratta di una proprietà del metodo e non di un risultato empirico. Sul piano dei contenuti la separazione fra gestione e interpretazione emerge solo dalle saturazioni: gli item sulla gestione politica saturano su D1, quelli sull'interpretazione della pandemia su D2 (A.4.3-5). È su questo che poggia la tesi del rapporto secondo cui le due valutazioni possono variare in modo indipendente.

Tabella A.4.3-5: Saturazioni della CATPCA su D1 e D2

Saturazioni sui due assi impiegati nel rapporto. Saturazioni con $|\lambda| \geq ,40$ sono rilevanti per l'interpretazione dei contenuti. Per D3 cfr. A.4.4-1.

Item	λ D1	λ D2
Q32_02 Pericolosità esagerata	,722	—
Q32_04 Economia troppo prioritaria	,688	—
Q32_03 Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	,686	—
Q31_01 Più responsabilità individuale invece di regole	,658	—
Q31_03 Misure retrospettivamente eccessive	,568	—

Item	λ D1	λ D2
Q31_04 Lockdown più danni che benefici	,528	,410
Q38_02 La pressione a vaccinarsi era troppo alta	—	,660
Q38_03 Stigmatizzazione degli scettici verso il vaccino	—	,601
Q30_01 Rifiuto della pericolosità del COVID	—	,586
Q30_04 Rifiuto della fiducia nell'informazione	—	,525
Q32_01 Rifiuto della politica secondo scienza e coscienza	-,577	,475
Q31_02 Rifiuto della legittimità delle limitazioni	-,466	,476
Q38_01 Rifiuto dell'utilità del vaccino	-,361	,466

Tabella A.4.3-6: α di Cronbach per i raggruppamenti di item coerenti

L' α di Cronbach misura la coerenza interna di una scala — il grado in cui i suoi item misurano lo stesso costrutto latente. Intervallo di valori 0–1; α dipende sia dalla correlazione interna degli item sia dal loro numero.

Scala	Numero di item	α di Cronbach
Nucleo D1 (critica alla gestione)	6	,748
Nucleo D2 (distanza sostanza/legittimità)	5	,672
D1 esteso (nucleo D1 + pressione/stigma sul vaccino)	8	,766
D2 esteso (nucleo D2 + pressione/stigma sul vaccino)	7	,601
Tutti i 13 item	13	,669

A.4.4 Il terzo asse D3 — asse ausiliario di profilazione (non di classificazione)

D3 spiega il 10,1 per cento della varianza delle risposte (autovalore 1,316) e non viene utilizzato per la classificazione dei cluster in A.5. Sul piano dei contenuti isola una tensione residua fra due famiglie di critica: da un lato la critica al pluralismo mediatico, dall'altro la critica al primato dell'economia.

Tabella A.4.4-1: Correlazione delle famiglie di critica con D3
Correlazioni r fra famiglie di critica di contenuto e punteggi D3.

Famiglia di critica	r con D3
Critica sull'informazione e sulla pericolosità	,644
Rifiuto delle informazioni ufficiali (item singolo)	,563
Rifiuto: COVID più pericoloso di un'influenza (item singolo)	,543
Lockdown più danni che benefici	-,210
La pressione a vaccinarsi era troppo alta (item singolo)	-,376
Stigmatizzazione degli scettici verso il vaccino (item singolo)	-,381
Famiglia pressione/stigmatizzazione	-,435

Quattro motivi sconsigliano di utilizzare D3 per la formazione dei cluster: la varianza spiegata è ridotta (10,1 per cento); nei check di robustezza D3 ruota con D2; la struttura di 2 dimensioni è già interpretativamente consolidata; l'aggiunta di D3 come asse di classificazione produce soluzioni poco distinte.

Tabella A.4.4-2: Distribuzione degli intervistati sulle cinque zone dello spazio (a Fig. 6 e Tab. 18 del rapporto)

Cinque zone dello spazio D1/D2. Standardizzazione: punteggi CATPCA standardizzati con z-score ($M = 0$, $SD = 1$). Base: $n = 1.424$.

Zona dello spazio	Lettura interpretativa	n	Quota
Centro (D1 e D2 vicini a 0)	ampio centro ambivalente	363	25,5 %
D1 basso / D2 basso	poca critica alla gestione, accettante	182	12,8 %
D1 alto / D2 basso	critica alla gestione, accettante	255	17,9 %
D1 basso / D2 alto	poca critica alla gestione, distanziato	418	29,4 %
D1 alto / D2 alto	critica alla gestione e all'interpretazione	206	14,5 %
Totale	—	1.424	100,0 %

A.4.5 Ancoraggio esterno — punti di riferimento sociostrutturali e pandemico-specifici

L'ancoraggio esterno dello spazio di valutazione e interpretazione è stato verificato con tre misure fra loro complementari: la V di Cramér sulle cinque zone dello spazio, la distanza spaziale delle categorie sulle dimensioni D1/D2 e l' η^2 parziale ricavato da modelli GLM bivariati.

Tabella A.4.5-1: Variabili sociostrutturali e pandemico-specifiche × cinque zone dello spazio — V di Cramér

V di Cramér fra variabili sociostrutturali/pandemico-specifiche e le cinque zone dello spazio (da A.4.4-2).

Variabile	n	χ^2	df	p	V di Cramér	Valutazione
Genere	1.424	6,189	4	,185	,066	praticamente nullo, n.s.
Reddito familiare	1.424	30,757	12	,002	,085	debole
Età	1.424	47,847	12	<,001	,106	debole
Gruppo linguistico	1.424	31,751	8	<,001	,106	debole
Oesch-8 ($n = 1.063$)	1.063	50,302	28	,006	,109	debole
Titolo di studio	1.424	47,260	8	<,001	,129	da debole a moderato
Impfprofil5	1.424	—	—	<,001	,136	più forte dei fattori socio
Stato vaccinale (Q35 vaccinati)	1.424	—	—	<,001	,154	ancoraggio più forte

Tabella A.4.5-2: η^2 parziale da modelli GLM bivariati

η^2 da modelli GLM bivariati: la variabile sociodemografica come fattore, D1/D2/D3 come variabili dipendenti. Con $n = 1.424$ anche effetti molto piccoli risultano significativi; l'interpretazione si basa sulla dimensione dell'effetto (η^2). Lettura di η^2 : $< ,01$ trascurabile, $,01- ,06$ piccolo, $,06- ,14$ medio, $\geq ,14$ grande.

Fattore	η^2 D1	η^2 D2	η^2 D3	Risultato
Genere	,000	,003	,000	nessun effetto sostanziale
Età	,019	,007	,001	effetto D1 modesto
Titolo di studio	,016	,000	,001	effetto D1 modesto
Gruppo linguistico	,015	,000	,025	effetto D1/D3 modesto
Oesch-8 ($n = 1.063$)	,004	,004	,007	nessuna struttura di classe sostanziale
Reddito familiare	,015	,003	,004	effetto D1 modesto

Il modello GLM multivariato principale, con tutte le variabili sociostrutturali insieme, spiega il 5,9 per cento della varianza su D1, l'1,4 per cento su D2 e il 3,0 per cento su D3. Nel complesso l'ancoraggio sociostrutturale dello spazio è debole: la struttura pandemico-politica non coincide con le note linee di conflitto sociale.

A.4.6 Verifiche di robustezza

Cinque filtri di robustezza verificano se la soluzione principale della CATPCA sia influenzata da specifici schemi di risposta (straightlining, risposte sistematicamente centrali, poli critici estremi, outlier sui punteggi) oppure dal numero di dimensioni (2D anziché 3D).

Tabella A.4.6-1: Sintesi dei filtri di robustezza

Sono state condotte cinque verifiche per chiarire se la soluzione principale della CATPCA possa essere distorta da determinati schemi di risposta: (1) straightlining (sempre la stessa categoria); (2) risposte sistematicamente centrali; (3) poli critici estremi; (4) outlier sui punteggi; (5) soluzione alternativa con 2 anziché 3 dimensioni.

Filtro	Definizione	Esclusi	Rimanenti	Intento della verifica
Senza 12+ risposte identiche	almeno 12 item nella stessa categoria	106 (7,4 %)	1.318 (92,6 %)	Straightlining
Senza 12+ risposte centrali	almeno 12 item nella categoria 3	95 (6,7 %)	1.329 (93,3 %)	ambivalenza sistematica
Senza 12+ poli critici estremi	almeno 12 item in 1+2 o 4+5	31 (2,2 %)	1.393 (97,8 %)	profili estremi
Senza outlier sui punteggi > 3 DS	D1, D2 o D3 fuori dall'intervallo ± 3 DS	79 (5,5 %)	1.345 (94,5 %)	posizioni estreme
Modello 2D alternativo	CATPCA con sole due dimensioni	—	1.424	stabilità strutturale

Tabella A.4.6-2: Stabilità degli assi — correlazione dei modelli di robustezza con il modello principale
Correlazioni fra gli assi del modello principale e gli assi ricalcolati di ciascun modello di robustezza. $r \geq ,90$ indica alta stabilità. D3 non viene utilizzato per la formazione dei cluster (cfr. A.4.4); decisiva è la stabilità di D1 e D2.

Modello di robustezza	D1	D2	D3	Valutazione
Senza 12+ risposte identiche	,989	,976	,952	stabilità molto alta su tutti e tre gli assi
Senza 12+ risposte centrali	,932	,902	,943	alta stabilità, leggera rotazione D1/D2
Senza 12+ poli critici estremi	,969	,910	,870	D1/D2 stabili, D3 leggermente più debole
Senza outlier sui punteggi > 3 DS	,961	,756*	,756*	D1 robusto; D2/D3 più soggetti a rotazione
Modello 2D alternativo	,974†	,906†	—	Spazio D1/D2 stabile, gli assi si scambiano l'ordine

A.4.7 Guida alla lettura dei quadranti

Tabella A.4.7: Guida alla lettura dei quadranti dello spazio di valutazione e interpretazione (a Tab. 18 del rapporto)

Schema interpretativo a quattro celle per lo spazio bidimensionale definito in A.4.3-4 – A.4.4-2. Asse orizzontale: interpretazione della pandemia (accettante a sinistra, critica a destra). Asse verticale: valutazione della gestione politica (approvazione in basso, rifiuto in alto).

Zona del grafico	Descrizione
In basso a sinistra	interpretazione accettante della pandemia, scarsa critica alla gestione
In alto a sinistra	interpretazione accettante della pandemia, elevata critica alla gestione
In basso a destra	interpretazione critica della pandemia, scarsa critica alla gestione
In alto a destra	interpretazione critica della pandemia, elevata critica alla gestione

*Escludendo gli outlier sui punteggi, D2 e D3 ruotano l'uno nell'altro; la struttura principale bidimensionale rimane però intatta. †La D1 principale corrisponde alla seconda componente 2D.

A.5 I cinque gruppi pandemico-politici

La sezione 3.5 del rapporto trasforma la struttura bidimensionale di A.4 in una classificazione tipologica. La base è una cluster analysis con metodo k-means sulle dimensioni CATPCA standardizzate con z-score D1 e D2. La soluzione finale a cinque cluster viene documentata qui insieme alle alternative (K = 4, K = 6), ai profili sui contenuti, all'ancoraggio sociodemografico e alle verifiche di robustezza.

Tabella A.5-K: Concordanza rapporto ↔ Allegato
 Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Fig. 7 Posizioni dei gruppi nello spazio	A.5.2-1
Tab. 19 Cinque gruppi — dimensioni e posizione nello spazio	A.5.2-1
Fig. 8 Cinque gruppi nello spazio	A.5.2-1 + A.5.3-1
Fig. 9 I due gruppi chiaramente posizionati	A.5.2-1 + A.5.3-1
Tab. 20 Profilo sociodemografico	A.5.4-1 – A.5.4-4
Tab. 21 Scelta vaccinale e motivazioni	A.5.4-5
Tab. 22 Coinvolgimento politico ed efficacia	A.5.5-1 + A.5.5-2
Tab. 23 Collocazione ideologica	A.5.5-5

A.5.1 Dallo spazio ai cinque gruppi

La formazione dei cluster si basa sui punteggi oggetto delle dimensioni CATPCA documentate in A.4.3. Su tali punteggi viene applicata una procedura k-means; la scelta del numero di cluster è documentata in A.5.2, la descrizione sostanziale dei cinque gruppi in A.5.3–A.5.5.

A.5.2 Scelta del numero di cluster

Tabella A.5.2-1: Dimensioni dei cluster e centri per K = 4, K = 5 e K = 6
 Confronto sistematico delle tre soluzioni di cluster sugli stessi assi di input D1 e D2. I valori D1 e D2 sono centri dei cluster sugli assi standardizzati con z-score.

K	Cluster	n	Quota	D1	D2
4	K4-C1	887	62,3 %	—	—
4	K4-C2	51	3,6 %	—	—
4	K4-C3	387	27,2 %	—	—
4	K4-C4	99	7,0 %	—	—
5	Centro ambivalente	589	41,4 %	0,144	–0,215
5	Approvazione generale	78	5,5 %	–0,570	–2,867
5	Critica dell'attuazione	170	11,9 %	1,919	–0,197
5	Rifiuto generale	73	5,1 %	0,864	1,801
5	Centro distanziato	514	36,1 %	–0,836	0,490
6	K6-C1	511	35,9 %	*	*
6	K6-C2	490	34,4 %	*	*
6	K6-C3	36	2,5 %	*	*

K	Cluster	n	Quota	D1	D2
6	K6-C4	161	11,3 %	*	*
6	K6-C5	176	12,4 %	*	*
6	K6-C6	50	3,5 %	*	*

Tre argomenti sostengono K = 5 e sconsigliano tanto K = 4 quanto K = 6. Primo, l'associazione fra K = 4 e K = 5 è straordinariamente forte (V di Cramér = 0,796): la soluzione a 5 riprende la struttura di K = 4 e aggiunge un ulteriore raggruppamento sostantivo. Secondo, K = 6 frammenta il centro ambivalente in due sottogruppi molto simili senza incremento interpretativo. Terzo, i profili di contenuto in K = 5 sono più netti e coerenti con la teorizzazione del rapporto.

Tabella A.5.2-2: Within-SS e scarto quadratico medio per cluster (K = 5)

Dispersione interna ai cluster come indicatore dell'omogeneità. Valori più bassi indicano cluster più omogenei. WSS = somma delle distanze quadratiche di tutti i casi dal centro del proprio cluster.

Cluster	n	scarto quadratico medio	WSS (somma)
Centro ambivalente	589	0,417	245,65
Approvazione generale	78	1,580	123,24
Critica dell'attuazione	170	0,727	123,53
Rifiuto generale	73	1,430	104,41
Centro distanziato	514	0,267	137,34
Totale	1.424	0,516	734,17

A.5.3 Profili dei cluster sugli item CATPCA

Tabella A.5.3-1: Medie degli item — 13 item attivi della CATPCA per cluster

Medie sulla scala originaria 1–5. Valori alti indicano (dopo ricodifica) critica/distanza.

Item	Totale	Centro ambivalente	Approvazione generale	Critica dell'attuazione	Rifiuto generale	Centro distanziato
Q38_02 Pressione a vaccinarsi troppo alta	3,496	3,582	1,564	3,924	4,548	3,399
Q32_02 Pericolosità esagerata	3,419	3,508	1,847	4,624	4,069	3,065
Q38_03 Scettici verso il vaccino stigmatizzati	3,477	3,567	1,718	3,965	4,233	3,372
Q31_03 Misure eccessive	3,376	3,353	2,180	4,241	4,548	3,131
Q31_01 Responsabilità individuale invece di regole	3,582	3,736	2,949	4,401	4,206	3,143
Q31_04 Lockdown più danni	3,346	3,327	2,359	4,135	4,507	3,091
Q32_03 Politica ha aiutato i gruppi in modo diseguale	3,424	3,423	3,013	4,547	4,027	3,031

Item	Totale	Centro ambivalente	Approvazione generale	Critica dell'attuazione	Rifiuto generale	Centro distanziato
Q32_04 Economia troppo prioritaria	3,239	3,296	2,757	4,218	3,534	2,882
Q38_01 Rifiuto dell'utilità del vaccino	2,627	2,406	1,833	2,047	3,315	3,095
Q31_02 Rifiuto della legittimità delle limitazioni	2,374	2,084	1,629	1,618	3,466	2,915
Q30_01 Rifiuto della pericolosità del COVID	2,338	2,061	1,334	2,041	3,548	2,734
Q30_04 Rifiuto della fiducia nell'informazione	2,644	2,433	1,795	2,365	3,808	2,942
Q32_01 Rifiuto della politica secondo scienza e coscienza	2,450	2,185	1,821	1,488	3,356	3,039

A.5.4 Profilo sociodemografico dei cluster

Tabella A.5.4-1: Età per cluster (a Tab. 20 del rapporto)

Età media e classi di età 18–34 / 35–64 / 65+ per cluster.

Cluster	Età media	18–34	35–64	65+
Centro ambivalente	50,65	19,2 %	52,5 %	28,4 %
Approvazione generale	54,73	14,1 %	46,2 %	39,7 %
Critica dell'attuazione	48,94	22,9 %	58,2 %	18,8 %
Rifiuto generale	51,42	21,9 %	50,7 %	27,4 %
Centro distanziato	46,97	29,4 %	46,7 %	23,9 %
Totale	49,38	23,2 %	50,6 %	26,2 %

Tabella A.5.4-2: Titolo di studio per cluster

Titolo di studio a tre livelli (basso / medio / alto) per cluster.

Cluster	basso	medio	alto
Centro ambivalente	43,1 %	47,7 %	9,2 %
Approvazione generale	46,2 %	35,9 %	17,9 %
Critica dell'attuazione	31,2 %	60,0 %	8,8 %
Rifiuto generale	45,2 %	45,2 %	9,6 %
Centro distanziato	41,8 %	40,5 %	17,7 %
Totale	41,5 %	45,8 %	12,7 %

Tabella A.5.4-3: Gruppo linguistico per cluster

Distribuzione dei gruppi linguistici per cluster. Cluster $\times$ gruppo linguistico: $\chi^2 = 31,060$; $df = 8$; $p < ,001$; V di Cramér = 0,104.

Cluster	Tedesco	Italiano	Ladino / altre
Centro ambivalente	66,6 %	28,4 %	5,1 %
Approvazione generale	65,4 %	29,5 %	5,1 %
Critica dell'attuazione	82,9 %	12,4 %	4,7 %
Rifiuto generale	80,8 %	13,7 %	5,5 %
Centro distanziato	66,3 %	30,4 %	3,3 %
Totale	69,1 %	26,5 %	4,4 %

Tabella A.5.4-4: Genere, classe occupazionale, reddito e dimensione del comune di residenza per cluster — indicatori

Test χ^2 e V di Cramér per ulteriori caratteristiche sociostrutturali.

Caratteristica	Test	df	p	V di Cramér
Genere	$\chi^2 = 2,005$	4	,735	0,038
Oesch (8 classi + categoria residua)	$\chi^2 = 57,651$	32	,004	0,101
Reddito familiare (4 livelli)	$\chi^2 = 42,255$	12	<,001	0,099
Dimensione del comune (3 livelli)	$\chi^2 = 12,988$	8	,112	0,068

Tabella A.5.4-5: Profilo vaccinale a cinque categorie per cluster (a Tab. 21 del rapporto)

Profilo vaccinale in cinque categorie per cluster. Cluster $\times$ Impfprofil5: $\chi^2 = 160,443$; $df = 16$; $p < ,001$; V di Cramér = 0,168.

Cluster	intrinseci	estrinseci	misti	non vacc. medici	non vacc. critici
Centro ambivalente	43,0 %	26,0 %	22,9 %	1,9 %	6,3 %
Approvazione generale	62,8 %	7,7 %	20,5 %	3,8 %	5,1 %
Critica dell'attuazione	55,9 %	12,4 %	15,3 %	3,5 %	12,9 %
Rifiuto generale	28,8 %	15,1 %	11,0 %	13,7 %	31,5 %
Centro distanziato	34,2 %	36,6 %	16,7 %	4,7 %	7,8 %
Totale	41,7 %	26,6 %	19,0 %	3,8 %	8,8 %

Il semplice stato vaccinale (almeno una dose) varia fra il 54,8 per cento (rifiuto generale) e il 91,9 per cento (centro ambivalente). Nel campione complessivo il tasso è dell'87,4 per cento. Nonostante le nette differenze di motivazione, lo status vaccinale in sé è quindi solo debolmente differenziato fra i gruppi: le motivazioni contano più del comportamento.

A.5.5 Autopercezione politica e collocazione ideologica

Tabella A.5.5-1: Indicatori politici per cluster (a Tab. 22 del rapporto)

Interesse politico Q1 (1–4, basso = alto interesse), importanza dell'orientamento politico Q2 (1–4, basso = molto importante), sinistra-destra Q3 (0–10), efficacia politica interna (indice a due item Q5_05/Q5_06, 1–5, basso = alta efficacia), soddisfazione democratica Q7 (0–10).

Variabile	Centro ambivalente	Approvazione generale	Critica dell'attuazione	Rifiuto generale	Centro distanziato	Totale
Q1 Interesse politico (1–4)	2,52 (0,83)	2,29 (0,90)	2,42 (1,05)	2,42 (1,03)	2,77 (0,87)	2,58 (0,90)
Q2 Importanza dell'orientamento politico (1–4)	2,45 (0,91)	2,01 (0,96)	2,28 (1,09)	2,27 (1,07)	2,73 (0,87)	2,50 (0,95)
Q3 Sinistra-destra (0–10)	5,47 (2,03)	4,27 (2,25)	5,92 (2,20)	6,23 (2,23)	5,50 (1,83)	5,51 (2,03)
Efficacia politica interna M (DS)	2,74 (0,88)	3,57 (1,05)	2,44 (0,97)	3,40 (1,18)	2,99 (0,82)	2,88 (0,94)
Efficacia politica esterna M (DS)	3,21 (0,86)	2,56 (0,99)	3,59 (0,95)	2,53 (1,11)	3,01 (0,79)	3,11 (0,91)

Tabella A.5.5-2: Autocollocazione sinistra-destra per cluster (tre schieramenti)

Distribuzione dell'autocollocazione sinistra-destra in tre schieramenti (0–3 sinistra, 4–6 centro, 7–10 destra) per cluster.

Cluster	sinistra	Centro	destra
Centro ambivalente	16,0 %	52,0 %	32,1 %
Approvazione generale	33,3 %	48,7 %	17,9 %
Critica dell'attuazione	12,9 %	42,4 %	44,7 %
Rifiuto generale	15,1 %	38,4 %	46,6 %
Centro distanziato	11,9 %	58,4 %	29,8 %

Tabella A.5.5-3: Dimensioni dell'effetto consolidate — validazione esterna dei cluster

Tutte le variabili esterne utilizzate nel rapporto con dimensione dell'effetto sulla classificazione in cluster, ordinate.

Variabile	Dimensione dell'effetto	Valutazione
Q13_03 Minaccia climatica esagerata	$\eta^2 = 0,144$ / $V = 0,289$	grande / medio
Q13_01 Tutela del clima come progetto delle élite	$\eta^2 = 0,115$ / $V = 0,267$	grande / medio
Q12_03 Straniero/a nel proprio paese	$\eta^2 = 0,110$ / $V = 0,241$	grande / medio
Q12_02 L'immigrazione favorisce l'economia	$\eta^2 = 0,104$	grande
Efficacia politica interna	$\eta^2 = 0,086$	medio
Efficacia politica esterna	$\eta^2 = 0,085$	medio
Impfprofil5	$V = 0,168$	da debole a medio
Q2 Importanza dell'orientamento politico	$V = 0,169$	da debole a medio

Variabile	Dimensione dell'effetto	Valutazione
Q1 Interesse politico	V = 0,149	debole
Q3 Sinistra-destra (3 blocchi)	V = 0,132	debole
Titolo di studio (3 livelli)	V = 0,116	debole
Classi di età	V = 0,104	debole
Gruppo linguistico	V = 0,104	debole
Oesch (8 classi + categoria residua)	V = 0,101	debole
Reddito familiare	V = 0,099	molto debole
Dimensione del comune	V = 0,068	molto debole (n.s.)
Genere	V = 0,038	praticamente nullo

Tabella A.5.5-4: Soluzione K = 5 con D1, D2 e D3 (analisi di sensitività)

Se si ammette D3 come terzo asse di classificazione, la struttura di fondo non cambia in modo sostanziale. Classificazione incrociata CL_M13_FINAL × CL_M13_3D: V di Cramér = 0,822. Il centro ambivalente si differenzia leggermente sulla dimensione critica residua, ma non si costituiscono gruppi qualitativamente nuovi.

Cluster 3D	n	Quota	D1	D2	D3
3D-C1	300	21,1 %	0,67	-0,05	-1,15
3D-C2	69	4,8 %	0,37	-3,40	0,59
3D-C3	101	7,1 %	2,10	0,74	0,46
3D-C4	766	53,8 %	-0,67	0,12	-0,06
3D-C5	188	13,2 %	0,39	0,45	1,62

Tabella A.5.5-5: Affermazioni ideologiche selezionate — Top-2-accordo per cluster (a Tab. 23 del rapporto)

Quota di accordo («completamente» + «abbastanza d'accordo») su quattro item selezionati fra Q10 e Q13 per ciascun gruppo pandemico-politico. La selezione corrisponde alla presentazione nel rapporto. n = 1.424.

Item	Centro ambivalente	Approvazione generale	Critica dell'attuazione	Rifiuto generale	Centro distanziato	Totale
Q10_01 Differenze di reddito troppo ampie	67,9 %	56,4 %	68,8 %	53,4 %	46,3 %	58,8 %
Q13_03 Minaccia climatica esagerata	47,9 %	17,9 %	67,1 %	63,0 %	23,0 %	40,3 %
Q12_03 Mi sento straniero/a nel mio paese	47,9 %	6,4 %	61,2 %	49,3 %	29,8 %	40,7 %
Q11_02 Troppa tolleranza verso LGBT	45,2 %	19,2 %	55,3 %	65,8 %	30,9 %	40,9 %

A.6 Logoramento sociale — spaccatura, conflitti, conseguenze relazionali

La sezione 3.6 del rapporto analizza tre livelli di effetti sociali a posteriori della pandemia: la spaccatura sociale percepita all'epoca (Q26) e oggi (Q27), i conflitti personali durante la pandemia (Q28) e le conseguenze sulle relazioni ancora presenti oggi (Q29). Questa sezione dell'Allegato documenta le distribuzioni marginali degli indicatori, i principali incroci con l'esposizione sociale, il profilo vaccinale e i cinque gruppi pandemico-politici, oltre ai modelli logistici finali.

Tabella A.6-K: Concordezza rapporto ↔ Allegato

Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Tab. 24 Percezione di spaccatura all'epoca (Q26)	A.6.1
Tab. 25 Spaccatura oggi (Q27)	A.6.1
Tab. 26 Conflitti sul COVID (Q28)	A.6.1
Tab. 27 Relazioni compromesse (Q29)	A.6.1
Tab. 28 Percezione di spaccatura × conflitti	A.6.3-1
Tab. 29 Quattro indicatori di effetto a posteriori per gruppo	A.6.5-1 – A.6.7
Tab. 30 Conflitti ricorrenti per esposizione sociale	A.6.8-1 + A.6.8-3
Rapporto 3.6.4.2 Composizione del nucleo (39,5 % / 43,8 %)	A.6.8-5
Tab. 31 Carico di conflitto/relazioni per profilo motivazionale vaccinale	A.6.9-1 – A.6.9-3
Tab. 32 Percezione di coesione per gruppo	A.6.9-4
Tab. 33 Memoria attuale della pandemia × gruppi	A.6.10-1 + A.6.10-2

A.6.1 Distribuzioni marginali degli indicatori centrali

Tabella A.6.1: Distribuzioni marginali dei quattro indicatori di effetto a posteriori e della memoria della pandemia

Distribuzioni complete di Q26 (spaccatura all'epoca), Q27 (spaccatura oggi, filtro Q26 = 1/2), Q28 (conflitti personali), Q29 (conseguenze relazionali oggi, filtro Q28 = 1/2/3) e Q23 (frequenza con cui si pensa oggi alla pandemia).

Indicatore	Categoria	n	Quota (in %)
Q26 Percezione di spaccatura all'epoca	sì, decisamente	122	8,6
	sì, abbastanza	765	53,7
	no, poco	396	27,8
	no, per niente	141	9,9
Q27 Spaccatura oggi (base filtro n = 887)	sì, decisamente	283	31,9
	sì, abbastanza	438	49,4
	no, poco	136	15,3
	no, per niente	30	3,4
Q28 Esperienza personale di conflitto	spesso	75	5,3

Indicatore	Categoria	n	Quota (in %)
	a volte	543	38,1
	raramente	440	30,9
	mai	366	25,7
Q29 Conseguenze relazionali attuali (base filtro n = 1.058)	sì, con tutte	102	9,6
	sì, ma solo con alcune	476	45,0
	no, con nessuna	480	45,4
Q23 Memoria attuale della pandemia	spesso	105	7,4
	a volte	715	50,2
	raramente	402	28,2
	mai	202	14,2

A.6.2 Indicatori centrali dicotomizzati

Tabella A.6.2: Indicatori centrali dicotomizzati in una lettura uniforme

Gli stessi indicatori di A.6.1, ma sintetizzati in forma dicotomica; consente il confronto diretto delle quote.

Indicatore	sì (n / %)	no (n / %)
Spaccatura percepita all'epoca	887 / 62,3	537 / 37,7
Spaccatura oggi persistente (base totale)	721 / 50,6	703 / 49,4
Conflitti ricorrenti sul COVID-19	618 / 43,4	806 / 56,6
almeno rari conflitti	1.058 / 74,3	366 / 25,7
Relazioni compromesse oggi (base totale)	578 / 40,6	846 / 59,4
Memoria della pandemia: spesso/a volte	820 / 57,6	604 / 42,4

A.6.3 Percezione di spaccatura ed esperienza personale di conflitto

Tabella A.6.3-1: Spaccatura percepita all'epoca × conflitti ricorrenti

Tabella incrociata Q26 (percezione di spaccatura all'epoca) × Q28 (conflitti personali ricorrenti).

Frequenze di cella e percentuali di riga, n = 1.424.

Spaccatura all'epoca	nessun conflitto ricorrente	conflitti ricorrenti	Totale
no	496 (92,4 %)	41 (7,6 %)	537 (100,0 %)
sì	310 (34,9 %)	577 (65,1 %)	887 (100,0 %)
Totale	806 (56,6 %)	618 (43,4 %)	1.424 (100,0 %)

A.6.4 Regressioni logistiche per la percezione di spaccatura

Tabella A.6.4-1: Regressioni logistiche per la percezione di spaccatura

Due modelli di regressione logistica per la percezione di una spaccatura: Blocco 1 con solo esperienza di conflitto e sociodemografia, Blocco 2 con l'aggiunta dei dummy dei cluster. R^2 di Nagelkerke. Variabile dipendente: percezione di spaccatura all'epoca (Q26, dicotomica: sì decisamente/abbastanza vs. no poco/per niente) rispettivamente spaccatura oggi (Q27, dicotomica). OR = Odds Ratio; valori superiori a 1 aumentano, inferiori a 1 riducono la probabilità rispetto alla categoria di riferimento.

Predittore	Modello 1 (spaccatura all'epoca) OR	p	Modello 2 (spaccatura oggi, base totale) OR	p
Blocco 1 — sociodemografia ed esperienza di conflitto				
Conflitti ricorrenti (Q28)	22,08	<,001	12,62	<,001
Titolo di studio basso vs. alto	,558	,007	,512	,001
Titolo di studio medio vs. alto	,735	,147	,678	,055
Età 18–34 vs. 65+	,874	,499	,939	,746
Età 35–64 vs. 65+	,792	,158	1,169	,327
Gruppo linguistico IT vs. TED	,838	,238	,852	,276
Gruppo linguistico lad./altro vs. TED	1,041	,895	,858	,630
R^2 di Nagelkerke (blocco 1)	,418		,385	
Hosmer-Lemeshow p	,284		,895	
Blocco 2 — in aggiunta dummy dei gruppi				
Conflitti ricorrenti (Q28)	23,23	<,001	12,93	<,001
Titolo di studio basso vs. alto	,525	,003	,492	<,001
Titolo di studio medio vs. alto	,656	,052	,631	,025
Età 18–34 vs. 65+	,912	,647	,959	,831
Età 35–64 vs. 65+	,783	,143	1,154	,371
Gruppo linguistico IT vs. TED	,905	,512	,905	,502
Gruppo linguistico lad./altro vs. TED	1,015	,962	,850	,609
Centro ambivalente vs. distanziati scettici	1,326	,069	1,187	,249
Approvazione generale vs. distanziati scettici	1,523	,146	1,233	,470
Critica dell'attuazione vs. distanziati scettici	2,524	<,001	1,837	,006
Rifiuto generale vs. distanziati scettici	2,232	,011	1,728	,072
Test blocco gruppi ($\chi^2(4)$)	19,42	<,001	9,31	,054
R^2 di Nagelkerke (blocco 2)	,431		,391	
Hosmer-Lemeshow p	,416		,594	

A.6.5 Indicatori di effetto a posteriori per gruppo pandemico-politico

Tabella A.6.5-1: Quattro indicatori di effetto a posteriori per gruppo

Per ciascuno dei cinque gruppi, la quota con spaccatura all'epoca, spaccatura oggi, conflitti ricorrenti e conseguenze relazionali. Quote in % risp. in n. n = 1.424.

Gruppo	n	Spaccatura all'epoca (%)	Spaccatura oggi (%)	Conflitti ricorrenti (%)	Relazioni compromesse oggi (n)
Centro ambivalente	589	62,0	50,3	43,6	246
Approvazione generale	78	57,7	43,6	29,5	27
Critica dell'attuazione	170	74,7	61,2	48,8	67
Rifiuto generale	73	69,9	56,2	42,5	22
Centro distanziato	514	58,2	47,9	43,6	216
Totale	1.424	62,3	50,6	43,4	578

A.6.6 Statistiche di test per l'incrocio con i gruppi

Tabella A.6.6: Statistiche di test relative alla Tabella A.6.5-1

χ^2 , gradi di libertà, valori p e V di Cramér per i quattro indicatori di effetto a posteriori × assegnazione ai cluster.

Indicatore	χ^2	df	p	V di Cramér
Spaccatura all'epoca	17,379	4	,002	,110
Spaccatura oggi (base totale)	11,617	4	,020	,090
Conflitti ricorrenti	8,228	4	,084	,076
Conseguenze relazionali oggi (base totale)	5,336	4	,255	,061

A.6.7 Distribuzione delle conseguenze relazionali sui gruppi

Tabella A.6.7: Distribuzione delle conseguenze relazionali attuali sui cinque gruppi

Quota di ciascun gruppo sul totale di chi riporta conseguenze (n = 578) — mostra da quali gruppi provengono le persone con relazioni compromesse.

Gruppo	n gruppo totale	Quota del gruppo sul campione	n con conseguenze	Quota del gruppo sul totale con conseguenze
Centro ambivalente	589	41,4 %	246	42,6 %
Approvazione generale	78	5,5 %	27	4,7 %
Critica dell'attuazione	170	11,9 %	67	11,6 %
Rifiuto generale	73	5,1 %	22	3,8 %
Centro distanziato	514	36,1 %	216	37,4 %
Totale	1.424	100,0 %	578	100,0 %

A.6.8 Esposizione sociale come fattore esplicativo centrale

Tabella A.6.8-1: Conflitti ricorrenti per esposizione sociale

Tabella incrociata dei conflitti ricorrenti (Q28) con la variabile di esposizione sociale (indice sommativo di occupazione e volontariato, 0–2 ruoli). Percentuali di riga, n = 1.424.

Esposizione sociale	n	nessun conflitto ricorrente (%)	conflitti ricorrenti (%)
nessun ruolo di esposizione	427	68,6	31,4
un ruolo di esposizione	640	59,5	40,5
due ruoli di esposizione	357	37,0	63,0
Totale	1.424	56,6	43,4

Tabella A.6.8-2: Conseguenze relazionali attuali per esposizione sociale

Quota di intervistati con conseguenze relazionali attuali (Q29) per categoria di esposizione. n = 1.424.

Esposizione sociale	Quota con conseguenze relazionali attuali
nessun ruolo di esposizione	29,3 %
un ruolo di esposizione	36,9 %
due ruoli di esposizione	60,8 %
Totale	40,6 %

Tabella A.6.8-3: Regressione logistica per i conflitti ricorrenti

Modello completo con Odds Ratio e valori p per i conflitti ricorrenti come variabile dipendente.

Categoria di riferimento: due ruoli di esposizione. n = 1.424. Variabile dipendente: conflitti ricorrenti (Q28, dicotomica: spesso/a volte vs. raramente/mai). OR = Odds Ratio; valori superiori a 1 aumentano, inferiori a 1 riducono la probabilità rispetto alla categoria di riferimento.

Modello	Predittori	OR	p	Bontà del modello
A — bivariato	nessun ruolo	,257	< ,001	Nagelkerke R ² = ,123
	un ruolo	,371	< ,001	Classificazione corretta 63,6 %
B — + percezione di spaccatura	nessun ruolo	,310	< ,001	Nagelkerke R ² = ,449
	un ruolo	,523	< ,001	Classificazione corretta 76,3 %
	Spaccatura all'epoca	20,748	< ,001	
C — ruoli singoli	Occupazione	2,068	< ,001	Nagelkerke R ² = ,449
	Volontariato	1,592	,001	Classificazione corretta 76,5 %
	Spaccatura all'epoca	21,212	< ,001	
D — + gruppo	nessun ruolo	,313	< ,001	Nagelkerke R ² = ,454
	un ruolo	,518	< ,001	Classificazione corretta 76,9 %
	Blocco gruppo (complessivo)	—	,060	
	Cluster 2 vs. Cluster 5	,448	,010	

Modello	Predittori	OR	p	Bontà del modello
	Spaccatura all'epoca	21,267	< ,001	

Tabella A.6.8-4: Regressione logistica per le conseguenze relazionali attuali
Modello analogo per le conseguenze relazionali attuali. Categoria di riferimento: due ruoli di esposizione. n = 1.424. Variabile dipendente: conseguenze relazionali attuali (Q29, dicotomica: sì con tutte/alcune vs. no). OR = Odds Ratio; valori superiori a 1 aumentano, inferiori a 1 riducono la probabilità rispetto alla categoria di riferimento.

Modello	Predittori	OR	p	Bontà del modello
E — + percezione di spaccatura	nessun ruolo	,331	< ,001	Nagelkerke R ² = ,282
	un ruolo	,484	< ,001	Classificazione corretta 69,5 %
	Spaccatura all'epoca	7,185	< ,001	
F — + gruppo	nessun ruolo	,339	< ,001	Nagelkerke R ² = ,290
	un ruolo	,488	< ,001	Classificazione corretta 70,4 %
	Blocco gruppo	—	,026	
	Cluster 3 vs. Cluster 5	,625	,022	
	Cluster 4 vs. Cluster 5	,455	,008	
	Spaccatura all'epoca	7,487	< ,001	

Tabella A.6.8-5: Conflitti ricorrenti per composizione del nucleo familiare
Quota di intervistati con conflitti ricorrenti (Q28 = «spesso» o «a volte») per composizione del nucleo familiare (HH_Größe = 1 vs. ≥ 2). n = 1.424. $\chi^2(1) = 0,64$; p = 0,423; non significativo.

Composizione del nucleo familiare	n	Conflitti spesso/a volte
Nucleo unipersonale	119	39,5 %
Nucleo pluripersonale (≥ 2 persone)	1.305	43,8 %
Totale	1.424	43,4 %

A.6.9 Profilo motivazionale vaccinale × conflitti e conseguenze relazionali

Tabella A.6.9-1: Carico di conflitto per profilo motivazionale vaccinale

Quota di intervistati con conflitti ricorrenti per gruppo motivazionale vaccinale (suddivisione a quattro: intrinseci / estrinseci / misti / non vaccinati). n = 1.408 casi validi.

Profilo motivazionale vaccinale	n	conflitti ricorrenti (%)	Conseguenze relazionali attuali, base totale (%)	Conflitti frequenti (%)
vaccinati solo per motivi intrinseci	594	41,8	35,2	4,2
vaccinati solo per motivi estrinseci	379	53,3	54,6	5,5
vaccinati per motivazioni miste	255	43,1	45,5	6,7
non vaccinati	180	30,0	23,3	6,7
Totale	1.408	43,6	40,8	5,3

Tabella A.6.9-2: Misure di associazione — profilo motivazionale vaccinale × indicatori di effetto a posteriori

Test χ^2 , valori p e V di Cramér per l'associazione fra profilo motivazionale vaccinale e i quattro indicatori di effetto a posteriori.

Analisi	V di Cramér	p	Risultato
Profilo motivazionale vaccinale × conflitti ricorrenti	,143	< ,001	associazione debole ma significativa
Profilo motivazionale vaccinale × conseguenze relazionali oggi (base totale)	,211	< ,001	associazione moderata
Profilo motivazionale vaccinale × solo conflitti frequenti	,047	,383	non significativo
Profilo motivazionale vaccinale × Q28 (4 categorie)	,102	< ,001	associazione debole
Profilo motivazionale vaccinale × Q29 su base filtro (conseguenze relazionali fra chi ha almeno rari conflitti)	,156	< ,001	associazione da debole a moderata

Tabella A.6.9-3: Conseguenze relazionali attuali per profilo motivazionale vaccinale (base filtro)

Quota di persone con relazioni compromesse per gruppo motivazionale vaccinale, calcolata sulla base filtrata di n = 1.058 intervistati con almeno rari conflitti.

Profilo motivazionale vaccinale	Base filtro n (≥ conflitti rari)	Relazioni compromesse (% base filtro)
vaccinati solo per motivi intrinseci	437	47,8
vaccinati solo per motivi estrinseci	310	66,8
vaccinati per motivazioni miste	191	60,7
non vaccinati	110	38,2

Tabella A.6.9-4: Percezione di coesione per gruppo

Quota per gruppo che concorda con l'affermazione «la pandemia ha mostrato che, nei momenti difficili, la nostra società sa restare unita» (percentuali di riga, n = 1.424).

Gruppo	n	Accordo (%)	In parte, in parte (%)	Disaccordo (%)
Centro ambivalente	589	59,6	29,5	10,9
Approvazione generale	78	65,4	12,8	21,8
Critica dell'attuazione	170	83,5	10,6	5,9
Rifiuto generale	73	39,7	24,7	35,6
Centro distanziato	514	18,5	65,2	16,3
Totale	1.424	46,9	39,0	14,1

A.6.10 Memoria della pandemia × effetti a posteriori

Tabella A.6.10-1: Quota di memoria frequente per indicatori di effetto a posteriori

Quota di intervistati con memoria «spesso» o «a volte» (Q23) per indicatore di effetto a posteriori.

Indicatore	Quota di memoria frequente (%)	χ^2	p	V di Cramér
Intervistati senza conflitti ricorrenti	42,1	183,262	< ,001	,359
Intervistati con conflitti ricorrenti	77,8			
Intervistati senza conseguenze relazionali attuali	46,3	107,973	< ,001	,275
Intervistati con conseguenze relazionali attuali	74,0			
Intervistati senza percezione di spaccatura attuale	43,2	116,912	< ,001	,287
Intervistati con percezione attuale di spaccatura	71,6			

Tabella A.6.10-2: Quota di memoria frequente per gruppo

Quota di intervistati con memoria «spesso» o «a volte» per gruppo pandemico-politico.

Gruppo	Quota di memoria frequente (%)
Centro ambivalente	61,3
Approvazione generale	43,6
Critica dell'attuazione	66,5
Rifiuto generale	41,1
Centro distanziato	54,9
Totale	57,6

Tabella A.6.10-3: Modello conclusivo per i conflitti ricorrenti

Regressione logistica con tutti i principali fattori esplicativi (sociodemografia, cluster, esposizione, profilo motivazionale vaccinale). n = 1.408 casi validi. Variabile dipendente: conflitti ricorrenti (Q28, dicotomica). OR = Odds Ratio; valori superiori a 1 aumentano, inferiori a 1 riducono la probabilità rispetto alla categoria di riferimento.

Predittore	OR	p
Nessun ruolo di esposizione vs. due ruoli	,363	< ,001
Un ruolo di esposizione vs. due ruoli	,535	< ,001
Profilo vaccinale: estrinseci vs. non vaccinati critici verso il vaccino	2,893	,003
Approvazione generale vs. centro distanziato	,531	,047
Spaccatura percepita all'epoca	21,563	< ,001
Titolo di studio medio vs. alto	2,191	< ,001
Gruppo linguistico italiano vs. tedesco	,694	,046

Tabella A.6.10-4: Modello conclusivo per le conseguenze relazionali attuali

Modello analogo per le conseguenze relazionali attuali. n = 1.408. Variabile dipendente: conseguenze relazionali attuali (Q29, dicotomica). OR = Odds Ratio; valori superiori a 1 aumentano, inferiori a 1 riducono la probabilità rispetto alla categoria di riferimento.

Predittore	OR	p
Nessun ruolo di esposizione vs. due ruoli	,432	< ,001
Un ruolo di esposizione vs. due ruoli	,517	< ,001
Profilo vaccinale intrinseci (cat. 1) vs. cat. 7	2,163	,036
Profilo vaccinale estrinseci (cat. 2) vs. cat. 7	4,911	< ,001
Profilo vaccinale misti (cat. 3) vs. cat. 7	3,597	< ,001
Profilo vaccinale cat. 6 vs. cat. 7	2,537	,052
Spaccatura percepita all'epoca	7,728	< ,001

Tabella A.6.10-5: Sintesi dei principali fattori esplicativi

Panoramica: quali fattori agiscono su ciascuno dei tre indicatori di carico e con quale intensità.

Consolida i risultati multivariati di A.6.8-3, A.6.8-4, A.6.10-2 e A.6.10-3.

Fattore esplicativo	Percezione di spaccatura	conflitti ricorrenti	conseguenze relazionali attuali
Esperienza personale di conflitto	molto forte (V = ,561)	—	forte (V = ,373 Spearman)
Esposizione sociale (occupazione + volontariato)	indiretto	forte (V = ,242; OR 3,2)	forte (V = ,247; OR 3,1)
Profilo motivazionale vaccinale estrinseci	indiretto	moderato (V = ,143; OR 2,9)	moderato (V = ,211; OR 4,9)
Gruppo pandemico-politico	debole (V = ,110/,090)	non significativo (V = ,076)	non significativo (V = ,061)
Sociodemografia (titolo di studio/età)	rilevante per la spaccatura oggi	in parte significativo nel modello finale	n.s. nel modello finale
Composizione del nucleo familiare	—	n.s.	—
Responsabilità di cura	—	n.s.	appena n.s. (V = ,062)

A.7 Fiducia politica, democrazia e questione pandemica

La sezione 3.7 del rapporto documenta le medie di fiducia verso sei destinatari (Consiglio provinciale dell'Alto Adige, Parlamento italiano, partiti, politici, scienza e ricerca, media tradizionali), la soddisfazione per la democrazia (Q7) e la valutazione retrospettiva della Giunta provinciale (Q33). Questa sezione dell'Allegato riporta le distribuzioni marginali, i confronti con l'European Social Survey (ESS), i modelli di regressione principali e l'analisi di mediazione.

Tabella A.7-K: Concordanza rapporto ↔ Allegato

Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Tab. 34 Fiducia politica per destinatario	A.7.1-1
Tab. 35 Evoluzione della fiducia nel confronto ESS	A.7.2-1
Tab. 36 Fiducia per interesse politico / soddisfazione finanziaria	A.7.3-1 + A.7.3-2
Tab. 37 Fattori esplicativi delle dimensioni di fiducia	A.7.4-1 + A.7.4-2
Tab. 38 Fattori esplicativi della soddisfazione democratica	A.7.5-1 + A.7.5-2
Tab. 39 Valutazione della Giunta provinciale	A.7.1-2
Tab. 40 Valutazione per gruppo pandemico	A.7.6-7
Tab. 41 Fiducia per valutazione della Giunta provinciale	A.7.6-2 (medie); complementare A.7.6-1 (regressione)
Tab. 42 Fiducia per gruppo pandemico-politico	A.7.6-4 + A.7.6-6 (dimensioni dell'effetto)
Tab. 43 Social media × fiducia nei media	A.7.6-5

A.7.1 Distribuzioni marginali delle variabili di fiducia e democrazia

Tabella A.7.1-1: Medie dei sei destinatari di fiducia e della soddisfazione democratica
Medie sulla scala 0–10 (0 = nessuna fiducia, 10 = piena fiducia). n = 1.424. DS = deviazione standard; Min e Max indicano i valori estremi effettivamente osservati.

Indicatore	M	DS	Min	Max
Fiducia nella scienza e nella ricerca	5,791	2,118	0	10
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	5,62	2,048	0	10
Fiducia nei media tradizionali	5,535	1,957	0	10
Fiducia nel Parlamento italiano	5,31	2,088	0	10
Fiducia nei politici	5,21	2,106	0	10
Fiducia nei partiti politici	5,21	2,098	0	10
Fiducia negli attori politici (indice)	5,207	2,007	0	10
Fiducia istituzionale (indice)	5,463	1,920	0	10
Soddisfazione democratica	6,28	1,540	0	10

Tabella A.7.1-2: Distribuzione Q33 Valutazione della Giunta provinciale durante la pandemia
Distribuzione marginale della valutazione dell'operato della Giunta provinciale durante la pandemia.
Filtro: solo intervistati che hanno vissuto la pandemia in Alto Adige, n = 1.389.

Categoria	n	Quota sul campione complessivo (%)	% validi	% cumulati
molto bene	42	2,9	3,0	3,0
abbastanza bene	734	51,5	52,8	55,9
in parte, in parte	558	39,2	40,2	96,0
abbastanza male	47	3,3	3,4	99,4
molto male	8	0,6	0,6	100,0
casi validi	1.389	97,5	100,0	—
mancanti	35	2,5	—	—
Totale	1.424	100,0	—	—

A.7.2 European Social Survey — valori di confronto

Tabella A.7.2-1: Fiducia politica prima e dopo la pandemia nel confronto ESS
ESS onda 9 (2018/19) e onda 11 (2023/24), medie sulla scala 0–10. Paesi: Italia, Germania, Austria, Svizzera.

Paese	Destinatario	Onda 9	Onda 11	Differenza	n O9	n O11
Italia	Politici	3,04	3,35	+0,31	2.745	2.865
	Partiti politici	2,93	3,30	+0,37		
	Parlamento nazionale	4,25	4,34	+0,09		
Austria	Politici	4,24	3,77	-0,47	2.499	2.354

Paese	Destinatario	Onda 9	Onda 11	Differenza	n O9	n O11
	Partiti politici	4,13	3,72	-0,41		
	Parlamento nazionale	5,42	5,09	-0,33		
Germania	Politici	3,96	4,00	+0,04	2.358	2.420
	Partiti politici	3,99	3,97	-0,02		
	Parlamento nazionale	5,10	5,05	-0,05		
Svizzera	Politici	5,37	5,54	+0,17	1.542	1.384
	Partiti politici	5,25	5,29	+0,04		
	Parlamento nazionale	6,40	6,42	+0,02		

Tabella A.7.2-2: Soddisfazione per la democrazia nel confronto ESS (onda 11)
Valori di confronto ESS per la soddisfazione democratica, scala 0–10.

Paese	M	n
Svizzera	7,53	1.341
Austria	5,75	2.317
Germania	5,69	2.399
Italia	4,92	2.759

Tabella A.7.2-3: Il vantaggio svizzero sotto controllo — regressioni gerarchiche sui microdati ESS11
Elaborazioni proprie sui microdati ESS11 (2023/24) per Italia, Germania, Austria e Svizzera;
ponderazione con pspwght, scale armonizzate su 0–10, ESS10 ed ESS10SC esclusi. Variabili dipendenti:
fiducia politica e soddisfazione per la democrazia (entrambe 0–10). Il Paese di riferimento è l'Italia; è
indicata la differenza residua della Svizzera rispetto all'Italia dopo il controllo dei blocchi elencati, inseriti
in modo cumulativo. Chiave di lettura: senza controlli la differenza nella soddisfazione democratica è di
2,6 punti (7,5 contro 4,9; cfr. A.7.2-2). Per la fiducia politica la percezione di efficacia esterna basta ad
annullare il vantaggio (modello 1). Per la soddisfazione democratica lo riduce a 0,70 punti; si annulla
soltanto aggiungendo la valutazione di governo ed economia (modello 2). *** $p < ,001$; n.s. = non
significativo.

Variabile dipendente	Modello	Blocchi esplicativi (cumulativi)	R ²	Coefficiente Svizzera
Fiducia politica	1	Efficacia politica esterna	,316	–0,008 n.s.
Fiducia politica	2	+ Governo/economia	,515	–0,567***
Fiducia politica	3	+ Servizi pubblici, sistema giudiziario/polizia	,576	–0,350***
Fiducia politica	4	+ Soddisfazione di vita, interesse, voto, identificazione partitica, sinistra-destra	,594	–0,367***
Soddisfazione democratica	1	Efficacia politica esterna	,266	+0,699***
Soddisfazione democratica	2	+ Governo/economia	,541	–0,039 n.s.
Soddisfazione democratica	3	+ Servizi pubblici, sistema giudiziario/polizia	,588	+0,063 n.s.
Soddisfazione democratica	4	+ Soddisfazione di vita, interesse, voto, identificazione partitica, sinistra-destra	,592	+0,005 n.s.

A.7.3 Screening bivariato: fattori che strutturano la fiducia

Tabella A.7.3-1: Fiducia e soddisfazione democratica per interesse politico (Q1)
Medie per categoria di interesse politico. n = 1.423.

Q1 Interesse	n	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media	Democrazia
1 molto	137	6,70	6,237	6,825	6,285	7,08
2 abbastanza	586	6,33	5,974	6,476	6,207	6,77
3 poco	433	5,25	4,870	5,411	5,201	6,07
4 per niente	267	4,10	3,549	4,378	4,225	5,16
Totale	1.423	5,62	5,208	5,792	5,536	6,28

Tabella A.7.3-2: Medie per soddisfazione finanziaria (Q8_04)
Medie per categoria di soddisfazione finanziaria (tre livelli). n = 1.424.

Q8_04	n	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media	Democrazia
basso (0–3)	83	3,16	2,934	3,446	3,325	4,31
medio (4–6)	579	5,23	4,947	5,325	5,225	5,78
alto (7–10)	762	6,18	5,652	6,400	6,012	6,88
Totale	1.424	5,62	5,207	5,791	5,535	6,28

A.7.4 Regressioni lineari multiple per le cinque variabili obiettivo

Tabella A.7.4-1: Bontà dei cinque modelli di regressione

R^2 , R^2 corretto, valori F per i modelli su fiducia nel Consiglio provinciale, negli attori politici, nella scienza e nei media e sulla soddisfazione democratica. n = 1.418 (esclusione listwise). Variabili dipendenti (cinque modelli): fiducia nel Consiglio provinciale (Q4_03); fiducia negli attori politici (media Q4_01/Q4_02); fiducia nella scienza (Q4_05); fiducia nei media tradizionali (Q4_06); soddisfazione democratica (Q7). Tutte sulla scala 0–10.

Variabile dipendente	R	R ²	R ² corretto	F	p
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	,595	,354	,347	51,166	< ,001
Fiducia negli attori politici	,620	,384	,377	58,246	< ,001
Fiducia nella scienza e nella ricerca	,541	,292	,285	38,594	< ,001
Fiducia nei media tradizionali	,540	,291	,284	38,410	< ,001
Soddisfazione democratica	,656	,430	,424	70,469	< ,001

Tabella A.7.4-2: Coefficienti di regressione standardizzati β

Coefficienti β per tutti i predittori nei cinque modelli. Livelli di significatività: * p < ,05; ** p < ,01; *** p < ,001. Variabili dipendenti: le cinque variabili obiettivo di A.7.4-1.

Predittore	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media	Democrazia
Interesse politico	,166 ***	,247 ***	,144 ***	,147 ***	,129 ***
Importanza dell'orientamento politico	,153 ***	,070 *	,166 ***	,131 ***	,130 ***
Autocollocazione sinistra-destra	,206 ***	,202 ***	,155 ***	,163 ***	,221 ***
Efficacia politica esterna	,065 **	,251 ***	–,011	,127 ***	,079 ***
Efficacia del voto	,113 ***	,040 †	,133 ***	,065 **	,101 ***
Efficacia politica interna	,023	,035	,017	–,030	,008
Critica ai gruppi di interesse	–,023	–,027	–,019	–,022	,002
Fascia di reddito	,056 *	,096 ***	,032	,054 *	–,054 *
Situazione economica soggettiva	–,062 *	–,106 ***	–,026	–,088 ***	,013
Soddisfazione finanziaria	,274 ***	,240 ***	,237 ***	,262 ***	,388 ***
Genere (categoria 2)	–,006	–,019	,005	–,022	–,016
Età (6 categorie)	–,014	–,055 *	,001	,012	,053 *
Titolo di studio	–,056 *	–,017	–,030	–,040 †	–,001

Predittore	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media	Democrazia
Gruppo linguistico italiano	,031	-,006	,048 *	,045 †	,033
Gruppo linguistico ladino / altre	,034	,002	-,012	-,025	,039 †

Tabella A.7.4-3: Coefficienti di regressione non standardizzati B (predittori centrali)
Valori B per i predittori sostanziali; consente l'interpretazione sulla metrica originale. Variabili dipendenti: le cinque variabili obiettivo di A.7.4-1.

Predittore	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media	Democrazia
Interesse politico	,377 ***	,550 ***	,339 ***	,319 ***	,221 ***
Importanza dell'orientamento politico	,329 ***	,147 *	,369 ***	,270 ***	,210 ***
Autocollocazione sinistra-destra	,207 ***	,199 ***	,160 ***	,156 ***	,166 ***
Efficacia politica esterna	,147 **	,554 ***	-,026	,274 ***	,133 ***
Efficacia del voto	,234 ***	,081 †	,284 ***	,129 **	,156 ***
Soddisfazione finanziaria	,328 ***	,281 ***	,293 ***	,300 ***	,348 ***
Situazione economica soggettiva	-,187 *	-,315 ***	-,083	-,254 ***	,031

A.7.5 Soddisfazione democratica — modelli principale, di robustezza e di mediazione

Tabella A.7.5-1: Modello principale sulla soddisfazione democratica con variabili di fiducia
Regressione con le cinque variabili di fiducia e le variabili di controllo. n = 1.418. Variabile dipendente: soddisfazione democratica (Q7, scala 0–10). ΔR^2 = varianza aggiuntiva spiegata rispetto al blocco precedente; ΔF verifica se l'incremento è significativo.

Modello	Blocco	R	R ²	R ² corretto	ΔR^2	ΔF	p ΔF
1	Struttura sociale	,211	,044	,041	,044	13,109	< ,001
2	+ orientamento politico ed efficacia	,533	,284	,279	,240	94,348	< ,001
3	+ condizione socioeconomica	,648	,420	,415	,136	109,908	< ,001
4	+ fiducia nel Consiglio provinciale	,713	,509	,504	,088	252,243	< ,001

Tabella A.7.5-2: Modello finale con la fiducia nel Consiglio provinciale (mediatore)
Modello di regressione con l'inclusione della fiducia nel Consiglio provinciale come mediatore. Riportati: B, β , p. n = 1.418. Variabile dipendente: soddisfazione democratica (Q7, scala 0–10). Mediatore: fiducia nel Consiglio provinciale (Q4_03, scala 0–10).

Predittore	B	β	p
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	,275	,367	< ,001
Soddisfazione finanziaria	,265	,296	< ,001
Autocollocazione sinistra-destra	,106	,141	< ,001
Importanza dell'orientamento politico	,144	,089	,004
Fascia di reddito (Q60)	-,072	-,079	< ,001

Predittore	B	β	p
Interesse politico	,123	,072	,019
Efficacia politica esterna	,115	,068	,002
Età	,005	,054	,007
Situazione economica soggettiva (Q61)	,094	,041	,054
Gruppo linguistico categoria 3 (lad./altro vs. ted.)	,205	,028	,154
Gruppo linguistico categoria 2 (it. vs. ted.)	,086	,025	,199
Titolo di studio	,047	,021	,311
Genere categoria 2	-,034	-,011	,569
Efficacia politica interna	-,005	-,003	,896

Tabella A.7.5-3: Effetti indiretti tramite la fiducia nel Consiglio provinciale (prodotti dei coefficienti di percorso a $\times$ b)

Prodotti dei coefficienti di percorso come indicazione di coerenza. Non testati con bootstrap (cfr. A.2.6).

Predittore	B percorso a	p (percorso a)	contributo indiretto a $\times$ b
Importanza dell'orientamento politico	,381	< ,001	,105
Interesse politico	,377	< ,001	,104
Soddisfazione finanziaria	,343	< ,001	,094
Autocollocazione sinistra-destra	,199	< ,001	,055
Efficacia politica esterna	,195	< ,001	,054
Fascia di reddito	,058	,057	,016
Situazione economica soggettiva	-,154	,039	-,042
Titolo di studio	-,163	,023	-,045
Gruppo linguistico italiano	,168	,105	,046
Gruppo linguistico ladino / altre	,385	,083	,106
Genere (categoria 2)	-,013	,887	-,004
Età	-,002	,524	-,001
Efficacia politica interna	,058	,285	,016

A.7.6 Risultati riferiti alla pandemia: Q33, cluster e rielaborazione

Tabella A.7.6-1: Q33 come fattore esplicativo aggiuntivo nei modelli di fiducia
Modelli aggiuntivi con la valutazione dell'operato pandemico della Giunta provinciale (Q33) come predittore. $n = 1.389$. ΔR^2 = varianza aggiuntiva spiegata da Q33; $p \Delta F$ verifica se l'incremento è significativo.

Variabile obiettivo	R^2 modello di controllo	R^2 con Q33	ΔR^2	$p \Delta F$	B Q33 positivo	B Q33 negativo
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	,349	,360	,011	< ,001	+,302 **	-,659 **
Fiducia negli attori politici	,384	,390	,006	< ,001	+,163 (p = ,069)	-,635 **
Fiducia nella scienza e nella ricerca	,285	,288	,003	,052	+,192 (p = ,058)	-,270 (n.s.)
Fiducia nei media tradizionali	,280	,285	,005	,011	+,149 (n.s.)	-,504 *
Soddisfazione democratica	,425	,437	,012	< ,001	+,218 ***	-,528 **

Tabella A.7.6-2: Modello OLS con Q33 come variabile dipendente (modello inverso)
Modello di regressione in cui la fiducia predice la valutazione della Giunta provinciale (direzione inversa). Variabile dipendente: Q33 Valutazione della Giunta provinciale durante la pandemia (a cinque livelli, alto = più positiva). β = coefficiente standardizzato; è confrontabile fra i diversi predittori.

Predittore	β	p
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	,176	< ,001
Soddisfazione democratica	,169	< ,001
Fiducia negli attori	,036	,445 (n.s.)
Fiducia nella scienza	-,063	,133 (n.s.)
Fiducia nei media	-,050	,276 (n.s.)
Interesse politico	,005	,905 (n.s.)
Importanza dell'orientamento politico	,016	,700 (n.s.)
Sinistra-destra	,000	,992 (n.s.)
Soddisfazione finanziaria	-,015	,644 (n.s.)
Efficacia politica esterna	-,012	,702 (n.s.)
Variabili sociostrutturali	prevalentemente n.s. (età al limite, gruppo linguistico al limite)	

Tabella A.7.6-3: Fiducia e soddisfazione democratica per valutazione della Giunta provinciale (Q33)
Medie sulla scala 0–10 per fiducia nel Consiglio provinciale (Q4_03), fiducia negli attori politici (indice di media Q4_01, Q4_02) e soddisfazione democratica (Q7), disaggregate per valutazione della Giunta provinciale (Q33).

Valutazione della Giunta provinciale	n	Consiglio provinciale	Attori politici (partiti/politici)	Soddisfazione democratica
positiva (molto/abbastanza bene)	776	5,97	5,48	6,56
in parte, in parte	558	5,30	5,04	6,04
negativa (abbastanza/molto male)	55	4,38	3,81	5,42
Totale	1.389	5,64	5,24	6,31

Tabella A.7.6-4: Medie di fiducia per gruppo pandemico-politico
Medie sulla scala 0–10 per cluster. n = 1.424.

Cluster	n	Democrazia Q7	Consiglio provinciale	Attori politici	Scienza	Media
1 Centro ambivalente	589	6,43	5,84	5,425	6,192	5,859
2 Approvazione generale	78	6,69	6,36	5,327	7,128	6,038
3 Critica dell'attuazione	170	6,27	5,84	5,538	5,906	5,753
4 Rifiuto generale	73	6,51	5,63	4,843	5,699	5,096
5 Centro distanziato	514	6,03	5,18	4,881	5,103	5,078
Totale	1.424	6,28	5,62	5,207	5,791	5,535

Tabella A.7.6-5: Uso dei social media per fiducia nei media tradizionali (a Tab. 43 del rapporto)
Quota di intervistati che si informano (anche) tramite social media, influencer o canali indipendenti (Q20 = sì), per livello di fiducia nei media tradizionali (Q4_06).

Fiducia nei media tradizionali	n	Uso dei social media (% sì)
basso (0–4)	357	39,2 %
medio (5–6)	585	43,4 %
alto (7–10)	482	56,6 %
Totale	1.424	46,8 %

Tabella A.7.6-6: ANOVA e dimensioni dell'effetto delle differenze tra cluster nella fiducia
Valori F, valori p e η^2 parziale per le variabili di fiducia $\times$ cluster. Variabili dipendenti: le cinque variabili di fiducia/democrazia (cfr. A.7.4-1). Lettura di η^2 : < ,01 trascurabile, ,01–,06 piccolo, ,06–,14 medio, $\geq$,14 grande.

Variabile obiettivo	F	p	η^2
Fiducia nei partiti politici	6,612	< ,001	,018
Fiducia nei politici	6,274	< ,001	,017
Fiducia nel Consiglio provinciale dell'Alto Adige	10,998	< ,001	,030
Fiducia nel Parlamento italiano	10,249	< ,001	,028
Fiducia nella scienza e nella ricerca	28,846	< ,001	,075
Fiducia nei media tradizionali	14,308	< ,001	,039
Soddisfazione democratica	6,636	< ,001	,018

Tabella A.7.6-7: Q33 sintetizzata per cluster
Valutazione della Giunta provinciale (positiva / in parte / negativa) per cluster. n = 1.389.

Cluster	n	positiva (%)	in parte, in parte (%)	negativa (%)
1 Centro ambivalente	572	57,2	39,9	3,0
2 Approvazione generale	76	65,8	27,6	6,6
3 Critica dell'attuazione	164	53,0	44,5	2,4
4 Rifiuto generale	73	52,1	31,5	16,4
5 Centro distanziato	504	54,4	42,3	3,4
Totale	1.389	55,9	40,2	4,0

Tabella A.7.6-8: Q34 sintetizzata per cluster
Desiderio di una rielaborazione critica per cluster. n = 1.424.

Cluster	n	molto/abbastanza importante (%)	poco/per niente importante (%)
1 Centro ambivalente	589	69,9	30,1
2 Approvazione generale	78	56,4	43,6
3 Critica dell'attuazione	170	82,9	17,1
4 Rifiuto generale	73	76,7	23,3
5 Centro distanziato	514	63,2	36,8
Totale	1.424	68,7	31,3

Tabella A.7.6-9: Stato vaccinale (Q35) per cluster
Distribuzione dello stato vaccinale per cluster. n = 1.424.

Cluster	n	più dosi (%)	una dose (%)	non vaccinato/a (%)
1 Centro ambivalente	589	78,8	13,1	8,1
2 Approvazione generale	78	85,9	5,1	9,0
3 Critica dell'attuazione	170	73,5	10,0	16,5
4 Rifiuto generale	73	52,1	2,7	45,2
5 Centro distanziato	514	64,0	23,5	12,5
Totale	1.424	71,8	15,5	12,6

A.8 La rielaborazione della pandemia

La sezione 3.8 del rapporto documenta il desiderio di una rielaborazione critica (Q34), il suo legame con la valutazione della Giunta provinciale (Q33) e con la tipologia degli effetti sociali a posteriori, e mostra come questo desiderio si distribuisce sui cinque gruppi pandemico-politici. Questa sezione dell'Allegato riporta le distribuzioni marginali, gli incroci con Q33, con la tipologia degli effetti a posteriori e con i cluster, oltre al modello di regressione multivariato principale sul desiderio di rielaborazione.

Tabella A.8-K: Concordanza rapporto ↔ Allegato
Rimandi dal testo del rapporto alla corrispondente sezione dell'Allegato.

Elemento del rapporto	Posizione nell'Allegato
Tab. 44 Desiderio di una rielaborazione critica (Q34)	A.8.1-1
Tab. 45 Giunta provinciale × desiderio di rielaborazione	A.8.2-2 + A.8.2-3
Tab. 46 Rielaborazione per effetti sociali a posteriori	A.8.3-2 + A.8.3-3 (statistiche del test)
Tab. 47 Regressione sui fattori esplicativi del desiderio di rielaborazione	A.8.4-3 (modello finale) + A.8.4-1 (bontà del modello) + A.8.4-2 (ANOVA)
Tab. 48 Importanza per gruppo pandemico	A.8.5-1 + A.8.5-2

A.8.1 Distribuzioni marginali della variabile dipendente

Tabella A.8.1-1: Q34 Desiderio di una rielaborazione critica — a quattro livelli
Distribuzione marginale completa della variabile Q34 a quattro livelli. n = 1.424.

Categoria di risposta	n	% validi
molto importante	124	8,7
abbastanza importante	854	60,0
poco importante	387	27,2
per niente importante	59	4,1
Totale	1.424	100,0

Tabella A.8.1-2: Q34 profilo a tre livelli (per le analisi dei profili)
Ricodifica a tre livelli per le analisi dei profili di rielaborazione in A.8.5-2.

Profilo	n	% validi
basso (poco/per niente importante)	446	31,3
moderato (abbastanza importante)	854	60,0
intenso (molto importante)	124	8,7
Totale	1.424	100,0

A.8.2 Valutazione della Giunta provinciale × desiderio di rielaborazione

Tabella A.8.2-1: Q33 Valutazione della Giunta provinciale — distribuzione marginale
Distribuzione marginale della valutazione Q33; filtro: solo intervistati che hanno vissuto la pandemia in Alto Adige, n = 1.389.

Valutazione della Giunta provinciale	n	% validi
molto/abbastanza bene	776	55,9
in parte, in parte	558	40,2
abbastanza/molto male	55	4,0
Totale	1.389	100,0

Tabella A.8.2-2: Q33 × Q34 completo
Tabella incrociata con frequenze di cella e percentuali di riga. n = 1.389.

Valutazione della Giunta provinciale	poco/per niente importante	abbastanza importante	molto importante	n
molto/abbastanza bene	193 (24,9 %)	501 (64,6 %)	82 (10,6 %)	776
in parte, in parte	205 (36,7 %)	326 (58,4 %)	27 (4,8 %)	558
abbastanza/molto male	28 (50,9 %)	17 (30,9 %)	10 (18,2 %)	55
Totale	426 (30,7 %)	844 (60,8 %)	119 (8,6 %)	1.389

Tabella A.8.2-3: Q33 × Q34 dicotomo
Versione semplificata per l'analisi aggregata.

Valutazione della Giunta provinciale	poco/per niente importante	molto/abbastanza importante	n
molto/abbastanza bene	24,9 %	75,1 %	776
in parte, in parte	36,7 %	63,3 %	558
abbastanza/molto male	50,9 %	49,1 %	55
Totale	30,7 %	69,3 %	1.389

A.8.3 Effetti sociali a posteriori × desiderio di rielaborazione

Tabella A.8.3-1: Tipologia degli effetti a posteriori — distribuzione marginale
Distribuzione marginale della tipologia a cinque livelli degli effetti a posteriori (costruita combinando Q26, Q28, Q29). n = 1.424.

Effetti a posteriori della pandemia	n	%
effetti bassi	527	37,0
spaccatura persistente senza danno relazionale	271	19,0
conflitti ricorrenti senza conseguenze attuali	48	3,4
danno relazionale senza percezione attuale di spaccatura	128	9,0
effetti cumulati	450	31,6
Totale	1.424	100,0

Tabella A.8.3-2: Effetti a posteriori × Q34 dicotomo
Frequenze di cella e percentuali di riga. n = 1.424.

Effetti a posteriori della pandemia	poco/per niente importante	molto/abbastanza importante	n
effetti bassi	283 (53,7 %)	244 (46,3 %)	527
spaccatura persistente senza danno relazionale	75 (27,7 %)	196 (72,3 %)	271
conflitti ricorrenti senza conseguenze attuali	15 (31,3 %)	33 (68,8 %)	48
danno relazionale senza percezione attuale di spaccatura	27 (21,1 %)	101 (78,9 %)	128
effetti cumulati	46 (10,2 %)	404 (89,8 %)	450
Totale	446 (31,3 %)	978 (68,7 %)	1.424

Tabella A.8.3-3: Indicatori statistici delle analisi sugli effetti a posteriori
 χ^2 , df, valori p e V di Cramér.

Analisi	χ^2	df	p	V di Cramér
Effetti a posteriori × Q34 dicotomo	223,73	4	< ,001	,396
Effetti a posteriori × Q34 a tre livelli	231,15	8	< ,001	,285

A.8.4 Regressione multivariata sul desiderio di rielaborazione

Tabella A.8.4-1: Bontà della regressione gerarchica (modello principale)

R^2 , R^2 corretto e valori F per i quattro blocchi del modello. Modello principale $n = 1.030$ (esclusione listwise dovuta a Q29). Variabile dipendente: desiderio di rielaborazione critica (Q34, a quattro livelli, basso = molto importante). ΔR^2 = varianza aggiuntiva spiegata rispetto al blocco precedente.

Modello	R	R^2	R^2 corretto	SE	ΔR^2	F modificato	df1	df2	p
1: struttura sociale	,225	,050	,042	,607	,050	6,02	9	1020	< ,001
2: + orientamento politico	,299	,089	,080	,595	,039	21,77	2	1018	< ,001
3: + esperienza/valutazione della pandemia	,475	,226	,213	,551	,136	29,71	6	1012	< ,001
4: + cluster pandemici	,502	,252	,237	,542	,027	8,97	4	1008	< ,001

Tabella A.8.4-2: ANOVA dei blocchi del modello

Test F per blocchi sui quattro blocchi del modello. Variabile dipendente: Q34 (cfr. A.8.4-1). SSR = somma dei quadrati della regressione, MSR = quadrato medio (SSR diviso df).

Modello	SSR	df	MSR	F	p
1	19,97	9	2,22	6,02	< ,001
2	35,40	11	3,22	9,08	< ,001
3	89,42	17	5,26	17,36	< ,001
4	99,96	21	4,76	16,20	< ,001

Tabella A.8.4-3: Regressione lineare su Q34 — modello finale

Modello finale completo con B, β , p, tolleranza e VIF. $n = 1.030$; $R^2 = ,252$; R^2 corretto = ,237. IC 95% = intervallo di confidenza del coefficiente; valori VIF superiori a 5 indicano multicollinearità problematica.

Predittore	B	SE	β	t	p	IC 95% inf.	IC 95% sup.	Tolleranza	VIF
Costante	1,183	,141	—	8,36	< ,001	,905	1,460	—	—
Donna	,004	,035	,003	,10	,917	-,066	,073	,917	1,09
Età 25–34	,144	,077	,081	1,87	,062	-,007	,296	,389	2,57
Età 35–44	,086	,078	,050	1,10	,271	-,067	,239	,365	2,74
Età 45–54	,056	,076	,036	,74	,461	-,093	,205	,318	3,15
Età 55–64	,044	,076	,028	,58	,560	-,104	,192	,328	3,05
Età 65+	,073	,075	,051	,98	,327	-,073	,220	,274	3,65
Titolo di studio medio	,135	,039	,109	3,43	< ,001	,058	,213	,731	1,37
Titolo di studio alto	,224	,059	,122	3,80	< ,001	,108	,340	,719	1,39
Lingua dell'intervista: italiano	-,052	,041	-,037	-1,29	,197	-,132	,027	,917	1,09
interesse politico	,035	,031	,049	1,13	,257	-,026	,095	,400	2,50
Importanza dell'orientamento politico	,057	,029	,085	1,98	,048	,001	,114	,405	2,47
spaccatura dell'epoca fortemente percepita	,214	,029	,218	7,34	< ,001	,157	,272	,843	1,19

Predittore	B	SE	β	t	p	IC 95% inf.	IC 95% sup.	Tolleranza	VIF
Relazioni ancora compromesse oggi	,223	,028	,233	7,96	<,001	,168	,278	,867	1,15
Pandemia vissuta bene	,001	,042	,000	,01	,989	-,082	,083	,685	1,46
Pandemia vissuta meglio degli altri	-,021	,050	-,013	-,42	,676	-,118	,077	,810	1,24
Pandemia vissuta peggio degli altri	-,031	,056	-,018	-,55	,581	-,140	,078	,733	1,37
Valutazione della Giunta provinciale (alto = più positivo)	,100	,031	,092	3,26	,001	,040	,161	,941	1,06
Approvazione generale	-,121	,088	-,039	-1,38	,168	-,293	,051	,906	1,10
Critica dell'attuazione	,112	,057	,059	1,95	,051	-,001	,224	,804	1,24
Rifiuto generale	,394	,084	,134	4,66	<,001	,228	,559	,899	1,11
Centro distanziato	-,072	,039	-,056	-1,84	,067	-,149	,005	,791	1,26

Tabella A.8.4-4: Blocchi del modello e capacità esplicativa nel modello principale ΔR^2 per ciascun blocco del modello. Consente di valutare quale blocco sostanziale di predittori porti quale capacità esplicativa. Variabile dipendente: Q34 (cfr. A.8.4-1). ΔR^2 = varianza aggiuntiva spiegata rispetto al blocco precedente.

Blocco	Contenuto	ΔR^2	p	Significato sostanziale
1	Struttura sociale	,050	<,001	contributo debole ma significativo
2	orientamento politico	,039	<,001	contributo aggiuntivo limitato, si perde ampiamente nel blocco 3
3	Esperienza/valutazione della pandemia	,136	<,001	di gran lunga il blocco esplicativo più forte
4	Cluster pandemici	,027	<,001	contributo aggiuntivo secondario ma significativo

A.8.5 Gruppi pandemici × desiderio di rielaborazione

Tabella A.8.5-1: Cluster × Q34 completo

Tabella incrociata dei gruppi pandemico-politici con il desiderio di rielaborazione. n = 1.424.

Gruppo pandemico	poco/per niente	abbastanza importante	molto importante	n
Centro ambivalente	177 (30,1 %)	373 (63,3 %)	39 (6,6 %)	589
Approvazione generale	34 (43,6 %)	26 (33,3 %)	18 (23,1 %)	78
Critica dell'attuazione	29 (17,1 %)	120 (70,6 %)	21 (12,4 %)	170
Rifiuto generale	17 (23,3 %)	32 (43,8 %)	24 (32,9 %)	73
Centro distanziato	189 (36,8 %)	303 (58,9 %)	22 (4,3 %)	514
Totale	446 (31,3 %)	854 (60,0 %)	124 (8,7 %)	1.424

Tabella A.8.5-2: Quota «molto importante» per gruppo pandemico
 Quota per gruppo che sceglie il livello di importanza più alto. n = 1.424.

Gruppo pandemico	n	Quota «molto importante»
Centro ambivalente	589	6,6 %
Approvazione generale	78	23,1 %
Critica dell'attuazione	170	12,4 %
Rifiuto generale	73	32,9 %
Centro distanziato	514	4,3 %
Totale	1.424	8,7 %