



"Tussen scenario's en sjablonen"
Evaluatie rampbestrijdingsplannen

versie maart 2006



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	p. 3
2.	Aanleiding, programmadoel en wijze van aanpak	p. 4
3.	Opmerkingen n.a.v. evaluaties van rampbestrijdingsplannen	p. 5
3.1.	het sjabloon en de uitwerking daarvan in gemeenten	
3.2.	het toetsingskader	
3.3.	de uitwerking in scenario's	
4.	Een wenkend perspectief, aanbeveling voor het vervolg	p. 8
	Bijlage 1: Juridische context	p. 9
	Bijlage 2: Rampbestrijdingsplan en invulling vanuit algemene processen	p. 14
	Bijlage 3: Haalbaarheidsonderzoek RBP Chemiepark	p. 17



1. Inleiding

Voor u ligt de evaluatie van in de provincie Groningen opgestelde rampbestrijdingsplannen. Het vormt één van de resultaten van het programma "Samen sterk, samen veilig", het uitvoeringsprogramma externe veiligheid 2004-2005 van de provincie, de gemeenten en samenwerkingsverbanden, de regionale brandweer en de GHOR in Groningen.

Voor wie is de evaluatie geschreven

Deze evaluatie is geschreven voor gemeenten, regionale hulpdiensten, interprovinciale overlegorganen en enkele betrokken ministeries. Zij kunnen kennismaken van de lessen die zijn getrokken uit de eerste ronde van toetsing van de rampbestrijdingsplannen die conform de in 2004 vernieuwde Wet rampen en zware en gevallen zijn op- en vastgesteld.

Wat is een rampbestrijdingsplan (RBP)

RBP-en bevatten volgens artikel 4 van de Wet rampen en zware ongevallen¹ "het geheel" van de bij een ramp of zware ongevallen te nemen maatregelen. De burgemeester stelt ze ten minste één maal per vier jaar vast voor die rampen en zware ongevallen, waarvan de plaats, aard en gevolgen *voorzienbaar* zijn. Het besluit rampbestrijdingsplannen inrichtingen bevat tal van eisen en voorwaarden waaraan een RBP moet voldoen. De beschrijving van scenario's komt er echter niet in voor.

In de praktijk van de voorbereiding op rampen wordt de opvatting gehuldigd dat het RBP - in tegenstelling tot het meer algemene gemeentelijke rampenplan - een stuk gereedschap moet zijn voor de hulpdiensten en voor het bestuur. Het beschrijft de inzet van de verschillende hulpdiensten bij een calamiteit (handboek rampenbestrijding van het Ministerie van BZK van juni 2003). Het maakt onlosmakelijk van opleiding en beoefening ervan, onderdeel uit van de voorbereiding op rampen (sjabloon rampbestrijdingsplannen regio Groningen 2005, Adviesbureau (aB)², in opdracht van de hulpverleningsdienst Groningen).

Wat houdt toetsing in

Paragraaf 3 van de WRZO gaat in op de toetsende rol van de provincie in de voorbereiding op de rampenbestrijding. De commissaris van de Koningin houdt toezicht op de kwaliteit van de RBP-en, het college van GS op die van de rampenplannen en calamiteitenplannen van de waterschappen. Bij Koninklijk besluit van 18 mei 2004, nr. 241 zijn criteria voor de toetsing van de kwaliteit van de diverse plannen vastgesteld. De interprovinciale commissie openbare orde en veiligheid heeft deze criteria nader uitgewerkt in toetsingskaders en verslagen van bevindingen. Tot 2004 werd ervaring opgedaan met toetsing aan de hand van een 'voorloper' van het bij besluit vastgelegde kader, namelijk een door de commissarissen van de Koningin vastgesteld landelijk uniform toetsingskader.

Waarom deze evaluatie

Na drie jaar toetsen van RBP-en met behulp van landelijk uniforme toetsingskaders is het mogelijk de balans op te maken, waarbij van zowel het RBP als het toetsingsinstrumentarium nut en noodzaak aan de orde komen, inclusief de manco's en verbeteringsmogelijkheden, maar ook de winstpunten en het ontwikkelingspotentieel.

¹ Voor de juridische context wordt verwezen naar bijlage 1.



2. Aanleiding, programmadoel en wijze van aanpak

We leven in een samenleving waarin we tot op zekere hoogte risico's accepteren; alle risico's beheersen is feitelijk en financieel onmogelijk. Een RBP zoomt in op de grootste risico's die voorkomen bij inrichtingen, het transport en de opslag van gevaarlijke stoffen. De rampzalige effecten daarvan, zoals een gifwolk, een brand of explosie en milieuschade kunnen beter ingeschat en bestreden worden wanneer de mogelijke gevolgen zijn beschreven en de maatregelen daarop voorbereid.

Verkenning van het veld

Er zit wel een grens aan deze detaillering, een grens die bepaald wordt door elementen als de kans op een ramp en de kosten ter voorkoming ervan en deze afgezet tegen de meerwaarde die een gedegen voorbereiding op de bestrijding ervan kan hebben. De meerwaarde kan worden uitgedrukt in bekorting van de duur van de chaotische fase van een ramp en in optimale benutting van het 'gouden uur' bij de bestrijding ervan.

In 2003 is in Groningen voor het eerst ervaring opgedaan met het toetsen van RBP-en. Dat gebeurde nog op grond van de 'oude' Wet rampen en zware ongevallen en van een daarop gebaseerd landelijk toetsingskader. In haar brief van juni 2003 heeft het college van GS in de provincie Groningen aandacht gevraagd voor de rampscenario's. De beschrijving van maatregelen en de interdisciplinaire afstemming van deze maatregelen bleken nauwelijks mogelijk te zijn zonder vastlegging van scenario's. Het vigerende toetsingskader besteedt aandacht aan de vaststellingsprocedure en informatievoorziening (zorgvuldigheid), aan bestuurlijke en operationele coördinatie (opschaling en bevoegdheidsverdeling) en aan feitelijke uitwerking van scenario's (risico-beschrijving, personele inzet en aansturing).

Doelstelling

Het doorlichten van het kader dat is gebruikt bij het toetsen van een aantal RBP-en van BRZO-inrichtingen in Groningen en het doen van aanbevelingen op grond van de verworven kennis ter verbetering van het landelijk toetsingskader en de kwaliteit van de RBP-en zelf.

Aanpak

Het onderzoek naar de kwaliteit van de scenariobeschrijving en uitvoering is feitelijk uitgevoerd door drie provinciale afdelingen die met veiligheid, milieuvergunningen en milieutoezicht zijn belast. Voor de uitvoering van het onderzoek is een selectieve steekproef van RBP-en getrokken, vijf van een VR-plichtig bedrijf en één van een zogenaamd PBZO-bedrijf, vier uit de gemeente Delfzijl² en één uit de gemeenten Groningen en Hoogezand-Sappemeer. Bij de evaluatie van het toetsingskader zijn ook resultaten van landelijk overleg van toetsers gebruikt. Met de regionale brandweer heeft op gezette tijden afstemming plaatsgevonden over opzet en afronding van het project. Daarbij is dankbaar gebruik gemaakt van de inhoudelijke kennis van het regionaal sjabloon voor het RBP en van de spilfunctie die de regionale brandweer heeft naar gemeenten en andere hulpdiensten toe.

² Veel van de onderzoekscaasüstiek is afkomstig uit de gemeente Delfzijl. Dit wordt veroorzaakt door de grote hoeveelheid BRZO-inrichtingen in deze gemeente. In de steekproef zijn twee andere gemeenten met BRZO/PBZO-inrichtingen opgenomen en daarmee zijn de overige gemeenten relatief licht oververtegenwoordigd.



3. Opmerkingen naar aanleiding van evaluatie rbp-en.

Beoordeeld is allereerst het 'Sjabloon Rampbestrijdingsplannen Regio Groningen 2005', versie februari 2005. Vervolgens is het landelijk toetsingskader aan de orde. Naast de hanteerbaarheid van het kader zelf wordt in algemene zin ingegaan op de bevindingen die ermee zijn opgedaan in de onderzochte casuïstiek. Tenslotte is een beoordeling gegeven over de uitwerking in scenario's, een idee dat toch vooral in Groningen post heeft gevat en inmiddels landelijke praktijk is geworden.

3.1 Het sjabloon RBP en de uitwerking daarvan in gemeenten

Het RBP: operationeel én bestuurlijk

Uitgangspunt van het sjabloon is dat het RBP vooral voor de hulpverleningsdiensten geschreven moet zijn. Het sjabloon is daardoor van nature minder geschikt/uitnodigend om de aandachtspunten voor het bestuur gestructureerd op te schrijven. Zo wordt niet duidelijk wanneer het lokaal bestuur betrokken wordt in de bestrijding van een ramp in de inrichting en op welke wijze de informatievoorziening in dat geval verloopt. Het rapport 'chloor over het hek' (pp. 25, 53 en 60) van de B&A-groep in opdracht van de gemeente Delfzijl gaat in op de tijdens een incident kritische relaties tussen inrichtingen, hulpdiensten en het bestuur. Het RBP kan bijdragen aan een wezenlijke structurering van de chaotische fase doordat in de voorfase een doordachte wijze van alarmeren en werken van de verschillende verantwoordelijken is georganiseerd. Het sjabloon genereert evenmin gegevens, waarmee het bestuur het optreden van de diensten bij de bestrijding van een ramp kan evalueren. Beide zaken kunnen worden ondervangen door het ambtelijk deel te vervangen door een bestuurlijk deel, daarin vergelijkbare onderwerpen te behandelen, inclusief de in hoofdstuk A.2.3 genoemde bijzonderheden, aangevuld met overzichten van bestuurlijke dilemma's, hiaten, keuzes en prioriteiten, alsmede verantwoordingselementen. Het operationele deel van het RBP moet vervolgens afgezonderd worden van het bestuurlijke en verantwoordingsdeel.³

Niet geschreven voor burgers

De onderzochte plannen zijn voor de bevolking niet erg toegankelijk. Aandachtspunten voor burgers worden niet overzichtelijk opgeschreven en ze worden in hetzelfde hoofdstuk behandeld als de informatievoorziening aan de commissaris van de Koningin en de minister van BZK. Uit bijlagen waarin verslag gedaan wordt van informatiebijeenkomsten blijken vaak de interesses van de bevolking, al dan niet direct omwonenden. Het verdient aanbeveling in het sjabloon onderscheid aan te brengen de informatie ten behoeve van burgers en het bestuur. Het aanbrenge van dit onderscheid vergemakkelijkt de communicatie naar burgers toe over het RBP. Het lokaal communiceren over het RBP krijgt mede aandacht in het nog nader uit te werken externe veiligheidsproject risicocommunicatie.

Hoe komen ze erbij

De met het sjabloon beschreven RBP-en gaan vervolgens in op de consequenties van in GRIP-niveaus ingedeelde scenario's, waarover hieronder meer. Een verantwoording van hoe men van een vrijkomende hoeveelheid gevaarlijke stof tot een bijbehorend GRIP-niveau komt wordt niet gegeven. Stijl en woordkeuze zijn, los van het sjabloon, belangrijk. Het RBP van de Suiker Unie is door haar stijl en woordkeuze zeer toegankelijk.

³ Het Landelijk Beraad Crisisbeheersing (LBCB) in haar rapport 'Meerwaarde in plaats van meerwerk! State-of-the-art 2005: planvorming' beschouwt o.a. deze voor haar onwenselijke functievervaging (pp. 23 e.v.) en biedt oplossingsrichtingen aan voor verbetering van de beleidsmatige en operationele planvorming (pp. 39 e.v.).



't Kon minder

Het sjabloon brengt veel structuur aan in het gemeenschappelijk denken over de rampenbestrijding en het verslaan daarvan in een plan. Grote waarde heeft het omdat het generaal toepasbaar is en goed kan worden gebruikt door gemeentelijke werkgroepen, zowel in de monodisciplinaire voorbereiding als in de multidisciplinaire afstemming en uitwerking.

3.2. Het toetsingskader

Hoever moet de toetsing gaan

Het landelijk toetsingskader volgt in grote lijnen de chronologie van het besluit kwaliteitscriteria en is zodanig uitgewerkt in logische aanvullende toetsingscriteria, dat de onderzochte RBP-en er goed mee te toetsen waren. Met het kader moet het in principe mogelijk zijn landelijk uniform te toetsen. Dat is overigens nog niet de praktijk. Zo worden niet overal - wel overigens in Groningen - de scenario's en de gevolgen van een ramp bij de toetsing betrokken. Het ontbreken van voldoende (technische of operationele) expertise bij toetsers maakt dit in enkele andere provincies nog niet mogelijk. De toetspraktijk in Groningen levert op dat operationeel en (milieu)technisch deskundige provinciale medewerkers van diverse afdelingen bij onderdelen van het toetsingsproces worden betrokken. De werkwijze bevat in de praktijk bijzonder goed. Voorwaarde voor een goede taakuitvoering is wel dat afdelingen voldoende capaciteit beschikbaar moeten stellen voor het leveren van bijdragen aan de toetsing van de RBP-en.

Risk kant

Ten aanzien van de risico-analyse blijkt dat de RBP-en slechts worden opgesteld voor risico's met gevaarlijke stoffen in inrichtingen en installaties (vanwege de SEVESO-richtlijnen) terwijl op het verladen en de infrastructuur in de directe omgeving van de inrichting hooguit sectoraal zicht is, laat staan dat er integraal planvorming op plaatsvindt. Wij vinden dat een gemis in de huidige wetgeving⁴.

Alleen noemen is niet genoeg

In diverse plannen wordt onder het hoofdstuk bestuurlijk en operationele uitgangspunten een opsomming gegeven van bestuurlijke (en operationele) knelpunten ('we kunnen iets niet aan') of wensen, zonder dat mogelijke oplossingsrichtingen in bestuurlijk perspectief worden geplaatst (afstemming hulpaanbod op de hulpvraag). Het effect van het in het regionaal beheersplan geformuleerd beleid op de lokale rampenbestrijding moet hier in haar consequenties zijn beschreven.

Veel geregeld, behalve het eerste (gouden) uur

De plannen bevatten nog niet de informatie die de burgemeester nodig heeft om in het eerste uur na de ramp, bij dringende noodzaak in uitzonderlijke omstandigheden, adequate besluiten te nemen aanvullend op of juist in afwijking van het RBP. Vraagstuk daarbij is het vinden van een evenwicht tussen operationele zuigkracht met de kans de operatie in de weg te lopen en het voeren van het opperbevel. Voor dit laatste is een snelle verbinding tussen de operatie en het bestuur noodzakelijk. Op het gebied van de bevoegd- en verantwoordelijkheidsverdeling, de operationele aansturing en de operationele informatievoorziening kan in het RBP veelvuldig verwezen worden naar het gemeentelijk rampenplan. Het regionale model voor dit plan, dat op zijn beurt een neerslag vormt van het Groninger model van Crisismanagement, wordt momenteel herzien. Bij deze herziening wordt het 'gat' tussen het RBP en het rampenplan opgevuld door uitvoerende draaiboeken⁵. Onderwerpen als hierboven genoemd kunnen in deze draaiboeken zijn opgenomen.

⁴ In de uitvoeringspraktijk zijn in Groningen bijzondere rampbestrijdingsplannen ontwikkeld voor het transport over weg, water en spoor. Deze integraal afgestemde raamplannen ontberen echter een specifiek juridische basis. Een toetsingskader voor deze niet objectgerichte plannen is ook niet voorhanden.

⁵ Ervaring 1 van de interdisciplinaire projectgroep 'prioritering rampenbestrijding', bijlage 2.



Van alle kanten bekeken

Het operationeel plan, als bedoeld in artikel 24 van het besluit kwaliteitscriteria kan aan kracht winnen als het meer wordt beschreven vanuit het perspectief van de hulpdiensten. Op dit moment vindt de beschrijving meer vanuit het bedrijf, de stoffen en vanuit het oogpunt van verantwoording en zorgvuldigheid plaats. Verwijzing van RBP-onderwerpen naar de deelprocessen van het gemeentelijk rampenplan enerzijds of verbijzondering in geprotocolleerde samenwerkingsafspraken op CORT-niveau anderzijds, beperken de noodzaak deze zaken te beschrijven in een RBP.

De maatregelen die in de operationele deelprocessen worden beschreven zijn ook niet altijd in onderlinge samenhang in het plan gebracht. Voorbeeld daarvan vormt de vaststelling opstelplaatsen voor ambulances en de relatie die het vrijmaken daarvan heeft voor politie en brandweer in het kader van ontruimen en evacueren en de handhaving van de openbare orde en de verkeersregeling.

3.3. De scenario's

Wanneer wel, wanneer niet

In de onderzochte RBP-en zijn meer scenario's uitgewerkt dan voor de rampenbestrijding strikt noodzakelijk is. Op zich is dat niet erg, maar uit het oogpunt van risicocommunicatie en andere aan RBP-en verbonden verplichtingen soms disproportioneel. Op basis van het bestudeerde materiaal kan eenvoudig geconcludeerd worden dat GRIP-1 scenario's in principe nooit een RBP behoeven. Het middel is te zwaar voor de behoefte aan coördinatie en planning⁶.

Voor één RBP geldt (overigens het bedrijf bestaat binnenkort niet meer) dat het wel VR-plichtig is maar als gevolg van deze bewering niet RBP-waardig; omgekeerd kan bij een onderzocht bedrijf dat niet VR-plichtig is een ramp optreden met een GRIP 4/5 scenario. De systeemafstemming tussen het veiligheidsrapport en het RBP verdienen gezien het bovenstaande nog landelijk verbetering⁷.

Wikken en wegen

In dit verband moet ook de vraag worden gesteld of zoals in de casus altijd de worst-case scenario's uitgangspunt voor het opstellen van een RBP moet zijn. Het hanteren van GRIP-gebonden uitwerking beperkt de mogelijkheden tot nuancering op basis van stofgegevens en daaruit voortvloeiend verloop in de gevaarstelling. Bedrijfsspecifieke informatie zal in bepaalde gevallen tot een lagere inschatting van het aantal te verwachten slachtoffers (medewerkers zijn bekend met chloor en veel medewerkers werken in een zogenaamd 'overdruk'gebouw) kunnen leiden. De GHOR hanteert echter een blanco rekenmodel, niet rekeninghoudende met bovenstaande. Verder leidt het informeren van Duitsland ook tot een hogere opschaling (GRIP 4) dan repressie noodzaakt.

Rekenen moet je kunnen

De gebruikte rekenmethodes van de inzet van ambulances, politie en brandweer zijn overigens geen van alle transparant en navolgbaar. Naarmate er meer informatie over deze aspecten is gegeven in de organisatieplannen kan de verantwoording in het RBP beperkter zijn. Helaas kunnen we ons daar op dit moment nog geen oordeel over vormen.

Beter één lijstje in de hand

Het verdient aanbeveling voor het 1^e uur na het ontstaan van de ramp een soort checklist in het RBP op te nemen waarin een overzicht is opgenomen van wat de bestuurder kan verwachten.

⁶ Deze bewering moet gecorrigeerd worden als blijkt dat er GRIP-1 scenario's vanuit GHOR-perspectief wel uitgewerkt moeten zijn, bijvoorbeeld als veel slachtoffers te verwachten zijn of juist het aantal slachtoffers door gecoördineerde crisiscommunicatie kan worden beperkt.

⁷ Een alternatief referentiekader voor de aanwijzing van RBP-waardige inrichtingen is uitgewerkt in het rapport 'prioritering rampbestrijdingsplannen, calamiteitenaanpak 2', maart 2004, dat in opdracht van de provincie Groningen is opgesteld door het bureau SAVE.



4. Een wenkend perspectief: aanbeveling voor het vervolg

Deze evaluatie is te markeren als ijkpunt in de ontwikkeling van de regionale en provinciale voorbereiding op rampen in Groningen. De ontwikkelingen op het terrein van rampenbestrijding en crisisbeheersing, zowel qua organisatie en structuur als qua beleid en inhoud volgen elkaar in hoog tempo op.

Dat kun je nou wel zeggen

De beoordeling van een relatief beperkte hoeveelheid RBP-en met behulp van een zich in ontwikkeling bevindend toezichtregiem maakt generalisering op dit moment echter moeilijk. Veel van de gemaakte opmerkingen zullen door de opstellers van de RBP-en in onze regio en hun adviseurs moeten worden gewogen: kunnen wij daar wat mee? Daarvoor is het noodzakelijk met diverse groepen de dialoog aan te gaan. Te denken valt daarbij aan de gemeentebesturen, de uiteindelijk verantwoordelijken voor de vaststelling van rampbestrijdingsplannen, de ambtelijke ondersteuners op gemeentelijk en regionaal niveau, provinciale toetsers en hun referenten.

Landelijk gebruik

Verder is het noodzakelijk landelijk te blijven afstemmen, over onderwerpen die in het onderzoek aan de orde waren als GRIP en de wijze van toetsing, maar ook over juridische aanpassingen van wetgeving en uitvoeringsrichtlijnen. De resultaten van dit onderzoek zullen met dit oogmerk ter beschikking worden gesteld aan het IPO en de ministeries van BZK en VROM.

Laat naar je kijken

De bevindingen in dit onderzoek kunnen ook worden gelegd tegen resultaten van de algemene doorlichting rampenbestrijding door de inspectie OOV van het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, die momenteel in onze regio plaatsvindt. Wezenlijke onderdelen van het RBP en de feitelijke beoefening daarvan zullen in de praktijktest aan de orde kunnen komen.

Een wenkend perspectief

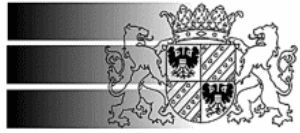
Toch is er ook al een wenkend perspectief, een weg naar vereenvoudiging van de plandrukte onder gelijktijdige verbetering van de plankwaliteit. In de uitvoeringspraktijk zijn of worden categorale planvormen⁸ ontwikkeld. Zo worden initiatieven genomen om met elkaar vergelijkbare (chemische) incidentscenario's te clusteren en gemeenschappelijk uit te werken en er worden raamplannen ontwikkeld voor vergelijkbare locaties waar een soortgelijk incident op kan treden (LPG). Ook de ontwikkeling van één RBP voor het Chemiepark in Delfzijl past in dit perspectief⁹.

Wat is het allemaal waard

Wij hopen met deze evaluatie en het schetsen van een perspectief voor het vervolg een bijdrage te hebben geleverd aan de veiligheid in de provincie Groningen. Er moet nog veel worden besproken, bestuurlijk en operationeel worden gedaan om te komen tot de gewenste kwaliteitsverbeteringen. Maar er is ook al heel veel gebeurd, genoeg om het een keer op te schrijven en beschikbaar te stellen voor anderen!

⁸ Naast raamplannen spoor, weg, water zijn raamplannen in ontwikkeling voor buisleidingen en voor LPG-stations

⁹ Bijlage 3 bevat de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek naar dit RBP.



Bijlage 1: Juridische context

Aan de hand van de beantwoording van drie vragen wordt de juridische achtergrond van het EV-project rampbestrijdingsplannen scenario's geschetst.

Vraag 1: Wat is een ramp?

Het antwoord hierop is gevonden in de WRZO, hoofdstuk 1 begripsomschrijvingen, artikel 1:

ramp of zwaar ongeval: een gebeurtenis

- 1°. waardoor een ernstige verstoring van de openbare veiligheid is ontstaan, waarbij het leven en de gezondheid van vele personen, het milieu of grote materiële belangen in ernstige mate worden bedreigd of zijn geschaad, en
- 2°. waarbij een gecoördineerde inzet van diensten en organisaties van verschillende disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken.

Voor de volledigheid hebben we de definitie van een rampbestrijdingsplan toegevoegd uit het handboek beheer voorbereiding rampbestrijding, deel C:

3.4.3 Rampbestrijdingsplan

Een rampenplan is een algemeen plan. Een *rampbestrijdingsplan* wordt opgesteld wanneer een ongeval bij een bepaald object kan uitgroeien tot een ramp. Een rampbestrijdingsplan beschrijft de inzet van de verschillende hulpdiensten bij een calamiteit. Ook beschrijft het de manier van samenwerken en de verdeling van bevoegdheden. De burgemeester stelt de rampbestrijdingsplannen eenmaal per vier jaar vast. Daarnaast kunnen bij algemene maatregel van bestuur rampen en zware ongevallen worden aangewezen waarvoor een rampbestrijdingsplan moet worden vastgesteld. Voor een beperkt aantal categorieën risico's is het verplicht een rampbestrijdingsplan op te stellen.

Diverse regio's hebben model-rampbestrijdingsplannen ontwikkeld. Er is geen formeel landelijk model beschikbaar. Wel heeft het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een Handreiking rampbestrijdingsplan veiligheidsrapportageplichte bedrijven uitgebracht.

Vraag 2: Wat is de diepgang / reikwijdte van een rampbestrijdingsplan?

Ook op deze vraag geeft de WRZO een antwoord in artikel 4 en 4a:

Artikel 4

1. De burgemeester stelt ten minste één maal per vier jaren de rampbestrijdingsplannen vast voor de rampen en zware ongevallen, genoemd in het overzicht, bedoeld in artikel 3, vierde lid.¹⁰
2. In het rampbestrijdingsplan is het geheel van de bij die ramp of dat zware ongeval te nemen maatregelen opgenomen.
3. Het rampbestrijdingsplan wordt tussentijds geactualiseerd, indien gewijzigde omstandigheden daartoe aanleiding geven.

¹⁰ Het in het rampenplan opgenomen beleid ten aanzien van het vaststellen van rampbestrijdingsplannen bevat in ieder geval een overzicht van rampen en zware ongevallen waarvan de plaats, aard en gevolgen voorzienbaar zijn en waarvoor een rampbestrijdingsplan wordt vastgesteld alsmede een termijn waarbinnen dat zal worden vastgesteld.



4. Het rampbestrijdingsplan is afgestemd op calamiteitenplannen als bedoeld in artikel 69 van de Waterstaatswet 1900 die betrekking hebben op geheel of ten dele binnen de gemeente gelegen waterstaatswerken, alsmede op plannen, vastgesteld voor het gebied van aangrenzende gemeenten en van aangrenzende andere staten.
5. De burgemeester zendt het rampbestrijdingsplan en de wijzigingen daarop binnen een maand na vaststelling toe aan de commissaris van de Koning, alsmede aan de bestuursorganen die binnen de gemeentegrenzen belast zijn met aangelegenheden betreffende de waterstaatszorg, indien het plan voor de waterstaatszorg van belang is.
6. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen criteria worden vastgesteld waaraan de commissaris van de Koning ingevolge artikel 8 de kwaliteit van het rampbestrijdingsplan toetst.

Artikel 4a

1. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen rampen en zware ongevallen worden aangewezen waarvoor een rampbestrijdingsplan wordt vastgesteld.
2. Bij of krachtens die maatregel worden regels gesteld omtrent:
 - a. de inhoud van het rampbestrijdingsplan;
 - b. het raadplegen van de bevolking bij het opstellen van het rampbestrijdingsplan en van belangrijke wijzigingen van dat plan;
 - c. het periodiek beproeven en actualiseren van het rampbestrijdingsplan;
 - d. de bekendmaking van een besluit, bedoeld in het derde lid.
3. In afwijking van het krachtens het eerste lid bepaalde kan de burgemeester op grond van de ingevolge artikel 10a¹¹ verschaft informatie besluiten dat voor een desbetreffende inrichting geen rampbestrijdingsplan behoeft te worden vastgesteld.

Tevens wordt een antwoord op deze vraag gegeven in:

Besluit van 18 mei 2004, nr. 241
tot vaststelling van criteria voor de toetsing van de kwaliteit van het rampenplan, het rampbestrijdingsplan en het beheersplan en tot vaststelling van eisen omtrent de inhoud van het organisatieplan (Besluit kwaliteitscriteria planvorming rampenbestrijding)

¹¹ Artikel 10a

1. Een ieder die beschikt over relevante veiligheidstechnische gegevens, verschaft het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester en het bestuur van de regionale brandweer de informatie die nodig is opdat zij hun taken in het kader van de voorbereiding van de bestrijding van rampen en zware ongevallen naar behoren kunnen uitvoeren. Dit geldt niet voor zover deze informatie reeds op grond van andere voorschriften is verschaft of kan worden verkregen.
2. Burgemeester en wethouders kunnen bevelen dat een krachtens artikel 4a, eerste lid, aangewezen risicovol object niet in bedrijf gesteld wordt, indien degene die de inrichting gaat drijven niet aan de in het eerste lid bedoelde verplichting tot informatieverstrekking heeft voldaan.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld omtrent de informatieverschaffing, bedoeld in het eerste lid.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op gegevens waarvan de geheimhouding door het belang van de veiligheid van de staat is geboden.



§ 3. Toetsingscriteria rampbestrijdingsplannen

Artikel 21

Een rampbestrijdingsplan als bedoeld in artikel 4 van de wet voldoet ten minste aan de in deze paragraaf opgenomen criteria.

Artikel 22

Het rampbestrijdingsplan kent een toegankelijke indeling en bevat:

- a. een analyse van de risicovolle situatie waarop het plan betrekking heeft en een beschrijving, onder meer met behulp van een geografische kaart, van de aard, omvang en gevolgen van de uit die risicovolle situatie voortvloeiende ramp of zwaar ongeval;
- b. een beschrijving van de bestuurlijke en operationele uitgangspunten van de bestrijding van die ramp of zwaar ongeval;
- c. een beschrijving van de bestuurlijke en operationele opschalingstructuur tijdens de bestrijding van de ramp.

Artikel 23

1. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van en tussen de bij de rampbestrijding betrokken diensten, instanties, organisaties en personen.
2. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop wordt beoordeeld wanneer het plan dient te worden toegepast, alsmede de functionaris die daaromtrent een beslissing neemt.

Artikel 24

Het rampbestrijdingsplan bevat een operationeel plan voor de daadwerkelijke bestrijding van de ramp of zwaar ongeval en bevat ten minste:

- a. een beschrijving van de operationele inzet van het benodigde personeel en materieel van de betrokken diensten, instanties, organisaties en personen;
- b. een beschrijving van de operationele aansturing van deze diensten, instanties, organisaties en personen;
- c. een verwijzing naar en zonodig een verbijzondering op de relevante in het rampenplan opgenomen overzichten, plannen en schema's, als bedoeld in artikel 3, vijfde lid, van de wet;
- d. een beschrijving van het moment waarop en de wijze waarop de te betrekken diensten, instanties, organisaties en personen, alsmede de bevolking worden gealarmeerd, geïnformeerd en voorgelicht over de aard, omvang en gevolgen van de ramp of zwaar ongeval dat zich voordoet of dreigt voor te doen;
- e. een beschrijving van de informatievoorziening tussen de betrokken diensten, instanties, organisaties en personen .

Artikel 25

Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop het is afgestemd met calamiteitenplannen, het rampenplan, andere rampbestrijdingsplannen, alsmede de plannen van aangrenzende gemeenten en van aangrenzende staten, bedoeld in artikel 4, vierde lid, van de wet.

Artikel 26

1. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee het plan of onderdelen daarvan wordt of worden beoefend en geëvalueerd.
2. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop het actueel wordt gehouden.

Artikel 27

1. Het rampbestrijdingsplan geeft aan op welke datum het is vastgesteld en in werking is getreden.
2. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop het openbaar wordt gemaakt.

Artikel 28

Het rampbestrijdingsplan bevat een verzendlijst, waarin ten minste de in artikel 4, vijfde lid, van de wet genoemde bestuursorganen zijn opgenomen.

**Vraag 3: Waarvoor is de scenariobeschrijving nodig?**

In hoofdstuk 3 van de nota van toelichting bij eerdergenoemd besluit kwaliteitscriteria planvorming rampenbestrijding wordt beschreven waarvoor de scenariobeschrijving nodig is (vet gedrukt).

3. Toetsingscriteria rampbestrijdingsplannen

De burgemeester stelt voor het grondgebied van zijn gemeente rampbestrijdingsplannen vast. Hij is daarbij gebonden aan het in het rampenplan opgenomen overzicht en de verplichtingen die onder meer uit artikel 4 a Wrzo voortvloeien. Voor het overige is hij vrij om rampbestrijdingsplannen vast te stellen.

De toetsing van het rampbestrijdingsplan geschiedt door de Commissaris van de Koningin. In het rampenplan is het beleid neergelegd ten aanzien van rampbestrijdingsplannen en een overzicht van de situaties waarvoor ten minste een rampbestrijdingsplan moet zijn of worden vastgesteld door de burgemeester. Het rampenplan wordt door Gedeputeerde Staten getoetst. Indien zij van mening zijn dat voor een bepaalde situatie een rampbestrijdingsplan zou moeten worden vastgesteld, maar het rampenplan voorziet daar niet in, dan kunnen zij terzake een aanwijzing geven.

Het rampbestrijdingsplan kent een toegankelijke indeling en bevat een analyse van de risicovolle situatie waarop het plan betrekking heeft en een beschrijving, onder meer met behulp van een geografische kaart, van de aard, omvang en gevolgen van de uit die risicovolle situatie voortvloeiende ramp of zwaar ongeval, en een beschrijving van de bestuurlijke en operationele uitgangspunten van de bestrijding van die ramp of zwaar ongeval. Verder moet het plan een beschrijving van de bestuurlijke en operationele opschalingsstructuur tijdens de bestrijding van de ramp bevatten.

De analyse van de risicovolle situatie brengt de elementen naar voren waarmee bij het zich voordoen van de daaruit voortvloeiende ramp of zwaar ongeval rekening gehouden dient te worden en waarvoor verschillende scenario's kunnen worden uitgewerkt. Bij het ontsnappen van giftige gassen bijvoorbeeld dient rekening gehouden te worden met de windrichting op dat moment. Het rampbestrijdingsplan dient een indicatie te bevatten van de zaken waaraan prioriteit wordt gegeven. Naast de (regionale) brandweer, de geneeskundige hulpverleningsdiensten en de politie kunnen andere diensten en instanties bij de rampenbestrijding betrokken zijn.

Kenmerkend voor deze diensten en instanties is, dat zij niet bij iedere ramp of zwaar ongeval een rol hebben, maar dat het afhangt van de specifieke situatie. De operationele leiding kan dus afhankelijk van de aard van de ramp in handen zijn van de brandweercommandant of de Regionaal Geneeskundig Functionaris, dan weer de politiecommandant. In ieder geval ligt het opperbevel steeds bij de burgemeester. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van en tussen de bij de rampbestrijding betrokken diensten, instanties, organisaties en personen, alsmede de daarover met de betrokken verantwoordelijke bestuursorganen gemaakte afspraken. Voor een optimale rampbestrijding is een goede afstemming tussen de betrokken instanties van groot belang. Voor een goede afstemming moeten alle betrokkenen heel goed weten wat op dat moment zijn of haar bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn. Daarna kunnen goede afspraken worden gemaakt en nageleefd. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop wordt beoordeeld wanneer het plan dient te worden toegepast, alsmede de functionaris die daaromtrent een beslissing neemt. In de praktijk kan het zo zijn dat bij een bepaalde gebeurtenis een technische beoordeling nodig is over de vraag of sprake is van een ramp of zwaar ongeval en of een van de scenario's van toepassing is op grond waarvan het rampbestrijdingsplan moet worden ingezet. Het rampbestrijdingsplan bevat een operationeel plan voor de daadwerkelijke bestrijding van de ramp en bevat ten minste een beschrijving van de operationele inzet en aansturing van de hulpverleners ter plekke en een verwijzing naar en zonodig verbijzondering op de relevante in het rampenplan opgenomen overzichten, plannen en schema's. De uitvoering van het rampenbestrijdingsbeleid is in eerste instantie opgedragen aan de diensten die met de dagelijkse hulpverlening zijn belast. De operationele hulpdiensten zijn de brandweer, de politie en diensten op het terrein van de spoedeisende medische hulpverlening (ambulance, ziekenhuis en GGD). De inzet van medische diensten ten behoeve van grootschalig optreden wordt gecoördineerd door de GHOR. De brandweer is zowel gemeentelijk als regionaal georganiseerd. De regionale brandweer levert bijstand als bij grootschalige incidenten extra



middelen en mankracht nodig zijn. De politie is regionaal georganiseerd op basis van de Politiewet 1993 en kent een regionaal college. Een beschrijving van de operationele inzet en aansturing van de hulpverlening door deze diensten is noodzakelijk, omdat bij rampen of zware ongevallen op grotere schaal moet worden opgetreden en de hulpverlening door deze diensten daardoor opgeschaald dient te worden om te kunnen voldoen aan de hulpbehoefte. Voor een goede samenwerking tussen de betrokken besturen, personen en hulpverleningsdiensten is het dan belangrijk dat het rampbestrijdingsplan aansluiting vindt op het rampenplan. Afhankelijk van de ramp of het zware ongeval kan in het rampbestrijdingsplan verwezen worden naar de in het rampenplan opgenomen overzichten en schema's die relevant zijn. De provincie dient in haar toets erop toe te zien dat het rampenplan en rampbestrijdingsplan gezamenlijk een adequate rampbestrijding mogelijk maken. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop het is afgestemd met calamiteitenplannen, het rampenplan, andere rampbestrijdingsplannen, alsmede de plannen van aangrenzende gemeenten en van aangrenzende staten, bedoeld in artikel 4, vierde lid Wrzo. Een ramp is vaak gemeentegrensoverschrijdend. Behalve een goede samenwerking en afstemming tussen betrokken besturen, personen en diensten is het vooral belangrijk dat de verschillende plannen elkaar aanvullen en geen lacunes vertonen. Het rampbestrijdingsplan bevat een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee het plan of onderdelen daarvan worden beoefend en geëvalueerd en de wijze waarop het plan actueel wordt gehouden. Voor een effectieve operationele rampenbestrijding is het noodzakelijk dat de betrokken hulpverleningsdiensten op de hoogte zijn van hun te vervullen rol in het geheel. Oefening van bepaalde onderdelen van het plan helpt daarbij. Naast de verantwoordelijkheid voor de rampenbestrijding hebben gemeenten tevens belangrijke bevoegdheden op het terrein van de pro-actie en preventie. Ze zijn belast met de verlening van en controle op bouw-, milieu- en gebruiksvergunningen. Er kunnen zich op het grondgebied van de gemeente wijzigingen voordoen die kunnen leiden tot het vaststellen, actualiseren of wijzigen van een rampbestrijdingsplan. Het rampbestrijdingsplan bevat een verzendlijst, waarin ten minste de in artikel 4, vijfde lid, van de wet genoemde bestuursorganen zijn opgenomen. De aangegeven bestuursorganen betreffen in deze de Commissaris van de Koningin en de bestuursorganen die binnen de gemeentegrenzen belast zijn met aangelegenheden betreffende de waterstaatszorg.



Bijlage 2: Rampbestrijdingsplan en invulling vanuit de algemene processen

Aan: projectgroep Prioritering Rampenbestrijding
Van: Johan Hamming ism Hans van der Veen
Datum: 18 oktober 2005
Relatie: model rampenplan en bijbehorende draaiboeken.

Inleiding

Al enige jaren hebben we als partners in crisismanagement Groningen ervaring in het opstellen van rampbestrijdingsplannen. Op basis van deze ervaringen komt een gevoel boven drijven of het niet anders kan, door bijvoorbeeld meer gebruik te maken van algemene processen, standaard scenario's en het modelrampenplan met de bijbehorende uitgewerkte draaiboeken voor de algemene achtentwintig deelprocessen. Hierop wil ik nu verder ingaan.

Huidige situatie.

In het huidige proces van het opstellen van een rampbestrijdingsplan werken we wel volgens een sjabloon maar zeker niet modulair. Steeds weer opnieuw wordt zeer veel tijd gestoken in het proces van het opstellen van een rampbestrijdingsplan. Elementen die veel tijd vergen, zijn: de scenario-uitwerkingen en slachtofferberekeningen, de openbare risicocommunicatie, het opstellen van het rampbestrijdingsplan en het proces van afstemming. Er is een breed gevoel dat dit, met de bijhorende doorlooptijd, te veel capaciteit vraagt en te lang duurt.

De ervaringen met rampbestrijdingsplannen zijn er inmiddels vele. De ervaringen leiden tot een roep om herbezinning op planvorming. Velen vragen zich af of het niet eenvoudiger kan; meer werken vanuit een standaard en vanuit de algemene processen, meer gebruik maken van het rampenplan en de daarin uitgewerkte deelplannen en bijbehorende draaiboeken.

Ervaringen.

1. Er zijn nu te veel herhalingen te vinden met betrekking tot de operationele invulling en te weinig specifieke uitwerkingen. Algemene draaiboeken worden (deels) opgenomen in een rampbestrijdingsplan waardoor het rampbestrijdingsplan omvangrijk wordt en aan waarde verliest. Beter is het algemene draaiboek te hebben als uitgangsdokument en alleen de specifieke zaken die afwijken van een draaiboek op te nemen in het rampbestrijdingsplan. Het algemene draaiboek is onderdeel van het rampenplan en heeft een algemeen karakter. In het Rampbestrijdingsplan zijn alleen de specifieke dan wel afwijkende zaken opgenomen.
2. De algemene processen en draaiboeken zijn in het verleden onvoldoende uitgewerkt dan wel van onvoldoende kwaliteit (en onvoldoende bij anderen bekend). Het gevolg hiervan is dat in een rampbestrijdingsplan de algemeenheden te veel naar voren komen.
3. De verschillende onderdelen van het rampbestrijdingsplan (deel A, B en C) worden gezamenlijk verspreid. Door de onderdelen los te koppelen (bijv. deel A los van het operationele deel B houden) wordt er minder papier verspreid.
4. Er wordt veel energie gestoken in scenario-uitwerkingen en slachtofferberekeningen. Omdat de werkelijkheid vaak afwijkt van de in het rampbestrijdingsplan genoemde scenario's zou ook meer naar eenduidige standaardscenario's gegaan kunnen worden met bijbehorende opschaling. De slachtofferberekeningen zouden vereenvoudigd kunnen worden.
5. Het opstellen van een rampbestrijdingsplan, inclusief de doorlooptijd, kost veel tijd. Dit zou moeten worden teruggebracht.
6. Het waarschuwen van de bevolking gebeurt nu op een grofmazige wijze. Het zou veel beter zijn om middels sectoren te werken om de waarschuwing beter te kunnen afstemmen op het gebied waarvoor de waarschuwing geldt.



7. Het implementeren van een rampbestrijdingsplan in de eigen organisatie is vaak een sluitpost. Hiervoor moet meer aandacht komen.

Algemene processen versus specifieke uitwerkingen.

Incidentbestrijding en het management van een crisis is altijd terug te voeren tot de bekende achtentwintig (deel)processen. De stelling is dat iedere ramp kan goed gemanaged worden als de algemene multidisciplinaire rampbestrijdingsprocessen goed uitgewerkt zijn en beheerst worden. De algemene processen worden in het kader van Crisismanagement Groningen door de verschillende deelnemers geoefend in een mono- en een multidisciplinaire omgeving. Daarmee worden de vaardigheden onderhouden, dan wel op peil gebracht.

In een rampbestrijdingsplan hoeft, als aanvulling op de algemene processen in het kader van rampenbestrijding, alleen de aanvullende informatie van het specifieke object of activiteit vermeld te worden. Dat is voldoende om scenario, opschaling, capaciteit en ontwikkeling goed in te kunnen schatten. De basis is er immers al. De noodzakelijke aanvulling per deelproces wordt alleen vermeld.

Scenario's en slachtofferberekeningen.

In een rampbestrijdingsplan wordt altijd een aantal scenario's genoemd en nader uitgewerkt. Deze scenario's worden gehaald uit een VR-rapport of komen tot stand op basis van eigen analyse.

Uitgangspunt voor de scenario's zijn de elementen:

- effect (niet risico of kans meenemen)
- grootste vat/container
- instantaan falen en een continue bron
- brand, explosie en/of BLEVE

(Bij de uitwerking wordt gebruik gemaakt van het programma Effects 5.0)

Sommige bedrijven hebben veel gevaarlijke stoffen dan wel veel mogelijke scenario's. Het is niet altijd verstandig om die veelheid van scenario's op te nemen en uit te werken in een rampbestrijdingsplan omdat de werkelijkheid nooit precies overeenkomt met de uitwerkingen in een rampbestrijdingsplan. Beter zou het zijn om in zo'n geval te werken met een voorbeeld scenario. Een voorbeeld is een inrichting waarbinnen gewerkt wordt met SO₂, NH₃, Cl₂. Omdat het om dezelfde soort systemen gaat, zou in dat geval kunnen worden volstaan met een standaardscenario op basis van SO₂ voor alle drie stoffen.

Datzelfde geldt ook voor de slachtofferberekeningen. Deze worden altijd uitgevoerd op basis van de scenario's en effecten en zijn per sector een indicatie voor het aantal slachtoffers. De berekeningen worden uitgevoerd met behulp van het programma Effects 5.0. Het aantal slachtoffers is bepalend voor de belasting van de gehele gezondheidsketen. Deze berekeningen kunnen pas worden uitgevoerd als de scenario's bepaald zijn en de verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd. In navolging van het vereenvoudigen van de scenario's, is het wenselijk deze berekeningen ook te vereenvoudigen. Zo zou bijvoorbeeld kunnen worden volstaan met een aantal standaard berekeningen op basis van standaardscenario's, waarbij gebruik gemaakt wordt van een normdichtheid voor bewoners, dan wel van de bestaande leidraden Maatrap en Operationele Prestaties.

Nieuwe vorm van een rampbestrijdingsplan.

Op basis van bovenstaande stel ik voor een nieuwe uitvoering van een rampbestrijdingsplan op te zetten. In de nieuwe vorm ligt de nadruk op specifieke informatie met betrekking tot de achtentwintig deelprocessen en draaiboeken, standaardisatie van scenario's en vereenvoudiging van de slachtofferberekeningen. In de alarmering worden de opschaling en de operationele capaciteit meegenomen. De delen A en C vormen universele standaardmodules. Deel C dient overigens op het gebied van oefenen aangepast te worden (zie notitie "oefenen rampbestrijdingsplannen").



Doordat de nieuwe uitvoering van het rampbestrijdingsplan minder capaciteit vraagt en minder tijd kost, is het mogelijk meer capaciteit vrij te maken voor het implementeren van het rampbestrijdingsplan in de eigen organisatie.

Risicoverkenning.

Op de weg om te komen tot een nieuwe uitvoeringsvorm van het rampbestrijdingsplan hebben we te maken met een tweetal randvoorwaarden:

1. de kwaliteit zoals vastgelegd in:
 - a. het BRI en BIR
 - b. de IPO-toetscriteria
 - c. het sjabloon voor de rampbestrijdingsplannen Regio Groningen.
2. de kwaliteit van de algemene processen en draaiboeken

Bij verdere uitwerking zal moeten worden nagegaan of met een nieuwe vorm van het rampbestrijdingsplan nog steeds voldaan wordt aan deze kwaliteitscriteria. Een verkenning daarvan is in dit stadium nog niet uitgevoerd.



Bijlage 3: Resultaten haalbaarheidsonderzoek 1 RBP voor het Chemiepark

De gemeente Delfzijl heeft daartoe, met ondersteuning van de provincie en medefinanciering vanuit het EV-programma, een haalbaarheidsonderzoek gedaan naar de opstelling van één RBP voor het chemiepark. Dit onderzoek heeft de navolgende resultaten opgeleverd:

1. de stofgebonden beschrijving van scenario's voor de rampenbestrijding biedt de mogelijkheid tal van vergelijkbare scenario-uitwerkingen in één onder te brengen
2. de uitwerking van scenario's in slachtofferberekeningen, adres- en persoonsgegevens en dergelijke, de opstelling en vaststelling van de totale planvorming vindt niet langer per bedrijf plaats maar voor per logische cluster van bedrijven
3. efficiencyverbetering treedt ook op bij de inspraak-/informatieprocedure; mensen moeten nu voor bedrijven achter één hek meerdere malen worden uitgenodigd en geïnformeerd. Dit heeft nadelige effecten op de animo voor het bijwonen van inspraak(avonden)
4. één gezamenlijk RBP kan beter worden beheerd dan vijf afzonderlijke plannen
5. gemeenten en hulpdiensten zijn eerder in staat periodiek de resterende vier RBP-en in de gemeente Delfzijl daadwerkelijk te beoefenen
6. er zijn ook bedrijven binnen het Chemiepark, die geen BRZO bedrijf zijn, maar die wel soortgelijke scenario's hebben, b.v. doordat ze eveneens met chloor werken. Voor de activiteiten van deze bedrijven hoeven formeel geen RBP-en te worden gemaakt en dus zou de voorbereiding op de rampbestrijding daar minder kunnen. Door alle bedrijven "binnen het hek" onder het gezamenlijke RBP te laten vallen, wordt de aanpak van calamiteiten ook voor de niet BRZO bedrijven, beter voorbereid.