

Gebruikerswensen RRGs

en aanvullende criteria voor opname van gegevens van risicovolle inrichtingen in het RRGs

provincie Utrecht

maart 2006

Definitief concept eindrapport

Gebruikerswensen RRGs

en aanvullende criteria voor opname van gegevens van risicovolle inrichtingen in het RRGs

dossier : A169701001
registratienummer : MD-MO20060557
versie : 2

provincie Utrecht

maart 2006
Definitief concept eindrapport

INHOUD**BLAD**

1	INZICHT IN MOGELIJKHEDEN EN WENSEN RRGs	3
1.1	RRGS als bron voor risico-informatie	3
1.2	Inzicht via interviews met stakeholders	3
2	RESULTATEN INTERVIEWS	5
2.1	Ervaringen met de invoering van het RRGs	5
2.2	Ervaringen met het gebruik van het RRGs	5
2.3	Hoe men omgaat met niet-verplichte velden	6
2.4	Wensen invoersysteem en invoervelden in het RRGs	6
2.5	Criteria voor selectie 'net niet-RRGS' inrichtingen	7
2.6	Publieke en professionele risicokaart	9
2.7	Discussiepunten en technische problemen	9
3	AANBEVELINGEN	10
4	COLOFON	12

BIJLAGEN

1	Lijst geïnterviewden
2	Verslagen interviews

1 INZICHT IN MOGELIJKHEDEN EN WENSEN RRGs

1.1 RRGs als bron voor risico-informatie

In dit project is het gebruik van het RRGs onderwerp van studie. Het Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen is één van de twee delen van de Leidraad Risico Inventarisatie. Het andere is het deel Overige Ramptypen (ISOR). Dit rapport gaat alleen over het RRGs (Gevaarlijke Stoffen) en behandelt niet het ISOR.

Het RRGs wordt verankerd in het Registratiebesluit voor risicovolle situaties met gevaarlijke stoffen (Wet milieubeheer). In het register moeten alle bedrijven worden opgenomen met een letale effectafstand, waarbij de 1% letaliteitgrens op een afstand van ca. 50 meter of meer van de inrichting ligt. In het RRGs worden alleen de acute letale effecten behandeld.

Het doel van dit project is om een beeld te krijgen van de behoeften van de verschillende invoerders en gebruikers van het RRGs, zoals hulpdiensten en milieudiensten. Hebben de verschillende stakeholders behoefte aan de invoering van extra gegevens in het RRGs? Welke informatie zou dan relevant zijn om in te vullen? Naast behoeften, is ook gepeild of de inspanning om deze extra informatie in te voeren opweegt tegen de extra kennis die het oplevert.

1.2 Inzicht via interviews met stakeholders

Bij de start van dit project zijn door de provincie Utrecht, in samenwerking met DHV, de volgende vragen gesteld:

- Welke gegevens zijn beschikbaar?
- Wie voert de gegevens in?
- Wat betekent dat voor de organisatie?
- Wat zijn de globale kosten van invoering van de aanvullende criteria?
- Wat zijn de behoeften en mogelijkheden voor het invullen van niet-verplichte velden in het RRGs?

Deze vragen zijn voorgelegd aan verschillende invoerders en gebruikers van het RRGs, zoals hulpdiensten en milieudiensten. In de bijlage is een overzicht opgenomen met de uitwerkingen van de interviews. In totaal zijn er twaalf interviews afgenomen met milieudiensten, brandweerdiensten en externe veiligheidstrekkingen bij verschillende gemeenten. De interviews zijn gedeeltelijk telefonisch, en gedeeltelijk persoonlijk afgenomen. In onderstaande tabel staan de verschillende respondenten:

Respondent	Organisatie	Rol binnen organisatie
Dhr. E. Grasmeijer en dhr. P. van der Meiden	Milieudienst Zuidoost-Utrecht	Coördinator vergunningverlening
Mw. M. Linden	Brandweer Zeist	Afdelingshoofd preparatie en crisisbeheersing
Dhr. W. Zoutewelle en dhr. H. Koops	Gewest Eemland	Milieudienst, inrichting gebonden taken
Dhr. B. Gul en dhr. N. van Veen	Brandweer Amersfoort	Adviseur pro-actie en preventie
Dhr. R. Willemze	Brandweer Bunschoten	Plaatsvervangend commandant pro-actie en preventie
Dhr. R. Krens	Milieudienst Noordwest Utrecht	Milieu-inspecteur
Dhr. L. van Miltenburg	Gemeente Nieuwegein	Afdeling milieu
Dhr. A. Burer en dhr. Kees Vogel	Gemeente Veenendaal	Handhaving en vergunningverlening
Dhr. P. Jochems	Brandweer Veenendaal	Preparatie werkzaamheden
Dhr. Jan van Berkel	Gemeente Utrecht	Milieuadviseur
Dhr. M. Westerhof	BRUL	Medewerker pro-actie
Dhr. P. Exel	Provincie Utrecht	Procesmanager vergunningen

Tabel 1

2 RESULTATEN INTERVIEWS

In dit hoofdstuk worden de resultaten uit de interviews beschreven. De interviews zijn opgebouwd uit een aantal thema's, welke achtereenvolgens behandeld worden. Naast de invoering van het RRGs door het bevoegd gezag, wordt ook het gebruik van het risicoregister besproken. Na de ervaringen met het RRGs worden toekomstige behoeften en criteria bediscussieerd. Tijdens de behandeling van de verschillende thema's is zo veel mogelijk verwezen naar de respondenten.

2.1 Ervaringen met de invoering van het RRGs

De invoerders in de provincie Utrecht zijn voornamelijk regionale milieudiensten en gemeenten. Zeven respondenten zijn verantwoordelijk geweest voor de invoering in hun regio. Hiervan hebben vier instanties de invoering uitbesteed aan een adviesbureau. Tijdens de invoering hebben zich verschillende technische problemen voorgedaan. Deze technische problemen kunnen als praktische feedback fungeren voor het RIVM, maar zijn verder geen onderwerp van dit project¹.

Naast de technische problemen zijn er enkele andere problemen gesignaleerd die de invoering hebben vertraagd of belemmerd. Zo was het bijvoorbeeld niet mogelijk om meerdere typen bedrijven (installaties) bij één inrichtingen in te voeren, ook hebben zich problemen voorgedaan bij de invoering van grafische gegevens van inrichtingen (Gemeente Veenendaal, Utrecht, Nieuwegein en de Milieudienst Zuidoost Utrecht). Tevens is gesignaleerd, dat de afstanden uit de Groepskaarten van de Leidraad Risico Inventarisatie – deel Gevaarlijke stoffen (LRI-GS) niet overeenkwamen met de afstandentabellen uit de REVI (Gemeenten Nieuwegein en Veenendaal).

2.2 Ervaringen met het gebruik van het RRGs

De gebruikers van het RRGs kunnen onderverdeeld worden in RRGs-invoerders en 'andere gebruikers'. Voor de invoerders is vaak onduidelijk wat het nut is van het registratiesysteem. Zij zien de invoering van het RRGs voornamelijk als wettelijke verplichting. De invoerders maken zelf amper tot geen gebruik van het RRGs. Een van de voornaamste redenen hierbij is dat alleen de BEVI-inrichtingen zijn ingevoerd. De invoerders maken daarom eerder gebruik van hun eigen informatiesysteem waarin ook (meer uitgebreide) informatie van andere (niet-BEVI) inrichtingen is opgenomen (Nieuwegein en Utrecht).

Een andere oorzaak is, dat de meeste regio's ook een eigen informatiesysteem of database hebben waar veel meer informatie instaat dan het RRGs in voorziet. De gemeenten Veenendaal, Zeist en Amersfoort en de milieudienst Gewest Eemland beschikken bijvoorbeeld over een eigen informatiesysteem.

De respondenten die zelf geen gegevens in het RRGs hebben ingevoerd zijn voornamelijk personen van de brandweer, pro-actie en preventie. Deze geïnterviewde 'andere gebruikers' (Brandweer Amersfoort, Veenendaal, Bunschoten, Zeist en BRUL) hebben allen nog geen inzage van het RRGs. Ook hebben zij geen kennis en ervaring van het Risicoregister. Velen hebben wel interesse getoond voor de inhoud van het RRGs, maar hebben nog niet de mogelijkheid om het RRGs in te kijken. Ze kunnen het dus nog niet gebruiken.

Andere potentiële gebruikers van het RRGs zijn medewerkers RO. Zij behoorden niet tot de doelgroep van dit project.

¹ De technische problemen zijn te lezen in de bijlagen. Een optie is om deze resultaten door te sturen naar het RIVM.

2.3 Hoe men omgaat met niet-verplichte velden

Voor de niet-verplichte velden is een onderscheid te maken tussen beschikbare informatie en niet beschikbare informatie. Over invulling van niet-verplichte velden zijn op voorhand afspraken gemaakt tussen de betrokkenen binnen de provincie Utrecht. Bij alle instanties heeft men zo veel mogelijk informatie ingevuld als beschikbaar was in de Leidraad en in vergunningen. Hierdoor zijn voor de meeste inrichtingen de opslaghoeveelheid en contouren ingevuld. De ingevoerde contouren betreffen de effectafstand (1% letaliteit) en de PR 10^{-6} risicoafstand, soms aangevuld met een PR 10^{-5} risicoafstand. Volgens het Ontwerp-Registratiebesluit (zie kader) is de PR 10^{-6} contour altijd verplicht, en zijn de andere PR-contouren en effectafstanden facultatief.

In het Ontwerp-Registratiebesluit externe veiligheid (Staatscourant 27 april 2005) staat in artikel 8: *Het register bevat ten aanzien van inrichtingen, transportroutes en buisleidingen aangewezen ingevolge de artikelen 3 tot en met 7, eerste lid, slechts de volgende gegevens:*

a. de geografische situering van de inrichtingen, transportroutes en buisleidingen, weergegeven met behulp van de coördinaten van het stelsel van de rijksdriehoeksmeting, bedoeld in artikel 52 van de Kadasterwet;

b. een aanduiding van het bevoegd gezag;

c. de ligging van de 10-6 per jaar contour van het plaatsgebonden risico en, indien beschikbaar, de 10-5 per jaar contour en de 10-8 per jaar contour van het plaatsgebonden risico, dan wel de afstanden waarbij wordt voldaan aan deze waarden indien deze afstanden door Onze Minister zijn voorgeschreven alsmede de veiligheidsafstanden die gelden voor inrichtingen als bedoeld in artikel 4, onderdelen c en g, en

d. de datum waarop de betreffende gegevens in het register laatstelijk zijn gewijzigd.

2.4 Wensen invoersysteem en invoervelden in het RRGs

In het huidige RRGs zijn bepaalde velden verplicht om in te voeren, waar andere velden facultatief zijn. Aan de respondenten is gevraagd of de indeling van verplichte en facultatieve velden naar hun mening juist is, of dat veranderingen nodig zijn. In de onderstaande tabel 2 de belangrijkste uitspraken met betrekking tot de wensen voor het RRGs opgesomd.

Voorbeelden van opmerkingen over aanvullende criteria invoersysteem RRGs

Brandweer Bunschoten

- Hoeveelheden aanwezige stof interessant voor brandweer, echter vaak verschil tussen wat er kán liggen, en wát er daadwerkelijk ligt.
 - "Informatie over de inrichting": geografische coördinaten, AVR verplicht (Arbeidsveiligheidsrapportage) wel aangeven (zodoende kun je later die AVR zoeken), RA (Risicoanalyse) ook verplicht aangeven of deze er is.²
 - Men moet voorkomen dat een overdaad aan gegevens ingevoerd moeten worden. Beperken van het aantal in te voeren velden moet voorkomen, dat de juistheid van de gegevens niet achteruitgaat, doordat degene die deze informatie invoert er feitelijk geen belang bij heeft. Ook moet worden voorkomen, dat er te veel databases gevuld moeten worden. Met name veranderingsgevoelige of mutatiegevoelige informatie moet uitgesloten blijven, zoals bijvoorbeeld de naam v/d directeur.
-

Gemeente Nieuwegein

- Afhankelijk van het type inrichtingen; verschil tussen NH₃ en CPR 15. Voor bepaalde typen bedrijven kan de hoeveelheid en type installatie van belang zijn. Voor andere typen (CPR 15) kan dit te veel extra werk opleveren. Voor afd. milieu heeft deze info geen meerwaarde (hebben ze zelf allemaal)
-

Provincie Utrecht

- Systemen moet je beperkt houden, je moet oppassen voor mutatie en up-to-date houden. Te veel info moet ook te veel geactualiseerd worden. Als wordt gesteld dat de informatie nuttig is voor mensen, moet dat duidelijk gemaakt worden bij de mensen. Dan gaan de instanties wel akkoord.
-

² Pag. 17 van de Gebruikers Handleiding RRGs.

Voorbeelden van opmerkingen over aanvullende criteria invoersysteem RRGs

Brandweer Amersfoort

- Locatie specifieke omstandigheden voor repressieve mogelijkheden. Zoals de situatie met betrekking tot omwonenden en de locatie van de installatie binnen de inrichting.

Brandweer Veenendaal

- Effectafstanden bij verschillende weersomstandigheden (alleen bij toxische stoffen), bijvoorbeeld bij neutraal en stabiel weer.

Milieudienst Zuidoost Utrecht

- De behoefte over de wijze van invulling van het RRGs en eventueel over aanvullende criteria zou voorgelegd moeten worden aan degenen die het systeem willen gaan gebruiken. De vergunningverleners maken geen gebruik van het RRGs. Maar als er behoefte is aan bepaalde informatie in het RRGs, dan zou dat ingevuld moeten kunnen worden.

BRUL

- Stofgegevens. De wens bestaat om bijvoorbeeld stof categorieën in te voeren (bij veel verschillende opslagen), bijvoorbeeld in totaal X giftig en brandbare stoffen. Nu per CAS-nummer, en maximaal 25 stoffen, dit zou misschien beter op stof categorieën kunnen. Ook behoefte aan mogelijke scenario's die kunnen plaatsvinden en de bereikbaarheid.
- Focus niet alleen op de milieudiensten die het invoeren, maar ook op de potentiële gebruikers voor mogelijk aanvullende criteria. Als de extra informatie in het RRGs zit, zou het systeem bruikbaar zijn. Het huidige RRGs is te summier, en zal niet door BRUL gebruikt worden.

Milieudienst Noordwest Utrecht

- Bevolkingsdichtheid voor verantwoording groepsrisico's, voor vergunningsverleners en RO.
-

Tabel 2

Er is een verscheidenheid aan behoeften voor aanvullende criteria in het RRGs. De afdeling vergunningverlening en handhaving van de provincie Utrecht vindt bijvoorbeeld, dat het RRGs zo beperkt mogelijk moet worden gehouden, deze mening wordt gedeeld door de brandweer Bunschoten. Iedereen is van mening, dat de afstanden wel relevant zijn om in te voeren (effectafstand-1% letaliteit, PR 10^{-6} en evt. ook 10^{-5}). Andere respondenten vinden, dat het RRGs verder moet gaan om nuttig te worden. Met name de behoefte aan specifieke lokale omstandigheden wordt genoemd door verschillende brandweren (bijvoorbeeld Amersfoort en BRUL). De locatie specifieke omstandigheden geven informatie over de locatie van de stoffen binnen de inrichting, aanvalsplannen, rampenbestrijdingsplannen, de bereikbaarheid en omliggende objecten en bedrijven³.

2.5 Criteria voor selectie 'net niet-RRGs' inrichtingen

Bij het afnemen van de interviews is gevraagd of in de regio nog andere bedrijven in het RRGs moeten worden opgenomen, die er nu buiten vallen. Bedrijven kunnen buiten het RRGs vallen, doordat zij onder de gestelde drempelwaarden blijven, of doordat zij stoffen gebruiken of opslaan die niet in de drempelwaardentabel staan. In onderstaande tabel 3 staan enkele opmerkingen uit de interviews met betrekking tot de volledigheid van het RRGs.

Voorbeelden van opmerkingen over de drempelwaardentabel in het RRGs

Brandweer Zeist

³ Een deel van deze locatie specifieke omstandigheden zouden middels het ISOR alsnog in de risicokaart kunnen komen.

Voorbeelden van opmerkingen over de drempelwaardentabel in het RRGs

- Voor Zeist slechts vier objecten, terwijl er meer milieugevaarlijke objecten zijn. In de eigen risico-inventarisatie (Task Force) staan 34 objecten, dat is een groot verschil. Drempelwaarden zijn te hoog.
-

Gemeente Nieuwegein

- Nieuwegein heeft al gekeken naar de bedrijven die onder N-categorie van de drempelwaarden vallen. Er zijn geen bedrijven in Nieuwegein die onder de drempelwaarden zitten.
 - In de drempelwaardentabel wordt bij N12 vergiftige vloeistoffen (≥ 2000 l per stuk) genoemd, niet zijnde benzine, gasolie huisbrandolie, lichte stookolie of afgewerkte olie. Dit is wel opmerkelijk, omdat in de gevarenkaart een PR 10^{-6} van 35 meter wordt gegeven.
-

Gewest Eemland

- Waarschijnlijk zijn er wel bedrijven die onder de drempelwaarden zitten. Maar dat geeft een te complexe situatie, omdat niet al deze bedrijven een vergunningplicht hebben.
-

Brandweer Veenendaal

- Opslag en verwerkingsbedrijven van kunststoffen (PVC materiaal) horen wel thuis in het RRGs. (Bijvoorbeeld) Collodiumwol is een cellulosenitraat dat onder bepaalde omstandigheden gemakkelijk kan exploderen. De effectafstand was eerst 1 kilometer bij 14 ton opslag. Het bedrijf heeft nu minder dan 10 ton opslag, waardoor deze onder de (oude CPR 15 en dus) BEVI valt, en dus ook buiten het RRGs. Deze inrichtingen hebben echter nog wel een effectafstand van 800 meter, en blijven relevant voor RRGs.
-

Milieudienst Zuidoost-Utrecht

- Opmerking algemeen: voor cat. C-1 (Opslag verpakte gevaarlijke stoffen) is de drempel 10.000 kg. Ik kan me voorstellen dat bedrijven met verpakte gevaarlijke stoffen in hoeveelheden minder dan 10.000 kg toch ook een reëel risico kunnen zijn. Nu geldt dat t/m 9.999 kg niet als risico wordt geregistreerd. Een voorbeeld hiervan is Vertex Dental (grondstoffen voor tandtechnische laboratoria met een opslag tot 10 ton van monomethylmethacrylaat (UN 1247); opslag conform PGS15 in 200 literdrums. Dit is een licht ontvlambare vloeistof, dampen zijn explosiegevaarlijk.
-

BRUL

- Dit is verschillend per gemeente; elke gemeente heeft een andere perceptie van invoering van bedrijven. Kleinere corporaties zullen lagere drempelwaarden hebben in vergelijking met grotere corporaties. Deze vraag zou beter gesteld moeten worden ná de invoering van de andere N-categorie bedrijven in het RRGs.
-

Milieudienst Noord-West Utrecht

- Er zijn bedrijven die niet onder BEVI vallen, maar wel een risicocontour buiten de inrichting kennen. Bijvoorbeeld grote opslagen van gasflessen, windmolens. Als de doelstelling is om burgers op risico's te wijzen dan ben ik van mening dat deze risico's ook inzichtelijk moeten zijn. Verder wordt eerder gewacht op de volgende (restcategorie) BEVI-inrichtingen, dan op de N-categorie uit de drempelwaardentabel.
-

Tabel 3

Door de meeste respondenten wordt gesteld, dat de drempelwaardentabel uit de Leidraad allesomvattend is; onder de N-categorie van de tabel staan alle typen gevaarlijke stoffen wel genoemd. In enkele regio's staan echter enkele unieke bedrijven die relevant worden geacht door de geïnterviewden. Een voorbeeld is een eenmansbedrijfje in Bunschoten met een grote variëteit aan onbekende stoffen. Ook worden genetisch gemodificeerde organismen (in Zeist) genoemd, evenals militaire inrichtingen. Het is echter de vraag of deze unieke bedrijven daadwerkelijk een letaal effect (> 50 meter) hebben buiten de inrichtingen, en op grond daarvan onder het RRGs zouden moeten vallen. Veelal is dat waarschijnlijk niet het geval. Aan de respondenten is ook gevraagd of zij bedrijven in de regio hebben die zij wel relevant achten voor opname in het RRGs, maar die een hoeveelheid gevaarlijke stoffen hebben die onder de drempelwaarden ligt. De meeste respondenten konden hier geen antwoord op geven, omdat de N-categorie bedrijven van het RRGs nog niet is ingevoerd of geïnventariseerd. Daarom komt deze vraag voor velen te vroeg, zo stellen verschillende respondenten (o.a. Milieudienst Zuidoost-Utrecht en de BRUL).

2.6 Publieke en professionele risicokaart

Bij de behoeftepeiling onder de respondenten is ook gevraagd of er een onderscheid gemaakt moet worden tussen de professionele kaart en de publieke kaart. Hierbij was de vraag welke informatie beschikbaar moest zijn voor de burgers⁴.

Voor de meeste respondenten moet een onderscheid gemaakt worden tussen de twee kaarten. Op de publieke kaart moeten niet de risicocontouren worden afgebeeld, alleen de naam en type inrichting. Een van de argumenten is de bescherming tegen terrorisme (brandweer Veenendaal en Zeist). Maar de voornaamste reden is, dat burgers de achtergrond van contouren niet kennen. Door geen contouren op de publieke kaart weer te geven kan commotie worden voorkomen (o.a. Bunschoten, Eemland, Veenendaal en Nieuwegein). Voor eventuele vragen kunnen de burgers altijd extra informatie over de risicovolle inrichting opvragen bij de gemeente.

Anderen zijn van mening dat het RRSG juist bedoeld is om de burger te informeren over de risico's in hun leefomgeving (Gemeente Utrecht en Veenendaal). De BRUL oppert bijvoorbeeld om in de publieke kaart aan te geven wat de mogelijke (standaard) effecten zijn bij de standaardbedrijven.

Het is echter uiteindelijk aan de politiek om te bepalen welke informatie in de publieke risicokaart beschikbaar wordt gesteld.

2.7 Discussiepunten en technische problemen

In onderstaand kader is een overzicht gegeven van discussiepunten ten aanzien van invoer/gebruik van het RRS. Het betreft punten die slechts door enkele geïnterviewden zijn aangedragen en waar nog discussie over kan/moet plaatsvinden.

Discussiepunten

- Invoeren van de effectafstanden bij verschillende weersomstandigheden (bij toxische gaswolken).
- Bevolkingsdichtheid in verband met verantwoording van het groepsrisico.
- Invoeren van de PR 10^{-8} contour, in verband met provinciaal EV-beleid voor ruimtelijke plannen.
- Invoeren van de stofgegevens bij inrichtingen om een beter beeld te krijgen van mogelijke aanwezigheid van stoffen bij inrichtingen.

In het tweede kader zijn enkele technische problemen met het RRSG beschreven. Deze technische punten kunnen als discussiepunten teruggekoppeld worden naar het RIVM of het Ministerie van VROM.

“Technische” problemen met het RRSG

- Maximaal één type installatie/bedrijf per inrichting. Bij een inrichting was het niet mogelijk om verschillende typen installaties in te voeren, bijvoorbeeld een NH₃-koelinstallatie en een LPG-tankstation.
- Problemen bij het invoeren grafische gegevens, zoals het tekenen van kaarten en risicocontouren.
- Afstanden uit verschillende bronnen kwamen niet overeen. De effectafstanden uit de Leidraad (LRI-GS) waren anders dan de afstandentabellen in de REVI.
- Het onderliggende kaartmateriaal lijkt verouderd/incorrect (misschien had beter gekozen kunnen worden voor GBK, volgens MD NW Utrecht)

⁴ Dit thema wordt enkel als kanttekening geplaatst binnen dit project. Het is een discussie welke voornamelijk politiek gevoerd wordt. De risicokaart is in eerste instantie bedoeld om de burgers te informeren aan welke risico's ze bloot staan. Daarom zouden eigenlijk de effectafstanden op de risicokaart moeten staan, maar dit is i.v.m. terrorisme door Remkes tegengehouden.

3 AANBEVELINGEN

Op grond van de 12 interviews komen we tot de volgende aanbevelingen, onderscheiden in vier thema's:

1. Gebruikers en invoerders

Gebruikers van het RRGs zijn veelal geen invoerders van het RRGs, en de invoerders geen gebruikers. Met name onder de (potentiële) gebruikers van het RRGs is weinig tot geen bekendheid met het systeem; ook omdat ze nog geen toegang hebben tot het systeem. Het gevolg is, dat de meeste (potentiële) gebruikers nog geen visie kunnen hebben op de inhoud van het RRGs. Onder de gebruikers is er behoefte aan voorlichting over en kennismaking met het RRGs.

Onder de invoerders van het RRGs heerst een passieve houding ten opzichte van het invoeren van gegevens, omdat zij geen belang hebben bij het systeem, en veelal geen kennis hebben van eventuele (extra) behoeften van gebruikers.

Voor een meer optimaal gebruik van het RRGs is het van belang, dat de kloof tussen invoerders en gebruikers kleiner wordt. Deze kloof kan verkleind worden door bijeenkomsten met de verschillende belanghebbenden te organiseren. Tevens zou het kunnen helpen als meer personen, zoals RO en hulpdiensten, de mogelijkheid krijgen om gegevens te autoriseren. Zodoende kunnen zij hun eigen informatiebehoeften in het RRGs invoeren en het systeem meer (gebruiks)waarde geven.

2. Aanvullende selectie van bedrijven

Uit de interviews blijkt, dat er per gemeente/regio één of enkele inrichtingen zijn die niet onder het RRGs vallen, maar wel als risicovol bedrijf gezien worden. Het betreft 'bijzondere' gevallen die vrijwillig in het RRGs opgenomen kunnen worden. Het is niet zinvol om hiervoor nieuwe criteria te ontwikkelen gezien de diversiteit van deze inrichtingen. Bovendien is het de vraag of bij deze 'bijzondere' gevallen letale effecten buiten de terreingrens mogelijk zijn. Het is dan ook aan te bevelen om de gemeente/regio te stimuleren deze bijzondere gevallen wel in voeren in het RRGs, maar geen extra selectiecriteria te ontwikkelen.

3. Aanvullende criteria invoervelden RRGs

Onder de respondenten was een verscheidenheid aan wensen omtrent aanvullende criteria voor het vullen van de invoervelden in het RRGs. Met het oog op actualisatie en vanwege het bestaan van diverse (eigen) informatiesystemen (voor vergunningen) overheerst de wens om het aantal verplichte invoervelden zo beperkt mogelijk te houden. Verplicht zouden de risicoafstanden (PR 10^{-5} en 10^{-6}) en effectafstand (1% letaliteit) moeten zijn, naast de standaard bedrijfsgegevens zoals NAW en type bedrijf.

De inzichten kunnen veranderen, als afstemming tussen gebruikers en invoerders heeft plaatsgevonden (zie ook 1^e thema).

Voor hulpdiensten zou het RRGs meerwaarde krijgen als bijvoorbeeld de "locatie specifieke omstandigheden" zoals bereikbaarheidskaarten ingevoerd worden. Met het oog op het provinciaal EV-beleid en ruimtelijke plannen is er tevens de behoefte aan de invoer van de PR 10^{-8} contour⁵.

Op dit moment bestaat de mogelijkheid om, naast verplichte velden, extra informatie in te voeren. Het verdient de aanbeveling om per regio of gemeente tussen alle belanghebbenden af te stemmen welke informatiebehoefte er is. Provinciebreed zijn extra verplichte invoervelden dan niet nodig.

4. Afstemming van systemen

Veel gemeenten/regio's maken gebruik van een eigen informatiesysteem. Deze systemen voor vergunninginformatie zijn integraal van karakter. Het RRGs kan deze systemen niet vervangen, en wordt daardoor als secundair systeem beschouwd. De invoering van gegevens in het RRGs wordt als

⁵ PR 10^{-8} is immers een streefwaarde in het provinciale externe veiligheidsbeleid.

verplichting gezien zonder meerwaarde voor de invoerders. De wens bestaat om de vergunningsystemen automatisch aan het RRGs te koppelen, zodat de gegevens automatisch uitgewisseld kunnen worden. Dit zou de actualisatieslag kunnen vereenvoudigen en in de toekomst wellicht ook kosten kunnen besparen. Het is de vraag of dit (technisch en financieel) haalbaar is, gezien de brede variëteit aan en grote complexiteit van de systemen. Dit moet nog onderzocht worden.

Naast de koppeling van de informatiesystemen met eigen (locale) systemen, kan het van belang zijn om breder te kijken naar koppeling met andere informatiesystemen, zoals het ISOR (risicokaart overige ramptypen).

4 COLOFON

Opdrachtgever	: provincie Utrecht
Project	: Gebruikerswensen RRGs
Dossier	: A169701001
Omvang rapport	: 12 pagina's
Auteur	: Simone van Dijk
Bijdrage	: Ruben Zonnevrijle, Renilde Spriensma
Projectleider	: Renilde Spriensma
Projectmanager	: John van den Hof
Datum	: maart 2006
Naam/Paraaf	:

DHV B.V.

Laan 1914 nr. 35

3818 EX Amersfoort

Postbus 1132

3800 BC Amersfoort

T (033) 468 20 00

F (033) 468 28 01

E info@dhv.nl

www.dhv.nl

BIJLAGE 1 Lijst geïnterviewden

Respondent	Organisatie	Verlag
Mw. M. Linden	Brandweer Zeist	26 april '06, telefonisch
Dhr. R. Willemze	Brandweer Bunschoten	1 mei '06, Bunschoten
Dhr. L. van Miltenburg	Gemeente Nieuwegein	2 mei '06, telefonisch
Dhr. P. Exel	Provincie Utrecht	4 mei '06, Utrecht
Dhr. W. Zoutewelle en dhr. H. Koops	Gewest Eemland	8 mei '06, Amersfoort
Dhr. B. Gul en dhr. N. van Veen	Brandweer Amersfoort	8 mei '06, Amersfoort
Dhr. P. Jochems	Brandweer Veenendaal	9 mei '06, telefonisch
Dhr. E. Grasmeyer en dhr. P. van der Meiden	Milieudienst Zuidoost-Utrecht	10 mei '06, telefonisch
Dhr. A. Burer en dhr. Kees Vogel	Gemeente Veenendaal	11 mei '06, Veenendaal
Dhr. Jan van Berkel	Gemeente Utrecht	11 mei '06, Utrecht
Dhr. M. Westerhof	BRUL	17 mei '06, telefonisch
Dhr. R. Krens	Milieudienst Noordwest Utrecht	19 mei '06, telefonisch

BIJLAGE 2 Verslagen interviews