

PROVINCIE ZUID-HOLLAND
VERSLAG NETWERKBIJEENKOMST EXTERNE VEILIGHEID, HORTUS LEIDEN

Behandeld door:
Jac Bost
Onderwerp:
Netwerkbijeenkomst Externe Veiligheid 'visies'

Datum:
09-06-2010
Ons kenmerk:
Ve100002aaA0

Op 8 juni 2010 heeft in de Hortus Botanicus Leiden een netwerkbijeenkomst plaatsgevonden over beleidsvisies externe veiligheid. Het was het initiatief van het bureau Externe Veiligheid van de Provincie Zuid-Holland.

Aanwezig waren vertegenwoordigers van gemeenten, milieudiensten en de provincie Zuid-Holland. Zie bijlage 1.

De agenda luidde als volgt:

Welkom

- Blok 1 Presentatie relevantiematrix voor een EV-beleid (Jac Bost)
Presentatie EV-beleid gemeente Nederlek (Erik Molenaar)
- Blok 2 Presentatie provinciale visie in relatie tot structuurvisies (Karin Harmsen)
- Blok 3 Presentatie uitvoeringsvisie Regionale Brandweer Hollands-Midden (Ilse Goossens, Josine Smit)

Elk blok werd gevolgd door een tafeldiscussie van ca 15 à 20 minuten over het thema aan de hand van een casusvraag.

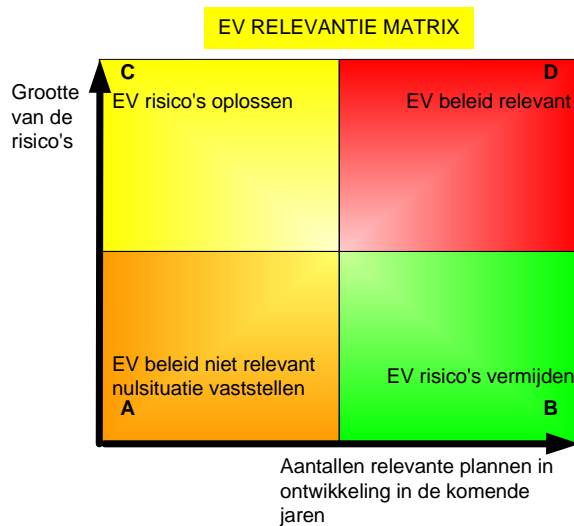
Dit verslag bevat een samenvatting van de tafeldiscussies. De inhoud van de inleidingen is ter plaatse uitgedeeld en op te vragen bij Tineke Westerman (cwm.westerman@pzh.nl).



Casus 1

Casus in bijlage 2

Is een EV beleid op de gegeven casus wenselijk? Zo ja, in welke mate van detail?



- Meerderheid van de aanwezigen vond een visie op externe veiligheid nuttig en wenselijk.
- Als alternatief voor een losstaand EV-beleid werd genoemd het vastleggen van EV-aspecten in het bestemmingsplan, mits het bedrijfsterrein en de woningen in één bestemmingsplan worden behandeld.
- De casusgemeente vraagt geen diepgaand gedetailleerd beleid, omdat de problematiek beperkt is.
- De casus zit in het segment B van bovenstaand figuur.
- Binnen veel gemeenten heerst nog steeds wel de mening, dat niet te veel vastleggen de beste mogelijkheden biedt voor ruimtelijke ontwikkeling. In de praktijk wordt daarmee over het hoofd gezien, dat veel RO-procedures vertragen doordat één of meerdere milieu-aspecten, waaronder EV, niet voldoende zijn behandeld.
- Erik Molenaar liet in zijn inleiding zien dat de visie van EV in Nederlek milieubreed is opgepakt. Deze ruimere aanpak werd breed ondersteund.
- Een bredere milieuvisie in relatie tot ruimtelijke ontwikkeling verdient volgens de deelnemers de voorkeur boven alleen een visie over EV.

Casus 2

Wat neem je in een gemeentelijke structuurvisie 2030 op m.b.t. EV?

- Hoewel het op dit moment nog geen algemeen gangbare tendens is, was een meerderheid van de aanwezigen voorstander van expliciete milieu- of EV-statements in hun eigen structuurvisie 2030.
- Gegeven is dat de provincie in haar provinciale structuurvisie expliciet EV tot thema heeft verklaard en daarover een visie geeft. Belangrijk streven daarin is het clusteren van risicovolle bedrijven en het koppelen van deze clusters aan de basisnetten vervoer gevaarlijke stoffen.
- De provincie stelt dat op basis van een verantwoording groepsrisico aannemelijk moet worden gemaakt dat op termijn in de eindsituatie wordt voldaan aan de oriëntatiewaarde voor het GR.
- Clustering wordt door de aanwezige vakdeskundigen als positief ervaren.
- Opvallend detail in de tafeldiscussies was, dat niemand de insteek koos om een clusterterrein binnen haar grenzen te plannen. Enig "nimby"- gedrag is zichtbaar.



- In meerderheid werd gekozen om op termijn de LPG tankstations uit de woonkern te verbannen. Dat verschaft ruimte voor hernieuwde kernontwikkeling (inbrei-locaties) in de toekomst.
- Aan enkele tafels werd geopperd om op het bedrijfsterrein expliciet Bevi-bedrijven toe te laten. In een structuurvisie wordt dat in grote lijnen bepaald. Overwogen kan worden op te nemen, dat een Bevi-bedrijf toelaatbaar is, mits het GR-invloedsgebied niet over de woonwijk komt te liggen, of dat het GR onder een bepaalde waarde blijft.
- Belangrijke aanvulling is dat enkele EV-statements opnemen in de Structuurvisie belangrijk is, maar dat dit gevolgd moet worden met een goede uitwerking in de bestemmingsplannen. En daarnaast is aanpalend beleid wenselijk op bijv. de Wm-kant, het omgaan met de Bevi-bedrijven etc.

Casus 3

Hoe dient de toekomstige regionale samenwerking er uit te zien tussen gemeenten, RUD's, milieudiensten en de regionale brandweer (RB).

- Een aantal aanwezigen was van mening, dat de RUD's en de RB (straks Veiligheidsregio) dicht op elkaar zouden moeten zitten voor een effectieve afstemming en onderlinge advisering.
- Om de RB en de RUD effectief te laten werken, is een duidelijk beleid van de gemeente noodzakelijk.
- Het genoemde knelpunt van de RB Hollands Midden met betrekking tot niet (bij een milieudienst) aangesloten gemeenten werd door medewerkers van milieudiensten breder vertaald. Veel gemeenten hebben een onderling verschillend samenwerkingscontract met hun milieudienst. Gestreefd zou moeten worden naar een eenduidige gelijkloeiende taakstelling van de gemeente naar de milieudienst i.c. RUD. De onderlinge verschillen nu leiden tot onduidelijke situaties.
- Dat de RO- en BWT-taken niet in de milieudiensten of de RUD's zitten, levert een lastige eenduidige aanpak op.
- Opvallend was de roep aan meerdere tafels om concrete normstelling. De RO-afdelingen zijn sterk uitvoerend georiënteerd. Vastleggen van een grens, waarboven een bepaalde ontwikkeling niet mag, verschaft duidelijkheid. De huidige keuzevrijheid wordt niet altijd gewaardeerd.
- Voorgaand statement geeft aan dat, gezien het ontbreken van een wettelijke grens, zin en noodzaak van een helder EV-beleid expliciet aanwezig is.
- De huidige praktijk leidt tot discussies over de bruikbaarheid van de oriëntatiewaarde groepsrisico.
- De provincie neemt overigens in haar beleid op, dat op termijn gestreefd zou moeten worden naar het voldoen aan de oriëntatiewaarde.
- De behoefte aan normstelling uit zich ook in kritiek op de regelmatig wijzigende wettelijke kaders zoals de Regeling externe veiligheid inrichtingen.



Bijlage 1 Lijst van Deelnemers

Voornaam	Achternaam	Organisatie
Alex	De Roos	PZH
Bob	Süsser	ISMH
Carmelita	Smith	PZH
E.	Meijer	Veiligheidsregio Hollands-Midden
Erik	Arnold	Milieudienst Zuid
F.	Bakker	Milieudienst West-Holland
F.	Jansen	Nieuwerkerk a/d IJssel
Franz	Jansen	DCMR
Gonnie	Van Ling	PZH
Ilse	Goossens	Regionale brandweer Hollands-Midden
Inez	Rijnhart	Veiligheidsregio Haaglanden
J.	Offermans	Regionale br Zuid-Holland Zuid
Josine	Smit	Regionale brandweer Hollands-Midden
Hanneke	van Dam	Naaldwijk
Louis	Van Wijk	Reeuwijk
Mike	van Velzen	Veiligheidsregio Haaglanden
Marlouce	Noest	DCMR
Marsha	Lokven	Vlaardingen
Marijke	Koek	ISMH
Maarten	Verrips	Rijswijk
Pieter	Ciggaar	Katwijk
Peter	Hermens	Stadsgewest Haaglanden
Peter	de Bakker	Binnenmaas
Ricardo	Heijne	Rijnwoude
Rees	Hennekam	Milieudienst West-Holland
Ronald	Kooman	Dordrecht
Rutger	Eising	Milieudienst Zuid-Holland Zuid
Siddi	Roza	Zoetermeer
Sjoerd	Post	DCMR
V.	Buil	Gorinchem
Aron	Duindam	PZH
Annemie	Wetzer	PZH
Mirjam	Roorda	PZH
Bob	Houtkamp	PZH
Tineke	van Woudenberg	PZH
Manon	van Duijn	PZH
Önder	Odemis	PZH
Nienke	van Pijpen	PZH
Marianne	Reith	PZH
Karin	Harmsen	PZH
Jan	Heckman	PZH
Martin	Aardenburg	PZH/HH
Michel	Baars	Regionale Brandweer Hollands-Midden
Jelle	Witmaar	DCMR
Rinus	De Bruijne	DCMR
Aad	Loendersloot	DCMR
Tineke	Westerman	PZH

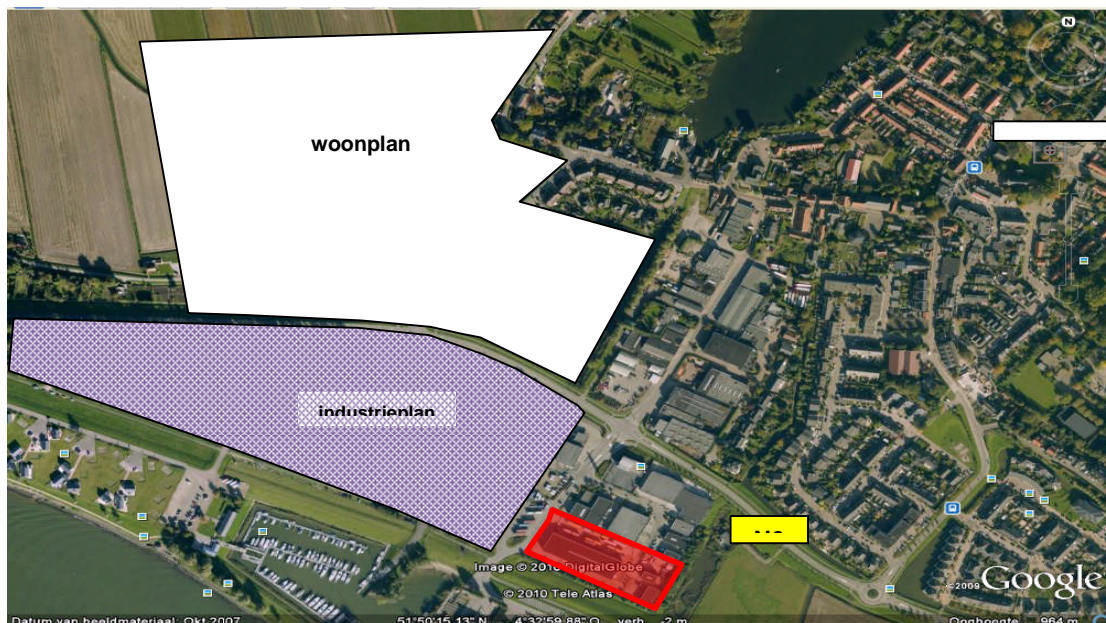


Bijlage 2 De Casussen

Casus 1

Voorbeeldgemeente kent 2 LPG tankstations in de kern. Daarnaast 1 groothandelsbedrijf in industriële schoonmaakmiddelen. Dit is een Bevi bedrijf (rood vlak). Eigen opslag ca 4000 m². Op gezoneerd bedrijfsterrein. Provinciale weg ; centrale ontsluiting regio.

Ontwikkeling van een bedrijfsterrein met maximaal cat. 3 bedrijven. Bouwplan 200 woningen. Zie figuur.
Is EV beleid wenselijk? Zo ja, in welke mate van detail?



Casus 2

Vervolg op de casus 1

In voorbereiding is een Structuurvisie 2030 voor de gehele gemeente.

Provinciaal is bedrijfsterrein aangeduid als verzamelterrein voor cat. 3.

Kernuitbreiding vindt bij voorkeur plaats parallel aan bedrijfsterrein, conform figuur.

Verder vooralsnog geen relevante ontwikkelingsplannen.

In kern nog 2 LPG tankstations.

Wat neem je in de gemeentelijke structuurvisie op m.b.t. EV?

Casus 3

De Regionale brandweer (RB) is de verplichte adviseur voor verantwoording GR.

Bovendien is dit de organisatie met **de** kennis hulpverlening en rampbestrijding.

Hoe dient de toekomstige regionale samenwerking er uit te zien tussen gemeenten, RUD's, milieudiensten (?) en de RB.