

Everyone has the right to life,
liberty and security of person.

(article 3 of the universal declaration of human rights, UN, 1948).

Afwegingskader risicobeleid en rampenbestrijding

B.J.M. Ale, C. van Gulijk & S. Sillem **Veiligheidskunde**

6-12-2010

Relevant Congres



Opzet

- Aanleiding: van kracht worden BEVI en perikelen daaromtrent
- Problematiek: preventie aan de 'voorkant'
- Rolverdeling: advieskracht van veiligheidsregio
- Methode: Exploratief onderzoek: documenten en interviews

Perspectief

- Veiligheidskundige theorie
- Rol van de *adviseur* (en dus niet van bestuurder)

Theoretische achtergrond

- Kernprobleem: levens vs risicovolle activiteiten
(dat is de achterliggende discussie)
- BEVI en externe veiligheidsrisico's
(dat is de uitvoeringsvorm en hoe die ontstaan is)
- Risico-advisering Veiligheidsregio
(waar wettelijke verantwoordingen en knelpunten
liggen)

Take away: regeling is niet arbitrair maar wel ingewikkeld.

Take away: bij accepteren van verhoogd risico moet de
hulpverlener uiteindelijk toch bestrijden...

PR

- Grenswaarde 10^{-6} [jaar⁻¹]
- Oorsprong begin jaren 1980: risico's overstroming; onderzoek LPG tankstations; kans op dodelijk ongeval in verkeer

GR

- Orientatiewaarde 10: 10^{-5} [jaar⁻¹]; 100: 10^{-7} [jaar⁻¹]; 1000: 10^{-9} [jaar⁻¹]
- 1e getal afgeleid van PR
- Rest helling -2; afgeleid van wetenschappelijk onderzoek

Take away: geen arbitraire getallen

Discussies uit onderzoek

- Knelpunten domineren
(gelukkig wordt er geklaagd: het is dus een onderwerp en iedereen wil er wat mee)
- Interviews
(verloop personeel, verschillende niveaus & ambities beïnvloedt kennisniveau negatief)
- Documenten
(Goede documenten beschikbaar maar niet breed verspreid gebruikt; beïnvloedt kennis en proces negatief)
- KBA (bestuurskundig instrument; state-of-the-art risico-analyse instrument?)

2 kernproblemen

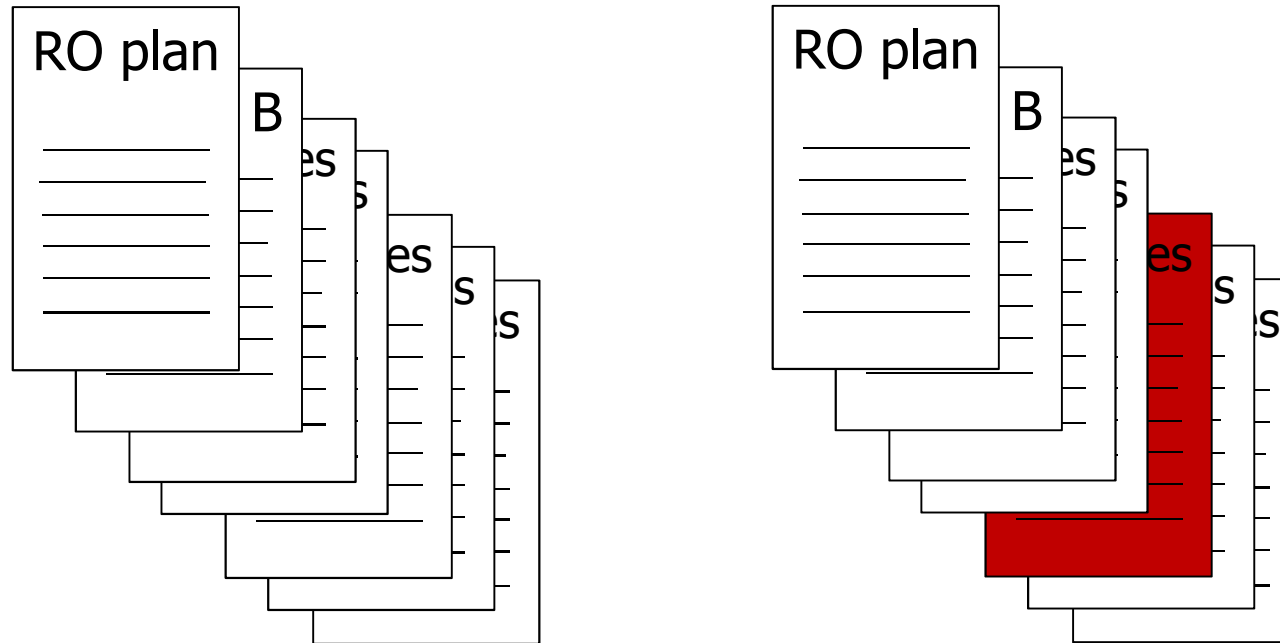
- proces advisering
vroeg aan de discussietafel bij RO en Vergunning
adviseur moet 'politiek gevoelig' zijn
zorg voor terugkoppeling *NA* het besluit
- kennisborging/handhaving advisering
gebruik kern-kennisdocumenten
harmoniseer ambitie en kennis
word ZELF eigenaar van je EIGEN kennis; dat maakt je
minder afhankelijk van derden

VRAAG: moet je de kennis van de bestuurders vergroten?

Aanbevelingen

- Proces
(op tijd aan tafel, *ambitie afstemmen*, *politieke antennes ontwikkelen*, evalueren)
- Kennisborging
(*kennisdrieluik* : voorbereiding; maatregelen; zelfredzaamheid (BEVI))
- Vervolgonderzoek
(drieluik afmaken: hiervoor is kennisontwikkeling nodig)

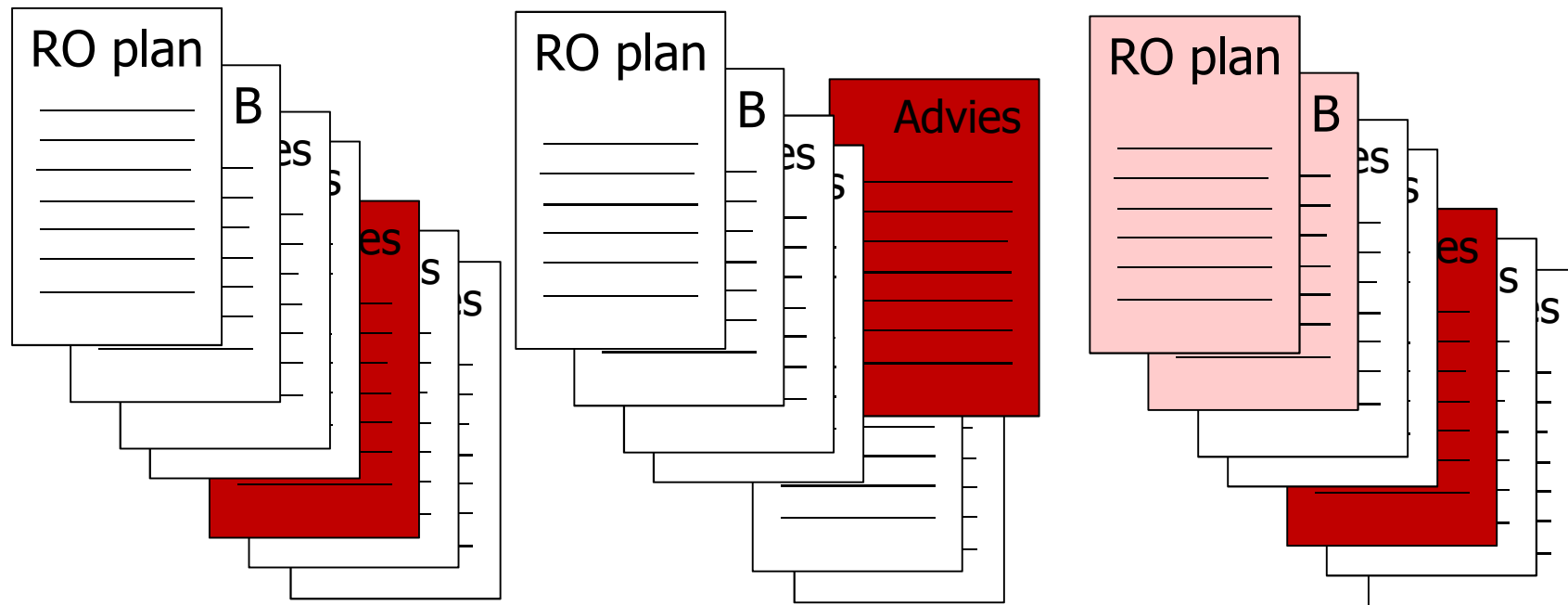
Preventie aan de voorkant



PROBLEEM:

Ook als je advies niet (voldoende) meegenomen wordt blijf je als hulpverlener verantwoordelijk voor bestrijding.

Preventie aan de voorkant



Ambitieniveau voor advisering kan dus verschillend worden ingevuld.

Ambitieniveau bepaalt mate van invloed die je bereiken wilt en hoe.

De vraag is dus: wat is je ambitie als adviseur?

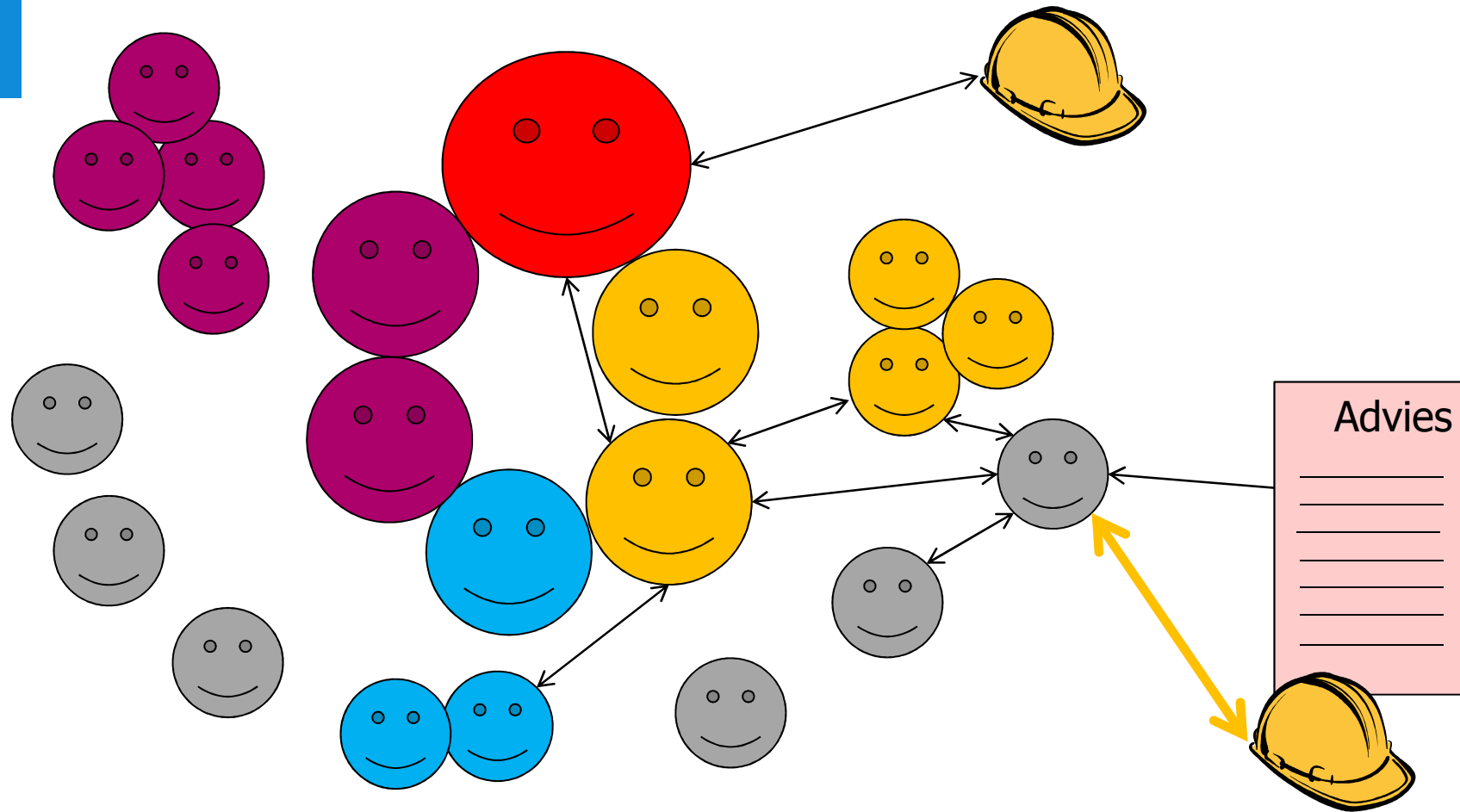
In de 'Uitgangspuntennotitie risicobeheersing' (NVBR, 2008) heeft de NVBR vier thema's benoemd, waarop zij zich de komende jaren concentreert. Deze thema's zijn:

- scherpe verantwoordelijkheidsverdeling en verhoogd veiligheidsbewustzijn;
- (brand)veiligheid als maatschappelijke afweging;
- wet- en regelgeving;
- toezicht en handhaving.

Welke van het bovenstaande je kiest bepaalt de manier van advies!

Visie op brandpreventie in de veiligheidsregio (2009) rapport 431N8025/3.0 Nifv

Politieke antennes?



Algemene bevinding:

Adviseur moet ZELF eigenaar worden van EIGEN kennis; sterke interne kennisbasis creëren.



Dan wordt u een sterkere discussiepartner...

Raamwerk voor kennis adviseurs

(mogelijke uitvoeringsvorm)

