

# Workshop Kennistafel Techniek Jaarcongres Relevant 7 december 2010

# Programma workshop Kennistafel Techniek

- Welkom en toelichting op programma
- Inleiding implementatie Buncefield maatregelen - Wim Derksen
- Casus, deelnemers aan de slag
- Begrippen bij een risicobeoordeling – Edward Geus
- Ervaringen bedrijfsleven met risicobeoordelingen – Ton Jeen
- Discussie, Hoe ga je als overheid om met een risicobeoordeling?
- Conclusie en afsluiting

# Inleiding

Inleiding implementatie Buncefield maatregelen  
*Door Wim Derksen (provincie Noord-Brabant)*

## Casus

PGS 29 gap-analyse, hoe nu verder?

*In groep uitwerken en plenair terugkoppelen*

IPO kennisdocumenten (project IPO 09):

- “Vloeibare bulk op- en overslag in tanks”
- “Industriële procesbeveiligingen”

## Bespreken casus

Voorschrift 87: Bedrijf heeft geen fysiek onafhankelijke instrumentele overvulbeveiliging. Bij de keuze hoe en welke instrumentele beveiliging hij wil aanschaffen, dient eerst een veiligheidsstudie uitgevoerd te worden. **Welke veiligheidsstudie-methodiek moet men kiezen?**

Voorschrift 248: Het bedrijf kent het begrip "kritisch" in hun methodieken/systemen niet. Volgens het voorschrift dient de niveausignalering en overvulbeveiliging als kritisch te worden gekwalificeerd. **Wat nu?**

Voorschrift 213a: Ook bij dit voorschrift stuit het bedrijf op het begrip kritisch. Er is ook geen deugdelijke analyse gemaakt naar de gevolgen bij uitval van de noodvoorzieningen. Er is wel een generator voor noodstroom aanwezig. **Is dit voldoende?**

# Begrippen risicobeoordeling

Gehanteerde begrippen bij een risicobeoordeling  
*Door Edward Geus (RIVM, centrum externe veiligheid)*

# Ervaringen bedrijfsleven

Ervaringen bedrijven met risicobeoordelingen

*Door Ton Jeen (VNPI)*

## Discussie

Hoe ga je als overheid om met een risicobeoordeling?



Conclusie en afsluiting

