



Factsheets

Versie 1.0, januari 2011

**Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
Prins Bernhardplein 112
1508 XB ZAANDAM**

FACTSHEETS

INLEIDING

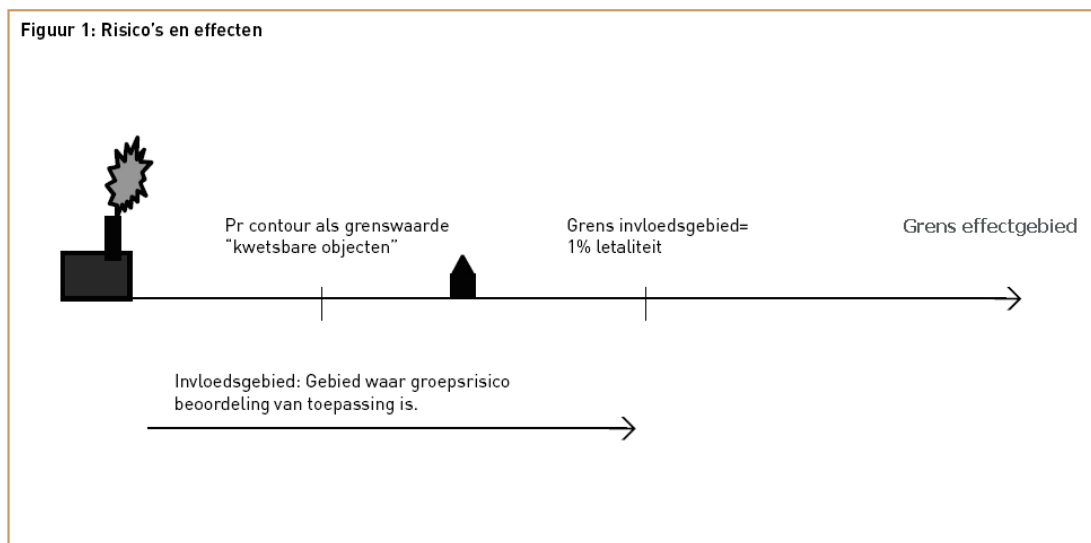
Inmiddels wordt de verantwoording van het groepsrisico in Nederland meermaals doorlopen. Van de succesvolle, maar ook van de minder succesvolle casussen kan geleerd worden. In dit document wordt aandacht besteed aan de begrippen die binnen deze verantwoording van belang zijn en daarnaast worden aan de hand van veelvoorkomende vragen praktische problemen besproken die zich bij het doorlopen van de verantwoordingsplicht voor kunnen doen.

BEGRIPSVORMING

Wat wordt verstaan onder groepsrisico?

Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. De basisveiligheid wordt weergegeven met de PR contouren, maar daarbuiten bestaat nog een invloedsgebied waarbinnen groepen personen slachtoffer kunnen worden van een calamiteit. Daarom moet het groepsrisico worden onderzocht. Het invloedsgebied wordt begrensd door 1% letaliteitgrens.

In tegenstelling tot het plaatsgebonden risico is het niet mogelijk het groepsrisico in beeld te brengen met contouren rondom de risicobron. Het groepsrisico is niet ruimtelijk weer te geven met contouren zoals geldt voor het PR. In figuur 1 staan de verschillende begrippen weergegeven.



Aan bovengenoemd figuur uit de Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico is het effectgebied toegevoegd. In de begrippenlijst die aan deze Fact Sheets is toegevoegd is het effectgebied als volgt omschreven: "Het effectgebied van een risicobron geeft aan tot op welke afstand er directe gezondheidseffecten kunnen zijn als er een ernstig ongeval bij de risicobron plaatsvindt". Het effectgebied is voor Externe Veiligheid vooral voor de Brandweer en hulpdiensten van belang aangezien binnen dit gebied ook niet-letale slachtoffers vallen.

FACTSHEET

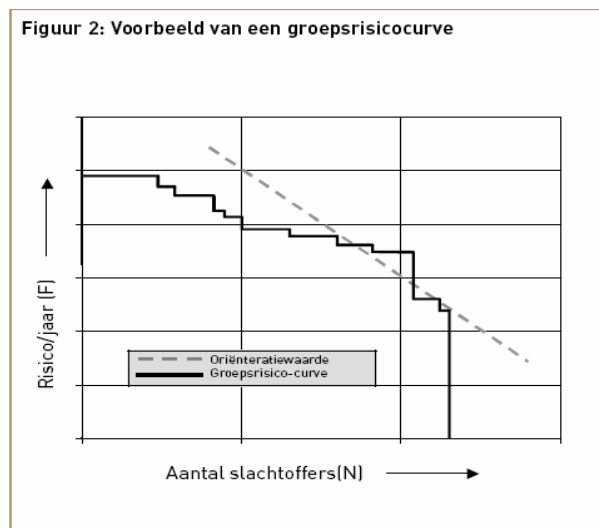
Uit welke onderdelen is het groepsrisico opgebouwd?

Het groepsrisico wordt bepaald door een tweetal aspecten:

- De jaarlijkse kans dat zich een ongeval voordoet met gevaarlijke stoffen. Dit hangt af van:
 - de aard en omvang van de gevaarlijke stoffen;
 - de daarmee verrichte handelingen;
 - de wijze waarop een inrichting omgaat met veiligheid.
 - Het aantal potentiële dodelijke slachtoffers in de omgeving van de activiteit. Dit hangt af van:
 - de samenstelling (hoeveelheid én spreiding) van de bevolking;
 - de effecten van een stof in geval van een ongeval;
- de mogelijkheden tot zelfredzaamheid en bestrijding van de gevolgen.

Hoe wordt het groepsrisico weergegeven?

Het groepsrisico kan niet in contouren worden vertaald, maar wordt weergegeven in een grafiek. In de grafiek wordt de groeps grootte van aantallen slachtoffers (x-as) uitgezet tegen de cumulatieve kans dat een dergelijke groep slachtoffer wordt van een ongeval (y-as) (figuur 2).



Bron: Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico, 2007

Waarom een verantwoordingsplicht?

In de Wet milieubeheer is nadrukkelijk vastgelegd dat een ieder die eventueel milieubelasting veroorzaakt of kan veroorzaken door een activiteit, deze gevolgen tot een minimum moet beperken. Dit met inzet van alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden gevraagd. Het is aan het bevoegd gezag om 'maat' te geven aan een passend beschermingsniveau, afgestemd op de lokale situatie. Voor de omgang met het groepsrisico wordt dit gemotiveerd door middel van de verantwoordingsplicht.

FACTSHEETS

Waaruit bestaat de verantwoordingsplicht?

Onderstaande figuur geeft de onderdelen weer die verplicht moeten worden doorlopen voor de verantwoordingsplicht.

Figuur 3: Aspecten Verantwoording

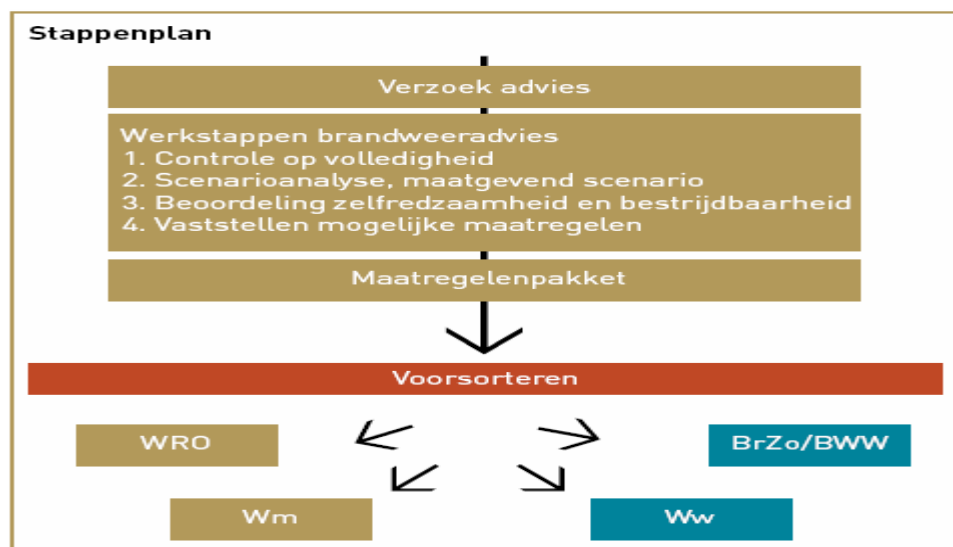
Verplichte en onmisbare aspecten	
A	Ligging GR t.o.v. orientatiewaarde
B	Toename GR t.o.v. nulsituatie
C	Mogelijkheden van de zelfredzaamheid
D	Mogelijkheden van de hulpverlening
E	Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F	Tijdsaspect

Bron: Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico, 2007

Wat is de rol van de Regionale brandweer in de verantwoording?

De wetgever heeft ervoor gekozen om de adviestaak van de regionale brandweer inzake externe veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen en milieubeheervergunningen toe te spitsen op het groepsrisico. Aan deze verantwoording van het groepsrisico levert de brandweer een substantiële bijdrage door haar advies over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval (bestrijdbaarheid) en de zelfredzaamheid.

Figuur 4: Stappenplan uit 'Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico



Bron: Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico, 2007

FACTSHEETS

Hoe worden personendichtheden berekend?

In onderstaande tabellen is aangegeven voor welk type object welke personendichtheid en aanwezigheid wordt gehanteerd in de berekeningen van het groepsrisico. Een volledig overzicht staat gegeven in PGS1 deel 6.

Figuur 5: Tabel uit PGS-1

Tabel 16.2 Basisinformatie personendichtheidinventarisatie	
Functie	Aantal personen per eenheid
Wonen	2,4 per woning
Industrie, bedrijvigheid	1 werknemer per 100 m ² b.v.o. (bedrijfsvloerooppervlakte)
Kantoren	1 werknemer per 30 m ² b.v.o.
Winkels	1 werknemer (bezoeker) per 30 m ² b.v.o.
Scholen	1,1 persoon per leerling

Bron: Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico, 2007, verwijzing naar PGS 1 dl 6

Figuur 6: Tabel uit PGS-1

Tabel 10.6 Dag-/nachtenaanwezigheid belangrijkste functies		
Functie	Aanwezigheid	
	Dag	Nacht (18.30 – 08.00 uur)
Wonen	50%	100%
Onderwijs	100%	0% indien géén avondonderwijs
Bedrijven/ kantoren	100%	0% indien géén ploegendiensten.
Cafés, disco's etc.	0%	100%

Bron: Handreiking Verantwoordingsplicht groepsrisico, 2007, verwijzing naar PGS 1 dl 6

Hoe wordt de omvang van een invloedsgebied bepaald?

Hierbij is het onderscheid tussen categoriale en niet-categoriale bedrijven van belang.

Voor categoriale bedrijven ligt het invloedsgebied wettelijk vast in bijlage 2 bij de Regeling externe veiligheid inrichtingen.

Voor niet-categoriale bedrijven wordt volgens de systematiek van de rekenmethodiek Bevi het invloedsgebied in de praktijk begrensd door de 1% letaliteitsgrens bij weersklasse F 1.5, tenzij weersklasse D5 tot een grotere afstand leidt.

FACTSHEETS

VEELGESTELDE VRAGEN MET BETREKKING TOT VERANTWOORDING VAN GROEPSRISICO

Wanneer geldt de verantwoordingsplicht?

- Besluiten in het kader van de Wet milieubeheer:
 - aanvragen om oprichtingsvergunningen in het kader van de Wet milieubeheer;
 - aanvragen om veranderings- en revisievergunningen als het plaatsgebonden risico nadelig verandert;
 - het Bevi geeft geen nadere omschrijving van wat men precies verstaat onder een 'nadelig gevolg voor het plaatsgebonden risico'.

Besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening (letterlijke tekst uit het artikel):

In de onderstaande ruimtelijke besluiten op basis van de Wro (hierbij gaat het om de nieuwe Wro) moet volgens artikel 13 van het Bevi verantwoord worden:

- De vaststelling van een bestemmingsplan (art. 3.1 Wro);
- Projectbesluit van een project van gemeentelijk belang (art. 3.10 Wro lid 1);
- Inpassingsplan van een project van provinciaal belang (art. 3.26 Wro lid 1);
- Projectbesluit van een project van provinciaal belang (art. 3.27 Wro lid 1);
- Inpassingsplan van een project van nationaal belang (art. 3.28 Wro lid 1);
- Projectbesluit van een project van nationaal belang (art. 3.29 Wro lid 1);
- Buiten toepassing verklaren van verordening van gemeentelijk belang (art. 3.40 Wro lid 1);
- Ontheffing van een voorschrift uit de bouwverordening (art. 11 Woningwet).

Bij een aantal besluiten is de verantwoordingsplicht niet meer van toepassing, dit komt doordat de nieuwe Wro het niet mogelijk maakt om in alle gevallen bij AMvB eisen te stellen aan de toelichting bij een besluit. Hieronder een overzicht van ruimtelijke besluiten die niet meer verantwoordingsplichtig zijn:

- Wijzigingsbevoegdheid / uitwerkingsplicht (art. 3.6 Wro, oude art. 11 WRO);
- Ontheffing van regels van het bestemmingsplan (art. 3.6 Wro, oude art. 15 WRO);
- Aanlegvergunning (art. 3.16 t/m 3.19 Wro, oude art. 44 t/m 48 WRO);
- Tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan (art. 3.22 Wro, oude art. 17 WRO);
- Ontheffing van het bestemmingsplan (art. 3.23 Wro, oude art. 19 lid 3 WRO)

- Extra informatie kan gevonden worden op www.groepsrisico.nl.

Wat is de norm voor het groepsrisico?

Juist bij het groepsrisico is afgestapt van de klassieke normbenadering. Er is een oriëntatie waarde en dit is een ijkpunt en geen norm. Het doel van de verantwoordingsplicht is juist om naast de omvang van het groepsrisico (en de verhouding tot die oriëntatie waarde) discussie te laten plaats vinden over de veiligheid van de bron, de interactie met de omgeving, de capaciteiten van de hulpverlening en de mogelijkheid tot zelfredzaamheid. Een afweging op basis van deze aspecten biedt de basis voor de invulling van de verantwoordingsplicht.

FACTSHEETS

Hoe ziet het beoordelingskader groepsrisico er uit?

Het beoordelingskader is opgebouwd uit 3 hoofdstappen (aanleiding, nader onderzoek, verantwoording) en een aantal deelstappen.

1. *Aanleiding*

Bestaat er een potentieel groepsrisicoknelpunt en kan deze redelijkerwijs al dan niet in deze fase verantwoord worden. De twee essentiële vragen in deze stap zijn:

- Wat is het invloedsgebied?
- Wat is de afstand tot de risicobron.

2. *Nader onderzoek*

Hierbij wordt de werkelijke groepsrisicosituatie onderzocht met alle daarbij behorende facetten. Allereerst vindt een kwantitatieve afweging plaats, door te bepalen of de omvang van de fN-curve toeneemt. Vervolgens wordt doormiddel van een kwalitatieve benadering een beoordeling gegeven omtrent de aanvaardbaarheid van aspecten zoals zelfredzaamheid, hulpverlening en nut en noodzaak van de ontwikkeling.

Een volgend onderdeel is het zoeken naar verbetermogelijkheden zowel aan de bron als in de omgeving. Het effect van deze verbeteringsmaatregelen zal uiteindelijk meegenomen worden bij de toetsing op aanvaardbaarheid van de risico's.

3. *Verantwoording*

Bij deze laatste stap dienen alle voorgaande stappen verantwoord te worden. De verantwoording wordt vastgelegd in het besluit op grond van de Wet milieubeheer of Wet op de ruimtelijke ordening. Naast de verantwoording in het besluit (Wm of RO) worden de afspraken die daarbij noodzakelijk zijn juridisch vastgelegd. Andere manieren om de veiligheidsbevorderende maatregelen te borgen is door ze vast te leggen in:

- privaatrechtelijke overeenkomst
- gebruiksvergunning
- bouwvergunning
- APV

Bij het vastleggen van veiligheidsbevorderende maatregelen zal veelal blijken dat hier beperkingen voor gelden met betrekking tot de afdwingbaarheid. Onderlinge communicatie uitmondend in een aantal 'gezond verstand' maatregelen die gezamenlijk ondertekend worden kunnen daarbij veelal uitkomst bieden.

Relevante keuzes in verblijfstijden?

Hoe korter een persoon op een bepaalde locatie binnen een invloedsgebied aanwezig is, des te kleiner de kans dat deze persoon slachtoffer kan worden. Risicoberekeningen kunnen op dit tijdsaspect worden gecorrigeerd met een verblijfsduurcorrectie. Een voetbalstadion zal bijvoorbeeld maar een beperkt aantal keer per jaar volledig bezet zijn. Om een overschatting van het risico te voorkomen wordt een correctie toegepast. Voor hulpverleners is deze verblijftijdcorrectie uiteraard een minder relevant onderdeel. Rekenmodellen zoals SAFETY-NL en RBMII bieden de mogelijkheid om deze correctie bij de berekening te integreren.

FACTSHEETS

Waarom een Omgevingsvisie Externe Veiligheid?

Onder een Omgevingsvisie Externe Veiligheid wordt een samenhangende visie omtrent de externe veiligheidsaspecten voor het betreffende gebied verstaan. Een dergelijke visie maakt het mogelijk om op gemeentelijk of regionaal niveau de veiligheidsketen te toetsen en externe veiligheidsproblemen in relatie te zien met bijvoorbeeld woningbouwontwikkelingen, verkeerscirculatieplannen en economische aspecten. Hiermee wordt voorkomen dat motivaties ad hoc tot stand komen en wordt bereikt dat de samenhang wordt onderkend. Er is voor de naam 'Omgevingsvisie Externe Veiligheid' gekozen omdat het vooral belangrijk is de veiligheidssituatie vanuit een ruimtelijk perspectief te benaderen (waarbij natuurlijk de aanpak aan de bron vanzelfsprekend is).

Waarom is de LPG-rekentool niet voor iedere situatie geschikt?

Met de LPG-tool is beoogt om een rekenmodel te maken die in de meest voorkomende situaties bruikbaar is. In de praktijk blijkt dit ook zo te werken. Maar er zijn altijd situaties die niet binnen het toelatingskarakter van de rekentool vallen. In deze situaties moet een QRA worden gemaakt indien een goed inzicht in het groepsrisico gewenst is. Als de rekentool namelijk ook voor deze situaties geschikt wordt gemaakt, dan wordt de tool veel ingewikkelder en minder betrouwbaar. Overigens heeft de LPG-rekentool een veel groter toepassingsbereik dan de tabellen met persoonsdichtheden. Daarom is LPG-tabel ook vervangen door de rekentool.

→ zie ook: www.groepsrisico.nl

Is het niet overbodig om ook een afname van het groepsrisico te verantwoorden, de wet geeft immers aan dat elke verandering (dus zowel toename als afname) moet worden gemotiveerd?

De verantwoording bij een afname van het groepsrisico kan heel simpel zijn, en moet dan ook niet opgeblazen worden. Maar soms is het toch slim om hier meer aandacht aan te geven. Een afname kan tijdelijk zijn. Het signaleren van deze tijdelijkheid kan zinvol zijn voor de motivatie van een latere groei van het groepsrisico. Ook kan afname een oorzaak zijn van risico toename op een andere plek. Het is dan zinvol om de samenhang in ogenschouw te nemen.

Welke informatie moet bij een vergunningaanvraag zijn toegevoegd om het groepsrisico goed te kunnen beoordelen?

Deze vraag is niet zonder meer te beantwoorden. Het hangt sterk van de lokale situatie af en de informatie die al beschikbaar is. Wij wijzen overigens op de verandering die in 2007 in het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer is doorgevoerd. In artikel 5.15 en 5.17 wordt aangegeven wanneer welke informatie (tenminste) moet worden gevraagd.

Wie dient de belangen van alle betrokken partijen in kaart te brengen?

Het is de bedoeling dat de trekker van het uitvoeren van een verantwoordingsplicht deze taak op zich neemt. De actie van het inventariseren van de belangen van betrokken partijen, wordt in de handreiking geadviseerd. De bedoeling is dat door een goede afstemming in de toekomst onveilige situaties worden voorkomen, en daarbij is het noodzakelijk dat vele partijen meewerken.

FACTSHEETS

Is het voldoende, nadat geconstateerd is dat er geen/ weinig (beperkt) kwetsbare objecten in het invloedsgebied van de risicovolle inrichting aanwezig zijn, te stellen dat het groepsrisico beneden de oriëntatie waarde blijft?

In het proces dat leidt tot bepaling van het groepsrisico dienen een aantal stappen te worden doorlopen. Naast een inventarisatie van de aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten in het invloedsgebied van de risicovolle inrichting is het zeker zo belangrijk op de hoogte te zijn van mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Zo kan er sprake zijn van reeds in het bestemmingsplan vastgelegde mogelijkheden tot uitbreiding van (beperkt) kwetsbare objecten of de vestiging van nieuwe inrichtingen of (beperkt) kwetsbare objecten. Een inventarisatie van de reeds in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsplannen en ontwikkelingsmogelijkheden kan daarmee leiden tot een geheel ander inzicht.

FACTSHEETS

PRAKTIJKVOORBEELDEN

<p>Voorbeeld 1.</p> <p>Omschrijving: Kleinschalige ontwikkeling in invloedsg gebied.</p> <p>Soort besluit: Vrijstelling ruimtelijk plan</p> <p>Risicobron: Bevi-bedrijven en vervoer gevaarlijke stoffen over de weg.</p>	<p>Beschrijving: Een bouwondernemer dient een verzoek in voor vrijstelling van het bestemmingsplan voor het realiseren van 'bestuurspenthouse' bovenop een kantoorgebouw. Door het besluit komen er 14 personen bij, het gebouw ligt naast een rijksweg en op afstand liggen Bevi-bedrijven.</p> <p>De bouwaanvraag gaat vergezeld van uitgebreide berekeningen waaruit blijkt dat het groepsrisico niet toeneemt. De gemeente wijst bij het vooroverleg het verzoek af omdat niet is aangegeven hoe nu daadwerkelijk de veiligheid voor deze mensen wordt verbeterd.</p> <p>Sterke punten: De gemeente zet in op het punt waar het om draait: hoe wordt het nu veiliger voor die mensen. Door de afwijzing wordt de initiatiefnemer gedwongen over deze vraag na te denken. Op basis van deze nieuwe afweging kan alsnog besloten worden of de situatie al dan niet aanvaardbaar is.</p> <p>Verbeterpunten: Gezien de omgeving was het uitvoeren van uitgebreide berekeningen van het groepsrisico bij een toename van 14 personen overbodig. Het resultaat was volledig voorspelbaar.</p> <p>Tips: Bezien vanuit het komende Btev zou het hier een 'niet significante' toename van het groepsrisico betreffen. Ter voorkoming van onnodig rekenwerk kan een gemeente als onderdeel van haar veiligheidsbeleid hierop al anticiperen.</p>
---	--

FACTSHEETS

<p>Voorbeeld 2.</p> <p>Omschrijving Berekening groepsrisico LPG-tankstation.</p> <p>Soort besluit Bestemmingsplan.</p> <p>Risicobron: LPG tankstation</p>	<p>Beschrijving:</p> <p>Een gemeente stelt een nieuw ruimtelijk plan vast voor een bestaande ruimtelijke situatie (situatie speelt begin 2008). Binnen het plan ligt een LPG-tankstation. De LPG-doorzet is niet gelimiteerd en de dichtstbijzijnde woningen liggen op 50 meter. De gemeente besluit tot limiteren van de doorzet op 1000 m³, zodat de pr-contour op 45 meter komt te liggen. De stedenbouwkundige adviseur berekent het groepsrisico met de dichtheidstabellen uit de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico uit 2004. De rekenresultaten worden tevens gebruikt voor de verantwoording van het groepsrisico bij de actualisatie van de milieubeheervergunning. Uit de berekening blijkt dat de oriënterende waarde niet wordt overschreden. In het bestemmingsplan wordt daarnaast als pluspunt opgemerkt dat de geluidswal ter plaatse de woningen beschermd tegen een incident bij het LPG-tankstation.</p> <p>Sterke punten:</p> <p>Het sterke punt is dat er aandacht is gegeven aan de aanwezige risicobron, maar dit is tevens ook het zwakke punt, want het leidt af van de vele gebreken.</p> <p>Verbeterpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het besluiten tot limiteren van de LPG-doorzet alleen is niet genoeg voor het vaststellen van een ruimtelijk plan. Alleen een onherroepelijk besluit biedt voldoende juridische zekerheid. • In de Handreiking uit 2007 is aangegeven dat rekenen met de persoonsdichtheidstabellen bij LPG-tankstations vaak leidt tot foute resultaten omdat de randvoorwaarden genegeerd worden. De commissie heeft deze specifieke situatie nagerekend met de LPG-tool en vanwege de ongunstige situering van de woningen een ruime overschrijding van de oriëntatiewaarde geconstateerd. • Het hele verantwoordingsproces is gefixeerd op het berekenen van het groepsrisico. Ook bij een bestaande ruimtelijke situatie kan invulling van de verantwoordingsplicht elementen aandragen waarmee het groepsrisico verbeterd kan worden. Het betreft hierbij ook elementen die vast te leggen zijn in het ruimtelijk besluit, zoals het vrijhouden van een vluchtroute van bouwwerken. • De regionale brandweer is niet bij het proces betrokken en zelfs niet om advies gevraagd. • Bij het actualiseren van een milieubeheervergunning bestaat juridisch gezien geen verplichting tot invulling van de verantwoordingsplicht. • Tankstations worden ook bevoorrad, in het gehele ruimtelijk plan is geen aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van deze bevoorrading. • Geluidwallen zijn effectief tegen geluid. Ze geven geen enkele bescherming tegen een grote ontploffing, zoals een Blevé. <p>Tips:</p>
---	--

FACTSHEETS

	<p>Bij dit voorbeeld lijkt het alsof de gemeente zelf weinig grip heeft gehad op de totstandkoming van het ruimtelijk plan. Een actievere regie en betrokkenheid van de regionale brandweer voorkomt fouten. Er is immers weinig kans dat een dergelijk plan (en deze invulling van de verantwoordingsplicht) in geval van beroep door de Raad van State in stand wordt gelaten.</p>
--	--

FACTSHEETS

<p>Voorbeeld 3.</p> <p>Omschrijving Bouw nieuwe woonwijk.</p> <p>Soort besluit Nieuw bestemmingsplan.</p> <p>Risicobron: Hoge druk aardgasleiding.</p>	<p>Beschrijving:</p> <p>Aan de zuidrand van een stad wordt een nieuwbouwwijk geprojecteerd. De stad zit klem tussen allerlei transportroutes, zodat dit de enige uitbreidingsmogelijkheid is. In het te ontwikkelen gebied is een LPG-tankstation, een bedrijf met een propaantank van 18 m³ inhoud en een hoge druk aardgastransportleiding aanwezig. In het eerste ontwerp van het stedenbouwkundig adviesbureau wordt aan deze elementen minimale aandacht besteed. Verondersteld wordt dat de bedrijven op termijn zullen verdwijnen en de hogedruk aardgasleiding ontbreekt in het geheel op de kaart van het stedenbouwkundig ontwerp. De afdeling ruimtelijke ordening besluit deze situatie af te stemmen met de brandweer. De brandweer geeft bij de eerste oriëntatie op hoofdlijn aan dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De risicocontour rondom de propaantank zodanig groot zal zijn, dat het stedenbouwkundig plan sterk beïnvloed zal worden. Voorgesteld wordt contact met het bedrijf op te nemen om te kijken of er geen gebruik kan worden gemaakt van aardgas in plaats van propaangas. • Het heeft de voorkeur om de LPG-verkoop ter plaatse te beëindigen. Indien dit niet mogelijk is, moet er gekeken worden of het stedenbouwkundig plan aangepast kan worden zodat de waterpartijen dichterbij het LPG-tankstation gesitueerd worden. De woningen komen hierdoor verder van het tankstation af te liggen. • De gronddekking boven de hoge druk aardgasleiding bedraagt 90 cm tot 140 cm. De brandweer geeft aan dat bij een gronddekking van 150 cm de afstand voor het plaatsgebonden risico sterk afneemt. Is het mogelijk om met de grond die vrijkomt bij het graven van de waterpartijen, de gronddekking boven de leiding zodanig te verhogen dat hierdoor de pr-contour wordt verminderd. <p>Ten slotte stelt de brandweer voor om samen met het stedenbouwkundig adviesbureau en de regionale brandweer en een milieukundig/veiligheids adviesbureau tot een nieuw ontwikkelingsplan te komen.</p> <p>Sterke punten:</p> <p>Hoewel er blijkbaar geen gestructureerde afstemming is tussen de afdeling ruimtelijke ordening en de gemeente (of de regionale brandweer), wordt toch door de afdeling RO tijdig 'alarm geslagen'. Sterk is dat de gemeentelijke brandweer niet alleen maar gebreken constateert, maar ook direct nuttige tips geeft die in het planproces kunnen worden meegenomen. Vanwege het concrete van de adviezen en het vroege tijdstip waarop deze worden ingebracht, zijn deze alle geïntegreerd in de planvorming.</p> <p>Verbeterpunten:</p> <p>Alle partijen vonden dat deze samenwerking goed resultaat had opgeleverd. De partijen hebben tijdens het project direct invulling gegeven aan het verbeterpunt: structurele samenwerking.</p> <p>Tips:</p>
--	--

FACTSHEETS

	<p>Veel gemeenten besteden het opstellen van bestemmingsplannen uit aan een stedenbouwkundig adviesbureau. Hier is niets op tegen, maar het is wel belangrijk dat die gemeenten regie blijven houden over het proces. De invulling van de verantwoordingsplicht is een proces dat zich deels naast het opstellen van het ruimtelijk plan afspeelt. Het is belangrijk om een adviesbureau duidelijk aan te geven welke rol van hun verlangd wordt bij het invullen van de verantwoordingsplicht.</p>
--	---

<p>Voorbeeld 4.</p> <p>Omschrijving: Conserverend bestemmingsplan</p> <p>Soort besluit: Nieuw bestemmingsplan.</p> <p>Risicobron: Weg en LPG</p>	<p>Beschrijving</p> <p>Een gemeente besluit dat er een nieuw bestemmingsplan moet komen voor een stedelijk gebied. Het vigerende bestemmingsplan is 30 jaar oud en het gebied is vrijwel volgebouwd. Het plan moet geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gaan maken, het enige dat de gemeente beoogt is het vaststellen van nieuwe planregels. Hierdoor worden ongewenste ontwikkelingen voorkomen. De gemeente worstelt met de vraag of er nu verantwoording van het groepsrisico moet plaatsvinden.</p> <p>Het vervoer van gevaarlijke stoffen betreft uitsluitend het vervoer van LPG naar het nabij gelegen tankstation. De gemeente besluit het risico niet te berekenen, omdat bij voorbaat duidelijk is, dat er geen 10^{-6}-contour zal zijn, het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde zal blijven en het groepsrisico ten gevolge van het plan ook niet toeneemt. Ook binnen het invloedsgebied van het LPG tankstation zijn geen veranderingen voorzien, en er is hier geen knelpunt met het plaatsgebonden risico. De gemeente besluit met de regionale brandweer te overleggen, of deze instantie nog mogelijkheden ziet om het groepsrisico te verbeteren. Geconstateerd wordt dat er geen verbeteringen in het gebied nodig zijn. Wel wijst de brandweer op de mogelijkheid dat er kwetsbare objecten gebouwd kunnen worden binnen de 10^{-6}-contour van het LPG-tankstation. De gemeente besluit de planregels zodanig op te stellen, dat dit wordt voorkomen.</p> <p>Sterke punten: De gemeente twijfelt of en hoe de verantwoordingsplicht moet worden ingevuld, maar eigenlijk doet de gemeente precies wat de wetgever beoogt.</p> <p>Verbeterpunten: Geen.</p> <p>Tips: Onbekend is of de gemeente een Omgevingsvisie of beleidsvisie externe veiligheid heeft. Een dergelijke visie kan de gemeente meer houvast bieden bij het actualiseren van deze oude ruimtelijke plannen.</p>
--	--