



argumentenkaart

*presentatietechniek gebaseerd op
<Helder denken> van Kraaijenveld & Weusten
Argumentenfabriek/Denkacademie*



Toegepast op:

**Een probleem
met de Verantwoordingsplicht
Groepsrisico**

Robert Geerts



Een probleem met de Verantwoordingsplicht Groepsrisico:

*(Evaluatiestudie Verantwoordingsplicht
Groepsrisico voor min I&M)*

**De bestuurders besteden er
(te) weinig aandacht aan. Het
wordt door hen niet echt
belangrijk gevonden**

*(Evaluatiestudie p. iv /p.38 formuleert het als: “Het wordt niet
genoeg ervaren als urgent, vergeleken met andere thema’s”)*



Atsma



KAMERBRIEF 01 -03-2011

**“KNELPUNT
WORDT DOOR
MIJ HERKEND”**



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

**WAAROM EEN KNELPUNT?
WELKE ONDERBOUWING?**

onderzoeksconclusie

onvoldoende functioneren v/d groepsrisico-verantwoording

weergave v/d redenering

waarom

hoofdoorzaak: weinig aandacht voor VGr (door 't bestuur) waar uit blijkt dit?

verklaard door:

- Oorzaken:
- 1 geen juridische kwantitatieve norm
 - 2 risico's zijn zintuiglijk niet waar te nemen, geven daarom geen hinder voor de burger
 - 3 waar burgers zich niet voor interesseren geeft de bestuurder lage prioriteit aan

Welke conclusie volgt uit redenering?

goed functioneren v/d
groepsrisicoverantwoording

Conclusie
volgend
uit
redenering

Redenering
/analyse
(zie sheet 4)

hoe

Neem oorzaken weg onvoldoende
functioneren (zie sheet 4)

- 1 Zorg voor kwantitatieve norm
- 2 Oorzaak is niet weg te nemen
- 3 Zorg dat burgers interesse krijgen in risicodenken

hoe

- 1 Grondslag verantwoording GR wijzigen
- 3 Burgers uitleggen dat veiligheid geld kost, waardoor besteedbare ruimte kleiner wordt



Argumenten PRO & CON om weinig aandacht te geven aan verantwoorden risico van een ramp (groepsrisico)

argumentenkaart



Weinig aandacht

Argumenten :

TEGEN

VOOR

Weinig aandacht

Argumenten ontleend aan:



een klein uitstapje



COMMON WISDOM & KNOWLEDGE

J.K. Galbraith
[† 2006]



DE COMMON WISDOM
VAN DE VERANTWOORDING
GROEPSRISICO

**Zijn de argumenten valide?
criteria: zijn ze juist/waar/waarachtig?**



Weinig aandacht besteden aan de verantwoordingsplicht

ARGUMENTEN

Maatschappelijk bestuurstaak

vo

**Generieke argumenten
&
situationele argumenten**

N

Kennis



**Weinig aandacht besteden aan de
verantwoordingsplicht**

Generieke argumenten

Maatschappelijk bestuurstaak

VOOR

Weinig aandacht besteden aan de verantwoordingsplicht

Generie Bestuurder kijkt naar wat belangrijk is

Maatschappelijke
bestuurstaak

Maats

- Werkgelegenheid en huisvesting wegen zwaarder dan de kans op een ramp nog kleiner maken dan hij al is.

- Prioriteit leggen wat de burgers 't meest bezig houdt; dat is niet het risico van een ramp.

VOOR

Bestuurder moet algemeen belang dienen

Op veiligheid wordt iedereen zwaar afgerekend als het mis gaat. Daarom moet er alles aan gedaan worden om aantoonbaar te maken dat het risico goed verantwoord wordt.

Als je een bestuurlijk beleidskader opstelt voor de risicoverantwoording, dan wordt veiligheid geen speelbal van belanghebbenden. Slecht besteed gemeenschapsgeld aan risicobeperking voorkom je er door

Een goede bestuurder maakt de burgers duidelijk hoe hun algemeen belang is gediend door een zeer kleine kans op een ramp te aanvaarden.

Maatschappelijke bestuurstaak

TEGEN

situationele argumenten (validiteit betrokken op de feitelijke situatie)



VOOR

**Gemeentelijk
groepsrisicoprofiel**

ons groepsrisicoprofiel is erg laag

- Wij hebben weinig risicobronnen en het invloedsgebied beslaat maar een klein deel van de gemeente
- Het groepsrisico-niveau van onze risicobronnen is laag (<0,1x de OW)

**Risicoprofiel Veiligheidsregio
positioneert groepsrisico laag**

- Andere risico's blijken veel hoger

TEGEN

**Gemeentelijk
groepsrisicoprofiel**

**ons groepsrisicoprofiel vraagt
aandacht**

**De invloedsgebieden van de risico-
bronnen beslaan een groot deel
van onze grondgebied. Daarom
moeten we verantwoorden hoe we
onze ruimte gebruiken i.r.t. risico-
beheersing**

**Het groepsrisico-niveau van enkele
risicobronnen is boven het alge-
mene streefniveau(>1,0x de OW)**



Weinig aandacht besteden aan de verantwoordingsplicht

**Generieke - &
situationele argumenten**

Valide / niet valide

Kennis



argumentenkaart

Weinig aandacht aan de VGr besteden kan dus berusten op weloverwogen valide argumenten

**Centrale vraag:
worden er goede argumenten voor de goede situatie gebruikt?**

Door het verantwoord bouwen gaande weg meer kennis op. Daardoor kan je steeds beter verantwoorden, want dat moet bij dit onderwerp geleerd worden.

Het is altijd nodig heel goed uit te leggen waarom veiligheid meestal niet voorop kan staan. De burger is niet geholpen met illusies. Dat help je de wereld uit door te verantwoorden dat ook veiligheid zijn grenzen kent.

KENNIS

KENNIS

Er is onvoldoende kennis om een goede argumentatie op te baseren

De meeste veiligheid is geregeld buiten de invloedssfeer van het bestuur om. De kennis ontbreekt om aan te geven waarom je hierin nog verder zou moeten gaan.

discussie

