

HET ADVIESTRAJECT BIJ DE VERANTWOORDING GROEPSRISICO

Resultaten van een pilotstudie





Geconstateerde zwaktes in het adviesproces

- ◆ **Specifiek formuleren adviesbehoefte vindt nauwelijks plaats**
→ lage doelmatigheid & efficiëntie
- ◆ **Evaluatie effectiviteit advies vindt niet doelgericht plaats** → leerervaringen weinig effect



Volgens Nathans: Effectiviteit $E = f(K, A, M)$





Hoe kan dat komen?

De klant:

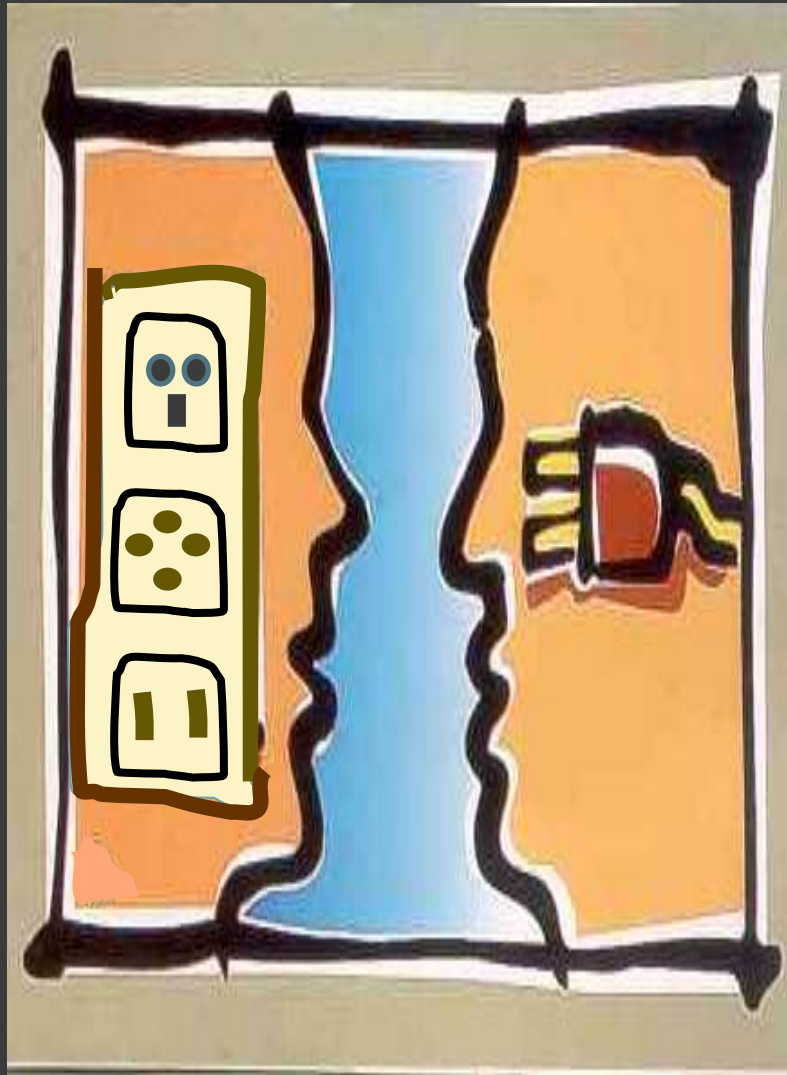
de geadviseerde gem. Afdeling
Wro/Wabo

De adviseur:

de Veiligheidsregio



Een gearrangeerde
niet vrijblijvende
adviesrelatie
met handicaps van
verschillende aard



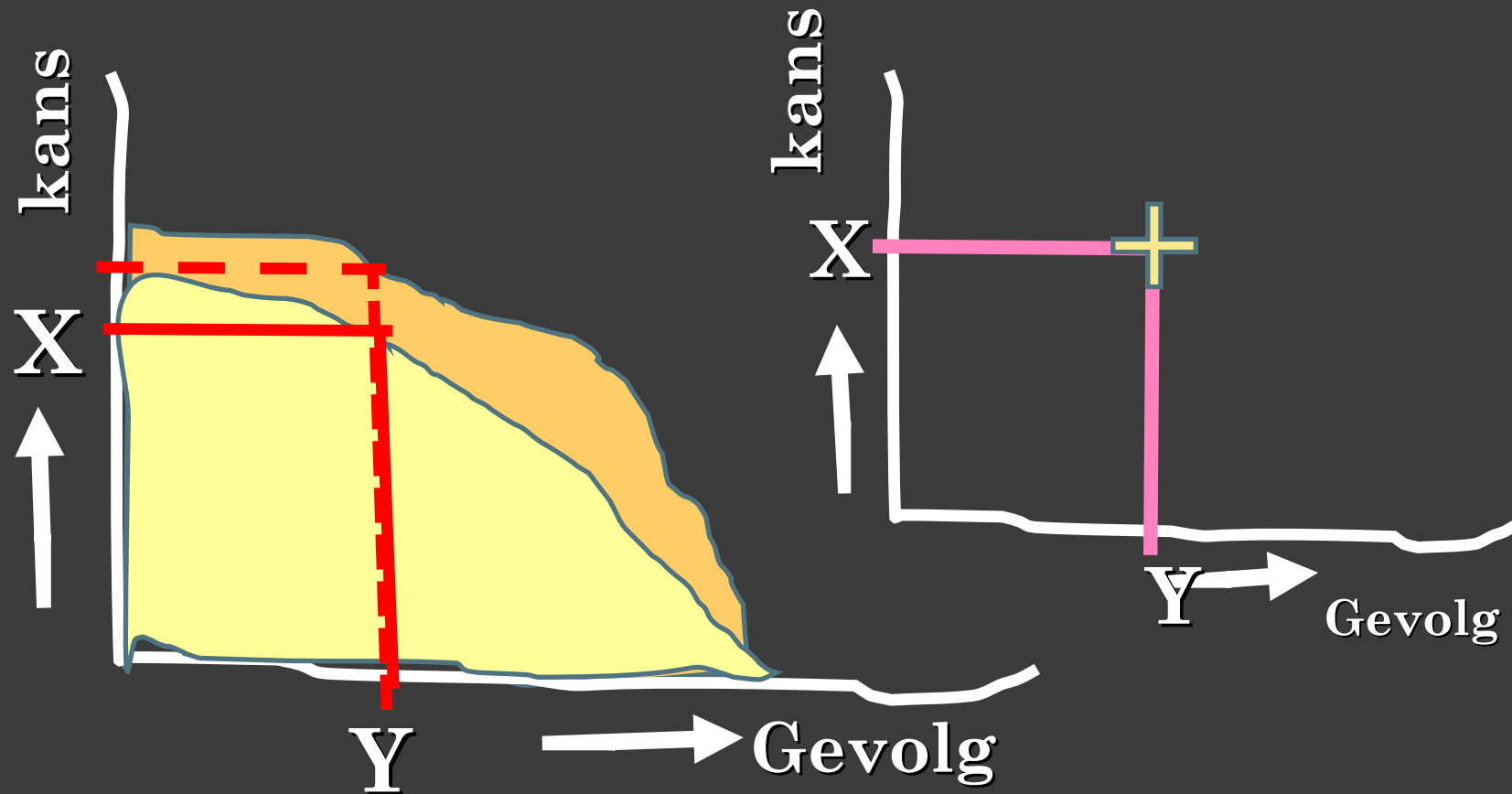
De handicap factor

*Het is de uitdaging om...
aan de doelstelling van de
ander tegemoet te komen.*

Uit: Handreiking verantwoorde
brandweeradvisering (P 17)

*Het probleem van de klant
is niet
het probleem van de adviseur*

Bestaand risiconiveau neemt toe versus neemt af



Het doelstelling-misverstand:



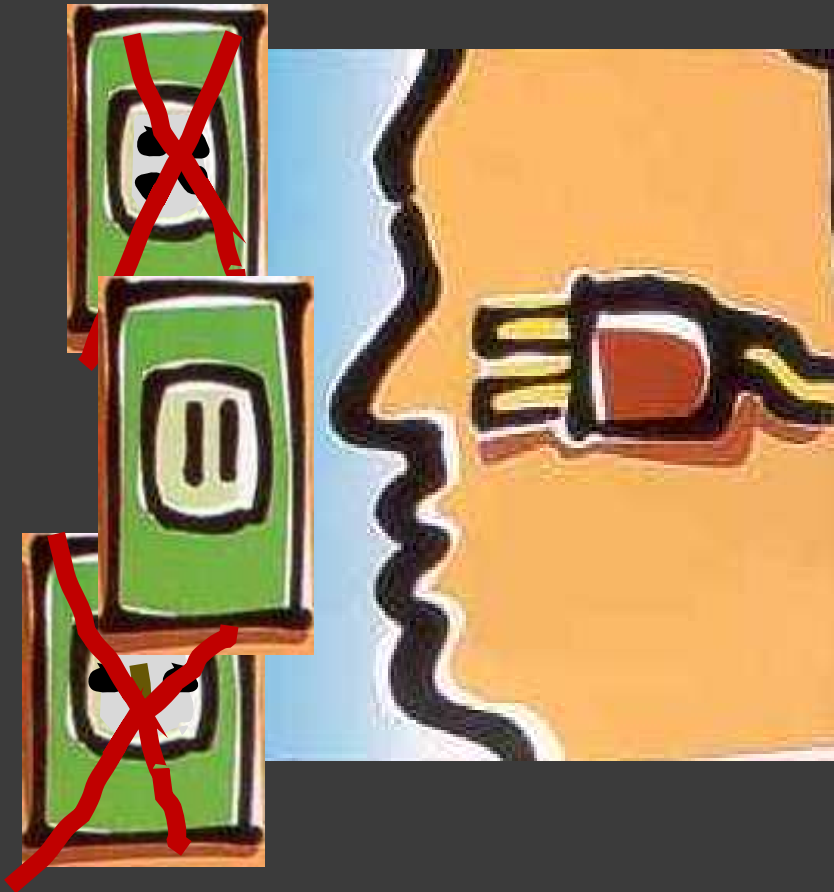
Het gebruik van de ruimte heeft **niet** als doel het verminderen van de risico's.

De VGr is een verantwoording van het risiconiveau **dat gepaard gaat met het realiseren van een ruimtelijke ambitie.**

Hierbij neemt het groepsrisiconiveau **over 't algemeen gezien** bescheiden toe

Doel risicobeleid: aanvaardbaar houden van risico's door te verantwoorden dat goed naar de veiligheid is gekeken





De veiligheidsregio

Eigen taak met een eigen missie: risico's verminderen / (veiligheid staat voorop)

Zijn doelstelling reikt verder dan van de geadviseerde gem. afdeling



De gem.afdeling Wro

- ◆ ziet zijn probleem vooral als voldoen aan juridische eis
- ◆ Begrijpt onvoldoende dat de ruimtelijke keuzes het risico niveau bepalen en hoe dat werkt



Afstemmen

Adviseren begint met afstemmen van verwachtingen

en eindigt met

uitvoering
van het advies

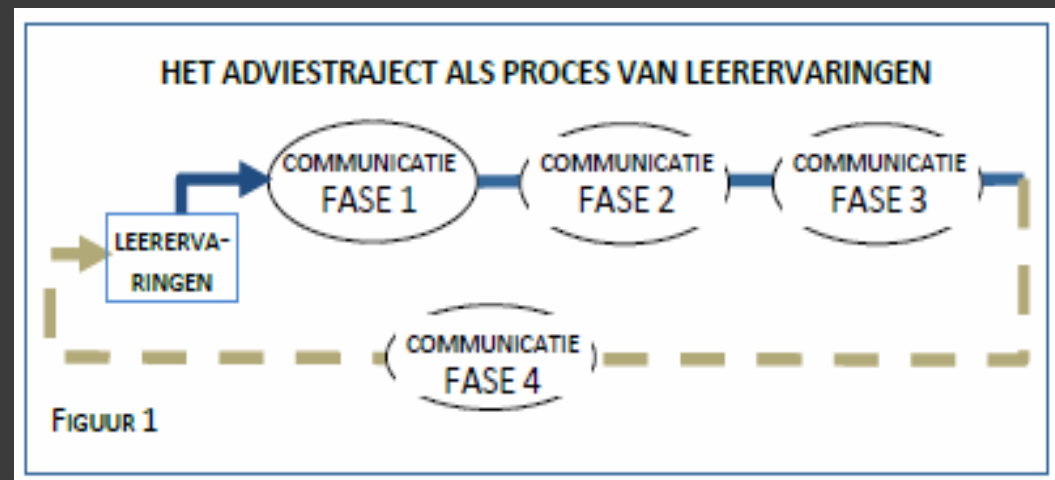
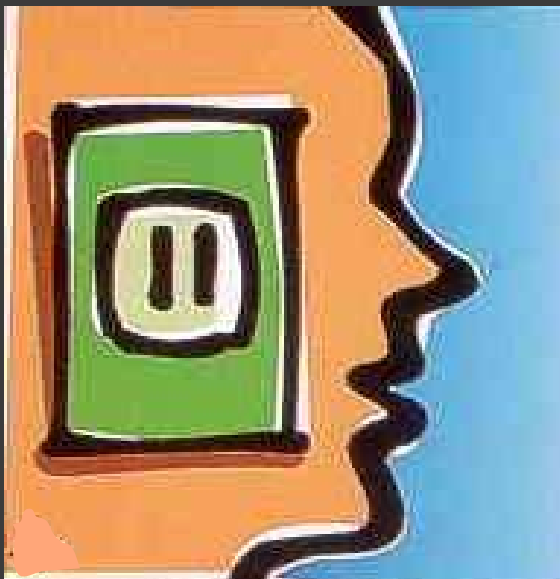


Volgens Nathans: Effectiviteit $E = f(K, A, M)$





Referentiemodel Adviseren als continu leerproces



interviews



Geconstateerde zwaktes in het adviesproces

- ◆ **Specifiek formuleren adviesbehoefte vindt nauwelijks plaats**
→ lage doelmatigheid & efficiëntie
- ◆ **Evaluatie effectiviteit advies vindt niet doelgericht plaats** → leerervaringen geen effect



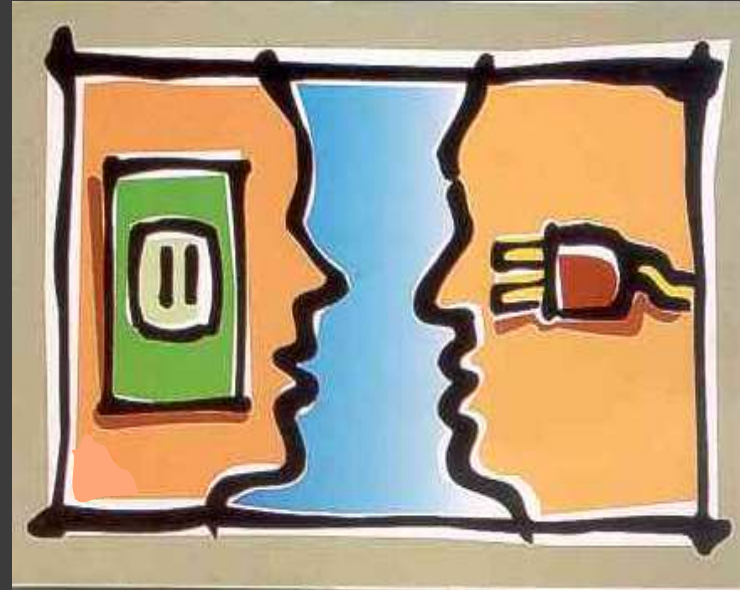
$$\text{Effectiviteit } E = f(K, A, M)$$



Verbeterpunten

Voor de gem. Afdeling Wro/Wabo

- ◆ **Formuleer specifiek je probleem en adviesbehoefte**
→ meer doelmatigheid & efficiëntie



Voor de Veiligheidsregio

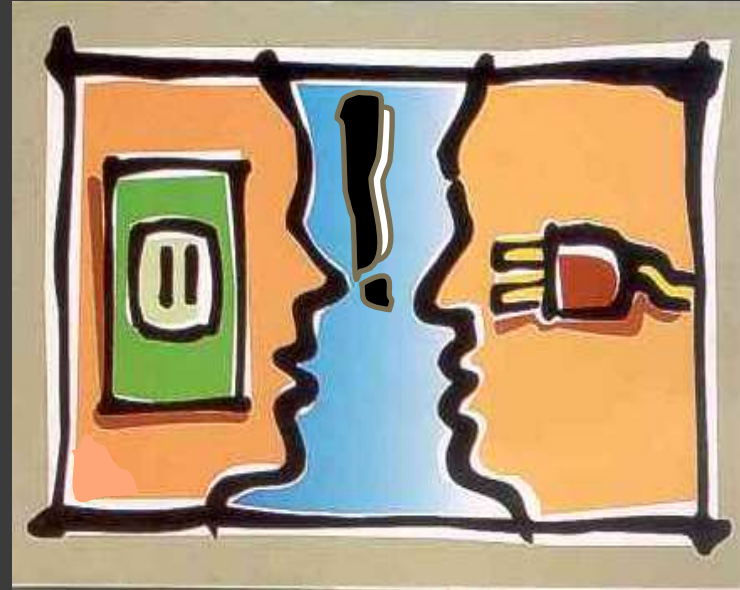
- ◆ **Leg uit of constatering over bestrijdbaarheid en hulpverlening bij ramp specifiek is voor te nemen ruimtelijk besluit of reeds aanwezig in bestaande situatie**

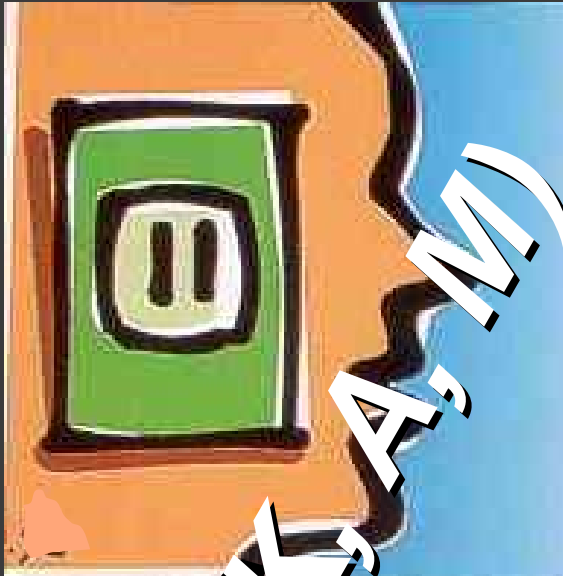


Verbeterpunten

Voor de gem. Afdeling Wro/Wabo
& de Veiligheidsregio

- ◆ Voer stelselmatig evaluatie uit van doelmatigheid advies
→ Leerervaringen die kennis verdiepen en kwaliteit verhogen





Discussie met 'de zaal'

1 Adviezen geven die geen doel treffen?

2 Wel of niet dezelfde doelstelling?

3 Begrijpt de klant de adviseur niet of de adviseur de klant niet?

4 Hoe specifiek kan/moet je zijn wat betreft mogelijkheden en wensen?

