

Basisnet Spoor: 'gezonde' discussie verantwoorden groepsrisico

Jaarcongres Relevant 2011

Wim Brinker

Voorzitter ambtelijk deel Taskforce Brabantroute



Spelregels

- **20 minuten presentatie**
- **1 stellingen, maximaal 10 minuten discussie**



Wat is gedaan?

- **Groepsrisico vervoerszijde is begrenst door maximumwaarde PR 10^{-7} en 10^{-8} (risicoplafond)**
- **Warme-BLEVE-vrij convenant**
- **ATBvv, hotbox-detectie**
- **Sterkere ketelwagens**
- **Minder wissels**
- **Langzaam rijden, groene golf, inherent veiliger vervoer**



Eindrapportage werkgroep spoor

Zonder Basisnet:

225 km overschrijding OW

41 km overschrijding > 10

Met Basisnet in 2020:

41 km overschrijding OW

2 km overschrijding > 10



Situatie Nederland

- Spoorvervoer behoort tot de veiligste in Europa
- Door Basisnet Spoor wordt het nog veiliger
- Maar veiligheidsrisico's blijven altijd bestaan, daarom met **gezond** verstand afwegen wat **redelijk** is...



Probleemstelling

Spanningsveld tussen lokale en nationale belangen (gevoelens)...



Wat stelt de wet?

Uit de wet volgt dat ten behoeve van de bestuurlijke verantwoording van het groepsrisico, het berekende groepsrisico moet worden **vergeleken** met de zogenaamde oriëntatiewaarde.



Belangrijke nadelen oriëntatiewaarde als pseudo-norm:

- Houdt geen rekening met snelheid rampscenario
- Iedere locatie van een risicobron is anders
- Kan leiden tot opvullen populatieruimte
- Werkt als ruimtelijk en economisch slot
- Het wordt niet veiliger



Waarom is gezonde discussie nodig?

- **Groei risicobedrijven en transport leidt tot groei economie en persoonlijke welvaart**
- **Door groei bevolking is de verwevenheid tussen risicobron en kwetsbare objecten toegenomen**
- **We willen allemaal veilig wonen, werken en recreëren**
- **We kunnen niet iedere ramp bestrijden**



Wat is de 'gezonde' discussie?



Hoe uit te voeren?

Het groepsrisico kan ook worden beschouwd (en dus zo worden verantwoord) door een integratiekader te scheppen op basis van ruimtelijk beleid en daarbij bestuurlijke keuzes af te wegen aan de hand van de maatschappelijke kosten en baten van een risicovolle activiteit.

- Gerichte ruimtelijke scheiding tussen risicobron en kwetsbare locaties
- Minder slachtoffers zijn ook baten
- Economische en maatschappelijke effecten zichtbaar maken
- Inzichtelijk maken waaraan (maatschappelijk) kapitaal wordt besteed



Uitdaging:

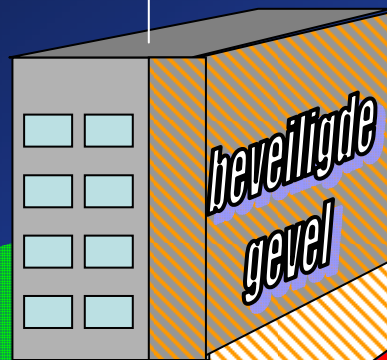
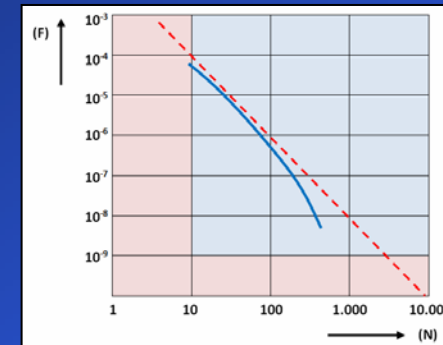
- Gerichte ruimtelijke ordening
- Vinden van betaalbare en haalbare maatregelen voor risico aandachtspunten **RO èn spoor**
- In tact laten van de economische en maatschappelijke invalshoek en daarbij laten zien dat **lokale belangen** èn **nationale belangen** worden gewogen
- Voorkomen angst dat we ook het restrisico moeten kunnen bestrijden (gaat om verantwoord...)



Gezonde discussie:

1% letaal

200 meter GR



Gerichte RO:

- Rekening houden met calamiteit
- Rekening houden met populatie

Maar ook (kwalitatief) afwegen:

- Effecten op de werkgelegenheid
- Effecten voor de economie (nationaal niveau)
- Kosten voorbereiding rampenbestrijding
- Effecten op de ruimtelijke ontwikkeling
- Effecten op het groepsrisico (toe/afname slachtoffers)
- Effecten voor de maatschappij (leefbaarheid)
- Effecten voor de maatschappij (persoonlijke welvaart)
- Kosten van maatregelen



Stelling:

Als de maatschappelijke baten (lokaal en nationaal) van een risicovolle activiteit groot zijn, kunnen de bijbehorende risico's eerder worden geaccepteerd dan wanneer die gering zijn.

Maximaal 10 minuten discussie



Dus....

**Restrisico zo laag mogelijk, maar
wel met gezond verstand wat
redelijk is...**



Dank voor uw aandacht!

Problematiek Spoorvervoer Gevaarlijke stoffen

Spanning ruimtelijke ordening versus risico's vervoer gevaarlijke stoffen

Doel balans vinden tussen veiligheid – vervoer- ruimtelijk ordening

