

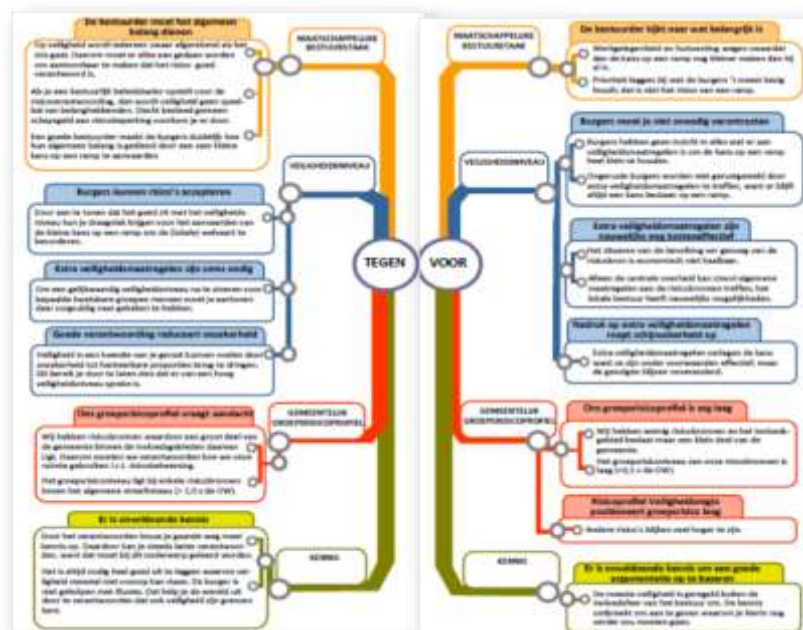
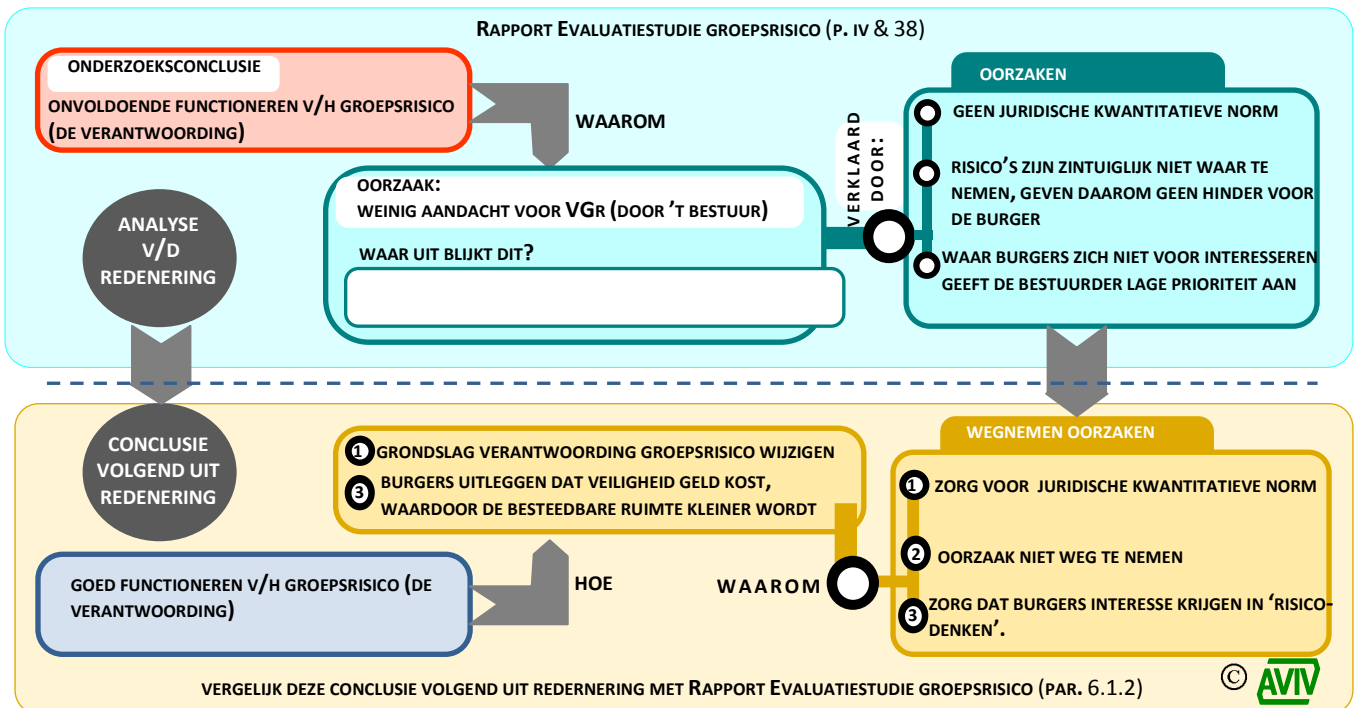
# ARGUMENTENKAART PRO & CON

EEN VOORLOPIG RESULTAAT TER BEPALING VAN DE GEDACHTEN EN DISCUSSIE

## Welke argumenten tegen en voor zijn er om **weinig aandacht** te geven aan het verantwoorden van het risico van een ramp?

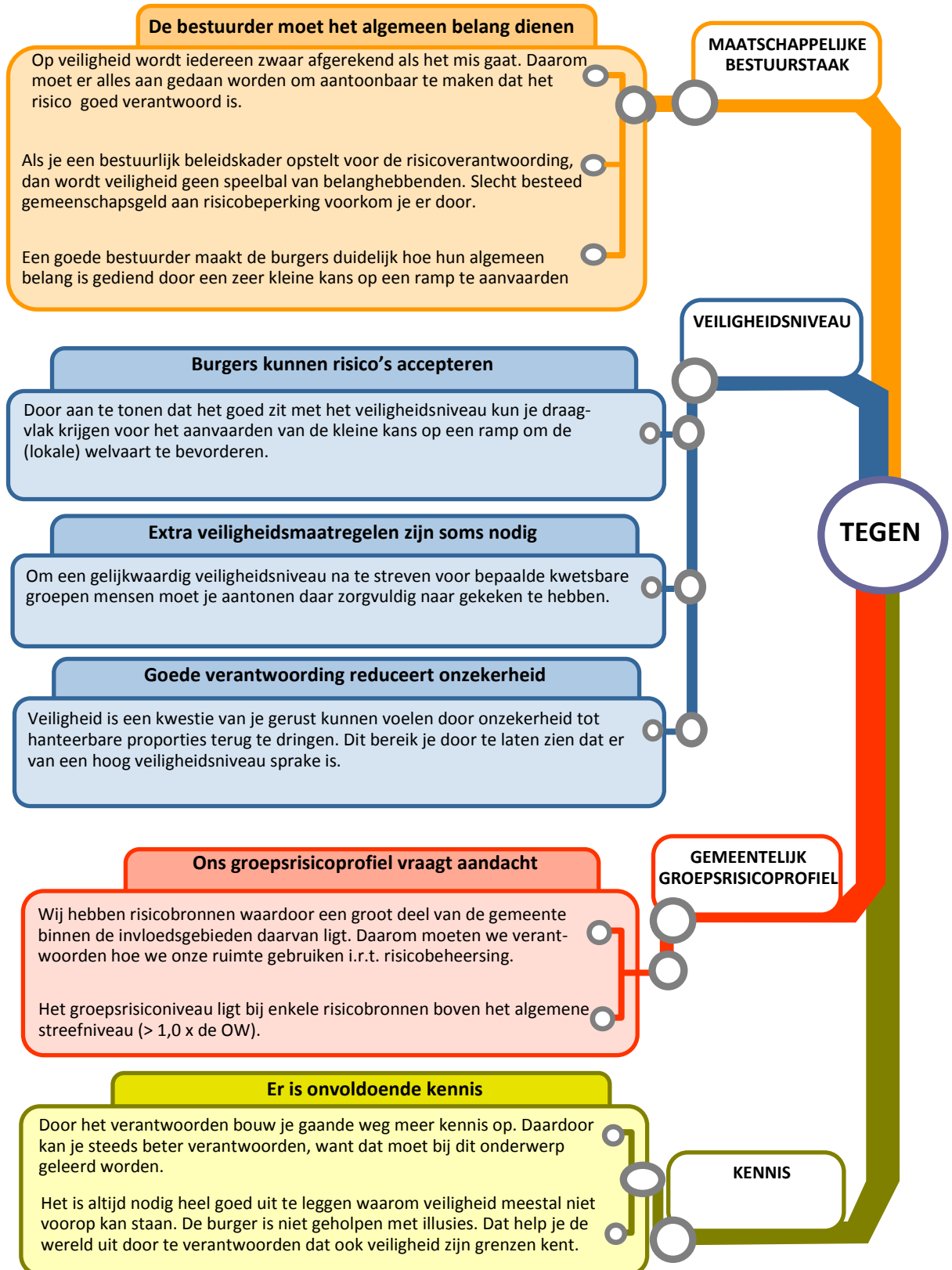
Het geven van weinig aandacht aan het (verantwoorden van het) groepsrisico is, volgens de Evaluatiestudie voor het min. I&M, één van de drie verklaringen voor het onvoldoende functioneren van het groepsrisico. De studie noemt enkele oorzaken die deze verklarende oorzaak op zich weer verklaren: (1) er is geen juridische kwantitatieve toetsingsnorm; (2) risico's kun je niet waarnemen waardoor ze ook geen hinder kunnen geven bij de burger; (3) Als burgers zich er niet voor interesseren is dat bestuurlijk een aanleiding er weinig prioriteit aan te geven.

Wie deze verklarende analyse leest zal niet snel stoppen en zich afvragen hoe hij in elkaar steekt. Het komt logisch over zo op het eerste gezicht. Maar hieronder is aangegeven wat het resultaat van een analyse is hoe de elementen van de redenering verband houden met elkaar en welke conclusie daaruit zou volgen, die overigens als oplossingsrichting in de studie niet op deze wijze naar voren treedt.



Zie de binnenzijde voor leesbare presentatie

## Welke argumenten TEGEN zijn er om *weinig aandacht* te geven aan het verantwoord van het risico van een ramp?



# Welke argumenten VOOR zijn er om *weinig aandacht* te geven aan het verantwoordelijk van het risico van een ramp?

