

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Schedeldoekshaven 200  
2511 EZ Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.minbzk.nl](http://www.minbzk.nl)

Datum 16 maart 2012

Betreft Antwoord op schriftelijke vragen met kenmerk 2012Z02644

**Kenmerk**  
2012-0000126045

**Bijlagen**  
1

Hierbij bied ik u mede namens de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de leden Marcouch en Dikkers (beiden PvdA) over het ontbreken van een deugdelijk rampenplan bij TWO Chemical Logistics. Deze vragen werden ingezonden op 13 februari 2012 met kenmerk 2012Z02644.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

**2012Z02644**

**Datum**

16 maart 2012

**Kenmerk**

2012-0000126045

**Antwoorden van de Minister van Veiligheid en Justitie mede namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu op vragen van de leden Marcouch en Dijkers (PvdA) over het ontbreken van een deugdelijk rampenplan bij TWO Chemical Logistics. (Ingezonden 13 februari 2012).**

---

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "Rampenplan Nijmeegse chemiereus deugt niet"? Bent u bekend met de situatie bij het bedrijf TWO Chemical Logistics?

**Antwoord 1:**

Ja.

Vraag 2

Wat is de uitslag van de laatste inspecties die plaats hebben gevonden bij TWO Chemical Logistics? Welke tekortkomingen en overtredingen zijn gesignaleerd en hoe is hier in opgetreden?

**Antwoord 2:**

*Inspectie op basis van het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo)*

Op 11 november 2011 is een Brzo-inspectie uitgevoerd bij TWO Chemical Logistics te Nijmegen. Het inspectierapport is 22 december 2011 aangeboden aan het bedrijf.

Op 4 januari 2012 zijn de geconstateerde overtredingen (3) schriftelijk bevestigd en is verzocht om acties te ondernemen om de overtredingen vóór 1 juli 2012 te beëindigen. TWO Chemicals moet bij de hercontrole op of kort na 1 juli 2012 aantonen dat de maatregelen om de tekortkomingen op te heffen zijn getroffen. Het betreft de volgende overtredingen en maatregelen:

1. Het bedrijf kon niet aantonen dat de gevaren van de stof Desmodur T80 voldoende worden beheerst. Deze overtreding moet worden beëindigd door met de eigen procedure van het bedrijf de gevaren te identificeren en de risico's te beoordelen.
2. Enkele documenten zijn gedateerd en gebaseerd op verouderde eisen en voorschriften. Deze overtreding moet worden beëindigd door enkele installaties te laten beoordelen door een A-inspectie-instelling en te laten toetsen aan de stand der techniek.
3. In enkele magazijnen bevinden de deurrookmelders zich niet aan het plafond maar boven de branddeuren. Deze overtreding moet worden beëindigd door de uitvoering van de automatische brandmelders te laten voldoen aan de meest recente regelgeving.

**Datum**

16 maart 2012

**Kenmerk**

2012-0000126045

### *Inspectie op basis van de Wet milieubeheer (Wm)*

Op 4 april 2011 is door de gemeente een milieucontrole uitgevoerd bij TWO Chemicals te Nijmegen. Daarbij werden de volgende overtredingen geconstateerd:

1. Twee inspectierapporten van sprinklersystemen waren niet gebaseerd op goedgekeurde uitgangspuntendocumenten.
2. In een van de magazijnen waren vaten met chemicaliën te hoog opgeslagen (4 meter i.p.v. 1.80 meter).
3. Het bedrijf kon geen keuringsrapporten van de stookinstallatie tonen.
4. In een van de hallen was een muur beschadigd door een heftruck.

Op 8 augustus 2011 heeft een hercontrole plaatsgevonden en is geconstateerd dat deze overtredingen waren beëindigd.

Inmiddels is de gemeente een traject gestart om te komen tot een nieuwe milieuvergunning (de huidige milieuvergunning werd verleend op 22 september 2004).

### *Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS 15)*

In 2010 is de situatie bij het bedrijf door de Inspectie Leefomgeving en Transport beoordeeld voor wat betreft de regelgeving in het kader van PGS15 en in orde bevonden.

### Vraag 3

Is het waar dat TWO Chemical Logistics geen deugdelijk rampenplan heeft, zoals de burgemeester van Beuningen stelt? Zo nee, wanneer is dit rampenplan vastgesteld en hoe is de gemeente Beuningen hierbij betrokken? Zo ja, hoe wordt er voor gezorgd dat het risico voor de bevolking onmiddellijk weggenomen wordt? Welke rol speelt u daarin?

### **Antwoord 3:**

Het betreft hier een rampbestrijdingsplan dat op grond van artikel 17 van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en artikel 6.1.1 van het Besluit veiligheidsregio's, door het bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid moet worden opgesteld (voor het van kracht worden van de Wvr op 1 oktober 2010, was dit een verantwoordelijkheid van de burgemeester op grond van de Wet rampen en zware ongevallen).

Het rampbestrijdingsplan voor TWO Chemical Logistics dateert van 1 mei 2006. Een concept van een geactualiseerd rampbestrijdingsplan, opgesteld door de gemeente Nijmegen, was gereed op 17 mei 2011 en is voor commentaar voorgelegd aan de gemeente Beuningen. Het concept is namens de gemeente Beuningen beoordeeld door een expertgroep. Deze expertgroep heeft commentaarpunten ingediend. Op basis van dit commentaar is een eindconcept opgesteld. Het bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid streeft naar vaststelling van het nieuwe rampbestrijdingsplan op 10 mei 2012.

**Datum**  
16 maart 2012  
**Kenmerk**  
2012-0000126045

De risico's van het bedrijf TWO Chemical Logistics worden allereerst beheerst door het veiligheidsmanagement van het bedrijf zelf, ten tweede door het toezicht daarop door de overheid (zie het antwoord op vraag 2) en ten derde door een adequate voorbereiding op de rampenbestrijding door het bedrijf, de veiligheidsregio en het gemeentelijk bestuur. Bij mijn rol als minister van Veiligheid en Justitie wordt nadrukkelijk stil gestaan in de reactie op het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over de brand op 5 januari 2011 bij Chemie Pack in Moerdijk. Ik verwijs u naar deze reactie en de daarin genoemde acties ter verduidelijking en versterking van de rol van de nationale overheid (Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 26 956, nr. 116).

#### Vraag 4

Deelt u de mening van de in het artikel genoemde hoogleraar veiligheid en rampenbestrijding dat het oppervlak dat met de automatische brandblusinstallatie gedekt kan worden erg klein is en de rampenscenario's die bedrijven gebruiken niet van de slechtst denkbare situatie uitgaan? Zo ja, wat gaat u met deze kennis doen? Zo nee, waarom niet?

#### **Antwoord 4:**

De uitgangspunten van de brandbeveiligingsinstallatie zijn vastgelegd in zogeheten uitgangspuntendocumenten (UPD's) en programma's van eisen (PvE's). Deze documenten beschrijven binnen welk maximaal sproeioppervlak de brandblusinstallatie een beginnende brand moet kunnen beheersen. Feitelijk houdt dit in dat alle opslaghallen over het volledige oppervlak zijn voorzien van sprinklers. Op basis van de UPD's en PvE's is vervolgens vastgesteld over welk maximale oppervlak de sprinklers een beginnende brand beheersbaar moeten kunnen houden. Breidt de brand zich buiten dat oppervlak uit, dan neemt de effectiviteit van de brandblusinstallatie af. Om die reden worden de UPD's en PvE's op de specifieke opslag (zowel opgeslagen stoffen als wijze van opslag) geschreven. Tijdens de Brzo-inspectie van 2011 kon door TWO Chemical Logistics niet worden aangetoond dat deze voldoen aan de stand der techniek. Hierop is door de gemeente Nijmegen handhaving opgestart. TWO Chemical Logistics moet uiterlijk 1 juli 2012 aantonen dat de PvE's voldoen aan de stand der techniek.

In haar veiligheidsrapport heeft TWO Chemical Logistics als rampscenario een brand in één opslaghal beschreven. Daarbij is uitgegaan van de hal waar bij een brand de effectafstanden het grootst zullen zijn. Het scenario 'complexbrand' (waarbij meerdere of alle opslaghallen uitbranden) is door TWO Chemical Logistics niet beschreven. Dit scenario is wel opgenomen in het concept-rampbestrijdingsplan dat naar verwachting 10 mei 2012 zal worden vastgesteld door het bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid.

Op grond van de bovenstaande informatie ga ik ervan uit dat de gemeente Nijmegen en de veiligheidsregio Gelderland Zuid hun verantwoordelijkheden nemen op het gebied van de vergunningverlening, toezicht en handhaving respectievelijk de voorbereiding van de rampenbestrijding.

**Datum**

16 maart 2012

**Kenmerk**

2012-0000126045