

**Wet Basisnet: overzicht amendering wetsvoorstel door de Tweede Kamer****Inleiding**

Als gevolg van de behandeling van het wetsvoorstel Basisnet in de Tweede Kamer is dit wetsvoorstel op 5 punten gewijzigd. In deze notitie wordt ingegaan op de inhoud en consequenties van deze wijziging. De tekst van het wetsvoorstel zoals dat luidt na de stemmingen in de Tweede Kamer en zoals dat nu aan de Eerste Kamer zal worden voorgelegd, is te vinden via [Overheid.nl](http://Overheid.nl) onder nummer 32 862, nr. A.

**Artikel 14***Amendement 32862, nr. 49*

Aan artikel 14 is bij amendement 32 862 nr. 49 een lid toegevoegd (lid 3) dat de minister de bevoegdheid geeft om zo nodig zowel de PR- als de GR-plafonds te verlagen om zo de veiligheidswinst van aanvullende risicoreducerende maatregelen niet alleen ten goede te laten komen aan vervoersgroei, maar ook deels aan de RO (ruimte om te bouwen) én aan de omwonenden (lager risico).

Deze bepaling is niet in overeenstemming met het beleidsuitgangspunt dat wie veiligheidswinst boekt, deze ook mag benutten. De bepaling geeft namelijk de mogelijkheid om de winst van veiligheidsmaatregelen die door vervoerders ofwel aan de zijde van de infrastructuur worden getroffen, niet volledig ten goede te laten komen aan de groei van het vervoer. Bedacht moet worden dat het artikel een bevoegdheid betreft en geen verplichting om plafonds te verlagen. Het is dus niet zo dat door vervoerders behaalde winst automatisch ten goede komt of moet komen aan de RO of aan een lager risico voor omwonenden. Bovendien moet de minister, als hij gebruik maakt van deze bevoegdheid, motiveren waarom hij een verlaging nodig vindt ("indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is"). Tenslotte mag een verlaging niet worden doorgevoerd indien de getroffen veiligheidsmaatregelen nodig zijn om onder de risicoplafonds te komen of te blijven.

Deze bepaling zal met zich brengen dat , in geval structurele risicoreducerende zijn getroffen (door vervoerders ofwel aan de zijde van de infrastructuur) en de minister niet beslist tot verlaging, de minister deze beslissing in het verslag aan de Tweede Kamer zal moeten motiveren. Overigens bevatte het wetsvoorstel al de bevoegdheid voor de minister om PR- en GR-plafonds te wijzigen. Risicoplafonds worden bij ministeriele regeling vastgesteld (art. 14, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid) en kunnen dus ook bij ministeriele regeling worden gewijzigd. Zo'n wijziging kan zowel een verhoging als een verlaging inhouden. Conform artikel 17 en 18 zal hij over wijziging van die plafonds verantwoording moeten afleggen aan de Kamer.

*Amendement 32 862, nr. 38*

Verder is aan artikel 14 bij amendement 32 862 nr. 38 een zesde lid toegevoegd dat bepaalt dat PR-plafonds (niet: de GR-plafonds) pas mogen worden vastgesteld nadat ze in de Staatscourant zijn gepubliceerd en iedereen die dat wil vier weken de gelegenheid krijgt om zijn mening hierover te geven. Dit betekent dat iedereen (omwonenden, vervoerders, bedrijven, gemeenten) voor de initiële vaststelling van de tabellen met de PR-plafonds en vervolgens bij elke wijziging van die tabellen (dus ook bij een voorgenomen verlaging op grond van het bovengenoemde amendement), kan reageren.

Dit kan bij de initiële vaststelling leiden tot een forse hoeveelheid werk voor het ministerie. Elke zienswijze moet inhoudelijk worden beoordeeld en van een reactie voorzien. Aangezien de risicoplafonds na een zorgvuldig proces van onderzoek, overleg en besluitvorming tot stand zijn gekomen, wordt niet verwacht dat er nog zodanig nieuwe inzichten naar voren zullen komen dat aanpassing van de plafonds nodig zal zijn. Bij latere wijziging van de plafonds zal deze bepaling er toe leiden dat dezelfde zorgvuldigheid t.a.v. onderzoek en van overleg met belanghebbenden wordt betracht, als bij de initiële vaststelling van Basisnet.

Een amendement om belanghebbenden de mogelijkheid te geven om bezwaar te maken tegen een risicoplafond en hiertegen in beroep te gaan bij de rechter, is door de Tweede Kamer niet aangenomen.

### **Artikel 18**

Aan het eerste lid van artikel 1 is bij amendement 32 862, nr. 26 toegevoegd dat de minister de Kamer vier weken de tijd moet geven om op zijn voornemen tot wijziging een PR-plafond (niet: GR-plafond) te reageren. Dat een voornemen tot wijziging aan de Kamer moest worden toegezonden, was al in het wetsvoorstel opgenomen. Met dit amendement is daar een termijn van vier weken aan gekoppeld. Na die vier weken kan – zonder reactie van de Tweede Kamer – over worden gegaan tot wijziging van het plafond.

### **Artikel IVa**

Bij amendement 32 862, nr. 32 I is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) zo gewijzigd dat de minister een aanwijzing kan geven voor een door de gemeente afgegeven of nog af te geven omgevingsvergunning, indien deze vergunning het functioneren van Basisnet Spoor in de weg staat.

Blijkens de toelichting is deze bepaling bedoeld om er voor te zorgen dat de minister kan ingrijpen indien de regelgeving voor het emplacement afwijkt van de regelgeving voor Basisnet Spoor en dit tot een overschrijding van het risicoplafond zou leiden. Overigens is het de vraag in hoeverre de minister deze bevoegdheid nodig heeft, gezien het onderzoek dat nu loopt naar hoe emplacementen blijvend passend kunnen worden gemaakt voor Basisnet.

Opmerkelijk is dat, hoewel de toelichting alleen spreekt over omgevingsvergunningen voor emplacementen, de tekst van het artikel spreekt over “een omgevingsvergunning”. Daarmee heeft de minister dus de bevoegdheid om in te grijpen in elke omgevingsvergunning die in de weg staat aan het treffen van maatregelen ter voorkoming van een overschrijding. Verder bevat het artikel procedurele regels voor het gebruik van de aanwijzingsbevoegdheid door de minister (overleg met gemeenten en spoorinfrastructuurbeheerder, voorleggen aan Eerste en Tweede Kamer)

### **Artikel VII**

Bij amendement 32 862, nr. 32 II is de mogelijkheid geboden om de wet gefaseerd in werking te laten treden. Dit heeft een juridisch technische reden.