* 1. **Opening en mededelingen**

De heer Van Belzen opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij zal de vergadering voorzitten, omdat de heer Torbijn verhinderd is. Ook de heer Wildschut, mevrouw Van der Meulen, mevrouw Trijselaar en de heer Asselbergs hebben zich afgemeld. De laatste twee worden vervangen door de heren Worp en Tieman. Mevrouw Van der Meulen heeft haar opmerkingen wel ingebracht. Mevrouw Bastianen is van de directie waar de Omgevingswet wordt vormgegeven.

De voorzitter benadrukt het belang om in dit brede gezelschap van voortrekkers aan de voorkant na te denken over zaken die veiligheid betreffen. Hij heeft kennis genomen van een aantal zorgen die er zijn om de alternatieve invulling van het groepsrisico goed vorm te geven. Hij ziet het als een mooie uitdaging om vandaag met elkaar een goede discussie te hebben over de voorliggende vragen en de gewenste vervolgstappen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

* 1. **Uitkomsten onderzoeken alternatieve benadering groepsrisico van 1 september 2015**

De heer Arbouw neemt de vergadering aan de hand van een presentatie mee. Hij schetst kort de doelen van het programma modernisering omgevingsveiligheid en de fase waarin de Omgevingswet nu verkeert. De alternatieve invulling van het groepsrisico heeft politiek draagvlak. Op 23 maart 2015 hebben minister Schulz- Van Haegen en staatssecretaris Mansveld in de Eerste Kamer hierover duidelijkheid gegeven.

De onderzoeksbureaus Antea, Arcadis, AVIV en RoyalHaskoning DHV en de Omgevingsdiensten DCMR, Midden- en West-Brabant en Amsterdam- Noordzeekanaalgebied hebben in totaal 28 praktijkgevallen onderzocht waar recent het groepsrisico is verantwoord. Zij hebben het schillenmodel op deze situaties toegepast om te zien of dit tenminste een gelijkwaardig resultaat oplevert. In 1 geval was een ander besluit genomen, omdat de bevolkingsomvang nog niet in het schillenmodel was meegenomen.

Voordat de onderzoeksvragen worden besproken, worden drie uitgangspunten besproken, die nu in de Omgevingswet zijn opgenomen. Een: er komt onderscheid in eisen voor bestaande en nieuwe situaties. Het is de bedoeling om nieuwe veiligheidsinzichten toe te passen; dit moet niet geblokkeerd worden door de dreiging van omvangrijke saneringsprogramma’s. Twee: het huidige PR beleid wordt doorgezet; er vindt geen cumulatie van risico’s plaats. Drie: Het aandachtgebied voor brand en explosie betreft alleen het ruimtelijk relevante deel voor maatregelen en is kleiner dan het invloedsgebied.

De vergadering neemt kennis van deze uitgangspunten. Wel wijst mevrouw Alma er op dat zij er aan hecht dat er goede definities van alle nieuwe begrippen komen.

Vervolgens worden de vijf onderzoeksvragen toegelicht met het bijbehorende antwoord en de reeds opgetekende vervolgvragen (zie bijgevoegde presentatie).

[sheet 15] De heer Worp wil weten hoe de aparte aanpak voor het gifscenario er uit gaat zien. De heer Dirks vult dit aan: hoe gaan we om met de gifwolk waar deze nu nog wel degelijk meeweegt in de bepaling van het GR? ***Aktie: Deze vragen worden toegevoegd aan de lijst van vervolgvragen.***

De heer Ter Weeme deelt mee dat de Tweede Kamer heeft uitgesproken dat de scope van de Omgevingswet met gezondheidsaspecten verbreed moet worden. Naast doden bij een incident, moet het ook gaan om bijkomende gewonden en blijvende gezondheidsklachten. Mevrouw Alma uit haar zorg dat het begrip gezondheid wel heel breed opgerekt kan worden. Wat betekent dit voor de normstelling? Zij wijst op de definitie die de WHO hanteert.

[sheet 16] De voorzitter vraagt in hoeverre de veiligheidsregio’s in de huidige praktijk van de verantwoording van het groepsrisico worden betrokken. De heer Arbouw deelt mee dat één provincie binnenkort zal rapporteren over de borging van externe veiligheid in bestemmingplannen. Het schetst een somber beeld. Vaak bevat dit plan een copy-paste alinea over externe veiligheid. In de helft van de gevallen was er getoetst aan grens- en richtwaarden. In circa veertig procent van de gevallen was de veiligheidsregio betrokken; dit correspondeerde vrijwel geheel met de gevallen waar het GR verantwoord is. Het advies van de veiligheidsregio werd in twee derde van de gevallen meegenomen in de verantwoording; het GR speelde in de bestuurlijke verantwoording vrijwel geen rol.

Dit rapport onderstreept het belang van advisering door de veiligheidsregio’s. Ook de onderzoeksbureaus onderkennen het belang van deze inbreng.

De heer Worp constateert dat de veiligheidsregio’s hun adviesrol graag vervullen, maar dat het zonder en haakje in één of andere wet niet vanzelfsprekend is dat zij hiervoor gevraagd worden. De mogelijkheid om dit op te nemen in de Wet op de Veiligheidsregio’s is al genoemd als vervolgvraag. In een eerdere vergadering is afgesproken om te bezien hoe deze rol in de vorm van convenanten uit te werken is of opgenomen kan worden in de (inmiddels verplichte) gemeentelijke omgevingsvisie.

[sheet 18] Mevrouw Alma doet het voorstel om vervolgafspraken te maken. Leden van de Expertgroep komen op korte termijn – zeg eind deze maand – een hele dag bij elkaar. Dan worden de intenties uitgesproken en op papier gezet en opdrachten voor vervolgonderzoeken geformuleerd. Resterende vragen en knelpunten moeten dan in beeld komen. We weten nu dat de alternatieve benadering minstens tot gelijkwaardige resultaten leidt. Ze verzoekt om zo goed mogelijk aan te geven in hoeverre het systeem partijen ook incentive geeft om het veiligheidsbeleid beter in te vullen. De heer Van der Baan is het hier mee eens. Het streven is eenvoudig en beter, geen zesjes cultuur. Mevouw Alma wil ook ruimte om de achterban te bevragen en om waar nodig knopen door te hakken.

De heer Van Eck vindt het van belang goede afspraken te maken en duidelijk aan te geven wat de rollen en verantwoordelijkheden van de diverse partijen zijn.

De heer Tieman benadrukt dat gemeenten goed betrokken moeten worden in de beoogde bijeenkomst. De heer Ter Weeme constateert groot verschil in de externe veiligheidsproblematiek van gemeenten. Hoe is het voor gemeenten waar alleen een buisleiding doorheenloopt en een benzinestation is? De heer Arbouw meldt dat aan deze opmerking tegemoet gekomen gaat worden: Ronald Kooman van de gemeente Dordrecht en Anne Michiels van Kessenich van Haarlem hebben zich recentelijk bereid verklaard om mee te denken. Ook zijn stedenbouwkundigen betrokken.

In het verlengde van deze discussie wijst de heer Arbouw op een amendement bij de Omgevingswet: ook de gemeente wordt verplicht om een omgevingsvisie te maken. Inmiddels hebben voorbereidende gesprekken plaatsgevonden om dit voor een aantal gemeenten met verschillende gradaties in externe veiligheids-problematiek uit te werken.

De heer Van den Brand vraagt naar de andere risico’s met een externe veiligheid component. Hoe wordt hier invulling gegeven aan de veiligheidsnormen? De heer Arbouw wijst er op dat de interactie met windturbines al is meegenomen. Waterveiligheid en veiligheid rond luchthavens komen ook in de Omgevingswet aan de orde. Bij de vormgeving van besluiten wordt natuurlijk zoveel mogelijk naar eenheid gezocht, maar leidt de verscheidenheid in de praktijk ook tot verschillen. In een apart programma Bewust omgaan met veiligheid wordt hieraan veel aandacht besteed.

De voorzitter constateert dat de vergadering instemt met het voorstel van mevrouw Alma. Er zijn goede afspraken gemaakt over de inzet van de eigen achterban. Wel benadrukt hij dat het gaat om verdere vormgeving en dat dit nadere overleg de voortgang van het proces in relatie tot de Omgevingswet niet in de weg mag staan. Hij benadrukt het belang van een goede routeplanner van de op te leveren resultaten en overlegmomenten.

***Aktie: IenM zal zo snel mogelijk een uitvraag voor datum uitsturen.***De resultaten van de onderzoeken moeten voor de consultatie op 1 april 2016 gereed zijn. Mevrouw Bastianen wijst er op dat zij de uitkomsten op systeemvragen al eerder wil hebben; het planningsschema zal worden afgestemd. De heer Van der Baan wil er voor gaan; hij vraagt om een goede routeplanner tot 1 april. ***Aktie: Routeplanner wordt toegezegd.***

De heer Worp vraagt zich af hoe de modernisering over zal komen op bestuurders. De voorzitter zal deze vraag voorleggen aan om een bestuurlijk overleg op 29 oktober. Op deze datum komen gemeentelijke bestuurders, hun adviseurs, IenM, RWS en ProRail bijeen om over gewenste interactie bij bestuurlijke onrust en bij beleidsvernieuwing te praten. ***Aktie: discussiestuk opstellen.***

* 1. **Standpunten over invulling Omgevingsveiligheid in Besluit Kwaliteit Leefomgeving**

De heer Arbouw geeft de status van het voorliggende stuk aan. Het betreft de concept tekst, die op 1 september is voorgelegd aan de Expertgroep. De tekst is sindsdien op onderdelen al weer aangepast. Het Strategisch Overleg wordt gevraagd naar hun mening over vier artikelen. In het geval dat uw mening afwijkt van de tekst zal IenM zich hierover beraden.

Mevrouw Alma vraagt naar het tijdpad. Mevrouw Bastianen wijst erop dat de tekst tot 17 september kan worden aangepast. De pre-consultatie start op 1 oktober. De heer Ter Weeme vindt dat IenM vóór de pre-consultatie nog eens goed moet kijken naar de juridische juistheid van de teksten. Hij voorziet anders grote problemen. De heer Tieman constateert dat het dan goed is dat de deelnemers van de vergadering vandaag hun mening kunnen geven.

De voorzitter stelt voor dat we ons vandaag op de standpunten concentreren en de discussie over de juridische formulering buiten dit overleg houden.

[sheet artikel 5.4] Moeten zeer kwetsbare objecten altijd geweerd worden in de aandachtsgebieden voor brand en explosie (of gifwolk)?

Er worden enkele voorbeelden aangehaald. De heer Van den Brand stelt dat bij een hoge druk gasleiding maar één scenario denkbaar is, te weten een instantane explosie. Daarom is het van belang dat de kans op dit scenario zo klein mogelijk is. Zelfredzaamheid is hier niet aan de orde, dus evenmin het onderscheid in zeer kwetsbaar versus kwetsbaar. Een ander voorbeeld komt uit het onderzoek: als er maar een enkele keer per jaar een wagon met LPG langs komt, is het niet realistisch om daar in ruimtelijk opzicht vergaande conclusies aan te verbinden. Mevrouw Alma vindt dat dit ook geldt bij bepaalde gifscenario’s waarbij op gigantische afstanden nog effecten mogelijk zijn. Ramen en deuren dicht is hier de enige passende maatregel. Het gaat in de laatste twee gevallen om een hele kleine kans. De heer Dirks is van mening dat bouwen moet kunnen als met aanvullende maatregelen bescherming wordt geboden tegen het scenario. Die effectieve maatregelen moeten dan wel voorhanden zijn, is de mening van de heren Ter Weeme en Van der Baan.

De heer Worp kan in bovenstaande overwegingen meegaan maar benadrukt dat, hoewel extra maatregelen in het gebied soms mogelijk zijn, afstand nemen mogelijk een beter alternatief is.

De voorzitter concludeert dat het artikel de mogelijkheid moet openhouden om met goed gemotiveerde redenen tot een nadere afweging op lokaal niveau te komen. Dit is ook van betekenis voor het bestuurlijk draagvlak voor het besluit.

[Artikel 5.7] Hoe lang mag met een aangepaste normstelling geanticipeerd worden op een toekomstige situatie?

Mevrouw Alma begrijpt de wenselijkheid van een tijdelijke afwijking van de norm, maar vindt 10 jaar wel heel lang. Voor een langere termijn dan 3 jaar is dan wel een harde waarborg nodig met garanties dat het niet verder uit kan lopen en dat het knelpunt tijdig is opgelost. De heer Tieman zou liever helemaal geen situaties met tijdelijke ontheffing voor bouwen in de omgeving van bedrijven zien, het moet gaan om een situatie waar iets echt niet anders kan. En dan volgens mevrouw Alma liefst zo kort mogelijk. Ook mag het niet zo zijn dat de langere termijn wordt gebruikt om het bedrijfsleven bijvoorbeeld onder het mom van mogelijke innovaties te dwingen tot saneringsmaatregelen.

De voorzitter geeft deze overgingen mee aan IenM.

[Artikel 5.8] Alternatieve invulling van het groepsrisico: brede afweging expliciet maken?

De heer Van Altena en mevrouw Alma hebben wel begrip voor de politieke wens van een brede afweging: geven we het geld uit aan de juiste zaken. Maar dan moet je het wel goed kunnen normeren.

De heer Worp ziet wel mogelijkheden om dit kwalitatief mee te nemen, je kunt immers zien hoe het aandachtsgebied is ingericht, maar acht een meer kwantitatieve afweging waar iedereen zich in kan vinden niet goed mogelijk. De heer Van Eck is het daar mee eens.

De heer Van den Brand vindt verbreding in de artikeltekst niet gewenst. Voor je het weet, moet je hiervoor ook weer criteria en maatstaven ontwikkelen: zeer ingewikkeld, onzeker qua uitkomst en politiek lastig. Volgens mevrouw Alma en de heer Van der Baan zit deze brede afweging al in de schillenbenadering en de ruimtelijke aanvliegroute. De heer Dirks vraagt zich af of je zelfs de vermelding van het aantal doden in de tekst nog nodig hebt.

De heer Ter Weeme vindt dat je ongenormeerde criteria niet in de artikeltekst moet opnemen. Mevrouw Bastianen en de heer Gooijer constateren dat we deze normen sowieso niet tijdig kunnen opleveren.

De heer Ter Weeme ziet wel mogelijkheden voor een bredere afweging in de omgevingsvisie. ***Aktie: Brede afweging in onderzoek gemeentelijke omgevingsvisie meenemen.***

Opname bij de plankaart is de veronderstelling waarop de alternatieve invulling van het groepsrisico is gebaseerd en de basis waarop het functioneert, zie het vorige agendapunt.

De voorzitter constateert dat de brede afweging een bestuurlijk iets is, maar dat er dan ook enig houvast bij hoort. Die mate van houvast ontbreekt.

[Artikel 5.9] Wanneer is er sprake van een veiligheidsrisicogebied en hoe zorg je ervoor dat in dit gebied alleen mensen komen, die er iets te zoeken hebben?

De heer Dirks stelt dat het in ieder geval wenselijk is dat elk bedrijf een robuuste risicocontour kan krijgen. Maar tegelijkertijd willen we vestiging van nieuwe BRZO bedrijven in een chemisch cluster bedrijven aantrekkelijker maken dan solitaire vestiging elders. ***Aktie: Hij wil wel een poging wagen om dit te duiden.*** Mevrouw Alma benadrukt dat het gaat om gebieden met een hoger risico; daar hoort bij dat het onwenselijk is dat zich in dit gebied personen bevinden, die hier niets te zoeken hebben. De voorbeelden in de toelichting bij dit artikel laten niets aan duidelijkheid over. De heer Worp sluit hier bij aan; in dit chemisch cluster vindt een integrale afweging plaats en er is met spelregels ruimte voor functioneel gebonden activiteiten die buiten het huidige begrip van de eigen inrichting vallen.

De heer Ter Weeme vindt het begrip functioneel lastig juridisch te formuleren in het artikel, zeker nu het begrip inrichting in de Omgevingswet vervalt.

De heer Van der Baan onderkent het dilemma, maar wil toch enige helderheid over wat we nu willen – zie de uitspraken van mevrouw Alma en de heer Dirks – maar de zaak niet zover dichttimmeren dat we daar later spijt van hebben. Maar je wilt in ieder geval voorkomen dat op deze terreinen een kinderdagverblijf komt. En wat te doen in het geval van gemeentegrens overschrijdende clusters? In dat geval ziet hij voor de provincie een rol als bevoegd gezag weggelegd. De voorzitter kent dit standpunt; de gemeenten zijn echter van mening dat deze bevoegdheid bij hen in goede handen is.

De voorzitter concludeert dat hij geen bezwaren tegen de voorliggende tekst - in combinatie met de meegezonden toelichting - heeft vernomen. Wel is het van belang om de bedoeling van het artikel te duiden.

[Artikel 5.1 t/m 5.3] Begripsbepalingen

De heer Van den Brand constateert dat bij het omzetten van de begripsbepalingen hier en daar fouten zijn gemaakt en vraagt hier de nodige aandacht voor. ***Aktie: Iedereen wordt verzocht opmerkingen over overige artikelen schriftelijk bij IenM aan te leveren.***

Mevrouw Bastianen wijst er op dat de teksten van de besluiten op tijd aangeleverd moeten worden. Voor de pré-consultatie is deze datum 17 september 2015.

De heer Ter Weeme is van mening dat de huidige tekst van de besluiten kwalitatief nog niet goed genoeg is voor de pré-consultatie. Dat betreft niet alleen het Besluit Kwaliteit Leefomgeving of Omgevingsveiligheid. De voorzitter parkeert deze opmerking buiten het Strategisch Overleg en roept beiden op om hier samen uit te komen.

* 1. **Concept verslag Strategisch Overleg 27 februari 2015**

Het verslag wordt onder dankzegging goedgekeurd.

De afsprakenlijst wordt doorgenomen. Afspraken 150227-02 en -04 zijn uitgevoerd en kunnen worden afgevoerd.

* 1. **Rondvraag, nieuwe vergaderdatum en sluiting**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. ***Aktie: Aan de hand van de toegezegde routeplanner van IenM zal een nieuwe uitvraag voor één of twee bijeenkomsten worden gedaan.***

De voorzitter dankt iedereen voor hun constructieve inbreng en sluit de vergadering.

**Aktielijst Strategisch Overleg Modernisering Omgevingsveiligheid**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Omschrijving** | **Actie** |
| 150227-01 | Hoe kijkt men in andere domeinen tegen het groepsrisico aan.  🡪 *Zie opmerkingen in dit verslag* | IenM |
| 150227-02 | Gemeenten zien te betrekken via het veiligheidsberaad.  🡪 *Burgemeester Faber benaderd. In het veiligheidsberaad van oktober 2015 zal punt van deelname besproken worden. Alsnog aangedrongen op deelname 9 september.* | Allen |
| 150227-03 | Ontwerpen concept bestuurakkoord waarin bekeken wordt hoe het proces van advisering over veiligheid bij ruimtelijke plannen idealiter zou moeten verlopen.  *🡪 loopt* | IenM i.s.m. betrokkenen |
| 150227-04 | bespreking bewindslieden en Eerste Kamer over het groepsrisico.  *🡪 verslag meegezonden* | **afgerond** |
| 150227-05 | Uitgangspunten opstellen uitvoeringsregelgeving blijven gebruiken bij voortgang MOVen bezien of er nog meer zijn die we kunnen toepassen.  *🡪 afspraak; is voortdurend aandachtspunt in traject Omgevingswet* | **afspraak** |
| 150227-06 | Onderzoek naar het hanteren van eenduidige waarden/ uitgangspunten voor een level playing field waarbij maatwerk mogelijk blijft.  *🡪 afspraak; is voortdurend aandachtspunt in traject Omgevingswet* | **afspraak** |
| 150227-07 | Mensen aandragen die vanuit gemeenten en het bedrijfsleven voor het onderwerp Stedenbouw en Veilig Ontwerpen een bijdrage zouden kunnen leveren.  *🡪 inmiddels hebben zich twee medewerkers van gemeenten aangemeld* | Deltalinqs |
| 150909-01 | Aanvullende vervolgvragen worden toegevoegd aan de lijst en op workshop besproken. | Allen |
| 150909-02 | Uitvraag datum voor workshop vervolgvragen en vervolgstappen  *🡪 inmiddels gebeurd* | IenM; **afgerond** |
| 150909-03 | Routeplanner wordt rondgestuurd  *🡪 inmiddels gebeurd* | IenM; **afgerond** |
| 150909-04 | Discussiestuk opstellen voor bestuurlijk overleg 29 oktober. | IenM i.o.m. werkgroep VRUID |
| 150909-05 | Begrip brede maatschappelijke afweging meenemen in gemeentelijke omgevingsvisie | IenM i.o.m. IPO-ZH |
| 150909-06 | Verdere duiding onderscheid chemisch cluster en individuele vestiging op industrieterrein | IenM i.o.m. HR |
| 150909-07 | Overige opmerkingen bij concepttekst Besluit Kwaliteit Leefomgeving begin volgende week schriftelijk aan te leveren bij IenM | Allemaal |
| 150909-08 | Aan de hand van routeplanner worden nieuwe vergaderdata voorgesteld. | IenM |

|  |  |
| --- | --- |
| **Datum** | **Actie** |
| 1 oktober | Versturen pre-consultatieversie AMvB's en reactie op tabel domeinreacties botsproefversie |
| 1 oktober | Leeswijzersessie met domeinen over de pre-consultatieversie (om snel inzicht te krijgen hoe de AMvB's aan elkaar hangen) |
| 13 oktober | Ondersteuningsteam met evt. laatste beslisnotities AMvB's |
| 27 oktober | Stuurgroep met evt. laatste beslisnotities AMvB's |
| 2 november | Inloopdag voor vragen/verduidelijking over pre-consultatieversie |
| 10 november | MCO met evt. laatste beslisnotities AMvB's |
| 16 november | Reactie domeinen op pre-consultatieversie met ingevulde tabel |
| 1 december | Alle AMvB's gevuld |
| 25 februari | Concept-voorhangversie AMvB's met reactie op tabel domeinreacties pre-consultatieversie en concept-aanbiedingsbrief Kamer naar OT |
| ±7 maart (afh. van def. planning MCO) | Ondersteuningsteam |
| 10 maart | Stukken naar de stuurgroep. NB: Stuurgroep ontvangt de OT-versie van de AMvB's met een overzicht van eventuele discussiepunten. Opmerkingen OT en stuurgroep worden verwerkt in de MCO-versie. |
| ±17 maart (afh. van def. planning MCO) | Stuurgroep |
| 17 - 18 maart | Verwerken eventuele laatste punten stuurgroep. |
| 22 maart | Stukken naar MCO |
| ±29 maart (wordt nog gepland met AZ) | MCO |
| 1 april | **Toets-, consultatie- en voorhangversie gereed** |