

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2704

Vragen van het lid **Lain** (SP) aan de Minister en Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *de berichten dat een toxicoloog meermaals alarm sloeg over gifgas bij Chemours* (ingezonden 23 augustus 2017).

Antwoord van Staatssecretaris **Dijkma** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 14 september 2017).

#### Vraag 1

Wat is uw reactie op de stelling van een professor toxicologie in het AD<sup>1</sup> dat de stof perfluorisobuteen (PFIB) nooit gebruikt had mogen worden door de Chemours-fabriek in Dordrecht, waar diezelfde stof vorige week ontsnapte?<sup>2</sup>

#### Antwoord 1

De stof wordt door het bedrijf niet gebruikt, maar ontstaat in zeer geringe hoeveelheden als bijproduct in het productieproces. Een adequate verwerking hiervan is in het belang van werknemers en omwonenden. Daarom heeft het bevoegd gezag, de provincie Zuid-Holland, in de vergunning strenge eisen voorgeschreven: het ontstaan van de stof moet zoveel mogelijk worden voorkomen en wat er ontstaat, dient veilig afgevoerd en vernietigd te worden via een verbrandingsinstallatie. Indien deze uitvalt, wordt de fabriek stilgelegd. Omdat de stof niet op het terrein opgeslagen of verladen wordt, is er geen risico dat er grotere hoeveelheden kunnen vrijkomen dan wat er vanuit het productieproces kan ontstaan.

#### Vraag 2

Hoe beoordeelt u de vergelijking die deze toxicoloog in september vorig jaar maakte tussen mosterdgas en PFIB als het gaat om de dreiging voor de volksgezondheid?<sup>3</sup> Waaruit bestaat het verschil van inzicht tussen u en de toxicoloog over de dreiging voor de volksgezondheid die uitgaat van deze stof?<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad: 22 augustus 2017: Toxicoloog slaat opnieuw alarm over gifgas bij Chemours

<sup>2</sup> Algemeen Dagblad, 15 augustus 2017: Dwangsom voor Chemours na piekuitstoot gifgas pfib, <http://www.ad.nl/dordrecht/dwangsom-voor-chemours-na-piekuitstoot-gifgas-pfib~a8cfa72a/>

<sup>3</sup> Reformatorisch Dagblad, 22 september 2016: Stop uitstoot giftstof door Chemours

<sup>4</sup> Sliedrecht 24, 10 februari 2017: «Perfluorisobuteen is extreem acuut giftig», <https://www.sliedrecht24.nl/boer-perfluorisobuteen-is-extreem-acuut-giftig/>

#### Antwoord 2

Dat PFIB een gevaarlijke stof is, deel ik. Maar dat een stof gevaarlijke eigenschappen heeft, betekent niet dat elk gebruik daarmee ook gevaarlijk is. In het algemeen is de dosis die ontvangen wordt, of de wijze waarop men blootgesteld wordt, zeer bepalend voor de gezondheidsrisico's die ontstaan. De landelijke wetgeving schrijft daarom voor hoe het bevoegd gezag de vergunningaanvraag voor de uitstoot van gevaarlijke stoffen moet beoordelen.

Dat is in dit geval ook gebeurd: het bevoegd gezag heeft advies ingewonnen over de gevaar-eigenschappen en over de maximale waarden waaraan mensen blootgesteld zouden mogen worden. Op basis daarvan is een maximale vergunde hoeveelheid voorgeschreven en een plicht om blijvend te zoeken naar verdere maatregelen om de emissie te verlagen.

#### Vraag 3

Kunt u aangeven in welke mate de DCMR Milieudienst Rijnmond PFIB heeft gedetecteerd bij de genoemde lekkage? Van welke bedrijven in Nederland is naast Chemours bekend dat PFIB (al dan niet als bijproduct) deel uitmaakt van het productieproces?

#### Antwoord 3

Het bedrijf heeft zelf over de periode 29 juni – 13 augustus meerdere meldingen gedaan bij het bevoegd gezag. De maximale, kortstondig op het bedrijfsterrein gedetecteerde waarde bij deze incidenten was 50 ppb. Er is geen landelijk overzicht van bedrijven waar PFIB vrijkomt. De stof is niet geregistreerd bij het Europees Agentschap voor Chemische Stoffen (ECHA) en mag dus niet in de EU op de markt gebracht worden in volumes hoger dan 1 ton per jaar. Mede hierom is het onwaarschijnlijk dat de stof bij bedrijven actief gebruikt wordt. Wel zou bij sommige processen de stof als bijproduct vrij kunnen komen. PFIB is in het Activiteitenbesluit aangemerkt als zeer zorgwekkende stof, waarvoor bij vergunningverlening een minimalisatieplicht geldt.

#### Vraag 4

Is er bij de recente lekkage sprake geweest van overschrijding van de normen die het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) hanteert met betrekking tot blootstelling aan PFIB?

#### Antwoord 4

Nee.

#### Vraag 5

Kunt u de Kamer informeren over de gezondheidsrisico's die optreden op het moment dat PFIB wordt ingeademd?

#### Antwoord 5

De effecten van PFIB kunnen zeer ernstig zijn. Door vochtophoping in de longen kan het ademhalingssysteem aangetast worden, wat tot verstikking kan leiden. Om die reden is de stof aangemerkt als zeer zorgwekkende stof en dient het bevoegd gezag bij vergunningverlening strenge eisen op te leggen om risico's voor de omgeving te minimaliseren.