

PROJECT RISICORELEVANTE BEDRIJVEN

Relevant 20 november 2018

Paul Meerman, OMWB
Martin de Bree, RSM Erasmus University

0. Inhoud

- ▶ Knelpunten toezicht doelgroep*
- ▶ Warm lopen
- ▶ Hoe dan?
- ▶ Leerpunten

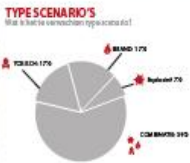
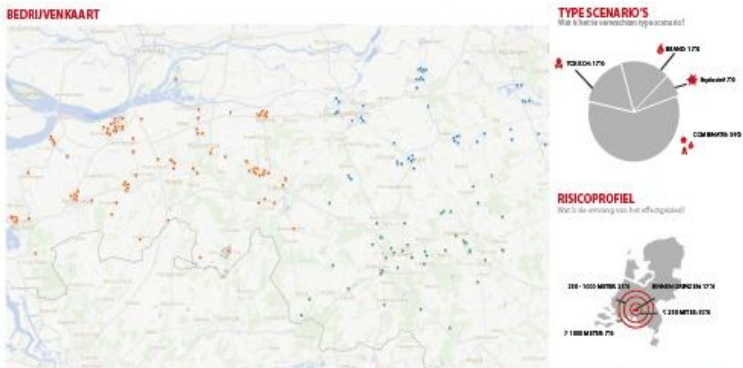
* Deze bestaat uit de Brabantse risicorelevante bedrijven. Een risicorelevant bedrijf is een bedrijf onder het Brzo met veel gevaarlijke stoffen die tot grote incidenten kunnen leiden

1. Knelpunten

- ▶ Toezicht klem tussen politieke en maatschappelijke werkelijkheid
- ▶ Toezicht doet het nooit goed
- ▶ Regelnaleving lost niet alle problemen op
- ▶ Traditioneel toezicht loopt achter de feiten aan



Vraag aan de zaal:
Herkent iemand dit?



<h4>BEDRIJFS-CULTUUR</h4> <p>Wat is de huidige veiligheidscultuur?</p>	<h4>BRANDCOMPARTIMENTERING</h4> <p>Voldoet brandcompartmentering aan de regels?</p> <p>84% VOLDOET AAN HET BOUWBESLUIT EN / OF PGS NORMEN</p>	<h4>BLUSWATERVOORZIENING</h4> <p>Is de bluswatervoorziening afgestemd op de risico's?</p> <p>73% BLUSWATERVOORZIENING VOLEDOET AFGESTEMD OP MAATGEVENDE SCENARIO'S</p>	<h4>VEILIGHEIDSVOORZIENINGEN</h4> <p>Zijn de brandveiligheidsvoorzieningen adequaat?</p> <p>76% BVA BEVEELIGD MET ALLE REIS AANWEZIG</p>
<h4>BEDRIJFS-CULTUUR</h4> <p>Wat is de huidige veiligheidscultuur?</p>	<h4>BRANDWERENDE SCHEIDINGEN</h4> <p>Voldoen de brandwerende scheidingswanden aan de regels?</p> <p>37% UITVOERING BRANDWERENDE SCHEIDINGEN VOLDOET AAN NEN 6068 EN NEN 6069</p>	<h4>BLUSWATEROPVANG</h4> <p>Is de bluswateropvang afgestemd op de risico's?</p> <p>84% AFGEVANGEN BLUSWATEROPVANG AFGESTEMD OP RISICO'S</p>	<h4>MAATGEVENDE SCENARIO'S</h4> <p>Worden de maatgevende scenario's correct beoordeeld?</p> <p>72% VAN DE BEWAARDER BEKEND DE MAATGEVENDE SCENARIO'S</p>

<h4>BEREIKBAARHEID</h4> <p>Is het toegankelijk voor de brandweer?</p> <p>79% BEREIKBAAR VAN TIJDE OM AAN MEZZELIJKE TOEGANGSREGELS</p>	<h4>BEDRIJFSNOODORGANISATIE</h4> <p>Is de bedrijfsnoodorganisatie goed ingericht?</p> <p>91% OMWANG AFGESTEMD OP DE RISICO'S</p>	<h4>BEDRIJFSNOODORGANISATIE</h4> <p>Is de bedrijfsnoodorganisatie opgesteld?</p> <p>62% VOLDOENDE BEOUSCHOLING</p>	<h4>UITGANGSPUNTENDOCUMENT</h4> <p>Is het opgesteld en actueel?</p> <p>67% ACTUEEL UPD OF CERTIFICAAT AANWEZIG</p>
<h4>INCIDENTHISTORIE</h4> <p>Hoeveel incidenten hebben zich voorgedaakt?</p> <p>13% INCIDENTEN AAN DE VOLDAGENDE HULPDIENSTEN ZIJN OPGESCHIEDEN</p>	<h4>RISICOKAART*</h4> <p>Is de risicokaart actueel?</p> <p>63% RISICOKAART ACTUEEL</p>	<h4>BEDRIJFSNOODPLAN</h4> <p>Is het bedrijfsnoodplan actueel en voldoende?</p> <p>67% BEDRIJFSNOODPLAN ACTUEEL</p>	<h4>BEREIKBAARHEIDSKAART</h4> <p>Is de bereikbaarheidskaart actueel?</p> <p>37% BEREIKBAARHEIDSKAART AANWEZIG OF ACTUEEL</p>
<h4>VERGUNNINGEN*</h4> <p>Zijn de vergunningen nog actueel?</p> <p>73% VAN DE VERGUNNINGEN ACTUEEL</p>	<h4>VERGUNNINGEN*</h4> <p>Zijn de vergunningen voldoende?</p> <p>82% VAN DE VERGUNNINGEN DEKKEND</p>	<h4>EFFECTEN BUITEN INRICHTING</h4> <p>Zijn er risico's voor omringende bedrijven?</p> <p>23% EFFECTEN NAAR OMGEVINGDE BEDRIJVEN</p>	<h4>KWETSBARE OBJECTEN</h4> <p>Zijn er kwetsbare objecten in de omgeving?</p> <p>20% KWETSBARE OBJECTEN IN EFFECTIEBARE</p>

BRANDCOMPARTIMENTERING

Voldoet brandcompartmentering aan de regels?



84%
VOLDOET AAN HET BOUWBESLUIT EN / OF PGS NORMEN

BRANDWERENDE SCHEIDINGEN

Voldoen de brandwerende scheidingswanden aan de regels?



37%
UITVOERING BRANDWERENDE SCHEIDINGEN VOLDOET AAN NEN 6068 EN NEN 6069

RISICOKAART*

Is de risicokaart actueel?



63%
RISICOKAART ACTUEEL

VERGUNNINGEN*

Zijn de vergunningen dekkend?



82%
VAN DE VERGUNNINGEN DEKKEND



3. Hoe dan?

- ▶ Van reactief naar proactief
- ▶ Van regel- naar risicogericht
- ▶ Inzetten op bewustwording
- ▶ Richten op beoordelen en stimuleren van de risicobeheersing *door de bedrijven* zelf (“meta-toezicht”)



Strategie Risicovolle bedrijven (<Brzo)

- ▶ Volgens uitgangspunten
- ▶ Beoordelingskader
- ▶ Schema voor niveau en aanpak
- ▶ Koppeling met Landelijke HH-strategie
- ▶ Self assessment tool bedrijven
- ▶ Voorbeelden goed/fout

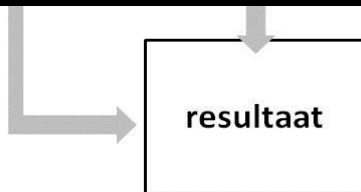




Reactief
toezicht

Proactief
toezicht

Black Box



Conform de wet
of vergunning?



 **GESCHIKT**

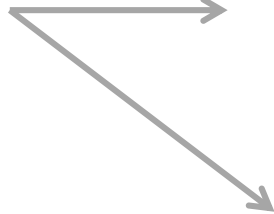


Interventiestrategie
volgen

 **ONGESCHIKT**



Bewustwordingstraject
inzetten



Reguliere HH trajecten



Niveau bedrijf	Kenmerken	Kolom gedrag LHS	Aanpak toezichthouder & handhaver
Zeer goed	Bedrijf functioneert goed op de relevante punten. Er is veel vertrouwen van de toezichthouder(s) in de opzet van het systeem en de mate waarin de medewerkers verbonden zijn met het systeem. Eenieder binnen de organisatie handelt proactief, adequaat en professioneel t.a.v. risico's op zware ongevallen en milieuschade op systematische en eenduidige wijze. Op systeemniveau valt er niets substantieels meer te verbeteren.	A	<u>Toezicht:</u> Bedrijf is leidend en toezichthouder houdt vinger aan de pols: sporadische controle om te verifiëren of het bedrijf alles in de gaten heeft. Terugkoppeling naar bedrijf over niveau en waarom (goed en slechte punten benoemen). <u>Handhaving:</u> bedrijf reageert goed op overtreding*: geen interventie. <u>Anders:</u> normale interventie.
Goed	Bedrijf functioneert goed op de relevante punten, alle processen lopen zonder haperen. Enige verbeterpunt is nog de mate van eigenaarschap van het systeem oftewel de mate van pro-activiteit van de medewerkers.	A	<u>Toezicht:</u> Bedrijf kan nog beter borgen en toezichthouder houdt dit goed in de gaten. Controle om te verifiëren of het bedrijf alles in de gaten heeft. Terugkoppeling naar bedrijf over niveau en waarom (goed en slechte punten benoemen). <u>Handhaving:</u> bedrijf reageert goed op overtreding*: geen interventie. <u>Anders:</u> normale interventie
Redelijk	Bedrijf functioneert min of meer voldoende op de relevante punten, alle processen lopen. Echter in opzet of implementatie van het systeem zijn zeker verbeteringen nodig. De regellus hapert soms, met name op de check en act functies van de PDCA cyclus.	A	<u>Toezicht:</u> Borging bij bedrijf moet nog beter. Toezichthouder controleert om te verifiëren of het bedrijf alles in de gaten heeft. Terugkoppeling naar bedrijf over niveau en waarom (goed en slechte punten benoemen). <u>Handhaving:</u> bedrijf reageert goed op overtreding*: geen interventie. <u>Anders:</u> normale interventie
Matig	Bedrijf functioneert voldoende op de relevante punten, alle processen lopen. Echter in opzet of implementatie van het systeem zijn zeker verbeteringen nodig. Regellus hapert regelmatig. PDCA cyclus functioneert niet.	B, C of D	<u>Toezicht:</u> Borging bij bedrijf is onder de maat. Toezichthouder zit strak op het bedrijf, zowel borging als output. Terugkoppeling naar bedrijf over niveau en waarom (goed en slechte punten benoemen). <u>Handhaving:</u> normale interventie
Slecht	Er is hoegenaamd geen systeem voor interne beheersing aanwezig en werkend. Ook is er geen enkele zekerheid dat men vanuit de bedrijfscultuur de juiste dingen doet. De benadering lijkt te zijn: Het gaat goed zo lang het goed gaat, men is onverschillig. Er is sterke twijfel of de organisatie op eigen kracht kan verbeteren.	B, C of D	<u>Toezicht:</u> Borging bij bedrijf is volstrekt onvoldoende. Toezichthouder geeft bedrijf keuze: snel verbeteren of anders harde maatregelen. <u>Handhaving:</u> normale interventie

*bedrijf ontdekt zelf overtreding, beëindigt deze en leert ervan om herhaling te voorkomen; e.e.a. naar het oordeel van de toezichthouder.



3. Leerpunten



- Collectief benaderen bedrijven
- Vanuit één gezamenlijke strategie
- Steun (lijn)management is essentieel
- Kennis en kunde inspecteurs: sociaal maar ook technisch
- Zelfreflectie als toezichthouder
- Learning by doing ipv eindeloos studeren op de perfecte oplossing
- We verwachten dat bedrijven hun verantwoordelijkheid nemen en zich open en transparant gedragen



p.meerman@omwb.nl
mbree@rsm.nl