
Afsprakenkader Ontwikkelbudget voor nieuwe prioriteiten versterking omgevingsveiligheid 2021-2024

Geldend vanaf 01-07-2022

Afsprakenkader van regels voor financiële ondersteuning van initiatieven die te maken hebben met nieuwe ontwikkelingen met gevolgen voor omgevingsveiligheid en gerelateerd zijn aan de taken van de overheid op het gebied van omgevingsveiligheid of actuele knelpunten op het domein omgevingsveiligheid/VTH

Het DO-klein (plus),

Besluit:

Artikel 1. Begripsbepalingen

In dit afsprakenkader wordt verstaan onder:

Begrip	Definitie
<i>Aanvraag</i>	<i>Plan van aanpak ingediend door een Aanvrager in het kader van dit afsprakenkader</i>
<i>Aanvrager</i>	<i>De organisatie, of de penvoerder van een samenwerkingsverband van organisaties, die een Aanvraag indient voor een initiatief om in aanmerking te komen voor financiële ondersteuning uit het Ontwikkelbudget nieuwe prioriteiten versterking omgevingsveiligheid 2021 -2024</i>
<i>Afsprakenkader</i>	<i>Voorliggend document dat de regels voor financiële ondersteuning van projecten/initiatieven beschrijft, die voldoende bijdragen aan het anticiperen van overheden op nieuwe ontwikkelingen met gevolgen voor omgevingsveiligheid, die gerelateerd zijn aan hun taken op het gebied van omgevingsveiligheid of aan politiek/bestuurlijk aangewezen actuele knelpunten op het domein omgevingsveiligheid/VTH</i>
<i>DO-klein (plus)</i>	<i>Het gezamenlijke directeurenoverleg van het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en de agendaleden vanuit Justitie en Veiligheid, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en een vertegenwoordiger van de VR's.</i> <i>Vanuit cluster 6 (Ontwikkelbudget / nieuwe prioriteiten) van de meerjarenagenda omgevingsveiligheid 2021-2024 kan het DO-klein (plus) op aanvraag financiële ondersteuning verstrekken voor de uitvoering van projecten</i>

<i>initiatief</i>	<i>Een project ingediend door een Aanvrager dat bijdraagt aan het anticiperen van overheden op nieuwe ontwikkelingen met gevolgen voor omgevingsveiligheid, die gerelateerd zijn aan hun taken op het gebied van omgevingsveiligheid of aan politiek/bestuurlijk aangewezen actuele knelpunten op het domein omgevingsveiligheid/VTH.</i>
<i>IPO</i>	<i>Het Interprovinciaal Overleg</i>
<i>IenW</i>	<i>Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat</i>
<i>Nieuwe ontwikkelingen</i>	<i>Nieuwe ontwikkelingen genoemd onder artikel 3 a, b of c</i>
<i>Omgevingsdienst</i>	<i>Omgevingsdienst als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.</i>
<i>Omgevingsveiligheid</i>	<i>Veiligheidssituatie in de omgeving van activiteiten met</i>
	<i>gevaarlijke stoffen of risicovolle processen</i>
<i>Project a</i>	<i>Een initiatief ingediend door een Aanvrager dat beoogt bij te dragen aan het in artikel 2 genoemde doel en dat betrekking heeft op de nieuwe ontwikkeling genoemd in artikel 3a.</i>
<i>Project b</i>	<i>Een initiatief ingediend door een Aanvrager dat beoogt bij te dragen aan het in artikel 2 genoemde doel en dat betrekking heeft op de nieuwe ontwikkeling genoemd in artikel 3b.</i>
<i>Project c</i>	<i>Een initiatief ingediend door een Aanvrager dat beoogt bij te dragen aan het in artikel 2 genoemde doel en dat betrekking heeft op de nieuwe ontwikkeling genoemd in artikel 3c.</i>
<i>Project d</i>	<i>Een initiatief ingediend door een Aanvrager dat beoogt bij te dragen aan het in artikel 2 genoemde doel en dat betrekking heeft op de nieuwe ontwikkeling genoemd in artikel 3d.</i>
<i>Relevante stakeholders</i>	<i>In het onderhavige afsprakenkader wordt met relevante stakeholders bedoeld: (vertegenwoordigingen van) overheidsorganisaties die betrokken zijn bij Omgevingsveiligheid, waaronder in ieder geval gemeenten, provincies, veiligheidsregio's, omgevingsdiensten, de kennisinstellingen RIVM en IFV en de Rijksoverheid.</i>
<i>Veiligheidsregio</i>	<i>Veiligheidsregio als bedoeld in artikel 1 van de Wet veiligheidsregio's</i>
<i>VTH</i>	<i>Vergunningverlening, toezicht en handhaving</i>
<i>VNG</i>	<i>De Vereniging van Nederlandse Gemeenten</i>

Artikel 2. Doel van het Ontwikkelbudget voor nieuwe prioriteiten

Dit afsprakenkader heeft als doel het ondersteunen van initiatieven die voldoende bijdragen aan het anticiperen van overheden op nieuwe ontwikkelingen met gevolgen voor omgevingsveiligheid en gerelateerd zijn aan hun taken op het gebied van

omgevingsveiligheid of met politiek/bestuurlijk aangewezen actuele knelpunten op het domein omgevingsveiligheid/VTH.

Artikel 3. Verstrekken van financiële ondersteuning

Het DO-klein(plus) kan op aanvraag financiële ondersteuning verstrekken voor de uitvoering van projecten die beogen het in artikel 2 genoemde doel te bereiken en die betrekking hebben op een of meer van de volgende focuspunten/thema's:

- a. Energietransitie;
- b. Digitalisering en informatie-gestuurd werken;
- c. Verbetering arbeidsmarktpotentieel;
- d. Politiek/ bestuurlijk aangewezen thema's.

Een toelichting op de aangewezen focuspunten/thema's is opgenomen in bijlage 1 bij dit afsprakenkader.

Artikel 4. Bijdrageplafond en wijze van verdelen

1. Het bijdrageplafond voor de gezamenlijke projecten a, projecten b en projecten c bedraagt voor tranche 4 in 2022 € 2.750.000,-.
2. Het bijdrageplafond voor een individueel project behorend bij de focuspunten a, b of c bedraagt €350.000.
3. Het bijdrageplafond voor projecten d bedraagt in 2022 € 450.000,-.
4. Het DO- klein stelt de bijdrageplafonds voor de daaropvolgende jaren vast en maakt die bekend via de betrokken organisaties en Omgevingsdienst NL en voor aanvang van het tijdvak waarvoor ze worden vastgesteld.
5. De verdeling van de beschikbare gelden vindt plaats op volgorde van "score" van het voorstel/project, en bij gelijke score komt de beoordelingscommissie (op basis van stemming) met een voorstel over de volgorde aan het DO-klein (plus).
6. Indien één van de bijdrageplafonds, bedoeld in het eerste of derde lid, niet volledig wordt benut in het tijdvak waarvoor het is vastgesteld, kan het DO-klein (plus) het resterende bedrag beschikbaar stellen voor aanvragen vallend onder het andere bijdrageplafond wanneer dit reeds voor het aflopen van het tijdvak volledig is uitgeput of toevoegen aan de middelen voor het daarop volgende jaar.

Artikel 5. Aanvragers en aanvraagformulier

1. Een aanvraag kan voor de uitvoering van een project worden ingediend door een omgevingsdienst, een veiligheidsregio, een gemeente /provincie, IFV, RIVM, de rijksoverheid of een aanvrager die optreedt als penvoerder van een samenwerkingsverband.
noot: bij aanvragen met inzet van Omgevingsdienst(en) en /of Veiligheidsregio's is het van belang dat de aanvrager/penvoerder zorgt dat de inzet van die partijen ook bestuurlijk is afgedekt.
2. Deelname van commerciële/niet overheid gelieerde partijen aan een samenwerkingsverband is slechts toegestaan indien de deelname noodzakelijk wordt geacht voor het behalen van het resultaat en hiermee geen staatssteun wordt verstrekt aan deelnemende ondernemingen, en de commerciële/niet overheids-gelieerde partijen geen penvoerder zijn van een samenwerkingsverband.
3. Een aanvraag wordt ingediend met gebruikmaking van een door het DO-klein (plus) beschikbaar gesteld aanvraagformulier.

4. Een aanvraag wordt ingediend bij Omgevingsdienst NL; omgevingsveiligheid@omgevingsdienst.nl
5. In 2022 zijn er twee mogelijkheden voor het indienen van aanvragen:
 - a Tranche 3: deze was van 15 maart tot en met 15 april 2022;
 - b Tranche 4: deze start op 15 september en eindigt op 15 oktober 2022.

Artikel 6. Eisen en Beoordelingscriteria

De beschrijving van de hierna genoemde criteria en de wijze van toekenning van punten in lid 2 en lid 3 is opgenomen in bijlage 2 bij dit afsprakenkader.

1. Een project gerelateerd aan nieuwe ontwikkelingen genoemd onder artikel 3 a, b of c, voldoet in ieder geval aan de volgende eisen:
 - a. heeft een minimaal projectbudget van € 50.000-.
 - b. heeft betrekking op het domein waar de aanvrager verantwoordelijk voor is;
 - c. de uitkomsten moeten openbaar beschikbaar zijn voor andere partijen.
2. Een project gerelateerd aan nieuwe ontwikkelingen genoemd onder artikel 3 a, b of c, voldoet in ieder geval aan de volgende criteria:
 - a. meerwaarde voor (één of meerdere) benoemde focuspunten in artikel 3 van het afsprakenkader;
 - b. meerwaarde voor omgevingsveiligheid in relatie tot de reguliere rollen en taken van overheidslichamen (bevoegd gezag/OD's/VR's);
 - c. herkenbaarheid van het product / een meetbaar resultaat;
 - d. meerwaarde voor bredere landelijke toepassing / mate van schaalbaarheid;
 - e. bijdrage aan kennisontwikkeling binnen de overheid, door kennisopbouw/-verspreiding in het proces van totstandkoming van het projectresultaat dan wel door verspreiding van het projectresultaat;
 - f. eigen bijdrage Aanvrager(s).
3. Voor de in het tweede lid genoemde criteria geldt voor de criteria b, d, een wegingsfactor 2. Bij criterium e geldt dat daar met een wegingsfactor 1 gekeken wordt naar de bijdrage van het resultaat/product aan de kennisontwikkeling en dat daarnaast eveneens met een wegingsfactor 1 gekeken wordt naar de wijze waarop het resultaat wordt gerealiseerd door overheidsdeelnemers zelf of vooral door externe partijen. Voor de criteria a, c, en f geldt een wegingsfactor van 3. Per criterium geldt dat daarbij 0/4/7/10 punten te behalen zijn. Dit resulteert voor een project in een maximale totaalscore van 150 punten. Er geldt voor alle criteria een minimale kwaliteitsnorm. Voor ten minste vijf criteria moet minimaal een cijfer 7 worden behaald, voor de overige criteria geldt dat minimaal het cijfer 4 moet worden behaald.

Artikel 7. Afwijzingsgronden

Onverminderd het bepaalde in de artikelen 5 en 6 van dit kader, wordt een verzoek om financiële ondersteuning voor een project a, project b of project c, in ieder geval afgewezen, indien:

- a. het project te maken heeft met het saneren van een omgevingsveiligheidssituatie;
- b. reeds ondersteuning (op grond van dit uitvoeringskader) voor een soortgelijk project heeft plaatsgevonden;
- c. de uitvoering van een project naar verwachting langer zal duren dan 18 maanden na toekenning(versturen van bijdragebrief door Omgevingsdienst NL) en niet afgerond zal zijn voor 31 december 2024;

- d. het project onvoldoende punten scoort op de beoordelingscriteria genoemd in artikel 6.

Artikel 8. Inwerkingtreding en horizonbepaling

Dit kader treedt in werking met ingang van 1 juli 2022.
Het kader zal periodiek worden herzien om deze aan te passen aan de voor de diverse jaren beschikbare budgetten en gewenste wijzigingen op basis van opgedane ervaringen.

Artikel 9. Citeertitel

Dit afsprakenkader wordt aangehaald als: Afsprakenkader ondersteuning versterking omgevingsveiligheid overheden 2021 - 2024

Dit afsprakenkader zal met de toelichting op de website van Omgevingsdienst NL worden geplaatst.

Vastgesteld in het DO-klein van 20 juni 2022

Het Directeurenoverleg klein (plus)

Bijlage 1. Toelichting op aangewezen thema's

Energietransitie:

De energietransitie wordt als één van de belangrijkste trends op het gebied van omgevingsveiligheid gezien voor de komende 3 tot 5 jaar. Het gaat om het opkomen van nieuwe technologieën, installaties en processen, waarvan de gevolgen voor omgevingsveiligheid in de doorwerking naar de rol en taak van de overheid nog onvoldoende is uitgekristalliseerd.

Daarbij kan gedacht worden aan de productie en opslag van alternatieve brandstoffen als waterstof en LNG, maar ook zon- en windenergie, elektrificatie en biomassa, inclusief andere distributie, overslag en transportmethoden en de voorbereiding van overheidspartijen daarop (en voor zover gerelateerd aan omgevingsveiligheid/gevaarlijke stoffen).

Ook het samenkomen van energieopslag en energieopwekking in de woonomgeving vormt een uitdaging voor de toekomst. Dergelijke ontwikkelingen zorgen voor nieuwe risico's dichtbij woonomgevingen en voor een mogelijke toename van niet-controleerbare activiteiten door burgers met nieuwe technologieën.

In relatie tot de rollen en taken van overheden binnen deze brede trend van energietransitie worden er een aantal punten gezien die basis zouden kunnen zijn voor voorstellen. Het gaat dan om:

- Door lacunes in kennis en/of verminderd zicht op mogelijke risicovolle activiteiten, wordt het voor het bevoegd gezag moeilijker om risicovolle situaties goed in te kunnen schatten en hier adequaat bij het starten van deze activiteiten de juiste veiligheidskaders te stellen.
- In zijn algemeenheid is nu weinig duidelijkheid / kennis over de doorvertaling van nieuwe technologieën naar passende incidentbestrijding en benodigde veiligheids- en beheersmaatregelen.
- Het soms nog ontbreken van (wettelijke) kaders en richtlijnen voor dergelijke nieuwe technologieën en processen vormt een extra uitdaging voor het bevoegd gezag.

Bevoegd gezag kan hierdoor in een situatie komen dat het bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor een nieuwe technologie geconfronteerd wordt met beperkte/ minder goed ontsloten informatie over de nieuwe techniek eigen kaders moet vaststellen zonder dat zij beschikt over een 'landelijke standaard' m.b.t. informatie over de nieuwe en mogelijk passende maatregelen en voorzieningen.

Binnen dit focuspunt voor het ontwikkelbudget wordt in eerste instantie de aandacht gericht op: 1) op potentiële effecten op de omgeving bij grootschalig (bedrijfsmatig) gebruik, transport en opslag van 'nieuwe' gevaarlijke stoffen en 2) op nieuwe activiteiten die betrekking hebben op circulaire initiatieven. Onder het eerste aspect zien wij initiatieven als de distributie van waterstof, opslag van CO₂, maar ook grootschalige opslag van gevaarlijke stoffen als potentiële energiedrager.

Onder het tweede aspect zouden initiatieven kunnen vallen die op innovatieve wijze brandstof uit afval winnen of op andere circulaire wijze brandstoffen willen winnen. Uiteraard zijn deze voorbeelden niet limitatief bedoeld, maar als indicaties.

NB: Het gaat hier niet om fundamenteel wetenschappelijk onderzoek, maar om onderzoek dat aansluit op de rol en taken van de overheid door (bijvoorbeeld) het bij

elkaar brengen van kennis, het creëren van factsheets, het maken van voorschriften (bijvoorbeeld bij het gebruik van modellen), et cetera.

Digitalisering en informatie-gestuurd werken

Digitalisering van processen, informatie-gestuurde toezicht en handhaving, gebruik van big data en grotere beschikbaarheid van open data en gevalideerde modellen vormen een tweede thema voor het ontwikkelbudget.

Om als omgevingsveiligheidsveld goed op deze trend aan te kunnen haken, kansen te verzilveren en risico's te beperken, is andere, bredere expertise nodig evenals (nieuwe) IT-tools/infrastructuur. Er is sprake van een te ontwikkelen domein.

Op dit moment verschilt per organisatie hoever men hiermee is en in hoeverre er aandacht voor is.

Verdere digitalisering biedt zowel kansen als uitdagingen. Gebruik van meer data kan bijvoorbeeld helpen bij efficiëntere inzet van schaarse capaciteit en om de risicobeoordeling verder te ontwikkelen.

Een grotere beschikbaarheid van data en digitalisering levert ook uitdagingen op in het kader van cybersecurity en cybersafety. Cyberincidenten kunnen grote gevolgen hebben in de fysieke (leef)omgeving, wanneer installaties niet veilig meer kunnen opereren. Denk aan grote chemiebedrijven die mogelijk doelwit van cyberaanvallen kunnen worden.

Bij dit focuspunt wordt gedacht aan projecten/initiatieven die nadrukkelijk verder gaan dan de opgaven irt de invoering van de Omgevingswet DSO en het werken met het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV).

Het opnemen van dit focuspunt bedoeld om initiatieven te stimuleren die de verkenning mogelijk maken naar verhoging van de veiligheid gebruikmakend van het digitale domein.

Initiatieven ter verbetering van het arbeidsmarktpotentieel

Borging van een adequaat kennisniveau omgevingsveiligheid is van belang om ook in de toekomst rollen en taken adequaat te kunnen vervullen. De hoeveelheid aan nieuwe ontwikkelingen (zie ook de thema's Energietransitie en digitalisering) in samenhang met de uitstroom van medewerkers van het eerste uur met traditionele externe veiligheid kennis vormt voor uitvoeringsorganisaties een grote uitdaging. Het lijkt steeds moeilijker te worden om toekomstgericht, goed geëquipeerde nieuwe medewerkers op het gebied van omgevingsveiligheid te vinden.

Kortgezegd: er heerst een enorme krapte op de arbeidsmarkt op een moment dat behoud van of zelfs verbreding van kennis essentieel is. Niet alleen inhoudelijk, maar ook op competentieniveau, gezien de veranderende rol van adviseurs. In veel interviews komt dit naar voren als voornaamste aandachtspunt, waarop organisatie-overstijgend ingezet moet worden.

Binnen dit focuspunt wordt uitgekeken naar projecten/initiatieven om het bestaande kennisgat te dichten en goede medewerkers te (blijven) vinden.

Politiek bestuurlijke thema's

Het aanwijzen van politiek/bestuurlijke thema's is primair aan het Bestuurlijk Omgevingsberaad. Daarnaast heeft het DO-klein (plus) vanuit doelmatigheidsoverwegingen de ruimte om over binnen het DO-klein (plus) ervaren knelpunten, die niet gedekt worden door de andere thema's, te besluiten over toedeling van middelen aan voorstellen met een maximaal projectbudget van € 50.000.

Bijlage 2: Toelichting op de beoordelingscriteria, behorende bij artikel 6 van het afsprakenkader Ondersteuning versterking omgevingsveiligheid overheden

Wanneer initiatieven aanspraak willen maken op financiële ondersteuning uit het Ontwikkelbudget van zijn er bepaalde criteria waaraan het initiatief moet voldoen. Niet alle criteria wegen even zwaar. De weegfactoren variëren van 1 tot 3.

Tabel 1: Weging en motivering puntenwaardering

#	Criterium	Weging	Waardering	Punten	Motivering puntenwaardering
1	Meerwaarde voor (één of meerdere) benoemde focuspunten in artikel 3 van het afsprakenkader	3	Is zeer goed of onderscheidend	10	Het project heeft duidelijke meerwaarde voor een politiek-bestuurlijk aangewezen thema; Het project heeft duidelijke meerwaarde voor meerdere focuspunten;
			Is goed of overeenstemmend	7	Het project heeft duidelijke meerwaarde voor één van de focuspunten, benoemd in artikel 3 van het afsprakenkader;
			Is matig overeenstemmend	4	Het project sluit enigszins aan bij één van de focuspunten, benoemd in artikel 3 van het afsprakenkader;
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het project sluit niet aan bij één van de focuspunten benoemd in artikel 3 van het afsprakenkader;
2	Meerwaarde voor omgevingsveiligheid in relatie tot de reguliere rollen en taken van overheidslichamen (bevoegd gezag/OD's/VR's)	2	Is zeer goed of onderscheidend	10	De invulling van het criterium in het voorstel is onderscheidend/ innoverend/ van grote toegevoegde waarde;
			Is goed of overeenstemmend	7	De invulling van het criterium in het voorstel is overtuigend, en voldoet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
			Is matig overeenstemmend	4	Het voorstel biedt aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen, maar voldoet slechts deels aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium.
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het voorstel biedt geen aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen en voldoet niet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
3	Herkenbaarheid van het product / opleveren van een meetbaar resultaat	3	Is zeer goed of onderscheidend	10	De invulling van het criterium in het voorstel is onderscheidend/ innoverend/ van grote toegevoegde waarde;
			Is goed of overeenstemmend	7	De invulling van het criterium in het voorstel is overtuigend, en voldoet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
			Is matig overeenstemmend	4	Het voorstel biedt aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen, maar voldoet slechts deels aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium.
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het voorstel biedt geen aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen en voldoet niet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
4	Meerwaarde voor bredere landelijke toepassing / mate van schaalbaarheid	2	Is zeer goed of onderscheidend	10	De invulling van het criterium in het voorstel is onderscheidend/ innoverend/ van grote toegevoegde waarde;
			Is goed of overeenstemmend	7	De invulling van het criterium in het voorstel is overtuigend, en voldoet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;

#	Criterium	Weging	Waardering	Punten	Motivering puntenwaardering
			Is matig overeenstemmend	4	Het voorstel biedt aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen, maar voldoet slechts deels aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium.
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het voorstel biedt geen aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen en voldoet niet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
5	Bijdrage aan kennisontwikkeling binnen de overheid	2	Opgedeeld in oordeel over aspect proces en resultaat		
		1	Oordeel over aspect proces		
			Is zeer goed of onderscheidend	10	De invulling van het criterium in het voorstel is onderscheidend/ innoverend/ van grote toegevoegde waarde;
			Is goed of overeenstemmend	7	De invulling van het criterium in het voorstel is overtuigend, en voldoet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
			Is matig overeenstemmend	4	Het voorstel biedt aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen, maar voldoet slechts deels aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium.
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het voorstel biedt geen aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen en voldoet niet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
		1	Oordeel over aspect resultaat		
			Is zeer goed of onderscheidend	10	De invulling van het criterium in het voorstel is onderscheidend/ innoverend/ van grote toegevoegde waarde;
			Is goed of overeenstemmend	7	De invulling van het criterium in het voorstel is overtuigend, en voldoet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
			Is matig overeenstemmend	4	Het voorstel biedt aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen, maar voldoet slechts deels aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	Het voorstel biedt geen aanknopingspunten om aan het criterium te voldoen en voldoet niet aan de verwachtingen die de beoordelingscommissie heeft bij dit criterium;
6	Eigen bijdrage Aanvrager(s) in verhouding tot gevraagde ondersteuning vanuit het Ontwikkelbudget in Deelprogramma 6 (financieel of in-kind)	3	Is zeer goed of onderscheidend	10	De eigen bijdrage betreft meer dan 50% van de aangevraagde financiële ondersteuning;
			Is goed of overeenstemmend	7	De eigen bijdrage betreft meer dan 35% en maximaal 50% van de aangevraagde financiële ondersteuning;
			Is matig overeenstemmend	4	De eigen bijdrage betreft meer dan 10% en maximaal 35% van de aangevraagde financiële ondersteuning;
			Ontbreekt of is onvoldoende	0	De eigen bijdrage betreft maximaal 10% van de aangevraagde financiële ondersteuning.

De maximaal te behalen eindscore is 150. De door het beoordelingsteam toegekende 'punten per criterium' (0, 4, 7 of 10 punten;) worden vermenigvuldigd met de van toepassing zijnde wegingsfactor voor het desbetreffende criterium om de score per criterium te bepalen. De eindscore wordt verkregen door de afzonderlijke behaalde scores voor de criteria bij elkaar op te tellen.

Er geldt voor alle criteria een **minimale kwaliteitsnorm**. Aanvragen die hieraan niet voldoen, worden niet in de verdere beoordeling betrokken en komen niet in aanmerking voor financiële ondersteuning uit het Ontwikkelbudget, omdat deze dan kennelijk niet innovatief genoeg zijn geweest.

De kwaliteitsnorm is dat voor ten minste vijf criteria minimaal een cijfer 7 moet worden behaald, voor de overige criteria geldt dat minimaal het cijfer 4 moet worden behaald. Door de uitsplitsing van criterium 5 vóór tranche 3, is het aantal criteria waaraan een afzonderlijke score wordt toegekend, toegenomen van 6 naar 7. Vóór de uitsplitsing betekende de kwaliteitseis dat op uiterlijk 2 criteria een cijfer 4 mocht worden gescoord; op 4 criteria moest immers ten minste een 7 worden behaald. Om na uitsplitsing van criterium 5 eenzelfde kwaliteitsniveau te kunnen hanteren, is het aantal criteria waarvoor het minimum van een 7 geldt, verhoogd van 4 naar 5.

Toelichting

Als voorbeeld bij het toekennen van de punten per criteria het volgende: stel dat een aanvrager aangeeft voor een project een bijdrage van 100.000 euro nodig te hebben en daarboven zelf 25.000 euro inbrengt. De eigen bijdrage is dan 25% van de gevraagde bijdrage. Volgens bovenstaande beoordeling zou deze partij dan een vier scoren op het aspect 'eigen bijdrage' omdat dit in de categorie meer dan 10 en maximaal 35% valt. Stel dat de aanvrager daarnaast aannemelijk maakt dat deze ook nog voor 30.000 euro iemand vrijmaakt (bijvoorbeeld 0,4fte op in-kind basis), dan zou de eigen bijdrage 55% worden en de aanvrager een 10 scoren (wat door de weging 30 punten wordt).