

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI, PENAL 2 – 2024

Decizia nr.22

Dosar nr. 2491/1/2024

Ședința publică din 13 octombrie 2025

Extras

.....

Analizând actele și lucrările dosarului prin raportare la motivele de apel, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară reține următoarele:

A. În ceea ce privește acuzația privind comiterea infracțiunii de trafic de influență, analizând apelurile declarate, reține următoarele:

Configurarea acuzației de trafic de influență formulate de parchet în urma erorilor procedurale constatate în faza de cameră preliminară

Prin rechizitoriu s-a reținut că „fapta inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE constând în aceea că, cu intenție, în Mun. București, în perioada 21.12.2012-07.04.2015, în calitate de ministru al tineretului și sporturilor din partea Partidului Social Democrat (21.12.2012-05.03.2014), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității și președinte coordonator al departamentului de tineret și sănătate al Partidului Social Democrat (începând cu data de 30.08.2013), într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013 a acceptat promisiunea martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani cu titlu de dividende distribuite de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL, societăți comerciale controlate în fapt de cei doi martori și a primit numerar de la martora MIHAELA IRIMESCU, în imobilul din Mun. București, Str. Tudor Vianu, nr. 41, et. 1, ap. 2, sector 1, într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie) - 07.04.2015 (data audierii martorei

MIHAELA IRIMESCU), în urma acceptării acestei promisiuni, suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de HEMOS MED S.R.L. și suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., an 2013 în care inculpatul a deținut funcția de ministru al tineretului și sporturilor, având influență asupra Ministrului Sănătății din partea P.N.L., partid care făcea parte din aceeași coaliție de guvernare cu P.S.D., în speță U.S.L., și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/prelungire interimat manager/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic "Profesor doctor Alexandru Trestioreanu", Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie "Ana Aslan", Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii COCOȘ DORIN și IRIMESCU MIHAELA derulau relații comerciale profitabile;

- sau numirea pe funcția de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate martorilor,

fiind ajutat în săvârșirea faptei de inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, prin:

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al S.C. HEMOS MED S.R.L. cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,33 % în urma hotărârii nr. 01 a Adunării Generale a Asociaților S.C. HEMOS MED S.R.L., din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE;

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al S.C. DISAN ORTOMED S.R.L. cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,35 %, în urma hotărârii nr. 2 a Adunării Generale a Asociaților S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE;

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de HEMOS MED S.R.L. care atesta în mod nereal că suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU;

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de DISAN ORTOMED S.R.L. care atesta în mod nereal că suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU;

- menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA (angajată și administrator în firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU) care a permis asigurarea legăturii inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu firmele în care avea interese financiare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000”.

În esență, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, în calitate de Ministru al Tineretului și Sportului în Guvernul României, într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, a acceptat promisiunea formulată de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, ca în schimbul obținerii unor sume de bani cu titlu de dividende de la societățile comerciale Hemos Med S.R.L. și Disan Ortomed S.R.L., să își exercite influența asupra Ministrului Sănătății în vederea menținerii în funcție a unor manageri de spitale sau de numire în aceste funcții a unor persoane apropiate martorilor, în funcție de interesele acestora. În acest scop, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost ajutat de către inculpata Furtună Alexandra Cătălina, care a dobândit calitatea de asociat în cadrul celor două societăți comerciale menționate și care a acționat ca un interpus al acestuia, asigurând legătura cu reprezentanții societăților și semnând acte care atestau încasarea unor sume de bani, care în realitate i-au fost predate în numerar lui BĂNICIOIU NICOLAE sau care au fost virăți în conturile complicei și apoi predate inculpatului.

Prin rechizitoriu s-a considerat că faptele inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr.

78/2000, iar faptele inculpatei Furtună Alexandra Cătălina, pe cele ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În ce privește infracțiunea de trafic de influență și complicitate la această infracțiune, acuzațiile aduse inculpaților BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA au fost reconfigurate față de situația de fapt reținută inițial prin rechizitoriu, astfel:

Prin încheierea din data de 28 aprilie 2022, pronunțată în dosarul nr.2966/1/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți, în baza art. 345 alin. (1) Cod procedură penală, a admis, în parte, cererile și excepțiile invocate de inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA și, în consecință, printre altele, a constatat neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.528/P/2019 din data de 02.12.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în ceea ce privește descrierea faptelor, cu privire la indicarea perioadei 26.02.2014 – 07.04.2015, în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ar fi primit sumele de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2013 de la S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. prin intermediul martorei Irimescu Mihaela, corespunzător acuzației de comitere a infracțiunii de trafic de influență, descrisă în rechizitoriu la încadrarea juridică pct. A. 1.

Prin regularizarea actului de sesizare s-a menționat că nu se modifică fundamentul faptic al acuzațiilor aduse inculpaților, însă s-a precizat că primirea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA și respectiv, pretinderea prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și, primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceleiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L. au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpat a calității de ministru al sănătății (interimar sau titular), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012 - 14.01.2013.

S-a concluzionat că o continuare în timp, până în 29.05.2018, a activității infracționale debutată într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013, nu se subsumează elementelor constitutive ale unei singure infracțiuni, în speță cea de

trafic de influență, ci elementelor constitutive a două infracțiuni, respectiv trafic de influență și luare de mită, cu forma de participație penală a complicității aferentă fiecăreia și cu modalități alternative individualizate.

Astfel, sub aspectul infracțiunii de trafic de influență, s-a menționat că a fost comisă în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii (într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013), urmată de modalitatea alternativă a primirii (într-o zi din intervalul 26.02.2014-27.10.2014).

În concluzie, urmare precizării acuzațiilor, din perspectiva momentului consumării infracțiunii, prima modalitate alternativă a elementului material constând în acceptarea promisiunii de remitere a sumelor de bani a avut loc într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013.

În această privință, mai trebuie avut în vedere că prin decizia nr. 1/2025 Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 326 din 11 aprilie 2025) s-a reținut că în situația în care în desfășurarea activității infracționale se regăsește acțiunea de pretindere/oferire/acceptarea promisiunii unei sume de bani sau alte foloase, momentul realizării respectivei acțiuni marchează consumarea infracțiunii, indiferent dacă primirea efectivă a banilor sau altor foloase are loc sau nu sau dacă acțiunea de primire se realizează ulterior în tranșe, pe o perioadă mai lungă de timp. Primirea ulterioară a sumei de bani sau altor foloase, sub forma unei plăți unice sau în mai multe tranșe, nu întârzie momentul consumării infracțiunii, până la momentul săvârșirii ultimului act de remitere, consumarea având loc odată cu pretinderea/acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, respectiv prima plată efectuată dintr-o succesiune de plăți fragmentate, atunci când acțiunea de primire a plăților eşalonate nu concretizează o punere în aplicare a acțiunii inițial realizate prin pretinderea/acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase.

II. Standardul de probă și sarcina probei acuzației de trafic de influență

Înalta Curte Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară consideră că esența analizei în prezenta cauză constă în evaluarea credibilității probelor administrate în apărare și în acuzare în scopul de a se stabili dacă standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă este satisfăcut în cauză pentru a se reține temeinicia acuzației formulate de procuror.

În acest cadru Înalta Curte opinează că ab initio se impune o determinare a modificărilor aduse în teoria generală a probelor prin Codul de procedură penală.

Astfel, trebuie remarcat faptul că art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală consacră principiul liberei aprecieri a probelor potrivit căruia niciuna dintre

probele administrate în cauză nu are o valoare predeterminată, iar valoarea probantă a fiecărui mijloc de probă administrat este aceeași. Prin urmare, nu există vreun criteriu legal de stabilire a priorității în evaluarea vreunui mijloc de probă și de stabilire a unei valori probante superioare a vreunui dintre mijloacele de probă administrate. Astfel, organele judiciare trebuie să evalueze toate probele administrate în cursul procesului penal în mod legal, fiecare dintre acestea având, în esență, o valoare probantă egală.

Este însă necesar ca reținerea sau înlăturarea unui mijloc de probă să aibă loc motivat, în special atunci când proba este propusă și administrată în exercitarea dreptului la apărare. Tot astfel, evaluarea fiabilității mijloacelor de probă administrate trebuie motivată.

O altă modificare de esență a fost operată în noua legislație procesuală în scopul întăririi garanțiilor procedurale aferente prezumției de nevinovăție. Astfel, Codul de procedură penală a preluat standardul de probă din common law în ceea ce privește gradul de convingere al judecătorului stipulând în art. 103 alin. (2) teza a II-a Cod de procedură penală că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Înalta Curte a consacrat în jurisprudența sa modificarea de optică procesuală prin asumarea standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, care își va găsi expresie în cauza de față în sensul că tipicitatea faptei poate fi reținută numai atunci când completul de judecată are certitudinea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii care fac obiectul acuzației penale. Important pentru justa soluționare a cauzei este faptul ca mijloacele de probă să asigure aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar prin coroborarea lor să se confirme o situație exactă, neafectată de vreun dubiu.

În consecință, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Înalta Curte subliniază că prezumția de nevinovăție semnifică, în principal, că:

1. vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;

2. sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului;
3. până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes;
4. hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Sarcina probei reprezintă astfel un mecanism procesual prin care legea stabilește participantul la procesul judiciar căruia îi revine obligația să dovedească propoziția factuală din care decurg consecințe juridice, sau, altfel spus, să formeze convingerea unei jurisdicții referitor la veritatea acesteia, suportând, în lipsa unui rezultat probatoriu, consecințele juridice adverse funcției sale procesuale și riscul de eroare judiciară. În mod firesc, pentru a obține un rezultat probatoriu apt să genereze consecințe juridice, sunt esențiale evocarea tezilor probatorii circumscrise obiectului concret al probațiunii cauzei penale, identificarea surselor de probă și administrarea probelor în acest sens.

Un verdict de vinovăție dat cu încălcarea, nesocotirea ori negarea regulii privind sarcina probei generează primordial o problemă de drept privind legalitatea hotărârii judecătorești și contrarietatea acesteia cu dreptul, iar doar în plan secundar, poate fi de natură să afecteze temeinicia acesteia.

În procesul penal, sarcina probei este indisolubil legată de principiul prezumției de nevinovăție, constituind una dintre garanțiile fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Regulile care guvernează această instituție stabilesc nu doar cine are obligația de a proba acuzația, ci și cine suportă riscul lipsei sau insuficienței probei.

Distincția esențială este între sarcina substanțială a probei și sarcina formală a probei. Prima, cunoscută și sub denumirea de sarcina persuasiunii, revine exclusiv procurorului, în calitate sa de titular al acțiunii penale. Ea presupune obligația de a convinge instanța cu privire la vinovăția persoanei acuzate, asumând riscul eșecului probator. Din această perspectivă, sarcina substanțială are o dublă natură juridică: ca regulă probatorie, atribuie riscul lipsei de probe

acuzării; ca regulă decizională, împiedică instanța să pronunțe o condamnare în lipsa unor dovezi clare și convingătoare, impunând aplicarea principiului *in dubio pro reo*.

În schimb, sarcina formală a probei se referă la identificarea, obținerea și administrarea efectivă a mijloacelor de probă. Aceasta se manifestă, pe de o parte, ca obligație a procurorului de a administra probe în faza de urmărire penală, iar, pe de altă parte, ca prerogativă a părților de a propune probe în fața instanței. Dacă sarcina formală privește aspectul practic al administrării probelor, sarcina substanțială fixează responsabilitatea decisivă: aceea că numai procurorului îi revine dovedirea acuzației, în timp ce inculpatul beneficiază de protecția prezumției de nevinovăție și nu poate fi obligat să își dovedească propria nevinovăție.

Prin urmare, numai respectarea strictă a sarcinii substanțiale a probei garantează echilibrul procesual și protecția efectivă a drepturilor fundamentale, întrucât în lipsa unor probe suficiente și concludente, consecința nu poate fi alta decât menținerea stării de nevinovăție a persoanei acuzate.

Pentru a se reține tipicitatea obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

elementul material: să se fi realizat o acțiune constând în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase care nu i se cuvin (actul de executare al infracțiunii comise cu conținut alternativ ce poate fi realizată în una sau mai multe dintre aceste modalități alternative);

elementul material să întrunească, cumulativ, următoarele cerințe esențiale: 1. acțiunea să se raporteze la un obiect constând în bani sau alte foloase; 2. acțiunea să fie realizată prin invocarea unei influențe reale sau imaginare asupra unui funcționar public sau a unui funcționar privat; 3. acțiunea să fie însoțită de promisiunea determinării funcționarului respectiv să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat; 4. acțiunea să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea actului de către funcționarul asupra căruia este traficată influența.

Astfel, sub aspectul tipicității obiective parchetul avea obligația de a proba la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă atât condițiile relative la elementul material, cât și cerințele esențiale ale acestuia. În absența probării oricăreia dintre elementele ce intră în conținutul infracțiunii astfel cum au fost descrise mai sus atrage constatarea lipsei tipicității obiective a faptei.

Față de modalitatea de configurare a acuzației penale era în sarcina procurorului să dovedească la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă următoarele elemente esențiale ale cauzei:

1. Faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea la data consumării infracțiunii de trafic de influență de care a fost acuzat (într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013) calitatea de persoană care avea influență reală cu privire la Ministrul Sănătății desemnat din partea P.N.L. aptă să îl determine la menținerea în funcția de manager/prelungire interimat manager/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic ”Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie “Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii COCOȘ DORIN și IRIMESCU MIHAELA derulau relații comerciale profitabile sau la numirea pe funcția de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate martorilor.

Alternativ, parchetul trebuia să probeze că inculpatul era o persoană care a pretins că are o astfel de influență (reală sau fictivă) cu privire la Ministrul Sănătății.

Deopotrivă, parchetul trebuia să probeze existența unei acțiuni (actul de executare) a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE (primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase care nu i se cuvin) realizate prin invocarea, expresă sau tacită, a unei influențe reale sau imaginare asupra Ministerului Sănătății.

2. Acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să fi fost însoțită de promisiunea determinării Ministerului Sănătății să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

3. Faptul că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a prevăzut acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE și urmările acesteia precum și a împrejurării că activitatea sa se alătură autorului în vederea săvârșirii faptei de trafic de influență.

III. Analiza modalității în care Ministerul Public a probat acuzația formulată la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă

Cu privire la cerința ca inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE să fi avut o influență sau să fi invocat că are o influență asupra Ministrului Sănătății la data consumării infracțiunii

Pentru a putea fi realizat elementul material al infracțiunii de trafic de influență, actul de executare (primirea/acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase) trebuie să fie în conexiune cu invocarea de către inculpat a influenței pe care o are sau lasă să creadă că o are asupra funcționarului.

Prin expresia „are influență” se înțelege că acea persoană se bucură în mod real de încrederea funcționarului, este în asemenea relații cu el încât să-l poată determina la o anumită conduită, atitudine, acțiune.

Astfel, o persoană are influență asupra funcționarului public dacă în circumstanțele realității obiective acesta poate în mod efectiv solicita și obține un anumit comportament, ori schimbarea acestuia sau efectuarea unei anumite activități de către funcționar.

În acest sens, Curtea Constituțională a arătat în decizia nr. 489/2016 (M.Of. nr. 661 din 29 august 2016) că prin expresia are influență se înțelege că acea persoană se bucură în mod real de încrederea funcționarului sau a altui salariat, ori că bunele relații personale cu acesta corespund realității, așadar acea persoană este în asemenea relații cu funcționarul încât să-l poată determina la o anumită conduită, atitudine, acțiune.

Așadar, era în sarcina parchetului să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea o influență reală asupra Ministrului Sănătății și că această influență a fost exploatată în mod intenționat de inculpat prin transformarea relațiilor personale în „marfă coruptă”, chiar dacă ulterior influența nu a fost traficată efectiv.

Existența influenței constituie un obiect al probei, nefiind o calitate abstractă. Parchetul care avea sarcina probei trebuia să dovedească că influența inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE asupra Ministrului Sănătății era una concretă, derivată din relații reale și preexistente consumării infracțiunii care face obiectul acuzației, care să facă posibilă traficul ilicit al influenței și că această influență a fost exploatată intenționat de inculpat. Astfel, relațiile trebuie să fie verificabile și capabile să influențeze decizia Ministrului Sănătății.

Prin sintagma „lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar” se înțelege în genere că o persoană se laudă că are trecere pe lângă un funcționar, se prevalează, pretinde, afirmă – contrar realității – că este în relații bune cu acesta, se bucură de aprecierea și încrederea acestuia de asemenea natură încât să poată rezolva problema de care se interesează cumpărătorul de influență, sens în care

invocă, de exemplu, relațiile de rudenie sau personale (de prietenie, colegialitate, subordonare etc.) pe care le întreține cu acel funcționar, susținând că, în baza încrederii pe care o generează astfel de relații, ar putea determina o anumită atitudine din partea acestuia ori ar putea obține o rezolvare în sensul dorit de cumpărătorul de influență.

Curtea Constituțională a reținut în decizia menționată anterior că „prin expresia lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar sau a altui salariat se înțelege că o persoană se laudă că are trecere pe lângă un funcționar sau alt salariat (afirmând, de pildă, că datorită încrederii de care se bucură sau datorită rudeniei sau relațiilor personale pe care le are cu acel funcționar sau salariat poate determina o anumită atitudine a acestuia ori poate obține o anumită rezolvare), ori se prevalează, pretinde, afirmă, contrar realității, că este în relații bune cu funcționarul ori alt salariat, se bucură de aprecierea și încrederea acestuia de asemenea natură încât poate rezolva problema de care este interesat cumpărătorul de influență. Se consideră că cerința este îndeplinită și atunci când o persoană, fără a se lăuda că are trecere asupra unui funcționar, nu dezmente afirmațiile altora cu privire la existența acesteia. De asemenea, în practica judiciară s-a reținut că nu are relevanță dacă făptuitorul a precizat ori nu numele funcționarului public asupra căruia are influență, suficient fiind să-l fi determinat numai prin calitatea acestuia. Pentru reținerea infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca inculpatul să indice în mod nominal funcționarul public pe lângă care pretinde că ar avea trecere, dacă din conținutul celor afirmate de el se desprinde competența acestui funcționar de a dispune în legătură cu actul referitor la care se trafică influența, deoarece ceea ce este important este ca influența presupusă a inculpatului să fi constituit pentru persoana interesată motivul tranzacției. Cu alte cuvinte, pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență este necesar să fie îndeplinite cumulativ mai multe condiții, printre care și aceea ca influența pe care o are sau lasă să se creadă că o are făptuitorul, să privească un funcționar sau alt salariat care are atribuții în îndeplinirea actului pentru care făptuitorul a primit sau a pretins bani ori alte foloase. Nu are relevanță dacă făptuitorul atribuind un nume acelui funcționar sau salariat, numele atribuit este real sau fictiv. Prin urmare, esențial este ca influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției”.

Existența unei influențe reale a traficantului asupra unui funcționar public nu este relevantă pentru existența infracțiunii, ci doar faptul afirmării ei într-un mod credibil.

Evaluând materialul probator administrat în cauză Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată următoarele:

Parchetul nu a administrat vreo probă fiabilă din care să rezulte dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea o influență concretă asupra Ministrului Sănătății, derivată din relații reale și preexistente consumării infracțiuni care face obiectul acuzației (într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013) sau că a afirmat că are o astfel de influență în discuțiile purtate cu martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu

Pe de o parte, din proba cu înscrisuri administrată în cauză rezultă că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a făcut parte din Grupul de lucru pentru sănătate al Uniunii Social Liberale (U.S.L.), conform deciziei nr.6/4.04.2011 a U.S.L.; a fost ministru al tineretului și sporturilor din partea P.S.D. în timpul coaliției de guvernare U.S.L., prin decretul nr. 902/21.12.2012 al președintelui României.

Pe de altă parte, se reține că în anul 2012, Rodica Nasar conducea Departamentul Sănătate din P.S.D., cât și Comisia pentru Sănătate și Familie din cadrul Camerei Deputaților (Președinta Comisiei în legislatura 2008-2012), iar nu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE.

Din probele administrate în cauză rezultă că martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu controlau, în fapt, mai multe societăți comerciale care comercializau produse de uz medical către spitale/institute publice, în special din mun. București și județul Ilfov: S.C. IMUNO DIAGNOSTIKA S.R.L., CUI: 25182463; S.C. SPECTRUM MAGNAMED S.R.L., CUI: 26199269; S.C. CLAMARI TRADING IMPEX S.R.L., CUI: 4218556; S.C. MEDITEST GLOBAL 2002 S.R.L., CUI 14959018; S.C. HEMOS MED S.R.L., CUI 26662907; S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., CUI 30070571 și S.C. GREEN MED EXPERT S.R.L., CUI 31498216.

Spitalele publice sau institutele cu care desfășurau relații comerciale aceste societăți erau: Institutul Oncologic „Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni, Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), aflate în subordinea Ministerului Sănătății (Anexa 2 la H.G. nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, la litera A “UNITĂȚI AFLATE ÎN SUBORDINEA MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII”). Deopotrivă, societățile antereferite aveau contracte cu Spitalul Clinic de Psihiatrie “Prof. Dr. Al. Obregia”, aflat în subordinea Primăriei municipiului București.

Prin urmare, funcțiile deținute de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu erau apte să conducă la concluzia că acesta avea relații reale și preexistente cu Ministrul

Sănătății sau cu Primarul municipiului București din care să decurgă existența unei influențe reale în legătură cu menținerea sau revocarea directorilor de spitale.

În acest cadru trebuie subliniat că în formularea acuzării parchetul și-a canalizat demersul probator numai în ceea ce privește relația inculpatului cu Ministerul Sănătății, nu și în privința Primăriei municipiului București, deși societățile martorilor denunțatori derulau contracte și cu Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Al. Obregia”, aflat în subordinea Primăriei municipiului București.

În plus, din declarațiile date de Ministrul Sănătății Eugen Nicolăescu, audiat în calitate de martor, rezultă următoarele împrejurări de fapte care consolidează concluzia inexistenței unor relații reale și preexistente între inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și ministru, necesare pentru calificarea inculpatului drept persoană care are influență asupra acestuia, după cum urmează:

- în timpul guvernării din care a făcut parte în calitate de ministru al sănătății Eugen Nicolaescu s-a agreat ideea ca orice schimbare de manager de spital să fie făcută cu acceptul doamnei Ecaterina Andronescu care era șefa Organizației P.S.D. din București. Ecaterina Andronescu era împuternicită de Partidul Social Democrat să îi comunice faptul că în cadrul acestui partid s-a hotărât numirea sau revocarea unor conducători de spitale și ”în general emiteam ordinul potrivit acestor solicitări, dacă nu erau impedimente deosebite”;
- inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu a cerut vreodată direct sau prin intermediul unei alte persoane ca Ministrul Sănătății Eugen Nicolăescu să ia vreo decizie în legătură cu numirea sau revocarea din funcție a vreunui conducător de spital sau de unitate sanitară;
- inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu ar fi putut să ceară să ia decizii de acest gen, întrucât nu avea o relație prietenească cu ministrul Eugen Nicolăescu, relația fiind dimpotrivă puțin încordată;
- martorul Eugen Nicolăescu nu cunoaște vreo informație referitoare la existența unei înțelegeri între Dorin Cocoș și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE privind încheierea unor contracte de acest gen;
- în perioada în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE era Ministrul Tineretului și Sportului, secretarul general al Ministrului Sănătății, George Diga, nu i-a transmis ministrului sănătății din partea inculpatului vreo solicitare privind numirea sau schimbarea vreunui director de spital.

Deopotrivă, martora Bumbac Georgeta a arătat că în perioada în care ministru era Eugen Nicolăescu nu cunoaște dacă inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE putea interveni sau dacă a intervenit vreodată pentru a influența decizia de menținere

sau revocare din funcție a vreunui conducător de spitale, întrucât nu avea acces la aceste informații.

Martorul Burci Cristian a precizat în declarațiile date în cursul urmăririi penale că afirmația că se cunoștea în oraș și în cercuri politice că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE va fi ministrul sănătății era o presupunere de a sa și că ulterior a verificat acest lucru și a constatat că în realitate șeful pe sănătate al P.S.D. era Rodica Nasar.

Martorul Dragnea Nicolae-Liviu a arătat că nu cunoaște ca inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE să fi intervenit vreodată la Ministrul Sănătății Eugen Nicolăescu pentru menținerea sau revocarea din funcție a conducătorului vreunui spital. Deopotrivă a subliniat că în lunile martie-noiembrie 2012, anterior alegerilor, nu se știa că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE urmează să fie numit ministru al sănătății.

Din analiza declarațiilor celor doi martori denunțatori, Cocos Dorin și Irimescu Mihaela, prezenți la discuția în cadrul căreia parchetul susține că s-ar fi realizat înțelegerea cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, rezultă că inculpatul nu a invocat, expres sau tacit, o influență reală sau imaginară asupra vreunui funcționar din Ministerul Sănătății.

În acest sens, declarațiile date în cursul urmăririi penale de către cei doi martori denunțatori, deși au fost menținute în fața instanței de fond, au avut nuanțări în ce privește obiectul discuției dintre cei trei și motivul pentru care s-au întâlnit, iar, pe de altă parte, nu relevă nicio afirmație sau poziție a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, în care să fi pretins că are influență pentru a determina un fapt în sensul celor dorite de martori.

Astfel, în cursul urmăririi penale, martorul denunțator Cocos Dorin a justificat întâlnirea tripartită prin necesitatea de a avea un sprijin politic pentru a nu fi schimbați din funcție anumiți manageri de spitale agreeți de martori, neavând relevanță funcția inculpatului la acel moment, de ministru al tineretului și sportului, ci faptul că făcea parte din P.S.D. și răspundea de departamentul de sănătate: „în contextul în care era o practică ca managerii spitalelor mari să beneficieze de sprijin politic, mă refer aici și la spitalele enumerate de mine, și atât eu, cât și ea ne doream ca managerii INSTITUTULUI CLINIC FUNDENI, INSTITUTULUI MATEI BALȘ, INSTITUTULUI ANA ASLAN, INSTITUTULUI ONCOLOGIC BUCUREȘTI și SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (FLOREASCA) să nu fie schimbați din funcții sau dacă se ajungea totuși ca unul dintre manageri să fie schimbați din funcție ne doream ca acel nou manager să fie o persoană apropiată de noi; (...) Am apelat la

BĂNICIOIU NICOLAE, deși era ministru al tineretului și sportului în scopul indicat, deoarece BĂNICIOIU NICOLAE răspundea de departamentul de sănătate al P.S.D. și ne doream ca partidul pe care BĂNICIOIU NICOLAE îl reprezenta să își asume obligația de a nu schimba acei manageri”.

Totodată, deși martorul afirmă că „managerii spitalelor publice puteau fi schimbați din funcție de Ministerul Sănătății” și că la acel moment cunoștea că inculpatul nu deținea această funcție, nu reiese că inculpatul i-a confirmat cu ocazia discuției faptul că avea o influență în sensul urmărit de martor, ci doar că influența inculpatului era un aspect presupus de către Cocoș Dorin.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, martorul Cocoș Dorin a justificat discuția tripartită tot prin nevoia de sprijin și protecție politică, în contextul în care în anul 2012 a venit P.S.D. la putere, însă nici cuprinsul acestei declarații nu relevă influența concretă pe care la momentul consumării infracțiunii ar fi pretins-o inculpatul, dimpotrivă: „Inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu a dat pe moment niciun răspuns. (...) În anul 2012, după venirea PSD la putere, prin intermediul lui Irimescu Camelia-Mihaela am avut o întâlnire cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Menționez că acesta nu era ministru la acel moment, iar intenția mea a fost aceea de a discuta cu inculpatul pentru a evita „răzbunări” împotriva directorilor de spitale care puteau fi văzuți ca oameni ai lui Băsescu sau PDL. Din câte auzisem, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE se ocupa de problematica spitalelor. (...) Motivul pentru care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE urma să devină asociat era de a exista o relație bună cu „puterea”, respectiv ca acesta să nu facă „rele”. Prin acest lucru înțeleg că BĂNICIOIU NICOLAE urma să nu schimbe directorii spitalelor cu care noi aveam relații comerciale și în general să nu ne facă rău în calitatea de om politic.”

Cât privește conținutul declarațiilor date în cursul urmăririi penale de martora Irimescu Mihaela, sub aspectul obiectului discuției tripartite și eventuala înțelegere, nici acestea nu sunt edificatoare și, mai mult, deși se coroborează cu cele ale martorului Cocoș Dorin sub aspectul nevoii de protecție politică, nu confirmă că ar fi discutat „despre afacerile firmelor noastre în domeniul medical”, ci doar despre chestiuni politice și generalități.

În fața instanței de fond, declarațiile martorei Irimescu Mihaela nu sunt concordante cu cele ale martorului Cocoș Dorin, aceasta infirmând existența vreunei solicitări adresate inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în sensul „să nu schimbe din funcție directori de spitale sau alte persoane în asemenea funcții” sau necesitatea de a-i schimba, motivând că „oricum acesta lucru era irelevant întrucât pe noi ne interesa activitatea laboratoarelor (...) în schimbul intrării inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în calitatea de asociat în societăți acesta nu

urma să facă nimic, fiind suficientă asocierea numelui său cu firmele noastre pentru a evita să avem probleme în relațiile comerciale pe care le aveam cu spitalele.”.

Prin urmare, probele testimoniale ale singurilor doi martori participanți la întâlnirea cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE - prin raportare la care parchetul a plasat înțelegerea și traficarea influenței - concordă doar în ce privește scopul obținerii unei protecții politice, însă nu și cu privire la vreo conduită a inculpatului de conivență cu propunerea celor doi martori (incertă atât din perspectiva existenței ei, cât și a conținutului), că are influență și o va folosi într-un sens determinat.

De asemenea, conținutul declarațiilor celor doi martori relevă că a existat la aceste discuții, o „propunere”, o comunicare, o transmitere a dezideratelor, care a venit doar din partea lui Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, însă nu și o acțiune din partea inculpatului de invocare a influenței asupra vreunui funcționar din Ministerul Sănătății sau asupra ministrului, însoțită de promisiunea determinării funcționarului să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Pe de altă parte, nici din declarațiile date de martorii care nu au fost prezenți la întâlnirea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu cei doi martori denunțatori, nu rezultă că ar fi luat cunoștință indirect de o pretindere a influenței în sensul menționat.

Astfel, martora Militaru Lăcrămioara a declarat, cu privire la scopul cooptării „ca asociat al numitei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA în HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL” la momentul la care BĂNICIOIU NICOLAE nu deținea funcția de ministru al sănătății, ci funcția de ministru al tineretului și sporturilor, ca fiind tot necesitatea protecției politice pentru afacerile din domeniul medical, fără a preciza dacă are cunoștință despre acest aspect de la martora Irimescu Mihaela.

Nici martora Frunzăreanu Irina nu a relatat aspecte în acest sens, ci că a avut cunoștință prin intermediul martorei IRIMESCU MIHAELA, care ”se cunoștea cu BĂNICIOIU NICOLAE înainte ca eu să o cunosc pe FURTUNĂ CĂTĂLINA. IRIMESCU MIHAELA știa la momentul cooptării lui FURTUNĂ CĂTĂLINA ca asociat în HEMOS MED SRL faptul că BĂNICIOIU NICOLAE va deveni ministru al sănătății (...)”.

Existența unor contradicții semnificative și substanțiale între declarațiile date de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela în faza de urmărire penală și cele date

în fața instanței de judecată în condiții de publicitate și deplină contradictorialitate, de natură a afecta credibilitatea declarațiilor singurilor martori prezenți la întâlnirea cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

Parchetul și-a întemeiat acuzația cu privire la modalitatea de consumare a infracțiunii de trafic de influență de care este acuzat inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE exclusiv pe declarațiile martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, singurele persoane prezente la întâlnirile cu inculpatul.

Analizând declarațiile celor doi martori Înalta Curte constată următoarele:

În cursul urmăririi penale martorul Cocoș Dorin a susținut că în anul 2012, după venirea P.S.D. la putere, prin intermediul lui Irimescu Camelia-Mihaela au avut o întâlnire cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE care era ministru al tineretului și sportului, dar ”răspundea de departamentul de sănătate al P.S.D.” și își doreau ca partidul pe care BĂNICIOIU NICOLAE îl reprezenta să își asume obligația de a nu schimba acei manageri ”în contextul în care era o practică ca managerii spitalelor mari să beneficieze de sprijin politic” sau dacă erau schimbați din funcție, acel nou manager să fie o persoană ”apropiată de noi”. Deși a menționat că acei manageri ai spitalelor publice puteau fi schimbați din funcție de către Ministerul Sănătății, după ce se consulta în prealabil în cadrul coaliției de guvernare, martorul a precizat că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu era ministru la acel moment, dar ”din câte auzisem, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE se ocupa de problematica spitalelor” și cunoștea faptul că BĂNICIOIU NICOLAE avea influența necesară pentru a menține în funcție aceste persoane. A mai arătat că intenția sa a fost aceea de a discuta cu inculpatul pentru a evita „răzbunări” împotriva directorilor de spitale care puteau fi văzuți ca oameni ai lui Băsescu sau P.D.L. și acesta ”trebuia ca prin influența pe care o avea să ne asigure că nu va schimba din funcție anumiți directori de spitale” (n.n., directorii de la Spitalul Fundeni, Spitalul Ana Aslan, Institutul Oncologic București, Institutul Matei Balș).

În declarația dată în faza de judecată martorul Cocoș Dorin a arătat că la finalul anului 2012, prin intermediul lui Irimescu Camelia-Mihaela au avut o întâlnire cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE la locuința acesteia, ocazie în care i-au explicat inculpatului Bănicioiu cum se desfășura activitatea firmelor, că reprezintă 1% din ce se vinde în spitalele din București și că restul sunt firme ale P.S.D. și P.N.L. și l-au rugat „să nu vină cu răzbunări” împotriva directorilor de spitale”. Cât privește propunerea adresată inculpatului Bănicioiu, martorul a susținut că „Nu îmi aduc aminte la acel moment să fi existat vreo discuție despre bani și nu i-am propus să devină asociat în vreo firmă”. Motivul pentru care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE urma să devină asociat era „de a exista o

relație bună cu „puterea”, respectiv ca acesta să nu facă „rele”. Prin acest lucru înțeleg că BĂNICIOIU NICOLAE urma să nu schimbe directorii spitalelor cu care noi aveam relații comerciale și în general să nu ne facă rău în calitatea de om politic. Inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu a dat pe moment niciun răspuns.”

În cursul urmăririi penale martora Irimescu Mihaela a arătat, în esență, că: Firmele noastre care activau în domeniul medical nu erau interesate neapărat de o poziție anume de ministru a lui BĂNICIOIU NICOLAE, ci de poziția lui în partid și de nevoia obținerii protecției politice pentru ca afacerile să se deruleze în continuare. ”Persoana la care am reușit să am intrare a fost BĂNICIOIU NICOLAE”, iar Dorin Cocoș a participat cel puțin la o întâlnire în trei la mine acasă cu BĂNICIOIU NICOLAE la care s-au discutat chestiuni politice și diverse generalități. Ca interval temporar, a menționat că cel mai probabil a avut loc ulterior preluării guvernării de către P.S.D. în primăvara anului 2012.

În faza de judecată martora Irimescu Mihaela a arătat că: în cadrul întâlnirii la locuința sa cu inculpatul Bănicioiu și martorul Cocoș Dorin, s-au discutat banalități și nu a existat nicio discuție din care să i se ceară inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să nu schimbe din funcție directori de spitale sau alte persoane în asemenea funcții, acest lucru fiind irelevant întrucât îi interesa activitatea laboratoarelor.” A mai precizat că în schimbul intrării inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în calitatea de asociat în societăți acesta nu urma să facă nimic, fiind suficientă asocierea numelui său cu firmele noastre pentru a evita să avem probleme în relațiile comerciale pe care le aveam cu spitalele.

În ce privește obiectul discuției dintre inculpat și cei doi martori, se constată că inițial consta în sprijinul inculpatului pentru menținerea în funcție a managerilor spitalelor cu care firmele deținute de Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela aveau afaceri în derulare, pentru care urma să încaseze dividende, iar, ulterior, în cadrul cercetării judecătorești a fost nuanțat, în sensul că nu a vizat explicit sume de bani, ci doar existența unei bune relații cu ”puterea” și asocierea numelui său cu firmele martorilor.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată că parchetul nu a oferit niciun alt mijloc de probă, declarațiile martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela fiind probe exclusive în temeiul cărora parchetul și-a susținut acuzația în ceea ce privește consumarea infracțiunii de trafic de influență.

Relativ la activitatea de traficare a influenței, pe care trebuia să o desfășoare inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, declarațiile martorilor denunțatori nu au fost constante, în sensul că fie se dorea doar asocierea cu numele inculpatului,

indiferent de o anumită funcție a acestuia sau legătură cu vreo atribuție în domeniul sănătății, fie ca, în calitatea sa de ministru al sănătății, să își exercite atribuția de menținere a directorilor de spitale care le-ar fi avantajat relațiile comerciale. În plus, din cele evidențiate mai sus, se remarcă și caracterul contradictoriu al declarațiilor celor doi martori.

Având în vedere aceste declarații contradictorii, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, consideră necesar să evalueze valoarea probantă a declarațiilor date de cei doi martori denunțatori care au obținut beneficii de drept substanțial și procedural ca urmare a declarațiilor date în faza de urmărire penală.

Se constată că în declarația martorei Frunzăreanu Irina la instanța de fond aceasta a arătat că „în 2015, Irimescu Mihaela mi-a spus că singura șansă ca să ne salvăm este să facem denunțuri, acesta fiind contextul în care s-a dispus de către D.N.A. participarea mea în calitate de colaborator.”

Tot astfel, se reține că la data de 07.04.2015, la D.N.A.-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, sub nr. de dosar 271/P/2015, s-au formulat trei denunțuri de către Irimescu Mihaela, Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Irina.

Prin ordonanțele din aceeași dată, emise în dosar nr. 271/P/2015, au fost autorizate colaboratori cu identitate reală în cauză martorele Frunzăreanu Irina, Militaru Lăcrămioara, Irimescu Mihaela. Autorizarea martorei Frunzăreanu Florina Irina a fost prelungită în mod succesiv prin ordonanțe emise în dosar nr.271/P/2015.

La data de 2.08.2016, prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 271/P/2015, s-a dispus trimiterea în judecată a managerilor a două spitale publice din subordinea Ministerului Sănătății (Straja Nicolae și Păltineanu Bogdan) pentru infracțiuni de luare de mită aferentă unor sume de bani primite de la martora Frunzăreanu Irina și disjungerea cauzei, formându-se astfel dosarul penal nr. 650/P/2016. Cei doi manageri au fost condamnați definitiv pentru infracțiunile de luare de mită.

Prin disjungeri succesive, s-a format dosarul nr. 528/P/2019, în care FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA și BĂNICIOIU NICOLAE au dobândit calitatea de suspecti, iar ulterior de inculpați.

În cauză, Irimescu Camelia Mihaela, Frunzăreanu Florin Irina, Militaru Lăcrămioara și Cocoș Dorin au beneficiat de cauza de nepedepsire în ceea ce privește infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, sau după caz de complicitate la acestea, corelative infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență ce fac obiectul prezentei cauze.

Relativ la martorul Cocoș Dorin s-a apreciat că este incidentă cauza de nepedepsire, chiar dacă a formulat denunțul la 28 de zile de la data de la momentul la care organul de urmărire penală a fost sesizat cu privire la faptele din prezentul dosar, întrucât se afla în arest preventiv în data de 07.04.2015 (data formulării denunțurilor în prezenta cauză de către Irimescu Mihaela, Militaru Lăcrămioara, Frunzăreanu Irina), motiv pentru care nu a formulat denunț în acea dată, iar ulterior se afla în arest la domiciliu (05.05.2015), iar în acel interval de timp cauza se afla în etapa urmăririi penale în rem. Martorul Cocoș Dorin s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv (27.10.2014-23.02.2015 în dosarul penal nr. 187/P/2013 al D.N.A. și 29.01.2015-21.04.2015 în dosarul penal nr. 659/P/2014 al D.N.A.) și ulterior, în arest la domiciliu (23.02.2015.-15.06.2015 în dosarul penal nr. 187/P/2013 al D.N.A. și 21.04.2015 -18.06.2015 în dosarul nr. 828/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală) (vol. 268, fila 265).

Martorul Cocoș Dorin a mai formulat denunțuri în datele de:

- 15.12.2014, constituindu-se dosarul nr. 982/P/2014 finalizat cu o condamnare definitivă prin sentința penală nr. 1035/F din data de 17.05.2018 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 33295/3/2017 – vol. 268, file 161 – 168, rămasă definitivă prin decizia nr. 1241/A din data de 01.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală -vol. 268, fila 169.

- 27.04.2015, la dosarul nr. 5/P/2013 finalizat cu o condamnare definitivă prin sentința penală nr. 2292/F din data de 01.11.2018 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 15884/3/2016 – vol. 268, file 170-212, rămasă definitivă prin decizia nr. 179/A din data de 18.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală - vol. 268, file 213-214.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, apreciază că este necesară reliefaarea unor nuanțe în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a credibilității martorilor în ipotezele în care prin poziția lor procesuală anterioară ca urmare a celor relatate aceștia au obținut unul sau mai multe beneficii de drept substanțial sau procesual.

Astfel, în cauza Verhoek contra Olandei, Curtea Europeană a arătat că utilizarea unor declarații date de martori în schimbul imunității de la urmărire penală sau alte avantaje poate ridica o problemă de echitate a procesului în care este implicat acuzatul și poate da naștere unor problematici sensibile, din moment ce, prin însăși natura lor, astfel de declarații sunt susceptibile de a fi manipulate și pot fi date pentru simplul scop al obținerii avantajelor sau pentru răzbunare. Cu toate acestea, folosirea unei astfel de declarații nu este, prin ea însăși, suficientă pentru

a determina constatarea procedurii în ansamblu ca fiind inechitabilă (CEDO, decizia din 27 ianuarie 2004, în cauza Verhoek contra Olandei).

Tot astfel, în cauza Navalnyy și Ofitserov contra Rusiei, Curtea Europeană a reținut că instanțele din procedurile paralele erau în mod evident încurajate de a rămâne în concordanță, din cauză că orice constatare contradictorie ar fi putut compromite temeinicia ambelor hotărâri. Astfel, Curtea a considerat că riscul de a pronunța hotărâri contradictorii a fost un element care a descurajat judecătorii de la rolul de a afla adevărul în cauză și le-a diminuat capacitatea acestora de a realiza îndeplinirea justiției, cauzând astfel prejudiciu ireparabil pentru independența, imparțialitatea instanței și, mai mult, a capacității acesteia de a asigura o procedură echitabilă. Deopotrivă, Curtea a arătat că disjungerea cauzelor și, în mod special, condamnarea unuia dintre acuzați ca urmare a unei pledoarii de vinovăție a compromis competența acestuia de martor în cauza subsecventă a reclamanților (CEDO, hotărârea din 23 februarie 2016, în cauza Navalnyy și Ofitserov contra Rusiei, parag. 102 – 109).

Situația de fapt reținută de instanța de contencios european în cauza Navalnyy și Ofitserov contra Rusiei este parțial asemănătoare cu cea din prezenta cauză, în care majoritatea martorilor au avut fie calitatea de denunțatori, fie au fost coinculpați într-o cauză penală paralelă din care a fost disjunsă prezenta cauză.

Diferența specifică dintre cele două cauze este că, în general, martorii care au obținut beneficii substanțiale și procedurale în cauza disjunsă nu au avut o poziție procesuală constantă, declarațiile acestora fiind contradictorii fie în cadrul aceleiași faze procesuale (în special în cursul urmăririi penale), fie în faze procesuale diferite, astfel cum am arătat mai sus.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători nu poate ignora că unele dintre beneficiile substanțiale oferite acestor martori au fost atât de semnificative (netrimiteră în judecată pentru infracțiunea de dare de mită, respectiv reducerea limitelor de pedeapsă) încât sunt susceptibile să pună în discuție credibilitatea declarațiilor date de martori în cursul urmăririi penale și care au fost retractate ulterior.

În aceste condiții Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, consideră că obținerea unor beneficii de drept substanțial și procesual coroborată cu contradicțiile dintre declarațiile acestor martori relevate anterior conduc la concluzia imposibilității reținerii credibilității declarațiilor date de martorii Cocos Dorin și Irimescu Mihaela în cursul urmăririi penale în măsura în care acestea nu au fost menținute și în fața instanței de judecată. Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, consideră că declarațiile date de martori în cursul urmăririi

penale au o valoare probantă condiționată și nu pot servi în mod determinant la stabilirea adevărului în această cauză.

În același context de rezervă, trebuie avută în vedere și valoarea probatorie a declarațiilor martorului cu identitate protejată Novac Imre, pe care și-a susținut parchetul acuzațiile, constatându-se că informațiile furnizate de martor sunt fie unele cu titlu general, fie cu privire la procedura internă din minister și la atribuțiile ministrului, date ce rezultă și din actele dosarului.

Cât privește tezele conținute în declarațiile martorului cu identitate protejată Novac Imre, prin care susținea că „orice rugămințe sau problemă avea de rezolvat dl. Bănicioiu pe acest segment al sănătății aceasta trebuia să se rezolve de către Ministerul Sănătății condus de P.N.L.”, că ”nu se făcea nicio alocare de fonduri fără acordul lui” (al inculpatului Bănicioiu), ”că întotdeauna inculpatul Bănicioiu a favorizat aceste zone fără niciun dubiu” (contractele cu spitalele) sau că „inculpatul Bănicioiu a precizat într-un cerc mai larg că orice problemă are de rezolvat la Ministerul Sănătății o va rezolva ministrul Nicolăescu”, „nu existau decizii în această comisie fără acordul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE”, „inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea influență asupra Ministrului Sănătății Nicolăescu (...) a și participat la luarea deciziilor, în sensul că a sugerat luarea anumitor decizii sau a intervenit la ministrul Nicolăescu, acestea fiind puse în aplicare de către ministrul Nicolăescu” se constată că acestea reprezintă relatări neverosimile ale martorului, care nu au putut fi susținute prin alte elemente de fapt.

Caracterul general al informațiilor cuprinse în declarațiile sale trebuie privit și din perspectiva modalității în care a luat cunoștință de acestea, respectiv întâlnirile dintre inculpat și reprezentanții firmelor lui Cocos Dorin le-a constatat „mergând pe stradă (...) eram în trecere în acea zonă”, dar nu a asistat personal la discuții.

Prin urmare, se constată că, din perspectiva calității probei și a circumstanțelor în care a fost obținută și această probă testimonială, se generează îndoială semnificativă cu privire la credibilitatea sau exactitatea conținutului acesteia.

Declarațiile martorului nu pot fi primite ca veridice, întrucât se dovedesc a fi inconsecvente și neverosimile. Martorul se plasează permanent, în mod improbabil, în diverse locuri publice – restaurante, stradă – de unde pretinde că ar fi perceput detalii privind atitudinea fostului ministru al sănătății. O asemenea relatare nu are consistență probatorie și denotă mai curând o încercare de insinuare decât o percepere directă și obiectivă a unor fapte.

În plus, martorul beneficiază de protecția identității, ceea ce limitează posibilitatea confruntării și verificării directe a credibilității sale. Această

circumstanță impune o analiză și mai riguroasă a conținutului declarațiilor. Or, relatările sale, construite pe pretense percepții întâmplătoare din restaurante sau pe stradă, duc lipsă de coerență și verosimilitate. În aceste condiții, declarațiile martorului nu pot constitui un suport probator, față de lipsa de fiabilitate manifestă a acestora.

Existența unui proces public și contradictoriu a permis inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să conteste credibilitatea declarațiilor de martor administrate în cursul urmăririi penale în sensul că acesta a beneficiat de o modalitate adecvată prin care să conteste probele administrate de organele de urmărire penală.

Inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a contestat în mod constant acuzațiile formulate de procuror, apărarea acestuia fiind una neechivocă și credibilă.

Parchetul nu a oferit niciun alt mijloc de probă, declarațiile martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela fiind probe exclusive în temeiul cărora parchetul și-a susținut acuzația în ceea ce privește consumarea infracțiunii de trafic de influență.

În aceste condiții, Înalta Curte, Completul de 5 Juecători, în opinie majoritară, constată că parchetul nu a reușit să dovedească dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a invocat existența unei influențe reale sau imagine asupra Ministrului Sănătății sau că a lăsat să se creadă că are o influență asupra Ministrului Sănătății, pentru a obține bani sau alte foloase financiare.

Cu privire la cerința ca acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să fi fost însoțită de promisiunea determinării Ministrului Sănătății să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

Și cu privire la această cerință esențială a infracțiunii trebuie avute în vedere considerentele de mai sus cu privire la lipsa de fiabilitate a declarațiilor martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu date în cursul urmăririi penale.

Astfel, în cursul urmăririi penale martorul Cocoș Dorin a susținut că „amândoi am luat decizia de a ne întâlni cu BĂNICIOIU NICOLAE pentru a discuta cu acesta să-i propunem să ne mențină pe funcții acei directori și că împreună cu Irimescu își doreau ”ca acel nou manager să fie o persoană apropiată de noi”. A arătat că i-au comunicat inculpatului dorința lor: ”i-am transmis lui BĂNICIOIU NICOLAE faptul că eu și Mihaela Irimescu ne dorim ca acei manageri ai spitalelor menționate să nu fie schimbați din funcție. I-am spus lui BĂNICIOIU

NICOLAE că eu și Mihaela Irimescu avem firme care au afaceri în derulare cu acele spitale/institute publice în urma unor licitații câștigate.”

În ce privește propunerea formulată, martorul a arătat că i-a propus lui BĂNICIOIU NICOLAE „în schimbul sprijinului pentru menținerea acelor manageri în funcție să își desemneze o persoană în firme ale noastre” și că ”acea persoană interpusă care ne va fi comunicată de el va avea 1/3 din părțile sociale ale firmelor”, însă că nu s-a concretizat în vreun acord, o promisiune din partea inculpatului, urmând să dea un răspuns ulterior: ”Nu s-a stabilit la acel moment concret și în care dintre firme aceea persoană interpusă să devină asociat pentru BĂNICIOIU NICOLAE, adică nu i-am indicat concret și denumirea firmei.(...) După ce i-am adus la cunoștință lui BĂNICIOIU NICOLAE această propunere a noastră și care este interesul nostru, BĂNICIOIU NICOLAE a spus că îi va comunica Mihaelei Irimescu dacă acceptă propunerea noastră.”

În declarația dată în faza de judecată martorul Cocoș Dorin a susținut că în cadrul discuției i-a explicat inculpatului Bănicioiu cum se desfășoară activitatea firmelor, că reprezintă 1% din ce se vinde în spitalele din București și că restul sunt firme ale P.S.D. și P.N.L. și l-a rugat „să nu vină cu răzbunări (...) Motivul pentru care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE urma să devină asociat era de a exista o relație bună cu „puterea”, respectiv ca acesta să nu facă „rele”. Prin acest lucru înțeleg că BĂNICIOIU NICOLAE urma să nu schimbe directorii spitalelor cu care noi aveam relații comerciale și în general să nu ne facă rău în calitatea de om politic.”.

Totodată, nu a existat o promisiune din partea inculpatului, menționând că „inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu a dat pe moment niciun răspuns”.

În cursul urmăririi penale martora Irimescu Mihaela a arătat că a existat o propunere către BĂNICIOIU NICOLAE, ”de a deveni asociat cu o treime din părțile sociale în cele două firme”, dar că nu a acceptat din prima propunerea sa, spunând că se mai gândește.

În faza de judecată martora Irimescu Mihaela a revenit asupra declarațiilor inițiale, în sensul că nu i-a făcut o propunere concretă care să impună o promisiune din partea inculpatului Bănicioiu: „Îmi amintesc că a existat o întâlnire la locuința mea cu inculpatul Bănicioiu și martorul Cocoș Dorin, fără a fi prezente alte persoane. Din câte rețin, cu acea ocazie s-au discutat banalități și nu îmi aduc aminte motivul pentru care l-am invitat pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Nu îmi aduc aminte să fi existat o discuție cu inculpatul Bănicioiu în sensul ca acesta să devină asociat în vreuna dintre societățile comerciale prin vreun interpus. (...) Nu a existat nicio discuție din care să i se ceară inculpatului

BĂNICIOIU NICOLAE să nu schimbe din funcție directori de spitale sau alte persoane în asemenea funcții. Nu îmi aduc aminte dacă în perioada colaborării cu inculpatul Bănicioiu au fost schimbați din funcție directori de spitale, oricum acesta lucru era irelevant întrucât pe noi ne interesa activitatea laboratoarelor.”.

Aspectul care se coroborează cu cele relatate și de martorul Cocoș Dorin este doar cu privire la faptul că urmare întâlnirii celor doi martori cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, martora Irimescu Mihaela a primit de la acesta din urmă ”prin aplicația whats app numele și datele de identificare ale unei persoane pe care eu le-am dat mai departe angajaților mei pentru a se ocupa de cesiunea părților sociale. Numele persoanei respective era cel al inculpatei Furtună Alexandra. Nu cunosc în ce societăți comerciale a devenit asociat Furtună Alexandra. Nu cunosc dacă Furtună Alexandra a încasat sume de bani cu titlu de dividende din societățile Disan, Hemos sau Green Med SRL.”.

Din declarațiile celor doi martori, rezultă că a existat la aceste discuții, o „propunere”, o comunicare, o transmitere a dezideratelor, care a venit doar din partea lui Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, motivată de necesitatea derulării în continuare a contractelor cu spitalele publice. Singura afirmație a inculpatului care este relevantă de conținutul declarațiilor celor doi martori vizează faptul că, urmare propunerii de sprijinire, BĂNICIOIU NICOLAE a spus că îi va comunica Mihaelei Irimescu dacă acceptă ”propunerea noastră” (conform declarațiilor testimoniale din cursul urmăririi penale).

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată că parchetul nu a propus alte probe din care să rezulte că în cadrul întâlnirilor avute de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu cei doi martori acesta ar fi promis că va determina pe Ministrul Sănătății să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Prin urmare, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, apreciază că nu a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă nici cerința esențială ca acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să fi fost însoțită de promisiunea determinării Ministrului Sănătății să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

3. Relativ la cerința ca inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA să fi prevăzut acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE și urmările acesteia,

precum și a împrejurării că activitatea sa se alătură autorului în vederea săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Participația penală, sub forma complicității presupune voința de a coopera la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, comisă nemijlocit de autor.

Sub acest aspect trebuie ca participantul complice să fi voit ca activitatea sa să contribuie, să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el a înțeles să o sprijine și să fi urmărit ori acceptat această finalitate.

Legătura psihică între participanți se manifestă atât prin existența voinței comune de a coopera, dar și prin conștiința de a contribui cu activitatea proprie la activitatea celorlalți, pentru comiterea faptei ilicite, expresie a realității după care coeziunea participanților are la bază, pe lângă o legătură obiectivă, cauzală, și o legătură psihologică. Sub acest aspect, este suficient să se producă acte de sprijinire efectivă, care să fie apte să ajute la săvârșirea faptei și de care autorul să se fi folosit în executarea acesteia.

Complicele concepe infracțiunea ca fapt al altuia, cooperând cu voința și conștiința de a ajuta pe altul să săvârșească fapta și nu decide, ci se subordonează deciziei altuia.

Prin urmare, se presupune o coeziune psihică în săvârșirea unei fapte, iar nu a unei activități, fiind necesar să se constate o voință comună, care să aibă ca finalitate realizarea aceleiași fapte și o identitate de conștiință, adică să fi conceput (intenție) sau să fi putut concepe (culpă) producerea aceluiași rezultat. Deci, va exista complicitate ori de câte ori se va stabili voința comună unită cu identitatea de conștiință, adică reprezentarea și acceptarea aceleiași urmări sau aceeași greșală de a nu fi conceput urmările. Dacă lipsește voința, vor exista fapte conexe, iar dacă lipsește identitatea în factorul intelectual, vor fi două manifestări distincte.

Or, din coroborarea probelor administrate în cauză, nu rezultă ca fiind dovedită legătura subiectivă dintre inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA în condițiile în care în privința autorului nu a fost probată invocarea unei influențe reale sau imaginare asupra Ministrului Sănătății pentru a obține bani sau alte foloase financiare și nici promisiunea determinării Ministrului Sănătății să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Prin urmare, nu rezultă din probe că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA a prevăzut acțiunea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE și urmările acesteia și l-a ajutat pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE să comită infracțiunea de trafic de

influență, prin acceptarea dobândirii calității formale de asociat, prin disimularea primirii foloaselor, precum și prin asigurarea comunicării cu martorii Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara care reprezentau interesele lui Cocos Dorin și Irimescu Mihaela.

În consecință, în raport cu situația de fapt expusă, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară consideră că faptele de care au fost acuzați inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA nu sunt tipice obiectiv urmând a se dispune o soluție de achitare a acestora în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit.b) teza I din Codul de de procedură penală pentru acuzația de comitere a infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art.5 din Codul penal, respectiv pentru complicitate la această infracțiune.

B. În ceea ce privește acuzația privind comiterea infracțiunii de luare de mită (autorat și complicitate), analizând apelurile declarate:

- de Parchet cu privire la greșita achitare a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE pentru infracțiunea de luare de mită, respectiv a inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA pentru participație sub forma complicității la luare de mită,

- de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, care solicită schimbarea temeiului achitării din „fapta nu este prevăzută de legea penală” în ”fapta nu există” [art. 16 alin. (1) lit.a) Cod procedură penală, iar nu art.16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală],

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată că este fondat și urmează a fi admis doar apelul inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, pentru următoarele considerente:

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, rezultă că prima instanță a evaluat în mod temeinic probele administrate cu privire la fapta imputată inculpaților, iar, apoi, a concluzionat, în mod just, că se impune adoptarea unei soluții de achitare.

Fără a relua probatoriul și reținerile primei instanțe cu privire la considerațiile de ordin teoretic și situația de fapt - astfel cum a fost precizat conținutul infracțiunii de luare de mită prin ordonanța de regularizare a actului de sesizare a instanței emisă în cadrul procedurii de cameră preliminară -, pe care Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară și le însușește în examinarea devolutivă a apelurilor, referitor la infracțiunea de luare de mită, s-a susținut de către acuzare că are două componente: cea dintâi, de primire la data de 17.04.2015, de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med SRL și S.C. Disan Ortomed S.R.L.

reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, iar a doua, de pretindere prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceluiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L.

S-a susținut de către acuzare că cele două acte materiale au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a calității de Ministru al Sănătății (interimar sau titular – 26.02.2014, 5.03.2014), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012-14.01.2013.

Astfel, în cadrul acuzației oficiale, se presupune că, în continuarea tacită a înțelegerii inițiale - de traficare a influenței în scopul protecției politice la nivelul Ministerului Sănătății - dintre inculpat și martorii Cocos Dorin și Irimescu Mihaela cu privire la menținerea în funcție a unor manageri de spitale care erau angrenați în activități ilicite circumscrise relațiilor comerciale cu societățile controlate în fapt de cei doi martori, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ar fi pretins și primit sume de bani necuvenite, disimulate sub forma unor dividende din societăți comerciale și primite printr-un interpus, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu care îi reveneau în calitate de ministru al sănătății.

Prealabil, din perspectiva conținutului juridic al infracțiunii de luare de mită, se constată îndeplinită situația premisă prevăzută de lege pentru existența infracțiunii, respectiv, existența unui serviciu în cadrul căruia inculpatul își exercita atribuțiile de serviciu care ar fi asigurat protecția intereselor urmărite de Cocos Dorin și Irimescu Mihaela.

Sub acest aspect, începând cu data de 26.02.2014, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a devenit ministru interimar al sănătății în Guvernul României și ulterior, începând cu data de 05.03.2014, a fost desemnat în această funcție. Atât în calitate de ministru interimar, cât și în cea de ministru, inculpatul avea atribuții directe referitoare la desemnarea sau revocarea din funcție a managerilor de spitale publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății, precum și atribuții referitoare la alocarea unor sume de bani către aceste unități sanitare destinate efectuării de achiziții de materiale sanitare.

Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (forma în vigoare la data de 01.07.2012), în cazul spitalelor publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății Publice, numirea unui manager interimar se

facea de către ministrul sănătății prin act administrativ sau, în urma organizării unei proceduri de licitație publică pentru selecționarea unui manager, era numit în funcție prin ordin al aceluiași ministru (art. 2 alin. 5 și art. 179 alin. 2). De asemenea, atribuțiile ministrului sănătății aveau și o componentă normativă, acesta stabilind prin ordin condițiile de organizare a concursurilor, modelul de contract pentru asigurarea managementului, lista indicatorilor de performanță și totodată, putea dispune efectuarea de verificări de către Corpul de control și avea atribuția de a revoca din funcție, prin ordin, managerul spitalului public.

În ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, obiectiv, elementul material poate consta în diferite modalități alternative, respectiv pretindere, acceptare a promisiunii ori primirea unor foloase necuvenite, toate acestea în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

Fiind o infracțiune instantanee, pretinderea sau acceptarea promisiunii de remitere a unor foloase necuvenite vor conduce la consumarea infracțiunii, nefiind relevant sub aspectul întrunirii elementelor de tipicitate dacă acestea au și fost primite efectiv.

În cazul comiterii infracțiunii în modalitatea pretinderii, aceasta presupune o cerere, o solicitare explicită din partea subiectului activ, elementul material nefiind realizat în cazul unor exprimări neclare, echivoce, ambigue.

În modalitatea alternativă a primirii, care nu a fost precedată de o pretindere, pentru consumarea infracțiunii este necesar ca, pe lângă faptul luării în posesie, direct sau prin intermediul unei alte persoane, această primire să fie făcută de către autor cu reprezentarea că banii/foloasele necuvenite reprezintă plata (răsplata), un echivalent pentru modul în care înțelege să își exercite o anumită atribuție de serviciu.

În ambele modalități normative, cerința esențială pentru acțiunea care constituie elementul material, este ca banii/foloasele necuvenite să fie pretinse/primite cu titlu de retribuire în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit.

Or, în contextul concret al cauzei, prima instanță a constatat, în mod just, o echivocitate a acuzației sub aceste aspecte.

În opinia acuzării, dobândirea calității de ministru al sănătății de către inculpat nu a modificat în sine conținutul înțelegerii pe care acesta a avut-o cu martorii denunțatori, primirea sumelor de bani în anul 2015 fiind tot un efect al înțelegerii referitoare la traficul influenței.

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, apreciază că, raportat la conținutul legal al infracțiunii de luare de mită, după dobândirea calității de ministru al sănătății, între inculpat și martorii denunțatori ar fi trebuit să intervină o nouă înțelegere sau chiar o prelungire a înțelegerii avute anterior, din care să reiasă în concret și în mod neechivoc actele de serviciu pentru care se pretind/primesc bani în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de ministru.

Aceste chestiuni de fapt nu pot fi prezumate, ci trebuie să rezulte din probele administrate, prin raportare la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel cum a fost detaliat anterior.

A accepta teza contrară echivalează cu presupunerea faptului că toate activitățile desfășurate în continuare de către martorii denunțatori prin firmele pe care le controlau în fapt erau, în absența unei declarații explicite a inculpatului în sensul că nu mai dorea să fie implicat în activitatea infracțională, legate în mod automat de coruperea inculpatului, indiferent de durata lor în timp. Practic, s-ar ajunge la presupunerea existenței unui mandat indefinit de protecție politică a firmelor celor doi martori denunțatori doar în baza unor discuții inițiale, anterioare dobândirii calității de ministru.

Prin urmare, analizând sub aspectul ansamblului probator, existența consensului tacit dintre inculpat și martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, în baza căruia inculpatul ar fi pretins și primit banii în legătură cu exercitarea atribuțiilor de ministru al sănătății, dar și a pretinselor acțiuni ale inculpatei Furtună Alexandra ca și interpus al inculpatului, se constată că din probele administrate rezultă următoarele:

- la data de 7.04.2015, martorele Irimescu Mihaela, Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina devin colaboratori și fac denunțuri;

- la data de 16.04.2015, în cadrul discuțiilor purtate cu ocazia întâlnirii înregistrată în mediul ambiental dintre inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA și martorii Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina (vol. 6, file 80-87), care se coroborează cu conținutul documentelor puse la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa nr. 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215), din care rezultă că în conturile bancare deschise în data de 16.04.2015 cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 în care s-au virat dividendele în cuantum de 679.339,42 lei din SC HEMOS MED SRL și IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 în care s-au virat dividendele în cuantum de 1.126.602,93 lei din SC DISAN ORTOMED SRL (vol. 24, fila 181), inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA face referiri în care pretinde faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ar vrea două subconturi, „într-unul să bage

banii și într-unul de salariu, pentru că pe unul vrea să îi fac card Mihaelei, soției lui, și eu pe ăsta de la Hemos, cu suma mai mică, iar pe Disan să nu ne atingem de ei deocamdată că bate la ochi, sunt mai mulți, și...”;

- la data de 17.04.2015 potrivit înscrisurilor aflate la dosar, dividendele aferente anului 2014 de la S.C. Hemos Med S.R.L. și Disan Ortomed S.R.L. s-au încasat de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA prin virament bancar din conturile celor două firme deschise la B.R.D. în conturile personale ale acesteia deschise la Banca Transilvania (vol. 11, fila 134-verso, fila 142 verso; vol. 24, fila 123). Inculpata nu mai avea calitatea de asociat în cadrul S.C. Hemos Med S.R.L. de la începutul anului.

- la 27.04.2015 a avut loc o întâlnire între martora Irimescu Camelia Mihaela și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, la locuința acesteia, inculpatul fiind însoțit de către martorul Iancu Daniel, iar martora Irimescu Mihaela se afla în locuință împreună cu Frunzăreanu Irina, însă atât Iancu Daniel, cât și Frunzăreanu Irina nu au asistat la discuțiile purtate între martora denunțatoare și inculpat, însă martora Irimescu Mihaela, ca urmare a activității convenite cu organele de urmărire penală, a încercat să îi înmâneze inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE suma de 35.000 de euro - sumă individualizată anterior în planșa fotografică nr.334/II-1/2015 întocmită de D.N.A.-Serviciul Tehnic în data de 24.04.2015-reacția inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE fiind una de respingere categorică.

În contextul factual enunțat, se constată că nu a fost probat dincolo de orice îndoială rezonabilă existența unei legături sau implicarea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în aceste operațiuni, care să confirme că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA i-a remis sau pus la dispoziție inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE sumele de bani primite cu titlu de dividende, în legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu ce îi reveneau inculpatului în calitatea sa de ministru al sănătății și nici că vreo sumă de bani din cele menționate ar fi ajuns, direct sau indirect, în posesia inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE sau ar fi fost folosită de acesta în vreun mod.

Dimpotrivă, din actele dosarului reiese că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA le-a folosit în interes personal, respectiv: la data de 08.07.2015 a realizat un transfer în sumă de 60.000 USD în contul bancar al martorului Burci Cristian Ionel deschis la Credit Suisse (Monaco) cu IBAN MC5814048000011066520000490, cu justificarea „Împrumut - rambursabil în 18 rate lunare”. (vol. 11, filele 136-137 și vol 232, fila 48), aspect confirmat de declarația martorului Burci Cristian-Ionel în care a menționat că „acea sumă de bani era parte a unei tranzacții în baza căreia FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA trebuia să devină acționar în BLEND SYSTEMS INC.”; din

conturile inculpatei în care s-au virat dividendele, s-a efectuat o operațiune prin care inculpata împrumută pe numita Cristea Nicoleta-Trisi cu suma totală de 171.000 lei, fără a fi stabilită vreo conexiune cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE.

Este adevărat că în cuprinsul înregistrărilor la prezentarea unor extrase de cont ori la discuții purtate cu „el” sau cu „ei”, inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA crea aparența unor demersuri făcute în interesul altei persoane, însă, date fiind dinamica și conținutul discuțiilor purtate cu martorele Frunzăreanu Florina și Militaru Lăcrămioara și prezentarea eronată a unor situații martorelor, nu se poate concluziona că este dovedită cert împrejurarea că primirea dividendelor s-a făcut în numele și pe seama inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

În același sens, faptul că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a deschis două conturi separate pentru încasarea dividendelor și nu a încasat în cele deja deschise nu poate duce de plano la concluzia că a fost din voința inculpatului, în condițiile în care circuitul ulterior al banilor a fost unul transparent și verificabil.

În același context temporal, având în vedere starea de temere generată de faptul că fusese arestat martorul Cocoș Dorin (rezultată din declarațiile martorelor), iar în cadrul întâlnirii dintre inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și Irimescu Mihaela la data de 27.04.2015 au discutat despre investigații ale D.N.A. asupra unor firme care desfășurau relații comerciale cu diverse unități sanitare, despre ultimele știri și situația unor persoane implicate în dosare aflate pe rolul instanțelor, nu a fost dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, ministru la acea vreme, ar fi ignorat orice măsură de precauție generată de funcția deținută și a urmărit implicarea sa în primirea unor sume de bani de la societățile comerciale controlate în fapt de către Cocoș Dorin și cu privire la care deja se cunoștea că fuseseră declanșate activități de cercetare de către organele de urmărire penală.

Chiar dacă specificitatea infracțiunilor de corupție presupune abordarea unui cerc restrâns de persoane, iar în cauză declarațiile martorilor sunt contradictorii și revin asupra anumitor aspecte relatate în faza de urmărire penală, ținând seama și de valoarea probantă condiționată a declarațiilor martorilor care au obținut beneficii de drept substanțial și procesual coroborată cu contradicțiile dintre declarațiilor acestor martori relevate anterior, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară consideră că în lipsa unor dovezi certe de remitere a vreunei sume de bani de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu ca

ministru, nu se poate concluziona că aceasta a acționat ca intermediar, în interesul celui din urmă.

Este adevărat și dovedit faptul că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a primit dividende din cele două societăți, că discuțiile purtate cu martorele Frunzăreanu Florina și Militaru Lăcrămioara relevă o familiaritate între acestea, însă în lipsa altor probe certe și neechivoce, nu rezultă elemente care să permită stabilirea cu certitudine că în cadrul discuțiilor se referea la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Această concluzie este confirmată și de discuțiile ulterioare dintre acestea, în care le induce în eroare pe martore și le creează aparența eronată referitoare la contactarea la orice moment cu inculpatul, chiar și când se afla cu soția sa în Franța.

De altfel, probele administrate în cauză nu au relevat elemente de fapt nici cu privire la existența actului determinat pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE trebuia, în baza sumelor de bani constând în dividendele anului 2014, să îl îndeplinească sau nu, în calitatea sa de ministru al sănătății.

Dimpotrivă, sub acest aspect, după desemnarea sa în funcție, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a modificat procedura anterioară, de alocare a fondurilor către spitale din dispoziția ministrului, constituind o comisie condusă de un secretar de stat, care analiza solicitările de alocare de fonduri și întocmea propuneri către ordonatorul de credite, astfel că, în ipoteza efectuării unui anumit act în exercitarea în mod ilegal a atribuțiilor de ministru al sănătății, ar fi existat și alte elemente probatorii, care să poată fi coroborate cu declarația singulară a martorului cu identitate protejată Novac Imre.

Acuzația cu caracter general, de menținere/nerevocare a managerilor spitalelor publice sau a institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății cu care martorii Cocoș și Irimescu Mihaela derulau relații comerciale profitabile sau aprobarea alocării de finanțare spitalelor publice pentru efectuarea de achiziții aferent unor proceduri pe care firmele controlate de cei doi martori, chiar dacă nu are relevanță sub aspectul existenței elementului material al luării de mită îndeplinirea sau nu a acestor atribuții, este necesar să fie concretizată într-un anumit act ce intra în atribuțiile ministrului.

Din examinarea elementelor factice ulterioare, constând în: întâlnirile din 17.02.2016 dintre Dorin Cocoș și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara și, respectiv, din 18.02.2016, în cadrul unei discuții la care a participat și martora Ulrich Olimpia, în care primul le aduce la cunoștință acestora nemulțumirile inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE referitoare la martora Irimescu; întâlnirea din 21.04.2016 dintre inculpata Furtună și martora

Frunzăreanu Irina, care reiterează aceleași tensiuni dintre inculpat și martora Irimescu Mihaela, ocazie în care inculpata îi remite martorei suma de 10.000 dolari (prezenți în aceeași zi la sediul D.N.A., vol.8, filele 34/37, dos. urm.pen.), cu titlu de "contribuția fiecăruia dintre asociați la șpăgile care se plăteau funcționarilor publici" din spitale, se constată că nu prezintă relevanță raportat la obiectul probațiunii actului material de luare de mită.

Dimpotrivă, prin raportare la raționamentul expus - respectiv că pentru a nu se plăti dividendele diminuate cu aceste „șpăgi” ce reveneau funcționarilor din spitalele care aveau contracte cu DISAN ORTOMED S.R.L. și S.C. HEMOS MED S.R.L., după ce dividendele se plăteau asociaților, aceștia restituiau suma corespunzătoare (aspect confirmat și de către martora Militaru Lăcrămioara) – nu are fundament probatoriu susținerea că mita constând în dividende ajungea la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, din moment ce ajutorul și protecția firmelor era asigurată și retribuită constant printr-un mecanism asigurat de funcționarii din spitalele publice.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere conținutul contradictoriu al declarațiilor martorei Irimescu Camelia Mihaela, care inițial relatează că "Nu doresc să exclud și această ultimă variantă, cert fiind doar că eu i-am predat cash lui BĂNICIOIU NICOLAE dividende aferent primului an(...)", iar ulterior, în cadrul declarației dată în fața instanței de fond susținea că „Nu cunosc ca inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE să fi încasat sume de bani cu titlu de dividende din aceste societăți comerciale. Nu îmi aduc aminte să îi fi dat inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE sume cu titlu de dividende și din câte rețin am dat asemenea sume de bani persoanei care mi-a făcut cunoștință, Florea Damian.”

Tot astfel, nici întâlnirea din data de 28.04.2016 dintre inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, în care s-a discutat despre o percheziție domiciliară efectuată la o societate controlată de martorul Cristian Burci sau fiul lui, Carlo Burci, societate unde inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA ar fi fost angajată și despre disensiunile privind distribuirea dividendelor în anul 2015 sau conținutul discuției din 17.05.2016 dintre Cocos Dorin și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, nu este aptă să conducă la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă la concluzia că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA ar fi acționat ca intermediar pentru inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, ci, din contră, se comporta ca o persoană ce deținea calitatea de asociat și care pretindea pentru sine dividendele generate de profitul societății pentru anul 2015.

În același sens, aceste date se coroborează cu declarațiile martorului Cocos Dorin, care a afirmat că nu a discutat aspectele vizând vânzarea părților sociale cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, transmitând refuzul de a plăti dividendele către Furtună, cu deducția acestui martor (în discuția cu Frunzăreanu) că destinatarul banilor era de fapt Burci, precum și cu conținutul discuțiilor din 31.05.2016 dintre inculpata Furtună și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara care întăresc ideea că acționa în nume propriu, solicitând primirea dividendelor ”prin cont, iar nu predați direct de martorul Dorin Cocos lui ”Nicu”.

În sprijinul acestei concluzii se rețin demersurile juridice și preocuparea ulterioară a inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA pentru obținerea sumelor de bani ce reprezentau dividendele aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L. În concret, suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul pe dividende) reprezentând dividende distribuite de Disan Ortomed S.R.L., aferente anului 2015 corespunzător părților sociale deținute de FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, a fost încasată de aceasta în datele de 23.05.2018 și 29.05.2018, în urma unui proces inițiat de inculpată în anul 2017. Astfel, prin sentința civilă nr. 4478/06.12.2017 emisă de Tribunalul București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28418/3/2017 s-a dispus admiterea cererii de emiteră a ordonanței de plată formulată de creditoarea FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA în contradictoriu de debitoarea Disan Ortomed SRL și a fost obligată debitoarea să achite suma de 839.190,22 lei din care suma de 806.447,14 lei reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului financiar 2015 și suma de 32.743,08 lei reprezentând dobândă legală penalizatoare (d.u.p. vol 295, file 138-140).

Deși în opinia acuzării, ar putea fi identificate cel puțin două elemente care fac dovada că inculpatul a înțeles că în schimbul exercitării atribuțiilor de serviciu referitoare la numirea/revocarea din funcție a managerilor unor spitale publice, în calitate sa de ministru al sănătății ar urma să primească foloase necuvenite sub forma dividendelor, se constată că singurul mijloc de probă invocat este declarația martorului Cocos Dorin – iar sub aspectul valorii probante a acesteia, sunt valabile considerațiile expuse în sentință, dar și în decizie – în sensul că nu a mai existat vreo întâlnire după ce a devenit ministru.

Deopotrivă, trebuie avută în vedere valoarea probantă condiționată a declarațiilor martorului Cocos Dorin în faza de urmărire penală, care nu este aptă să conducă la reținerea tezei formulate de acuzare în lipsa coroborării cu alte probe certe și fiabile.

Argumentul acuzării constând în faptul că activitatea celor două societăți a devenit mai profitabilă în anul 2014, respectiv în timp ce cuantumul dividendelor

pe anul 2013 a fost de 1.292.122,12 lei, în anul 2014 a fost de 1.805.942,35 lei, nu poate fi primit. Această situație obiectivă, de creștere a profitului cu 50%, fără a fi analizată și din perspectiva altor factori, precum cifra de afaceri a firmelor care aveau contracte cu spitalele publice, nu este în sine o probă relevantă în dovedirea foloaselor primite de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, pentru exercitarea atribuțiilor de ministru, nefiind dovedită și o legătură între acțiunile acestuia și majorarea profitului doar a societăților controlate de martorii Cocos Dorin și Irimescu Mihaela.

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară apreciază că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA nu acționa în calitate de interpus al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, fapt ce reiese din discuțiile cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, în care aceasta denatura adevărul pentru a le crea convingerea că acționează în numele inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

Astfel, în conținutul discuției purtate la data de 31.05.2016, le relatea martorelor că nu beneficiază de dividende și că a ”plătit căsuța de valori din banii mei, că mi-era rușine”, aspect înfirmat de datele din extrasele bancare și din relațiile comunicate de Banca Transilvania. Totodată, în cadrul întâlnirii din data de 01.06.2016 cu aceleași martore, Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, inculpata a pretins că, urmare sfaturilor primite de la fratele său - cu privire la „amenințările” primite prin martore de la Dorin Cocos – de a discuta cu “Nicu” (cu referire la BĂNICIOIU NICOLAE), își cumpăra bilete de avion pentru a se deplasa în Franța, unde le-a spus că se află inculpatul.

Or, și această din urmă situație prezentată celor două martore de către inculpată a fost înfirmată de proba cu înscrisuri din dosar, care au relevat o cu totul altă realitate. Astfel, din datele rezultate în urma măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză a rezultat că inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA nu a părăsit teritoriul României și nici nu s-a deplasat la Sibiu, unde se afla de fapt inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu soția sa, în perioada 2-5.06.2016.

Sușținerile Parchetului, în sensul că pentru zilele de 1 și 6 iunie 2016 nu există nicio dovadă furnizată de apărare că inculpatul nu era în zona București-Ilfov sau că nu poate fi exclusă posibilitatea ca inculpata Furtună Cătălina să fi comunicat cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE prin mijloace de transmitere la distanță, nu pot fi primite, în condițiile în care nu a fost prezentată vreo probă concludentă în dovedirea acestui fapt negativ determinat.

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, notează că în cuprinsul rechizitoriului a fost alocat un spațiu amplu analizei unor convorbiri telefonice interceptate, referitoare la posibilele demersuri privind alocarea unor fonduri către unele dintre spitalele aflate în subordinea Ministerului Sănătății și posibila implicare a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în acestea, la achiziția de către 5 spitale publice de aparatură și mobilier a căror finanțare nu se asigura din bugetul C.N.A.S., ci prin Ministerul Sănătății, precizându-se că la dosarul cauzei există mai multe documente care atestă livrarea de astfel de bunuri de către firmele martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, în perioada în care ministru al sănătății era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE.

Or, din perspectiva acuzației de comitere a infracțiunii de luare de mită, în raport cu modul în care a fost formulată acuzația, respectiv fără a fi indicate în concret și activități conexe exercitării atribuțiilor de serviciu de către inculpat, ci doar prin simpla referire la legătura cu atribuțiile care îi reveneau acestuia potrivit legii în funcția de ministru al sănătății, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată că analiza acestor probe și aspectele de fapt la care se referă nu intră în obiectul judecății și nu prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

În ce privește a doua componentă a infracțiunii de luare de mită (din anul 2016), acuzarea a susținut că a constat în pretinderea prin intermediul inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceluiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividendele aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L. și dividendele distribuite de Green Med Expert S.R.L. aferent anului 2015, în legătură cu acceptarea anterioară de către inculpat a promisiunii martorei Irimescu Mihaela de a primi sume de bani necuvenite, respectiv un procent de 30% din suma care „i se cuvenea” să rămână în posesia martorei Urlich Olimpia asociat cu 90% din părțile sociale ale firmei, iar cu diferența de 70% martora să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA în Disan Ortomed S.R.L..

Referitor la comiterea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a infracțiunii de luare de mită în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii de a primi dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L., prin rechizitoriu s-a arătat că „această acceptare a promisiunii de a primi dividende din S.C. Green Med Expert S.R.L. a intervenit într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților S.C. HEMOS MED S.R.L. prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a părților sociale deținute la această societate) - 07.04.2015 (data audierii martorei Irimescu Mihaela), deci

într-o perioadă în care inculpatul era ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”.

S-a arătat că acceptarea promisiunii de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE rezultă din faptul că în cadrul întâlnirii din data de 06.06.2016, prin intermediul unui bilet prezentat de inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, în care ar fi pretins sumele ce constituiau dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L.

Astfel, în acest context, inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA le-a prezentat martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, un bilet care, potrivit susținerilor sale, conținea instrucțiunile date de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu privire la ceea ce urma să fie făcut ca urmare a refuzului martorului Cocos Dorin de a mai plăti dividendele aferente anului 2015.

Referitor la implicarea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în S.C. Green Med Expert S.R.L., din declarația martorei Irimescu Mihaela a rezultat că „Au fost situații în care, pentru a beneficia de protecție politico-economică, am fost nevoiți să acceptăm ca, în cadrul anumitor societăți, să fie cooptați interpuși ai unor persoane politice sau cu poziții ”cheie” în sistem – aceste persoane urmând să primească, sub formă de dividende, bani din profitul societății. În această situație s-au aflat următoarele societăți: Hemos Med S.R.L., S.C. Disan Ortomed S.R.L. și Green Med S.R.L.” și că „Green Med S.R.L. (...) a câștigat protecția d-lui Bănicioiu prin interpunerea numitei Ulrich Olimpia – aceasta figurând ca asociat unic și urmând a distribui dividendele în proporții de 33% mie, 33% lui Dorin Cocos și 33% lui Bănicioiu.”

Sub acest aspect, din declarația martorei Ulrich Olimpia a reieșit că persoana care i-a cerut să devină asociat în societăți comerciale care desfășurau activități în relația cu unități sanitare și care îi coordona acțiunile a fost martora Irimescu Mihaela, iar nu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Martora a arătat că inițial, la cererea lui Irimescu Mihaela a devenit angajat în cadrul S.C. Hemos Med S.R.L., iar ulterior „în anul 2014, Irimescu Camelia Mihaela mi-a solicitat să devin asociat unic la S.C. Green Med Expert S.R.L., motivând că ea nu vrea să fie la vedere”. De asemenea, martora a arătat că „Nu îl cunosc pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, iar pe inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA am văzut-o de două ori la sediul societăților. (...) Irimescu Mihaela mi-a spus că dividendele (S.C. Green Med Expert S.R.L.) urmau să fie împărțite între mine, ea și Dorin Cocos, însă nu îmi amintesc procentele. Cred că eu aveam 10%”. A mai arătat că în anul 2014 sau 2015, martora Irimescu Mihaela i-a spus că dorea ca dividendele din Green Med Expert să fie distribuite câte 30% către

Cocoș Dorin, Irimescu Mihaela și BĂNICIOIU NICOLAE, iar 10 % să-i revină martorei Ulrich.

În ce privește informațiile relatate de martora Militaru Lăcrămioara, aceasta le-a luat la cunoștință tot prin intermediul martorei Irimescu Mihaela. Martora a arătat că: „(...) deși nu deținea calitatea de asociat la S.C. Green Med Expert S.R.L. prin interpusa FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, ci doar la Disan Ortomed S.R.L. și Hemos Med S.R.L., înțelegerea avută de Irimescu Mihaela cu BĂNICIOIU NICOLAE era aceea de a i se remite acestuia din urmă tot o treime din dividende, cu referire la partea care i s-ar fi convenit lui Ulrich Olimpia, iar din toate aceste calcule care trebuiau să fie făcute atât cu privire la S.C. Green Med Expert S.R.L., cât și cu privire la aportul fiecăruia dintre cei trei asociați reali, adică Cocoș Dorin, Irimescu Mihaela și BĂNICIOIU NICOLAE a rezultat acea diferență de 10.000 de dolari care a trebuit să fie adusă de FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA.

Declarațiile martorei Ulrich Olimpia nu relevă că ar fi fost interpusa inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în societate, iar, pe de altă parte, aspectele relatate de martoră cu privire la implicarea acestuia au fost date sau împrejurări de care a luat cunoștință în mod indirect, de la martora Irimescu Mihaela.

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată, cu privire la al doilea act material, că probele care susțin acuzația au fost interpretate și evaluate corect de prima instanță, sub aspectul valorii lor. Deși Parchetul a susținut ca relevante sub aspect probator declarația martorei Irimescu Mihaela, care s-ar corobora cu cea a martorei Ulrich Olimpia, în realitate, se constată că teza acuzării este susținută doar de prima martoră, iar aspectele relatate de martora Ulrich - că ”dividendele (S.C. Green Med Expert S.R.L.) urmau să fie împărțite între mine, ea și Dorin Cocoș, însă nu îmi amintesc procente. Cred că eu aveam 10%” – reprezintă elemente indirecte, pe care le cunoștea de la martora Irimescu, respectiv ”Irimescu Mihaela mi-a spus că (...)”. Astfel, declarația martorei Irimescu Mihaela care are valoare probantă condiționată nu se coroborează sub acest aspect al acuzării cu nicio altă probă testimonială administrată în cauză.

În concluzie, nicio probă administrată în cauză nu a relevat comiterea actului material al acceptării promisiunii de a primi dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L. de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, acuzarea având la bază doar o ipoteză – speculativă – privind existența penalmente relevantă a conduitei reproșate inculpatului, pretins justificată, în baza unui raționament inferențial, de similitudinile existente cu modalitatea în care inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a devenit asociată în S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. Aparte de plauzibilitatea sa îndoielnică –

inconciliabilă cu exigențele standardului probatoriu al acuzației penale impus de prevederile art. 103 alin. (2) teza a II-a Cod de procedură penală –, trebuie subliniat că inferența în discuție nu poate genera o prezumție de culpabilitate.

În acest cadru trebuie subliniat că protecția convențională a dreptului fundamental al persoanei acuzate de a fi prezumată nevinovată [art. 6 parag. (2) C.E.D.O.] permite doar cu titlu excepțional și condiționat incidența prezumțiilor de culpabilitate în procesul penal. Potrivit jurisprudenței Curții de la Strasbourg (Salabiaku contra Franței), prezumțiile de culpabilitate pot fi exclusiv acele „prezumții de fapt sau de drept reglementate în dreptul penal”. Or, în materia infracțiunilor de corupție Codul penal nu prevede vreo prezumție de culpabilitate, având semnificația unei consecințe juridice de ordin substanțial, ce decurge dintr-un fapt calificat juridic (nedovedit), pentru care ar exista dispensă de probă din rațiuni de politică penală.

Inferența utilizată de parchet în prezenta cauză are natura unui simplu argument de ordin probabilistic. Este esențial de observat că aceasta nu generează niciun efect derogatoriu de la regula de drept privind alocarea sarcinii substanțiale a probei către procuror, de vreme ce concluzia raționamentului inferențial în discuție nu constituie un fapt calificat juridic (nedovedit), care, în lipsa probei contrarii, ar fi antrenat o anumită consecință juridică în planul trăsăturilor esențiale ale infracțiunii, în măsura în care ar fi existat o regulă de drept substanțial în acest sens (prezumția de culpabilitate).

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, consideră că nu rezultă niciun element de probă care să confirme faptul că instrucțiunile prezentate de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA ca provenind de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, îi aparțineau acestuia, dat fiind că în contextul arătat și anterior, aceasta denatura adevărul în discuțiile cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara.

În lipsa altor elemente probatorii, împrejurarea că instrucțiunile proveneau de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE constituie o presupunere pur probabilistică, bazată pe inferențele subiective ale martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, cărora, în mod constant, inculpata Furtună le-a creat convingerea că acționează în numele inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE – referitor la deplasarea în Franța pentru a se întâlni și consulta cu acesta-, însă, în realitate, pretinderea dividendelor și a contravalorii părților sociale constituiau pretenții formulate în nume propriu de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, iar nu ca interpus al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, constată că acuzația formulată de procuror a avut la bază probe testimoniale provenite de la martori colaboratori sau înregistrări în mediu ambiantal în cadrul cărora martorii colaboratori purtau discuții cu privire la care cunoșteau că fuseseră dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

Astfel, la data de 07.04.2015, martorele Irimescu Mihaela, Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara au formulat denunțuri privind comiterea mai multor fapte prevăzute de legea penală, printre care și cele care formează obiectul prezentei cauze, fiind constituit dosarul penal nr. 271/P/2015, în condițiile în care D.N.A. efectua deja cercetări pentru fapte conexe în dosarul penal nr. 354/P/2013. Prin ordonanțele din data de 07.04.2015 emise în dosar nr.271/P/2015, au fost autorizate în calitate de colaboratori în cauză martorele Frunzăreanu Florina Irina, Militaru Lăcrămioara Claudia și Irimescu Camelia Mihaela, măsuri prelungite succesiv ulterior.

Ulterior, la datele de 05.05.2015 și 21.05.2015, au fost înregistrate două denunțuri formulate de martorul Cocoș Dorin referitoare la comiterea unor fapte similare.

Or, aspecte esențiale pentru existența conținutului obiectiv al infracțiunii de luare de mită de care este acuzat inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE sunt probate, în fapt, de un mijloc de probă singular, constând fie doar în declarația martorei Irimescu Mihaela (pentru dovedirea acceptării promisiunii de a primi dividende de la GreenMed S.R.L.) sau a martorului Cocoș Dorin (pentru continuarea înțelegerii inițiale și după dobândirea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a calității de ministru al sănătății, în care urma să primească foloase necuvenite sub forma dividendelor), a căror valoare probantă este condiționată de coroborarea cu alte mijloace de probă.

Raportat la considerentele expuse, din coroborarea probelor administrate în cauză nu a rezultat existența unei înțelegeri după momentul dobândirii calității de ministru al sănătății de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, între acesta și martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, prin care, în schimbul protejării activității societăților controlate de martori, prin exercitarea atribuțiilor sale de ministru, constând în menținerea sau numirea în funcție a unor manageri de spitale publice, inculpatul urma să primească sume necuvenite de bani disimulate sub forma unor dividende de la S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L.

Probatoriul a confirmat faptul că la data de 17.04.2015, inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a încasat prin virament bancar, în conturile sale personale deschise la Banca Transilvania, suma de 679.339,42 lei reprezentând

“dividende 2014” din S.C. Hemos Med S.R.L. și suma de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014” din S.C. Disan Ortomed S.R.L., însă, deși sumele au fost plătite inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA nu a rezultat nicio modalitate de transmitere în posesie a acestor sume de bani către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE.

Totodată, din probele administrate în cauză nu a rezultat că în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților S.C. Hemos Med S.R.L. prin care s-a hotărât cedarea de către inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ar fi acceptat promisiunea formulată de către martora Irimescu Mihaela de a îi remite dividende aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L..

Prin urmare, în sarcina inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE nu poate fi reținută comiterea infracțiunii de luare de mită în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii de remitere a sumelor de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L.

În același sens, probele administrate în cauză nu au relevat pretinderea sau remiterea dividendelor aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L., în contextul în care nu s-a confirmat cu certitudine faptul că biletul prezentat celor două martore Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, la data de 06.06.2016, conținea instrucțiuni provenite de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu privire la pretinderea și modul de distribuire sau remitere a dividendelor.

Așadar, din probele administrate în cauză nu a rezultat existența faptei de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în modalitatea alternativă a primirii prin intermediul complicei, la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei reprezentând “dividende 2014” de la Hemos Med SRL și a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014 de la Disan Ortomed S.R.L. și nici existența actelor materiale corespunzătoare acceptării promisiunii de remitere a dividendelor provenite din S.C. Green Med Expert S.R.L. și respectiv, de pretindere a aceluiași sume la data de 06.06.2016, astfel încât soluția de achitare, în baza art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, este legală și temeinică, critica formulată prin apelul parchetului fiind neîntemeiată.

Referitor la faptele reținute în sarcina inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, inexistența conduitei de care a fost acuzat inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE (inexistența faptei pe care norma de incriminare o descrie în verbum

regens) conduce în mod corelativ la reținerea inexistenței unei conduite de ajutorare la comiterea acestei fapte care a făcut obiectul acuzației.

Astfel, raportat la situația de fapt reținută pe baza acuzației oficiale, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, în opinie majoritară, reține că în absența unor probe din care să rezulte în mod cert existența infracțiunii de luare de mită de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, în calitate de autor, nu poate fi reținută nici în sarcina inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA existența unor acte de complicitate la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, ca efect al caracterului secundar al acestei forme de participare penală, a cărei existență depinde de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală de către autor, căruia i s-a dat ajutor prin actele de complicitate imputate.

În consecință, în mod eronat au fost reținute de prima instanță drept temei al soluției de achitare a inculpatei FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, apelul inculpatei fiind întemeiat sub acest aspect în sensul reținerii temeiului prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

Pentru aceste considerente, va admite apelurile declarate de inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA împotriva sentinței nr. 452 din data de 3 octombrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2966/1/2021.

Va desființa, în parte, sentința penală atacată și, rejudecând:

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală va achita pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și a art.5 din Codul penal.

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală va achita pe inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 291 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și a art.5 din Codul penal.

Va înlătura dispoziția confiscării de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a sumelor de 895.127,91 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de S.C. Hemos Med S.R.L. și 396.994,21 lei, reprezentată de dividende

aferente anului 2013, distribuite de S.C. Disan Ortomed S.R.L., bani primiți de inculpat în schimbul traficării influenței în intervalul 26.02.2014 – 27.10.2014.

Va ridica măsurile asiguratorii dispuse față de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în limita sumei confiscate, respectiv 1.292.122, 12 lei și prin sentința penală apelată.

Va modifica temeiul soluției de achitare pentru inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, din art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală în art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

Deopotrivă, va respinge, ca nefondat, apelul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr. 452 din data de 3 octombrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2966/1/2021.

Va menține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, în quantum de câte 261 lei, vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Cu majoritate:

I. Admite apelurile declarate de inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA împotriva sentinței nr. 452 din data de 3 octombrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2966/1/2021.

Desființează, în parte, sentința penală atacată și, rejudecând:

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală achită pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și a art.5 din Codul penal.

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală achită pe inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 291 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr.78/2000 și a art.5 din Codul penal.

Înlătură dispoziția confiscării de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a sumelor de 895.127,91 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de S.C. Hemos Med S.R.L. și 396.994,21 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de S.C. Disan Ortomed S.R.L., bani primiți de inculpat în schimbul traficării influenței în intervalul 26.02.2014 – 27.10.2014.

Ridică măsurile asiguratorii dispuse față de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în limita sumei confiscate, respectiv 1.292.122,12 lei și prin sentința penală apelată.

Modifică temeiul soluției de achitare pentru inculpata FURTUNĂ ALEXANDRA CĂTĂLINA, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, din art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală în art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

Menține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate care nu contravin prezentei decizii.

II. Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr. 452 din data de 3 octombrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2966/1/2021.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, în cuantum de câte 261 lei, rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 octombrie 2025.