



# NAISTEN KANSAINVÄLISEN JALKAPALLON ANALYYSI

.....  
NOSTOT SUOMEN MAAJOUKKUE-  
TOIMINNASTA SEKÄ LIIGAVERTAILU

LEHTO, H. & HEINONEN, M.

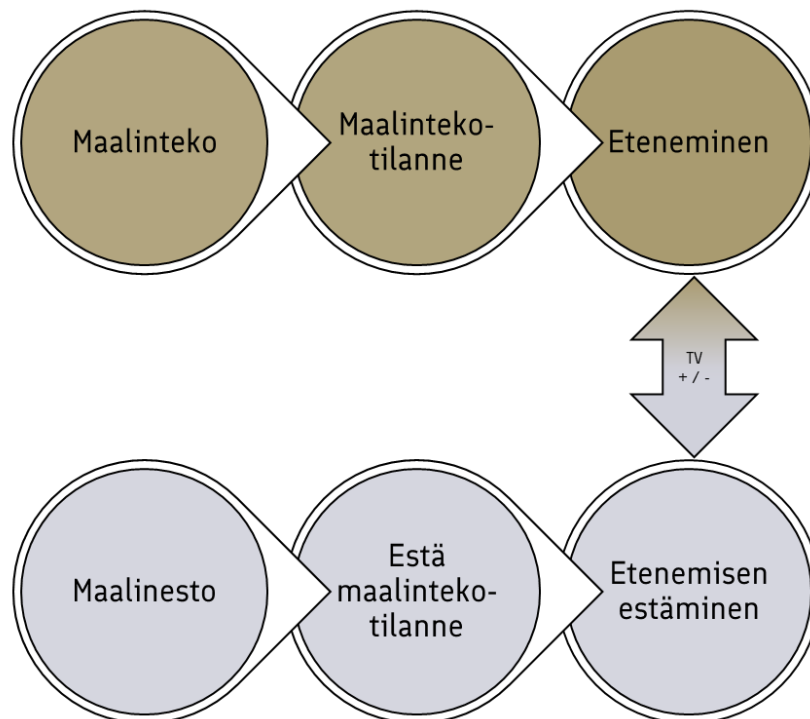
## SISÄLTÖ

<b>1</b>	<b>JOHDANTO JA MENETELMÄT</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>MAALINTEKO JA MAALINESTO</b> .....	<b>9</b>
	MAALINTEKO .....	9
	MAALINESTO .....	15
<b>3</b>	<b>MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO</b> .....	<b>21</b>
	MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI .....	21
	MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO .....	32
<b>4</b>	<b>ETENEMINEN JA ETENEMISEN ESTÄMINEN</b> .....	<b>38</b>
	ETENEMINEN .....	38
	ETENEMISEN ESTÄMINEN .....	47
<b>5</b>	<b>TILANTEENVAIHDOT</b> .....	<b>52</b>
<b>6</b>	<b>ERIKOISTILANTEET</b> .....	<b>57</b>
<b>7</b>	<b>KANSAINVÄLISIÄ NOSTOJA JA TRENDJÄ</b> .....	<b>60</b>
	KESKITYKSET JA NIIDEN LAATU .....	60
	PELAAJIEN ROTAATIOT JA MURTAUTUMISET KESKELTÄ .....	62
	LAITAPUOLUSTAJIEN ROOLIT .....	64
	KORKEA PRÄSSI JA TILANTEENVAIHDOT .....	66
<b>8</b>	<b>LIIGAVERTAILU</b> .....	<b>68</b>
	KANSALLINEN LIIGA VS. MUUT PÄÄSARJAT .....	68
<b>9</b>	<b>POHDINTA</b> .....	<b>83</b>
	MAAJOUKKUETASO .....	83
	LIIGAVERTAILU .....	86
<b>10</b>	<b>LÄHTEET</b> .....	<b>88</b>

## 1 JOHDANTO JA MENETELMÄT

Tämän analyysin tarkoituksena on ymmärtää joukkue- ja pelaajatasoisen toiminnan nykytilaa naisten jalkapallon kansainvälisellä huipulla, ja sen asettamia vaatimuksia pelaajakehitykselle. Edelleen tarkoituksena on tarkastella lajin trendien ja joukkue- sekä pelaajatasoisten vaatimusten ja toiminnan toteutumista Suomen eri maajoukkueissa, etenkin naisten A-maajoukkue- ja B-maajoukkue- ja C-maajoukkue- ja D-maajoukkue-tasolla: missä onnistumme, missä on kehitettävää? Pyrkimyksenä on myös ennakoita pelaaja- ja joukkue- ja joukkue- ja joukkue-tasoisien toiminnan mahdollisia kehityssuuntia kansainvälisellä huipulla ja varautua siten näihin asioihin myös pelaajakehitystoiminnassamme.

Analyyysin peruslähtökohtana on analysoida ottelumenestykseen vaikuttavia tilanteita ja näistä johdettavia muuttujia (kuva 1). Pohditaan siis esimerkiksi, miten kv.tasolla maalintekotilanteet syntyvät tai miten joukkueet pyrkivät etenemään maalintekotilanteisiin. Mitkä asiat korostuvat vastustajan etenemisen estämisessä? Miten tilanteenvaihdot hoidetaan? Onko näissä asioissa havaittavissa muutosta johonkin suuntaan?



*Kuva 1. Pelianalyysien yleismaailmallinen viitekehys.*



Maajoukkueiden osalta tarkasteluun otettiin kaikki vuosien 2019–2021 aikana pelatut kilpailulliset naisten maaottelut eli EM- ja MM-karsintaottelut (ml. mahdolliset playoff-pelit) ja data-lähteenä käytettiin InStatin dataa. Valitettavasti InStat ei ole kattanut analyysillaan kaikkia naisten pelattuja otteluita, joten joidenkin joukkueiden kohdalla ottelumäärä jää vajavaiseksi.

Suomen osalta analysoimatta on MM-karsintojen Georgia-ottelu, mutta otoskoko on kuitenkin kohtuullisen kattava 11 ottelua. Kaikkia tässä raportissa esitettyjä tuloksia on Suomenkin osalta käsitelty kuitenkin vain näiden 11 ottelun osalta. Kaikkien maiden osalta analysoitujen otteluiden määrä on esitetty taulukossa 1.

Taulukko 1. Maajoukkueosioon analysoitujen otteluiden lukumäärä maittain.

Maa	Analysoidut ottelut
ALB	14
ARM	6
AUT	14
AZE	11
BEL	14
BIH	15
BLR	9
BUL	4
CRO	13
CYP	12
CZE	14
DEN	16
ENG	6
ESP	13
EST	14
FIN	11
FRA	14
FRO	12
GEO	12
GER	14
GRE	14
HUN	12
IRL	12
ISL	11
ISR	15
ITA	16
KAZ	12
KVX	15
LAT	13
LTU	12
LUX	5
MLT	13
MDA	12
MKD	12
MNE	13
NED	15
NIR	16
NOR	12
POL	13
POR	16
ROU	12
RUS	18
SCO	12
SRB	11
SVN	13
SUI	16
SVK	13
SWE	13
TUR	13
UKR	14
WAL	14



Koska varsinainen pelaajakehitystyö tapahtuu kuitenkin aina seuroissa, on tärkeää tarkastella myös niitä eroavaisuuksia ja toisaalta yhtenäisyyksiä, joita seurajoukkueiden erilaisessa toimintaympäristössä pelissä tapahtuu. Tässä katsauksessa maajoukkueetasoisen vertailun ohella tarkastellaan Kansallisen Liigan tilastoja ja pelin luonnetta suhteessa muihin Euroopan pääsarjoihin mainittujen analyysien viitekehysten puitteissa.

Tätä liigakatsausta varten vertailtiin Kansallisessa Liigassa pelattavaa jalkapalloa kaikkiin niihin Euroopan muihin sarjoihin, joista InStat on analysoinut otteluita. Valitettavasti InStat ei ole tilastoinut kaikkien sarjojen otteluita ja myös analysoitujen sarjojen datassa esiintyi puutteita yksittäisten otteluiden osalta. Kaikkienensa tarkasteluun valittiin siis 16 eurooppalaista pääsarjaa.

Taulukossa 2 on kuvattu analysoidut sarjat ottelumäärineen ja analysoituine kausineen. Niiden sarjojen osalta, joilta saatiin mahdollisimman kokonainen täysi kausi tarkasteluun, käytettiin sen kauden dataa. Mikäli InStat oli alkanut analysoida sarjaa vasta käynnissä olevalta kaudelta, käytettiin myös puolikauden kausien dataa.

*Taulukko 2. Liigavertailuun analysoidujen otteluiden lukumäärä sarjoittain. Ranking UEFA:n liigarankingin mukainen (Women's association club coefficients, luettu 10.2.2022)*

Ranking	Sarja	Kausi	Analysoidut ottelut
1.	FRA	2020-21	132
2.	GER	2020-21	131
3.	ENG	2020-21	131
4.	ESP	2020-21	30
5.	SWE	2021	132
6.	CZE	2021-22 (17.11.2021 saakka)	46
7.	ITA	2021-22 (5.11.2021 saakka)	41
8.	DEN		
9.	ISL		
10.	KAZ		
11.	NED		
12.	NOR	2021	90
13.	SCO	2021-22 (15.12.2021 saakka)	55
14.	BLR		
15.	UKR		
16.	AUT		
17.	POR	2021-22 (19.12.2021 saakka)	68
18.	SUI	2021-22 (4.12.2021 saakka)	45
19.	LTU		
20.	RUS	2021	135
21.	SRB		
22.	BEL		
23.	CYP		
24.	POL	2021-22 (27.11.2021 saakka)	66
25.	FIN	2021	117
...	...		
27.	HUN	2020-21	88
...	...		
47.	MDA	2020-21	55

Paitsi mainitun analyysien viitekehyksen kautta, tässä tarkastelussa tilastoja ja havaintoja tehdään myös etenkin tempoon ja intensiteettiin liittyvien tulosten avulla. Ikuisuuskyseminen ja ongelmakin suomalaisen jalkapallon osalta on, miten voimme paremmin valmistaa pelaajiamme kansainvälisen jalkapallon vaatimuksiin ja etenkin otteluiden kovaan tempoon.

Jotta voidaan vertailla eroja pelin tempossa ja intensiteetissä, meidän tulee luonnollisesti ensin määrittellä, mitä tempolla ja intensiteetillä tarkoitetaan. Lähteisiin pohjautuen, intensiteetin voidaan jalkapallossa ajatella kuvastavan yhden yksittäisen suorituksen intensiivisyyttä ja energiaa, siinä missä tempo kuvastaa pelin eri suoritusten tai liikkeiden toistumistiheyttä.

## TEMPO JA INTENSITEETTI

“...intensity in sport – and in football – is the execution of a specific exercise or action during a certain period of time and with an appropriate energy, concentration and attitude to the development of the exercise...” (*Soccer inter-action*)

” Tempo is defined as the rate or speed of a motion or activity, and in sport, tempo is the rate of movement over time and touches.”  
(*Soccermetrics research 2013.*)

Tämän katsauksen päälöydöksiä ja johtopäätöksiä on tarkasteltu kappaleessa 9. Tärkeimpinä tässä raportissa käsiteltävinä tuloksina ja johtopäätöksinä voidaan pitää seuraavia huomioita:

- 1** Maajoukkuetarkastelun osalta on tunnistettavissa muutamia selkeitä vahvuuksia Suomen maajoukkueen osalta:
  - Tehokkuus maalineston ja vastustajien maalipaikkojen luomisen eston osalta.
  - Vastustajan vaarallisille alueille etenemisen estäminen
  - Korkea työmoraali ja sitoutuminen joukkueen puolustuspelin suunnitelmiin ja tehokkaaseen toteuttamiseen
- 2** Kehityskohteet liittyvät etenkin etenemisen ja hyökkäyspelaamisen tehostamiseen:
  - Laadukkaampien maalipaikkojen runsaampi luominen
  - Vaihtoehtoisten murtautumistapojen varmistaminen löydettävä keskityksiin nojaamisen sijaan ja esimerkiksi pelaajien kykyä toimia ahtaissa tiloissa vastustajan muodon sisällä taskuissa ja 10-alueella sekä murtautumismalleja myös keskustan kautta läheltä vastustajan rangaistusalueelta kehitettävä
  - Lisäksi esimerkiksi pelaajien lv1-osaaamisessa etenkin hyökkäyssuuntaan on varmasti parannettava
- 3** Naistenkin jalkapallossa tietynlaiset rotaatiot, pelaajien roolitukset joukkuetaktiikan sisällä ja pelijärjestelmien muokkautumiset pelin eri vaiheissa ovat yleistymässä. Pelaajakehityksellisesti tämä tarkoittaa varmasti sitä, että tarvitsemme lisää pelaajia, jotka kykenevät tunnistamaan kentältä tiloja ja myös omien joukkuepelaajiensa liikkeitä ja täyttämään kentän eri kaistat ja syntyvät tilat eri tilanteissa hieman eri tavoin ajoittain. Pelaajien peruspelaamisen laatutekijöitä on kehitettävä korkealle tasolle ja tarvitsemme lisää pelaajia, jotka kykenevät ratkaisemaan erilaisia pelitilanteita korkeassakin tempossa.
- 4** Rotaatioiden lisäksi tässä raportissa esitetään trendejä ja huomioita naisten kv. jalkapallon osalta esimerkiksi keskitysten ja laitamurtautumisten, laitapuolustajien roolien sekä vastaprässien ja tilanteenvaihtojen osalta.
- 5** Raportissa esitetään myös liigavertailu niiden liigojen osalta, joista dataa oli saatavilla. Kansallisen Liigan osalta löydökset ovat hyvin samanlaisia, mitä aiemmin esitettiin miesten vastaavassa analyysiraportissa. Myös Kansallisessa Liigassa pallo pysyy pitkään pelissä ja pitkään yhden joukkueen hallussa ja esimerkiksi syötöt onnistuvat vertailussa olleisiin liigoihin nähden hyvin.

Syöttötempo jää kuitenkin muihin liigoihin nähden matalammaksi ja myös esimerkiksi etenemisiä ja maalipaikkoja nähdään Kansallisen Liigan otteluissa verrattain vähän. Pohdinnassa esitetäänkin kysymyksiä siitä, mistä nyt sekä miehissä että naisissa todennetut ja varmasti ainakin osittain ongelmakohdiksi tunnistettavat seikat johtuvat.

Lienee tärkeää pohtia syvällisemmin, miksi Kansallisessa Liigassa ei saada jalostettua kontrollia ja sinällään esimerkiksi onnistunutta syöttämistä ja pelivälineen hallintaa tehokkaasti etenemiseksi, hyökkäyksiä tai laukauksiksi.



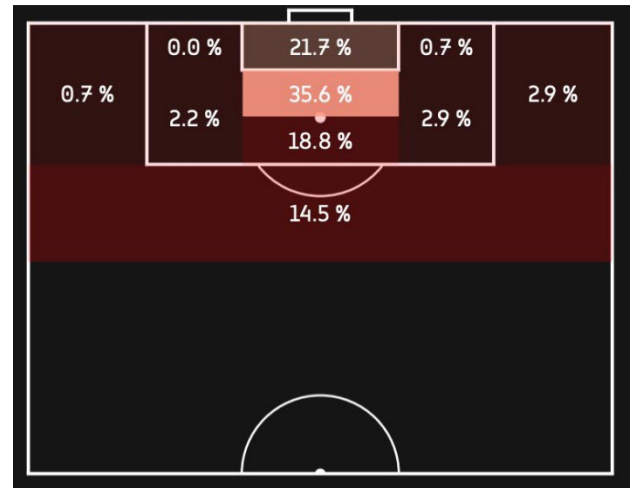
Tämä raportti on omistettu työn toiselle kirjoittajalle ja Palloliiton pelianalyysiasiantuntija Mauri Heinosen, joka valitettavasti menehtyi raportin työstön aikana vakavan sairauden murtamana. Heinosen rooli tämän analyysiraportin laatijana oli keskeinen ja hän teki työtään raportin eteen aivan loppuun saakka, haluten näin jättää jälkeensä perintönsä tämänkin raportin kautta suomalaiselle jalkapalloyhteisölle, kaiken muun tekemänsä arvokkaan työn lisäksi.



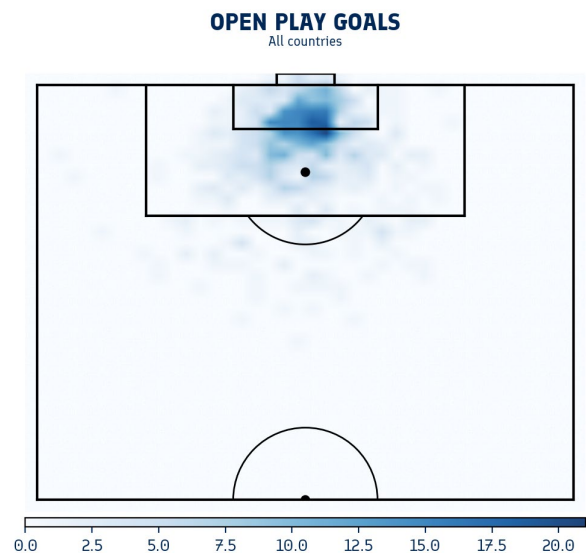
## 2 MAALINTEKO JA MAALINESTO

### MAALINTEKO

Lukijoille varmasti vähemmän yllättävästi, nykyaikaisessa huippujalkapallossa pelitilannemaalit tehdään yleisimmin läheltä maalia, rangaistusalueen sisältä ja sen keskisektorilta. Kuvassa 2 on esitetty naisten MM-kisojen 2019 maalien syntyalueet ja kuten huomataan, 76,1 prosenttia kaikista maaleista syntyi maalinteon ns. ”golden zonelta” eli rangaistusalueen sisältä keskisektorilta. Vastaavia löydöksiä voidaan tehdä myös naisten EM- ja MM-karsintojen datasta (kuva 3).

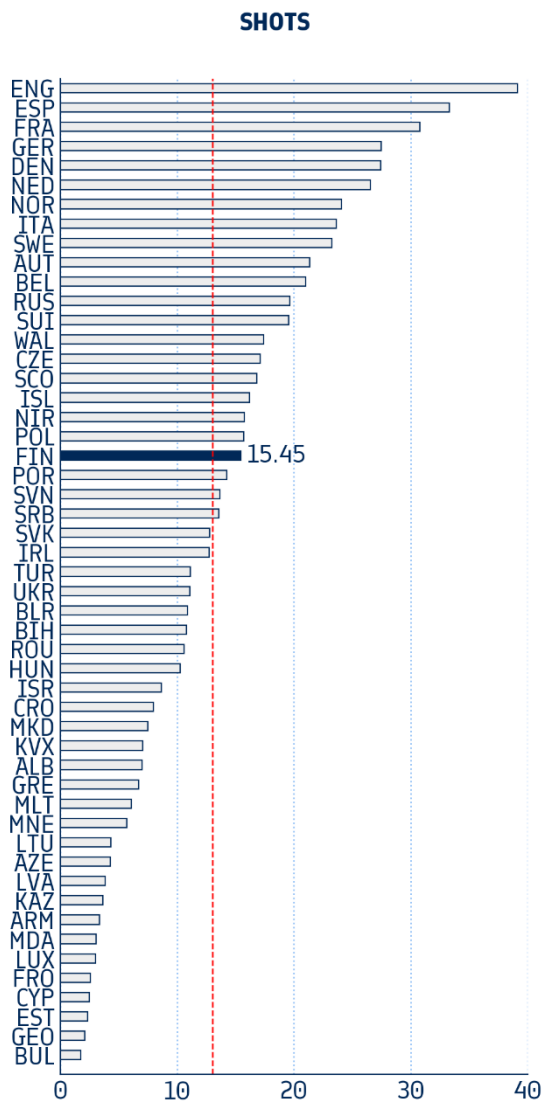


Kuva 2. Maaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat (% kaikista) naisten MM-kisoissa 2019 (data: Wang & Qin 2020).

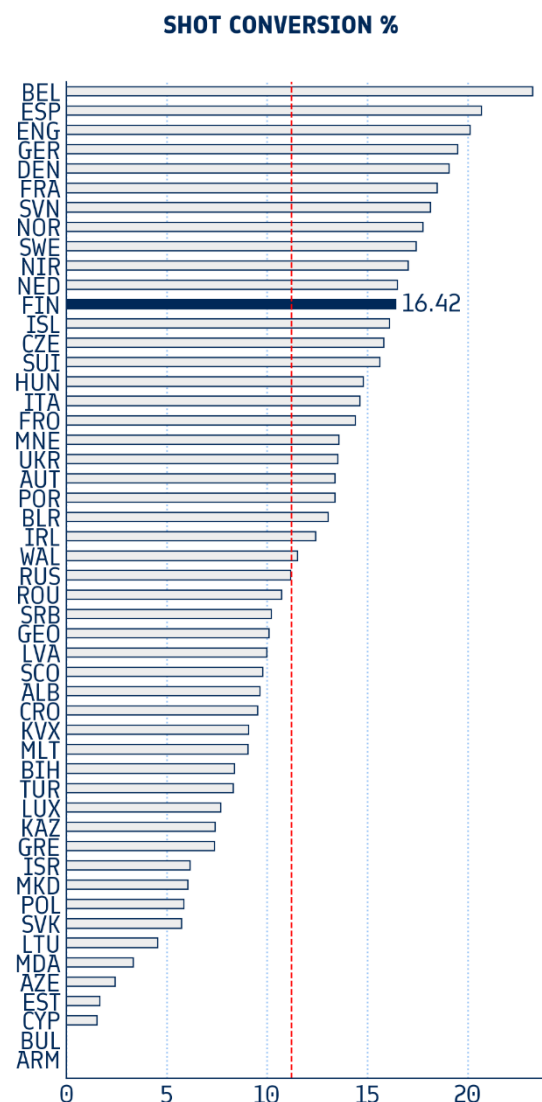


Kuva 3. Maaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Suomen naisten maajoukkue kykeni luomaan vuosina 2019–2021 pelaamissaan kilpailullisissa otteluissa keskiarvoa hieman enemmän laukauksia muihin maajoukkueisiin verrattuna, keskimäärin 15,5 laukausta/ottelu (kuva 4). Suomen viimeistelyprosentti oli puolestaan reilusti eurooppalaisen keskiarvon yläpuolella ja 16,4 prosenttia Suomen laukauksista päätyi maaliin (kuva 5). Kaikkinensa erot niin laukausten määrässä kuin viimeistelyprosenttissakin ovat todella isoja eurooppalaisella tasolla, ja Suomi jää näissä tilastoissa jälkeen Euroopan isoimpiin maihin verrattuna.



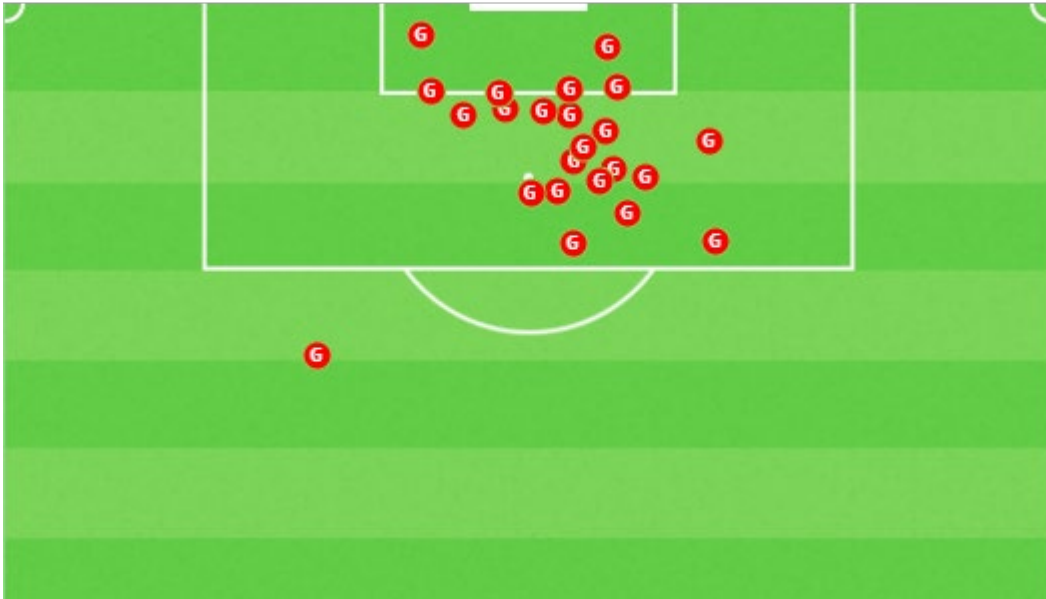
Kuva 4. Laukaukset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021.



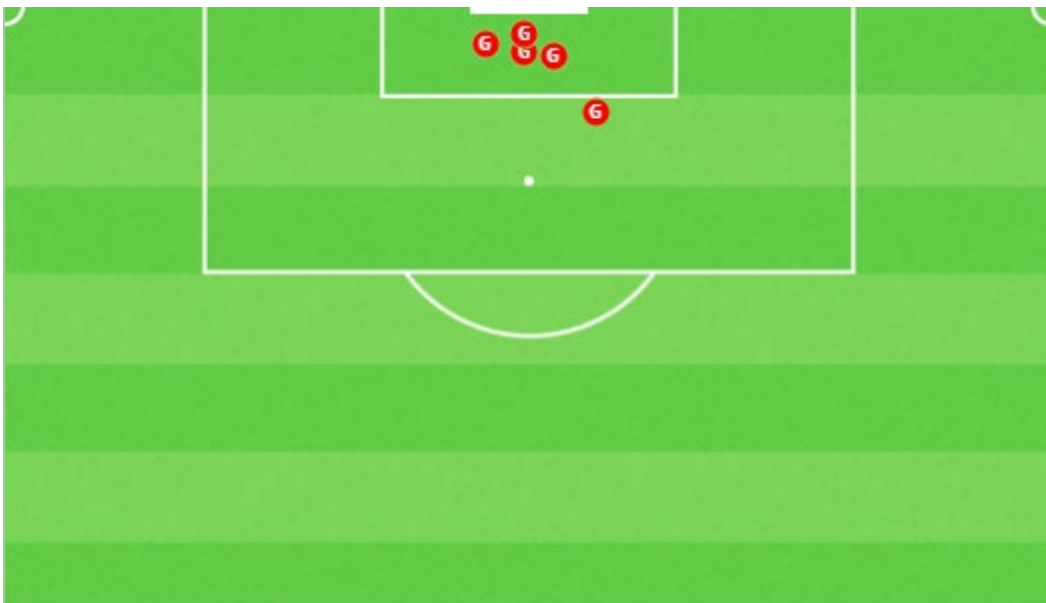
Kuva 5. Maaliin johtaneet laukaukset (% kaikista) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021.



Kansainvälisen trendin mukaan, myös Suomen naisten maajoukkueen pelitilannemaalit vuosina 2019–2021 ovat syntyneet pääsääntöisesti ns. ”Golden Zonelta” (kuva 6). Erikoistilannemaalit ovat puolestaan syntyneet lähes puhtaasti aivan maalin edestä (kuva 7). Keskimäärin Suomen maajoukkue viimeisteli vuosina 2020 ja 2021 pelaamissaan ja tässä työssä analysoiduissa 11 kilpailullisissa otteluissa 2,55 maalia/ottelu.



Kuva 6. Suomen naisten maajoukkueen pelitilannemaaliin johtaneet laukaukset EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



Kuva 7. Suomen naisten maajoukkueen erikoistilannemaaliin johtaneet laukaukset EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat

Tasoerojen ollessa verrattain isoja eurooppalaisessa naisten jalkapallossa, on syytä tarkastella tilastoja tarkemmin myös eritasoisia vastustajia vastaan. Suomen otteluiden osalta voidaan erottaa vastustajien taso kolmeen ryhmään FIFA:n rankingin perusteella ([FIFA Women's ranking](#), luettu 11.2.2022). Siinä missä kerran 11 ottelussa kohdattu Ruotsi on ehdotonta maailmanhuippua rankingsijoituksellaan 2, Skotlanti (23.), Portugali (29.), Irlanti (31.) ja Slovakia (44.) vertautuvat suunnilleen Suomen (28.) tasoisiksi vastustajiksi. Albania (76.) ja Kypros (124.) ovat puolestaan selvästi Suomea heikompia rankingin perusteella.

Taulukossa 3 on esitetty Suomen viimeistelyprosentti eri vastustajia vastaan. Kuten nähdään, Suomi on ollut viimeistelyissään, vähemmän yllyttävästi, tehokkaimmillaan rankingin heikoimpia joukkueita vastaan (Albania, Kypros ja Slovakia.)

Pelkkien *pelitilanelaukausten* osalta Ruotsia vastaan Suomi sai luotua yhteensä 5 pelitilanelaukausta, joista yksi päätyi maaliin, viimeistelyprosentin ollessa näin 20,0. Oman tasoisiaan vastustajia (SCO, POR, IRL ja SVK) vastaan Suomi on luonut 7,2 pelitilanelaukausta ottelua kohden ja viimeistelyprosentti on ollut 11,6 prosenttia. Heikoimpia eli Albaniaa ja Kyprosta vastaan Suomen laukausmäärät (21,0 pelitilanelaukausta / ottelu) ja myös viimeistelyprosentti (20,2 %) ovat sitten luonnollisesti olleet parempia.

Taulukko 3. Suomen viimeistelyprosentti eri vastustajia vastaan EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Vastustaja	Viimeistelyprosentti kaikissa laukauksissa
ALB	22,7 %
CYP	20,8 %
IRL	5,9 %
POR	10,6 %
SCO	16,3 %
SVK	20,0 %
SWE	14,3 %
<b>Kaikki yhteensä</b>	<b>16,4 %</b>

Kaikkienensa Suomi on onnistunut hieman ylittämään oman ottelukohtaisen maaliodottamansa (2,55 maalia vs. xG 2,05/ottelu) ja vertautuu tässä asiassa kohtuullisen korkealle muihin eurooppalaisiin maihin nähden (taulukko 4). Tässä tapauksessa taulukkoon on huomioitu kaikki laukaukset ja maalit.

Ottelukohtaisesti Suomella on ollut vaihtelua maalinteon tehokkuudessa suhteessa maaliodottamaan. Joukkoon mahtuu hyviä suorituksia ja maukkaita voittoja ”maaliodottaman vastaisesti”, kuten vierasottelu Skotlantia ja kotiottelu Slovakiaa vastaan. Vastaavasti esimerkiksi Portugalio-otteluissa maaleja olisi kenties voinut syntyä enemmänkin. (taulukko 5)

Taulukko 4. Tehdyt maalit, maaliodottama ja näiden erotus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Maa	Ottelut	Tehdyt maalit / ottelu	xG/ottelu	Erotus
ENG	6	8,83	6,74	2,10
BEL	14	5,36	3,80	1,56
GER	14	5,50	4,49	1,01
ESP	13	7,00	6,15	0,85
NIR	16	3,19	2,35	0,84
SVN	13	2,85	2,05	0,79
FRA	14	5,79	5,13	0,66
NOR	12	5,27	4,73	0,54
HUN	12	1,83	1,29	0,54
<b>FIN</b>	<b>11</b>	<b>2,55</b>	<b>2,05</b>	<b>0,49</b>
DEN	16	5,13	4,74	0,38
LUX	5	0,60	0,23	0,37
ISL	11	3,09	2,78	0,31
MKD	12	0,83	0,58	0,26
ROU	12	1,50	1,24	0,26
NED	15	4,20	3,97	0,23
ALB	14	1,14	0,93	0,22
UKR	14	1,71	1,52	0,19
BLR	9	1,67	1,48	0,18
SRB	11	2,00	1,83	0,17
AUT	14	3,64	3,49	0,15
IRL	12	2,08	1,97	0,12
MNE	13	0,77	0,65	0,12
GRE	14	0,77	0,67	0,10
KVX	15	0,71	0,63	0,08
MLT	13	0,79	0,71	0,08
FRO	12	0,25	0,19	0,06
KAZ	12	0,27	0,22	0,06
GEO	12	0,17	0,14	0,03
WAL	14	2,36	2,33	0,03
MDA	12	0,25	0,25	0,00
LTU	12	0,17	0,17	-0,01
CZE	14	2,64	2,67	-0,03
SCO	12	2,36	2,40	-0,03
BIH	15	1,50	1,54	-0,04
CYP	12	0,09	0,17	-0,08
ITA	16	3,60	3,68	-0,08
SUI	16	3,00	3,09	-0,09
LAT	13	0,31	0,41	-0,10
ISR	15	0,80	0,91	-0,11
EST	14	0,07	0,19	-0,12
BUL	4	0,00	0,12	-0,12
CRO	13	0,85	0,97	-0,13
AZE	11	0,18	0,37	-0,18
ARM	6	0,00	0,19	-0,19
TUR	13	1,00	1,22	-0,22
RUS	18	2,39	2,70	-0,31
SWE	13	3,92	4,31	-0,39
SVK	13	0,85	1,29	-0,44
POR	16	1,69	2,23	-0,54
POL	13	1,31	2,22	-0,91

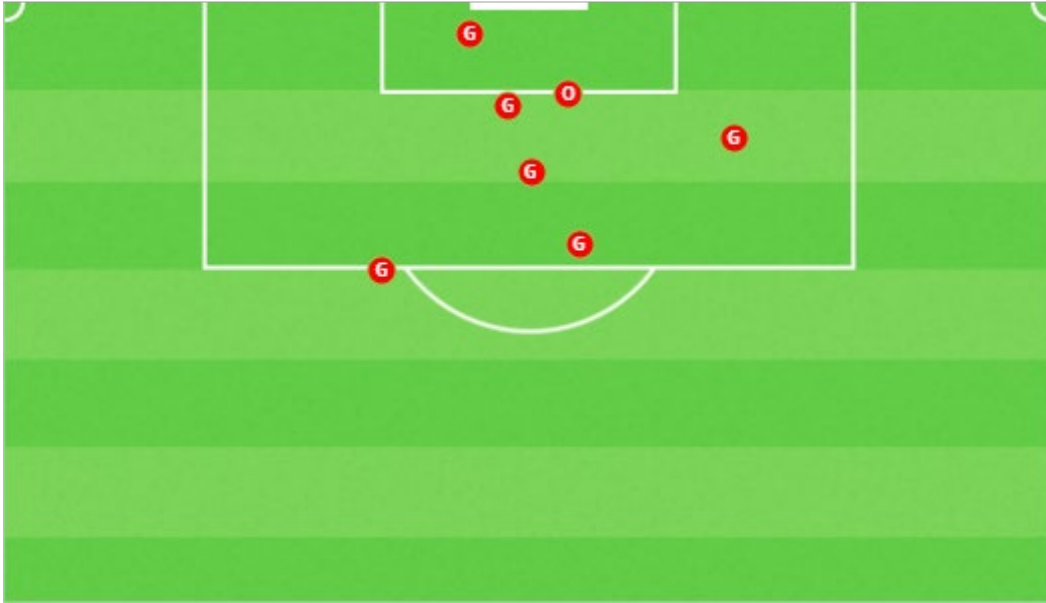


Taulukko 5. Suomen laukaukset, tehdyt maalit, maaliodottama ja näiden erotus otteluittain EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Päivämäärä	Ottelu	Laukaukset	Maalit	xG	Erotus
2.9.2019	Albania 0:3 Suomi	25	3	3,24	-0,24
8.10.2019	Suomi 8:1 Albania	24	8	4,19	3,81
7.11.2019	Suomi 4:0 Kypros	39	4	5,06	-1,06
12.11.2019	Portugali 1:1 Suomi	16	1	1,44	-0,44
27.10.2020	Suomi 1:0 Skotlanti	8	1	0,96	0,04
1.12.2020	Skotlanti 0:1 Suomi	5	1	0,32	0,68
19.2.2021	Suomi 1:0 Portugali	10	1	1,51	-0,51
23.2.2021	Kypros 0:5 Suomi	16	5	2,13	2,87
21.9.2021	Suomi 2:1 Slovakia	10	2	0,77	1,23
26.10.2021	Suomi 1:2 Irlanti	17	1	2,53	-1,53
25.11.2021	Ruotsi 2:1 Suomi	7	1	0,42	0,58

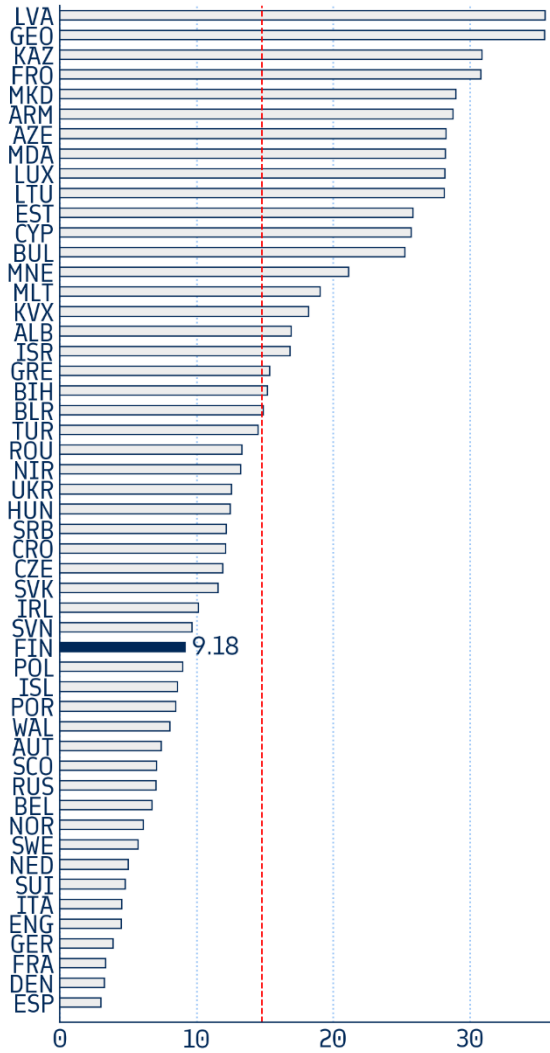
## MAALINESTO

Edelleen kansainvälisiä trendejä mukaillen, myös vastustajan pelitilannemaalit ovat Suomea vastaan syntyneet pääsääntöisesti ”golden zonelta” (kuva 8).

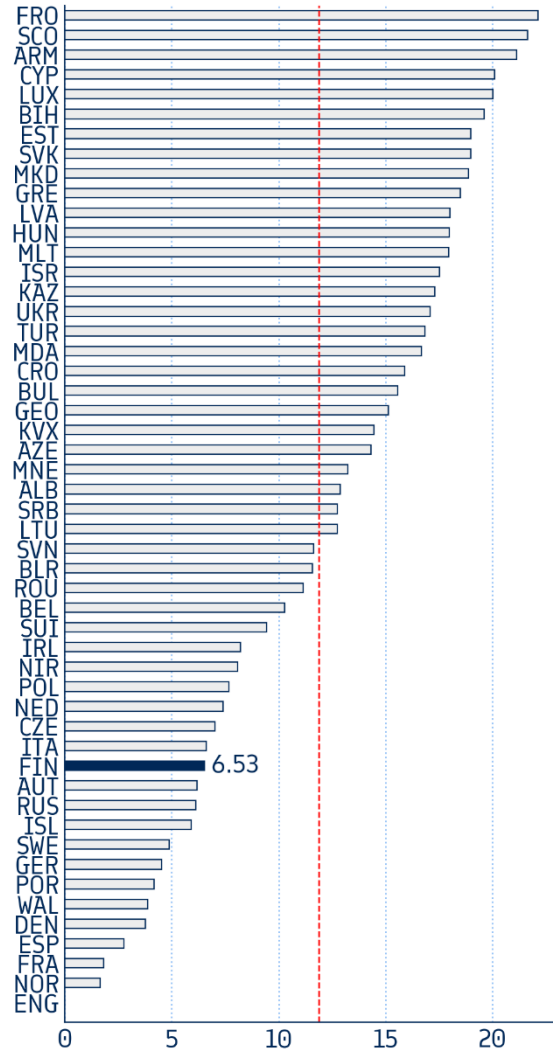


Kuva 8. Suomen naisten maajoukkueen vastustajien pelitilannemaalisiin johtaneet laukaukset EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Maalimeston osalta Suomen naisten maajoukkue on ollut erittäin tehokas. Suomi on päästänyt vastustajansa laukomaan keskimääräistä vähemmän eli 9,2 kertaa ottelua kohden. Maaliin saakka vastustajien laukauksista on päätyntä vain 6,5 % vastustajan laukauksista (kuva 9 ja kuva 10). Suomi on ollut erittäin tehokas etenkin blokkamaan vastustajan laukauksia (kuva 11), sillä se on blokkannut suhteessa eniten vastustajan laukauksia koko Euroopassa analysoiduissa otteluissa, keskimäärin 28,7 prosenttia vastustajan laukauksista (kuva 12).

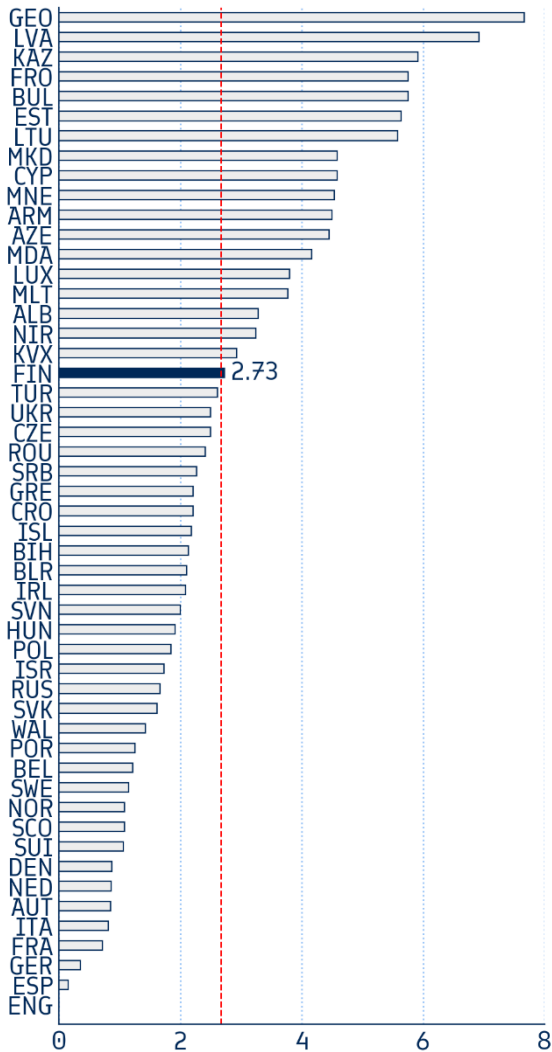
**OPPONENT'S SHOTS**


Kuva 9. Suomen naisten maajoukkueen vastustajien laukaukset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

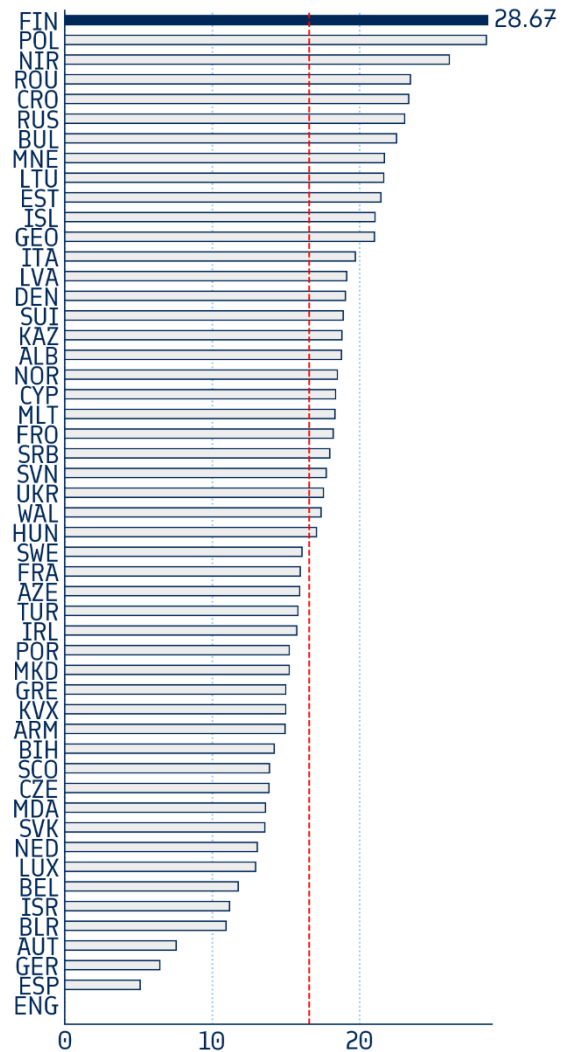
**OPPONENT'S SHOTS CONVERSION %**


Kuva 10. Suomen naisten maajoukkueen vastustajien viimeistelyprosentti (% laukauksista maaliin) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



**BLOCKED SHOTS AVG**


Kuva 11. Suomen naisten absoluuttisesti blokkaamat laukaukset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

**BLOCKED SHOTS %**


Kuva 12. Suomen naisten blokkaamat laukaukset (% vastustajan kaikista laukauksista) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Ottelukohtaisesti tarkasteluna voidaan havaita, että parhaimman onnistumisen maalineston osalta Suomi saavutti vierasottelussa Skotlantia vastaan, jossa vastustaja kykeni luomaan maaliodottamaa 2,28 maalin verran tekemättä maaliakaan. Myös tuoreimmassa analysoidussa ottelussa eli Ruotsi-ottelussa Suomen maalinestopelaaminen oli kohtuullisen tehokasta. (taulukko 6.)

*Taulukko 6. Vastustajan laukaukset, maalit, viimeistelyprosentti, vastustajan luoma maaliodottama ja päästettyjen maalien ja maaliodottaman erotus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.*

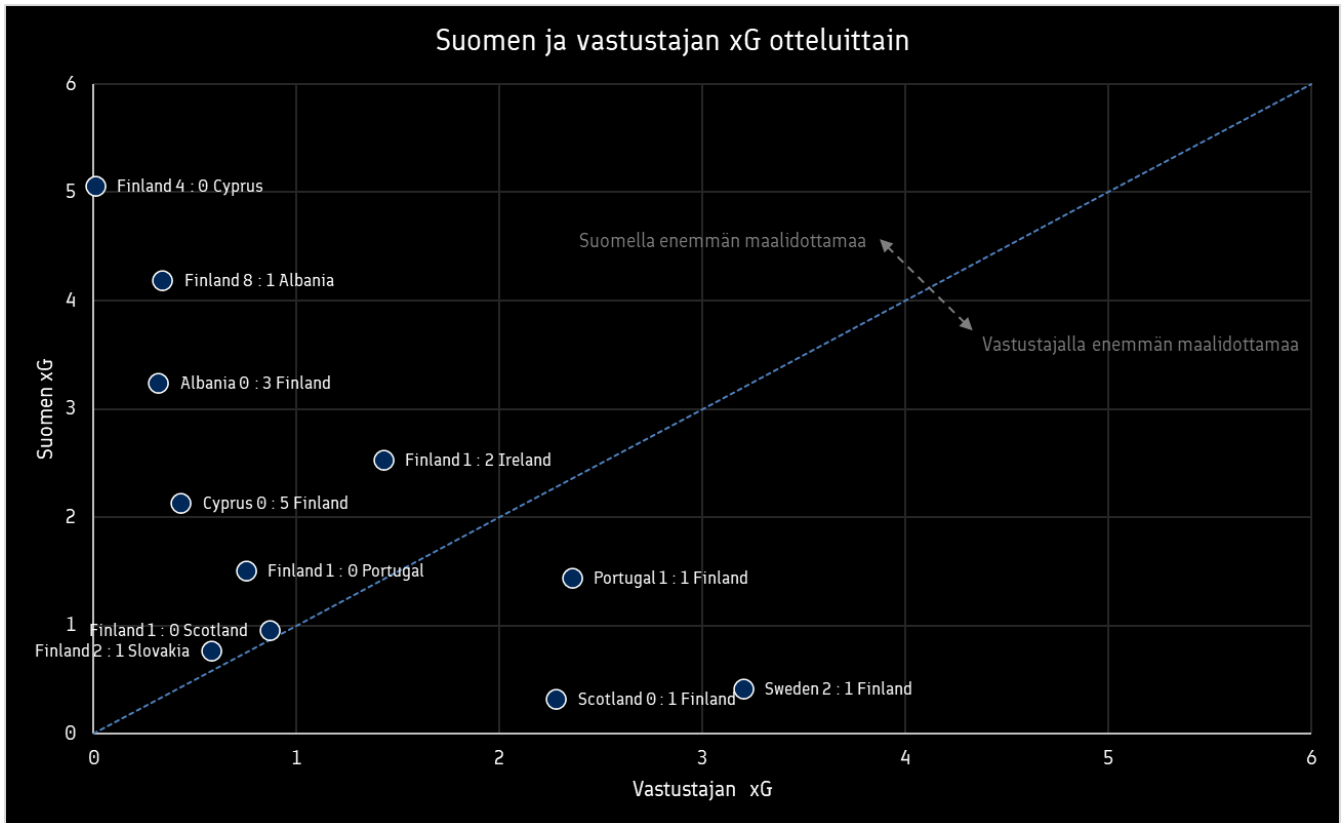
Päivämäärä	Ottelu	Vastustajan laukaukset	Vastustajan maalit	Vastustajan viimeistelyprosentti kaikissa laukauksissa	xG	Erotus
2.9.2019	Albania 0:3 Suomi	3	0	0,0 %	0,32	-0,32
8.10.2019	Suomi 8:1 Albania	7	1	14,3 %	0,34	0,66
7.11.2019	Suomi 4:0 Kypros	1	0	0,0 %	0,01	-0,01
12.11.2019	Portugali 1:1 Suomi	17	1	5,9 %	2,36	-1,36
27.10.2020	Suomi 1:0 Skotlanti	16	0	0,0 %	0,87	-0,87
1.12.2020	Skotlanti 0:1 Suomi	16	0	0,0 %	2,28	-2,28
19.2.2021	Suomi 1:0 Portugali	5	0	0,0 %	0,75	-0,75
23.2.2021	Kypros 0:5 Suomi	2	0	0,0 %	0,43	-0,43
21.9.2021	Suomi 2:1 Slovakia	6	1	16,7 %	0,58	0,42
26.10.2021	Suomi 1:2 Irlanti	8	2	25,0 %	1,43	0,57
25.11.2021	Ruotsi 2:1 Suomi	20	2	10,0 %	3,20	-1,20

Kaikkienensa maalineston osalta Suomen lukemat kestävät vertailun eurooppalaisella tasolla. Suomen vuosien 2019–2021 kilpailullisissa otteluissa vastustaja on kyennyt luomaan maaliodottamaa keskimäärin 1,14 maalia / ottelu, mutta Suomi on päästänyt näissä otteluissa vain 0,64 maalia/ottelu. Tiiviillä joukkuepuolustamisella, laukausten blokkamisilla ja torjunnoilla on siis saavutettu hyvä taso maalineston osalta. Mainittakoon toki samalla, että tässä vertailussa ns. isojen maiden on vaikeakin ”ylisuorittaa”, sillä ylipäätänsä vastustajien maadottama ja tehdyt maalit ovat jääneet näitä maita vastaan todella vähäisiksi. (Taulukko 7.)

Taulukko 7. Päästetyt maalit, vastustajan maaliodottama ja näiden erotus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Maa	Ottelut	Vastustajan maalit / ottelu	Vastustajan xG/ottelu	Erotus
POR	16	0,50	1,09	-0,59
<b>FIN</b>	<b>11</b>	<b>0,64</b>	<b>1,14</b>	<b>-0,51</b>
GEO	12	5,00	5,51	-0,51
BUL	4	4,00	4,46	-0,46
NOR	12	0,09	0,47	-0,38
CZE	14	1,29	1,66	-0,37
LTU	12	4,00	4,34	-0,34
MDA	12	4,92	5,26	-0,34
AZE	11	4,18	4,52	-0,34
POL	13	0,85	1,16	-0,31
WAL	14	0,50	0,80	-0,30
ISL	11	0,64	0,93	-0,30
AUT	14	0,50	0,76	-0,26
SWE	13	0,23	0,44	-0,21
GER	14	0,21	0,34	-0,13
ESP	13	0,08	0,20	-0,12
FRA	14	0,14	0,26	-0,12
NIR	16	1,50	1,58	-0,08
ENG	6	0,00	0,07	-0,07
DEN	16	0,19	0,25	-0,06
RUS	18	0,50	0,56	-0,06
NED	15	0,40	0,38	0,02
SRB	11	1,73	1,69	0,03
ITA	16	0,47	0,40	0,06
BIH	15	2,31	2,23	0,08
SVK	13	2,00	1,91	0,09
IRL	12	1,08	0,99	0,09
KVX	15	2,64	2,54	0,10
MNE	13	3,08	2,96	0,11
BEL	14	0,71	0,58	0,14
SUI	16	0,63	0,47	0,16
BLR	9	2,00	1,83	0,17
ROU	12	1,92	1,74	0,17
SVN	13	1,23	1,05	0,18
MLT	13	3,14	2,95	0,19
ISR	15	3,27	2,94	0,33
SCO	12	1,36	1,01	0,35
ALB	14	2,79	2,42	0,37
HUN	12	2,67	2,27	0,39
CRO	13	2,23	1,66	0,57
TUR	13	2,92	2,31	0,61
EST	14	4,71	3,99	0,73
UKR	14	2,57	1,75	0,82
GRE	14	3,23	2,39	0,84
KAZ	12	5,36	4,47	0,89
MKD	12	5,83	4,93	0,91
CYP	12	4,73	3,77	0,96
LAT	13	6,54	5,57	0,97
LUX	5	5,80	4,66	1,14
FRO	12	6,83	5,23	1,61
ARM	6	7,20	4,99	2,21

Kokonaisuudessaan vain kolmessa analysoiduista 11 ottelusta Suomi on antanut vastustajalleen enemmän maali odottamaa itse luomaansa odottamaan verrattuna. Merkittävää on myös, että yhteensä näistä kolmesta ottelusta, Suomi keräsi kuitenkin neljä pistettä. (Kuva 13.)

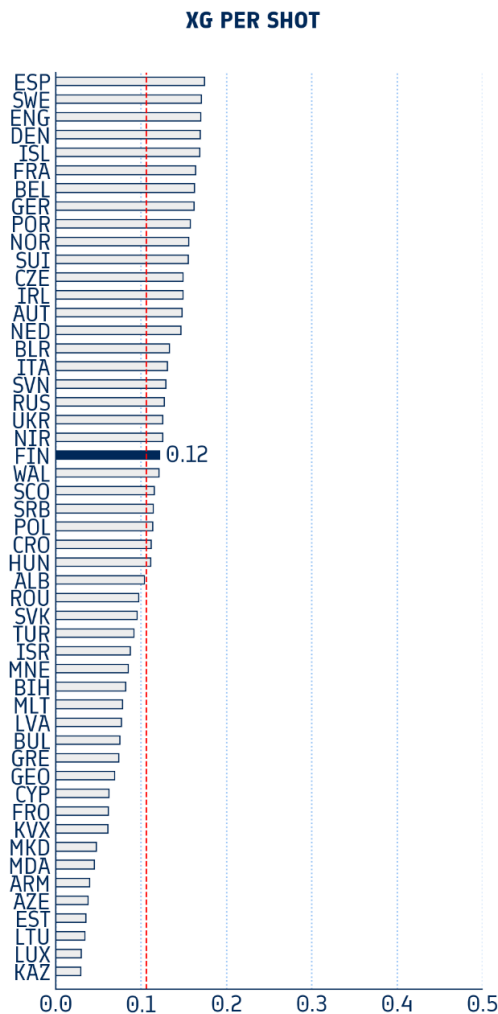


Kuva 13. Suomen ja vastustajan ottelukohtainen maali odottama EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

### 3 MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO

#### MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI

Kuten aiemmin jo kerrottiin, Suomen keskimääräinen laukausmäärä on ollut hieman keskiarvoa suurempi kaikissa otteluissa (kuva 5). Myös maalipaikkojen laatua kuvastavan yhden laukauksen keskimääräisessä maali-dottamassa Suomi pääsee hieman keskiarvon paremmalle puolelle. Kärjessä tässä tilastossa ovat isot maat Espanja, Ruotsi ja Englanti, jotka ovat kyenneet luomaan keskimäärin todella laadukkaita maalipaikkoja. (Kuva 14.)



Kuva 14. Yhden laukauksen keskimääräinen maali-dottama EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

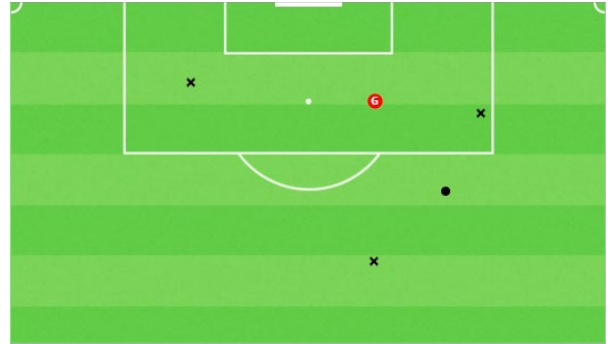


Kun tarkastellaan vastaavaa lukemaa ottelukohtaisesti havaitaan, vähemmän yllättävästi, että Suomi on rakentanut laadukkaimmat maalipaikat heikoimpia eli Albaniaa ja Kyprosta vastaan, joskin joukkoon mahtuu myös korkean xG/laukaus-lukeman otteluita kohtuullisen suurella laukausmäärällä esimerkiksi otteluissa Portugalia vastaan. (Taulukko 8.)

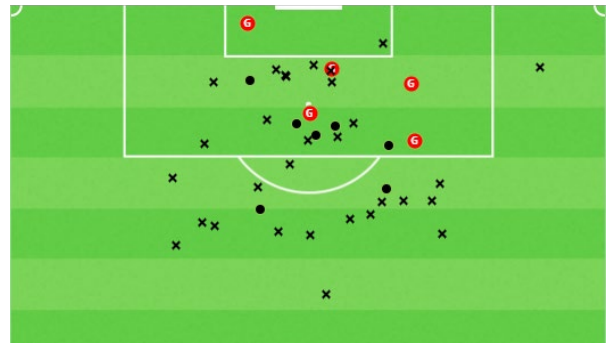
Taulukko 8. Suomen xG/laukaus-lukema otteluittain EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Päivämäärä	Ottelu	Laukaukset	xG/laukaus
2.9.2019	Albania 0:3 Suomi	25	0,13
8.10.2019	Suomi 8:1 Albania	24	0,17
7.11.2019	Suomi 4:0 Kypros	39	0,13
12.11.2019	Portugali 1:1 Suomi	16	0,16
27.10.2020	Suomi 1:0 Skotlanti	8	0,12
1.12.2020	Skotlanti 0:1 Suomi	5	0,06
19.2.2021	Suomi 1:0 Portugali	10	0,15
23.2.2021	Kypros 0:5 Suomi	16	0,13
21.9.2021	Suomi 2:1 Slovakia	10	0,08
26.10.2021	Suomi 1:2 Irlanti	17	0,15
25.11.2021	Ruotsi 2:1 Suomi	7	0,06

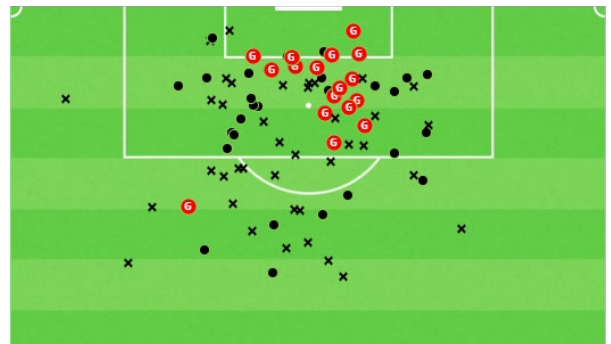
Kun tarkastellaan puolestaan pelkkiä *pelitilanelaukauksia* eri tasoisia vastustajia vastaan, voidaan todeta, että kohtuullisen iso osa Suomen pelitilanelaukauksista on lähtenyt melkoi- sen kaukaa ja varsinaiselta ”golden zonelta” vii- meistelyä on päästy yrittämään kohtuullisen harvoin kovempaa Ruotsia tai samantasoisia vastustajia vastaan. Esimerkiksi Skotlantia, Por- tugalia, Irlantia ja Slovakiaa vastustajia vastaan Suomi laukoi 20/43 (46,5 %) pelitilanelau- kauksistaan tältä alueelta. Heikompia Albaniaa ja Kyprosta vastaan vastaava osuus oli 51,1 %. (Kuvat 15–17.)



Kuva 15. Suomen pelitilanelaukaukset Ruotsia vastaan MM-karsinnassa. Data: Instat.

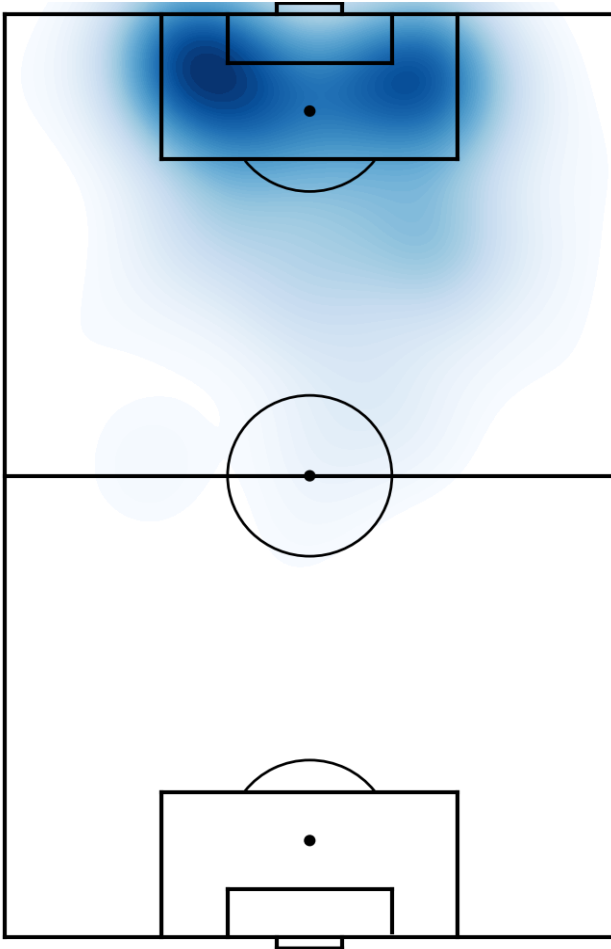


Kuva 16. Suomen pelitilanelaukaukset Skotlantia, Portu- galia, Irlantia ja Slovakiaa vastaan EM- ja MM-karsin- noissa. Data: Instat.

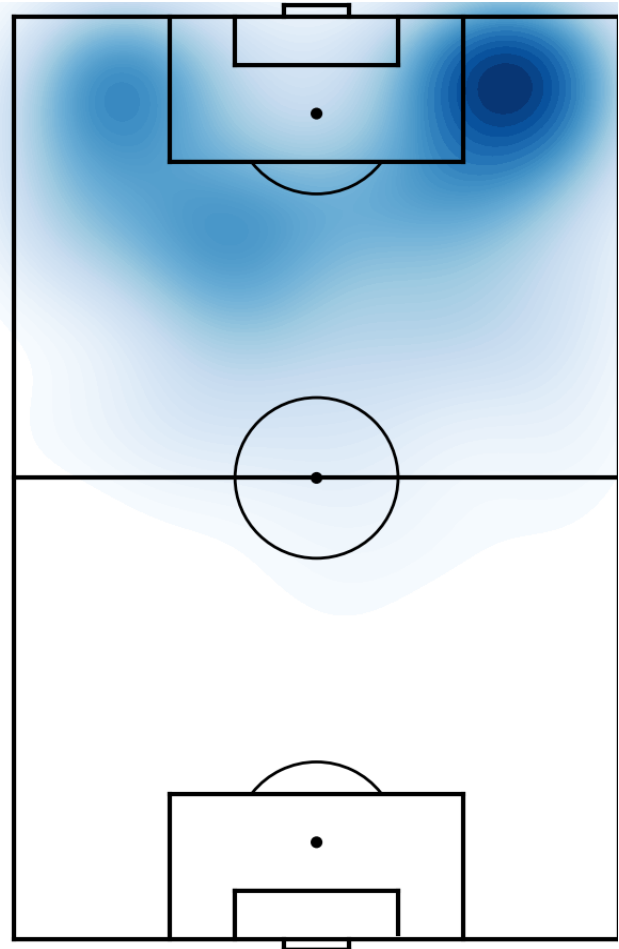


Kuva 17. Suomen pelitilanelaukaukset Albaniaa ja Kyp- rosta vastaan EM-karsinnassa. Data: Instat.

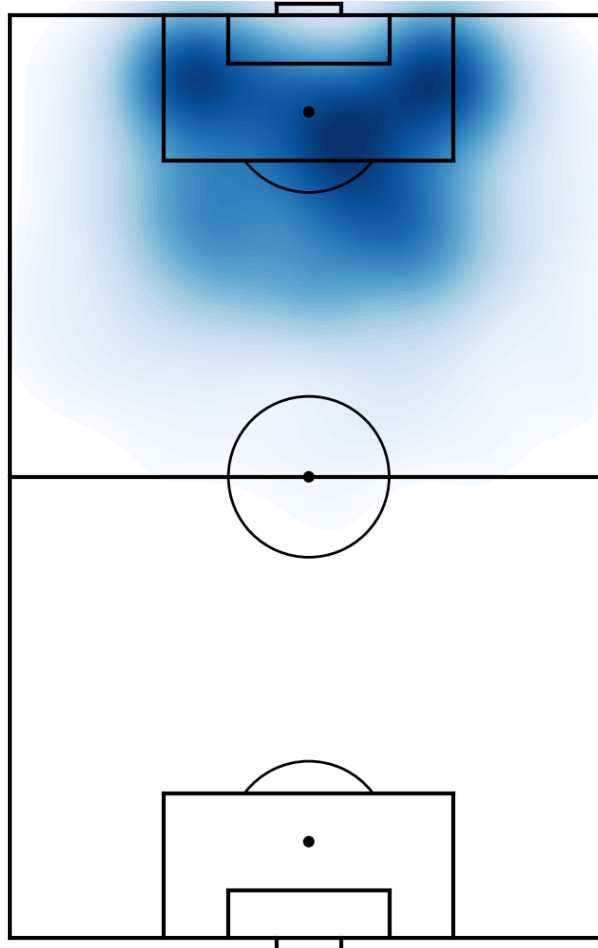
Kansainvälisessä naisten jalkapallossa iso osa maaliin johtavista *pelitilannesyötöistä* lähtee rangaistusalueen sisältä, ns. ”assist zonelta” (rangaistusalueen laita-alueet, rajautuen maalivahdin alueen rajojen mukaan) (kuva 18). Maalisyöttöjä edeltävät syötöt (ns. kakkossyötöt) lähtevät puolestaan hyvin usein rangaistusalueen ulkopuolelta, joko laita-alueilta läheltä päätyä tai keski- ja välikaistoilta rangaistusalueen ulkopuolelta (kuva 19). Myös ylipäättänsä laukaukseen johtavat syötöt lähtevät naisten jalkapallossa yleisimmin joko rangaistusalueen sisältä tai aivan sen ulkopuolelta keskisektorilta (kuva 20).



Kuva 18. Pelitilannemaaliin johtaneiden syöttöjen lähtöalueet naisten EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat

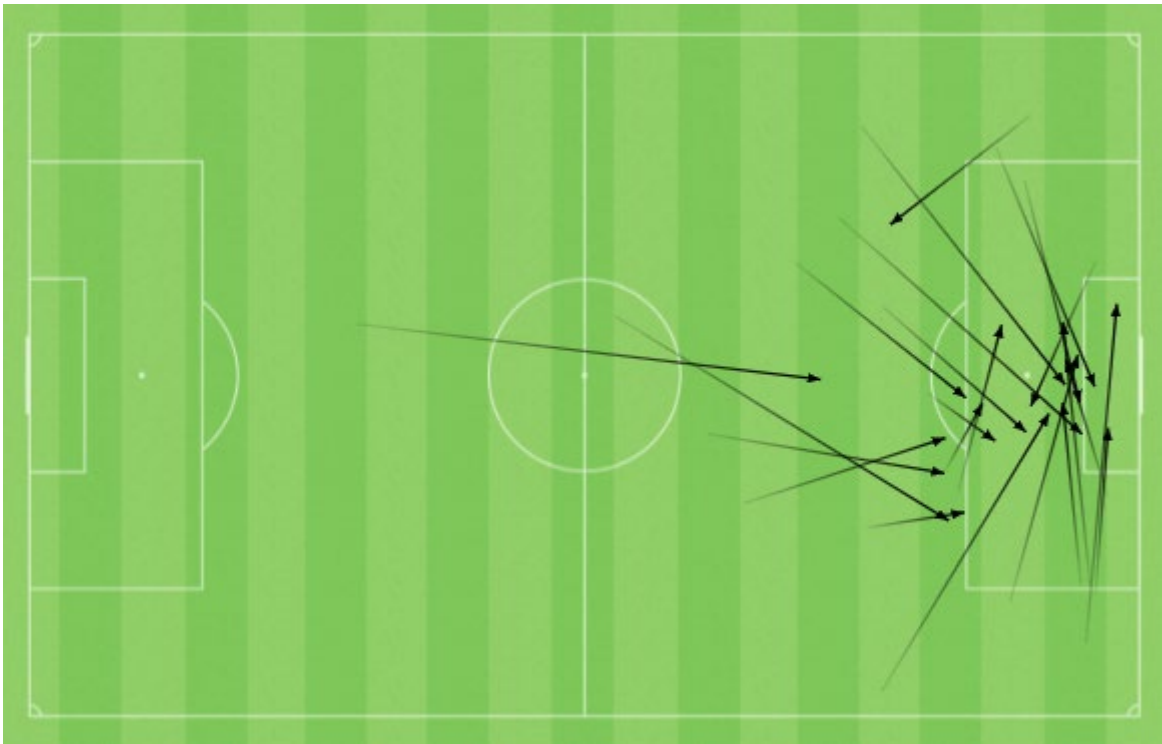


Kuva 19. Pelitilannemaaliin johtaneiden maalisyöttöjä edeltävien syöttöjen lähtöalueet naisten EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat



*Kuva 20. Laukauksen johtaneiden syöttöjen lähtöalueet naisten EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat*

Suomen naisten maajoukkueen *pelitilannemaaliiin* johtaneista syötöistä kohtuullisen monta syöttöä on lähtenyt joko keskityksinä oikealta puolelta hieman syvempää tai aikaisina keskityksinä/pidempinä syötöinä vasemmalta puolelta (kuva 21). Joukkoon mahtuu kuitenkin myös keskisektorilta esim. kombinaatioiden tai linjan taakse pelattujen pidempien läpisyöttöjen kautta syntyneitä maaleja, kuten oheisesta videostakin (Suomen pelitilannemaalit 2021, pl. Georgia-ottelu) nähdään. Kuten jo aiemmin on käsitelty, suurin osa viimeistelyistä on tapahtunut kansainvälisen trendin mukaisesti ns. ”golden zonelta”.

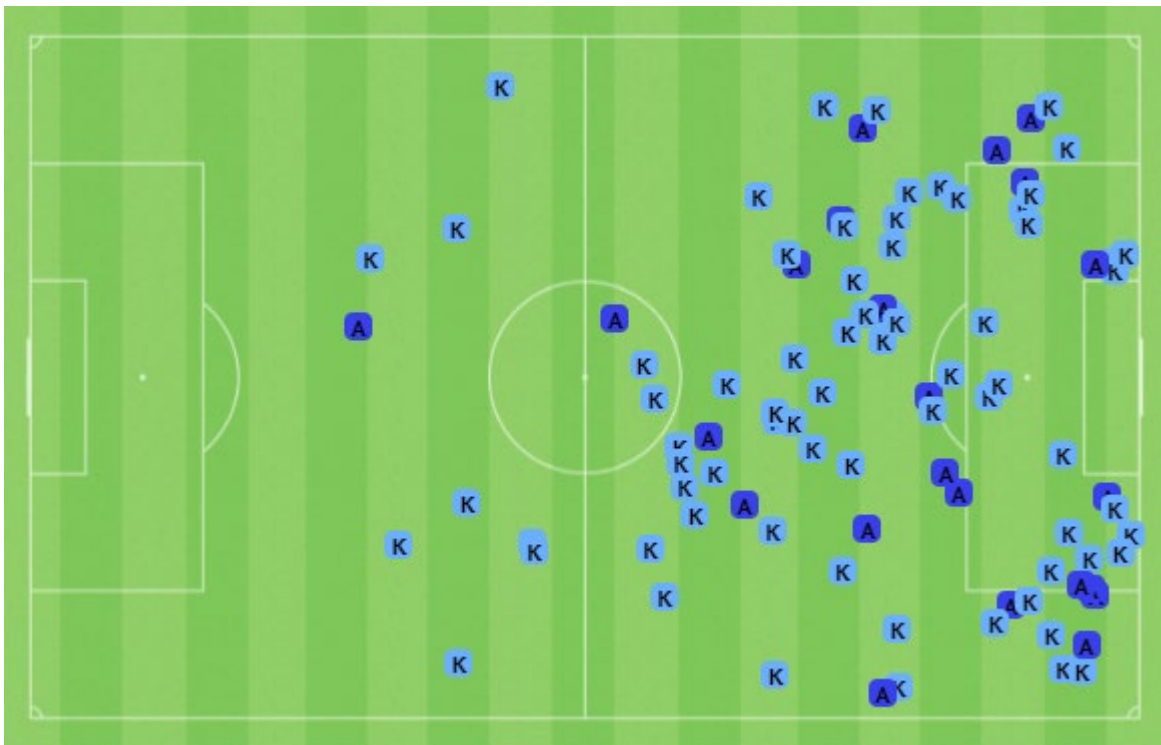


Kuva 21. Suomen naisten maajoukkueen pelitilannemaaliiin johtaneet syötöt (edeltävä syöttö) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



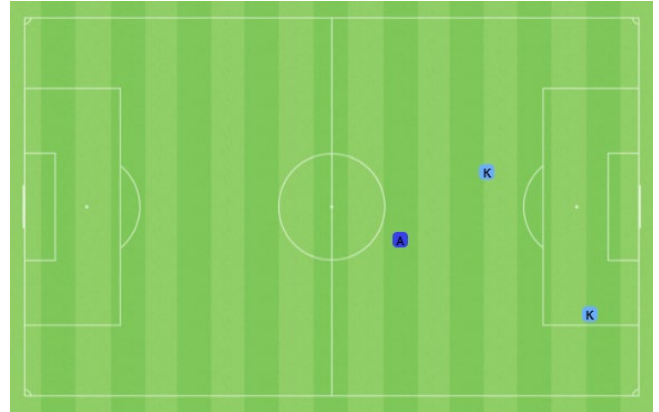


Kun tarkastellaan laajemmin kaikkien *pelitilanteesta* annettujen ns. avainsyöttöjen ja maalisyöttöjen lähtöaluetta, huomataan että Suomen avain- ja maalisyötöt ovat jakautuneet aika tasaisesti ympäri kenttää, mutta kaikinensa kohtuullisen iso osa näistä on annettu suhteellisen kaukaa vastustajan maalista ja rangaistusalueen sisältä annettujen syöttöjen lukumäärä avainsyöttöjen ja maalisyöttöjen osalta on aika vähäinen. Toki joukkoon mahtuu myös boksin sisältä ”assist zoneilta” annettuja avain- ja maalisyöttöjä. (Kuva 22.)

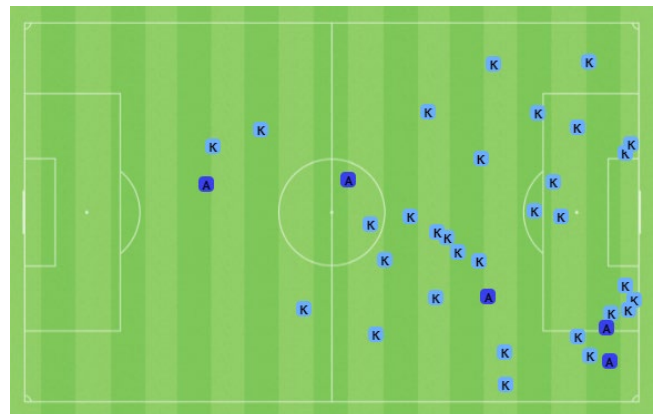


Kuva 22. Suomen naisten maajoukkueen pelitilanteista annetut avainsyötöt (Key pass=K) ja maalisyötöt (assist = A) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

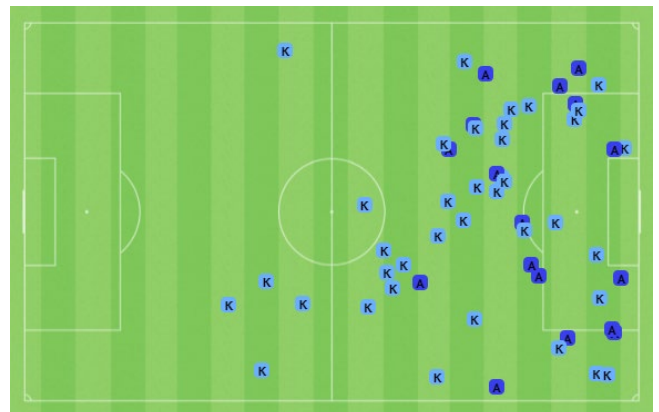
Avain- ja maalisyöttöjä vastustajien mukaan tarkasteltaessa huomataan, että etenkin heikoimpia Albaniaa ja Kyprosta vastaan Suomi on päässyt antamaan kohtuullisen ison osan näistä syötöistään läheltä vastustajan maalia ja keskisektoria tai vaihtoehtoisesti jopa boksin sisältä, ns. ”assist zoneilta”. Toki omantasoisia eli Skotlantia, Portugalia, Irlantia ja Slovakiaa vastaan lähempää ja boksin sisältä annettuja avain- ja maalisyöttöjä näkyy, mutta kentties näissä otteluissa syötöt ovat pääsääntöisesti tulleet kauempaa tai keskityksinä laita-kaistoilta. Ruotsia vastaan avain- ja maalisyötöt jäivät kaikkimensa vähiin. (Kuvat 23-25.)



Kuva 23. Suomen naisten maajoukkueen pelitilanteista annetut avainsyötöt (key pass = K) ja maalisyötöt (assist = A) Ruotsia vastaan MM-karsinnassa 2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

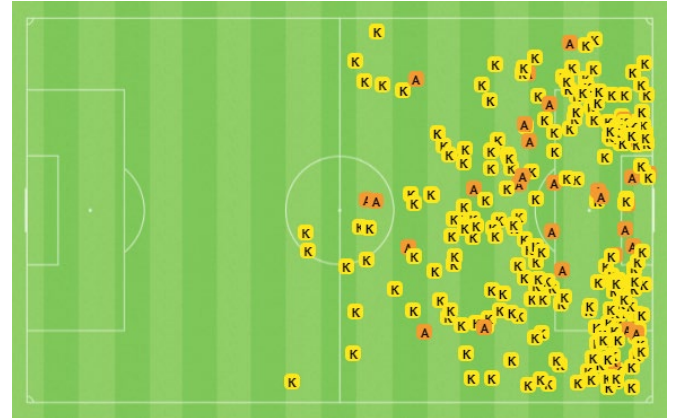


Kuva 24. Suomen pelitilanteista annetut avainsyötöt (key pass = K) ja maalisyötöt (assist = A) Skotlantia, Portugalia, Irlantia ja Slovakiaa vastaan EM- ja MM-karsinnoissa. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

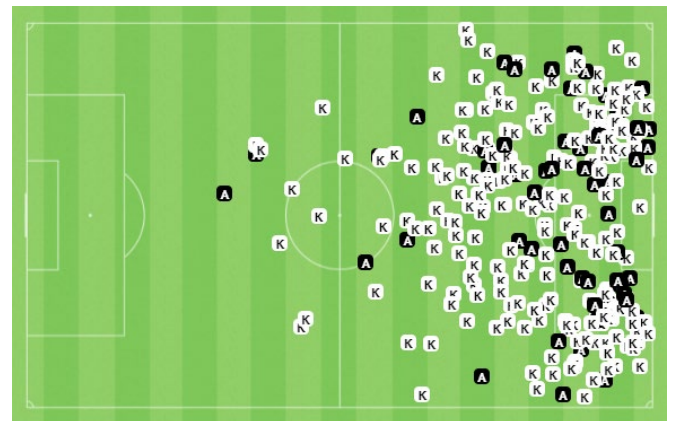


Kuva 25. Suomen pelitilanteista annetut avainsyötöt ja maalisyötöt Albaniaa ja Kyprosta vastaan EM-karsinnassa. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

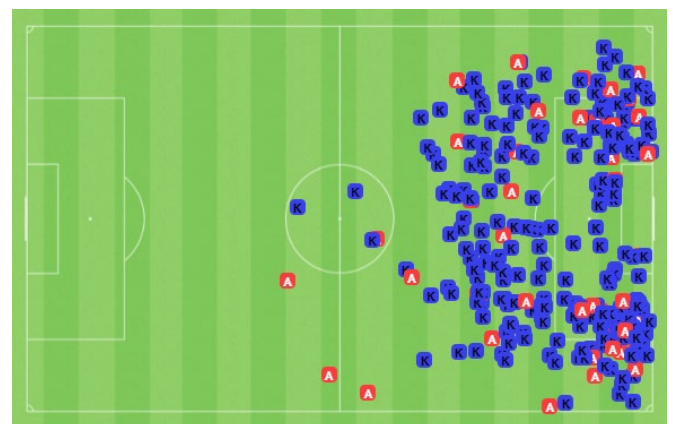
Kun tarkastellaan pelitilanteista annettuja avain- ja maalisyöttöjä aivan absoluuttisilta huippumailta eli Ruotsilta, Saksalta ja Ranskalta, havaitaan, että ensinnäkin määrät ovat luonnollisesti paljon Suomea korkeampia. Vaikuttaa kuitenkin myös siltä, että huippumaiden syötöt ovat lähteneet korostuneemmin lähempää vastustajan maalia, sillä boksien rajoilta ja myös sisältä annettujen avain- ja maalisyöttöjen määrä on todella iso. Varsinkin Ranskalla näyttää korostuneen etenkin myös boksien laita-alueilta eli ns. ”assist zonelta” annettut syötöt. (Kuvat 26-28.)



Kuva 26. Ruotsin naisten maajoukkueen pelitilanteista annettujen avainsyötöt (key pass = K) ja maalisyötöt (assist = A) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



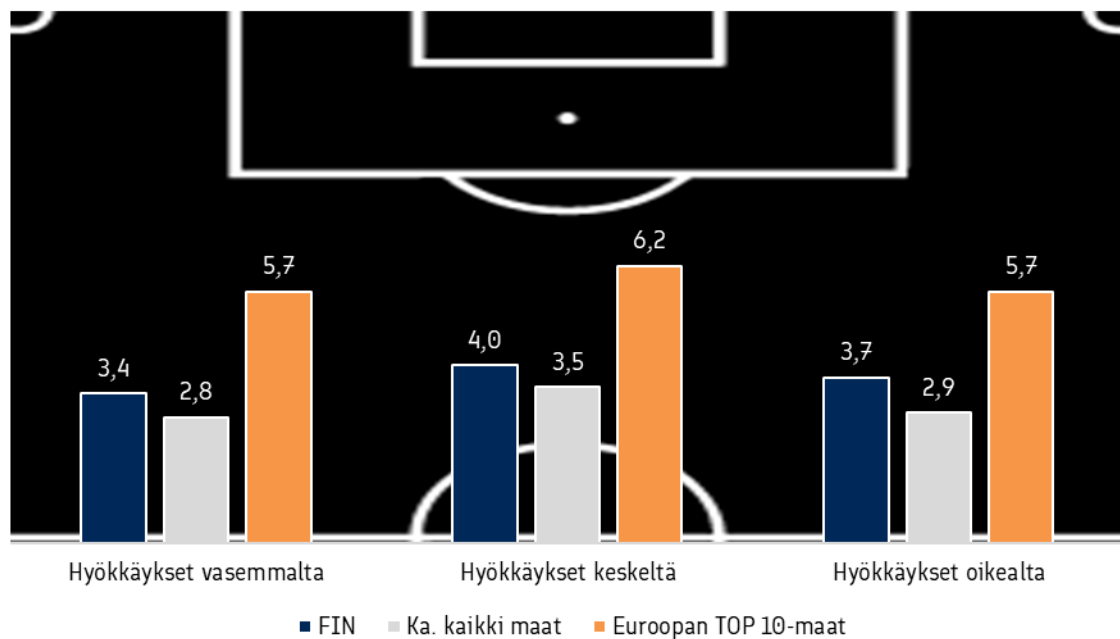
Kuva 27. Saksan naisten maajoukkueen pelitilanteista annettujen avainsyötöt (key pass = K) ja maalisyötöt (assist = A) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



Kuva 28. Ranskan naisten maajoukkueen pelitilanteista annettujen avainsyötöt (key pass = K) ja maalisyötöt (assist = A) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

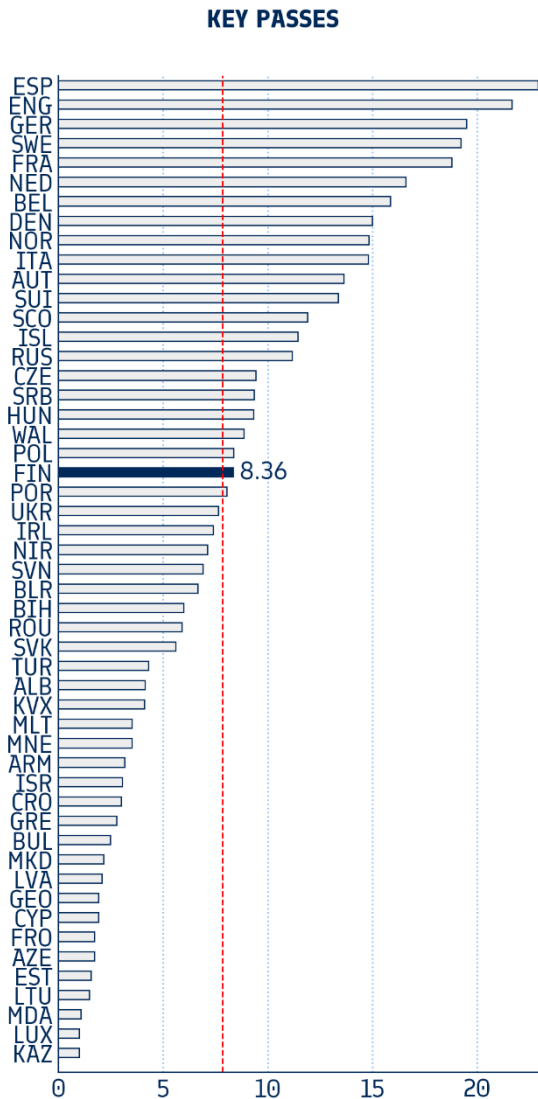
Kun tarkastellaan laukaukseen päättyneitä hyökkäyksiä kaistoittain, havaitaan että Suomi on kyennyt luomaan eniten laukaukseen päättyneitä hyökkäyksiä kentän keskikaistalta, joskin kohtuullisen tasaisesti myös vasemmalta ja oikealta. Sama koskee toki myös kaikkien maiden keskiarvoa ja FIFA-rankingissa parhaan 10 eurooppalaisen maan laukaukseen päättyneitä hyökkäyksiä. (Kuva 29.)

Laukaukseen päättyneet hyökkäykset (kpl/ottelu)

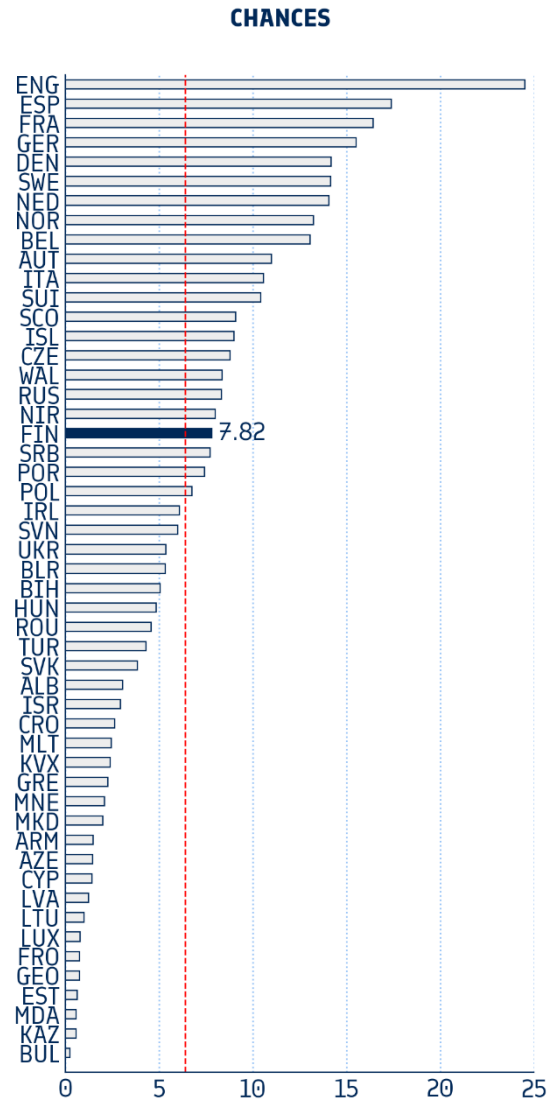


Kuva 29. Laukaukseen päättyneet hyökkäykset kaistoittain Suomen naisten maajoukkueella, kaikilla eurooppalaisilla mailla ja FIFA-rankingissa parhailla kymmenellä eurooppalaisella maalla EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Kaikkinsa Suomi sijoittuu avainsyöttöjä ja luotuja maalipaikkoja tarkasteltaessa eurooppalaiseen keskikastiin. Avainsyöttöjä Suomi on antanut keskimäärin 8,4 kappaletta/ottelu ja maalipaikkoja se on kyennyt luomaan 7,8 kappaletta / ottelu kaikissa analysoiduissa otteluissa. (Kuvat 30 ja 31.)



Kuva 30. Avainsyötöt (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

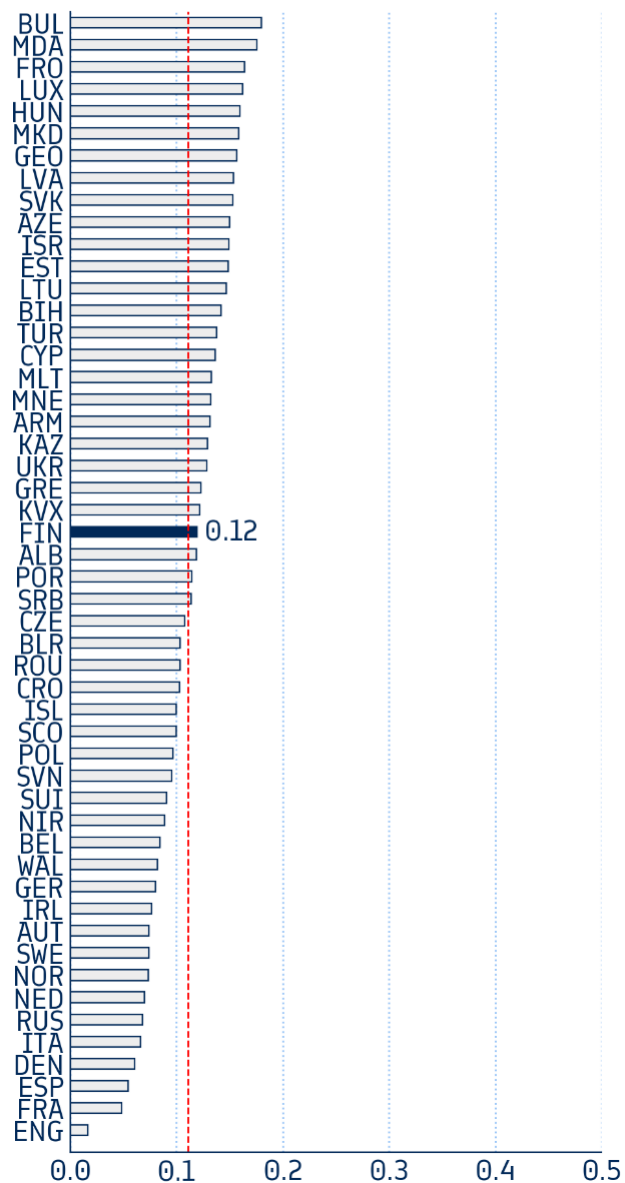


Kuva 31. Luodut maalipaikat (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

## MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO

Siinä missä vastustajat olivat saaneet Suomea vastaan keskimääräistä vähemmän laukauksia eurooppalaiseen keskiarvoon verrattuna (kuva 11), on vastustajien keskimääräinen maaliodottama / laukaus ollut kuitenkin keskimääräinen eli vastustajat ovat päässeet yrittämään maalintekoa kohtuullisen hyviltä paikoilta. Toki Suomen onneksi tosiaan keskimääräistä harvemmin. (Kuva 32.)

### OPPONENT'S XG PER SHOT



Kuva 32. Yhden vastustajan laukauksen keskimääräinen maaliodottama EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

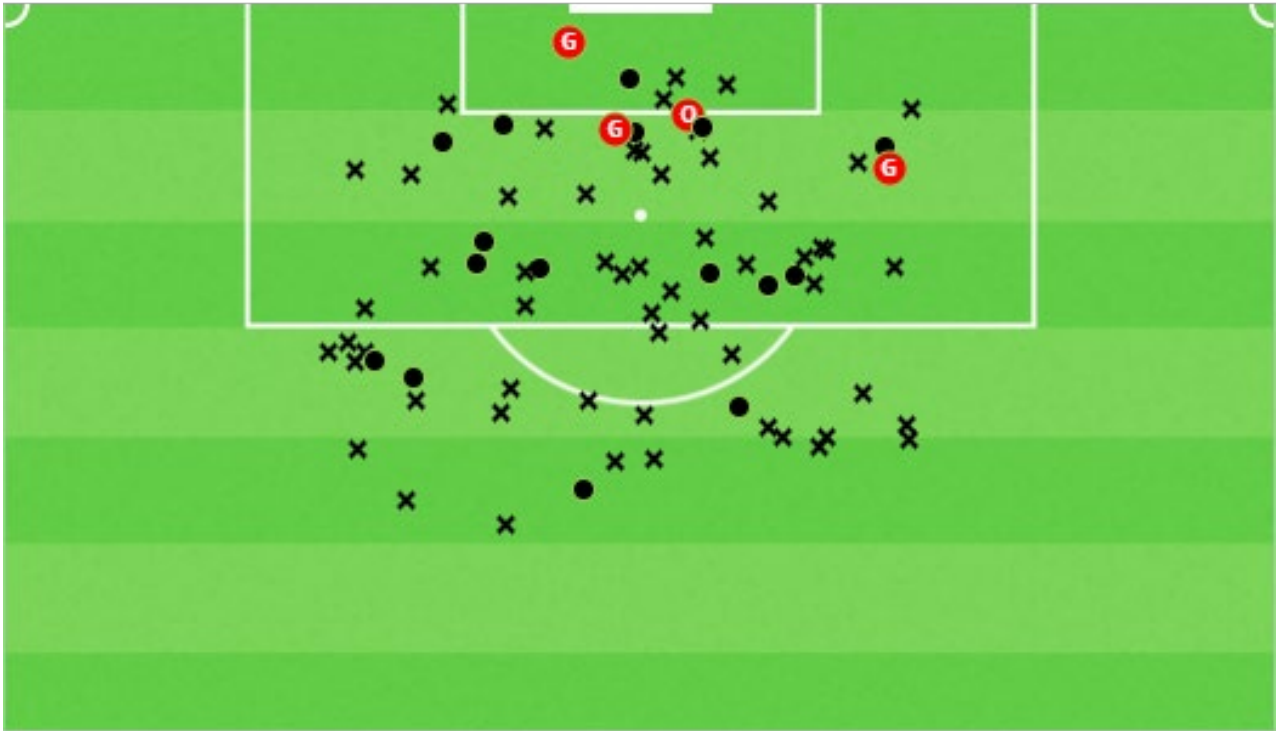
Ottelukohtaisesti tarkasteltuna maalintekotilanteiden eston tai varsinkin vaarallisten paikkojen estämisen osalta Suomen parasta onnistumista voidaan pitää kenties Skotlanti-kotiottelua, jossa vastustajien 16 laukausta lähtivät keskimäärin hyvinkin heikoista paikoista. Vastaavasti toki esimerkiksi Ruotsi sai luotua Suomea vastaan kohtuullisen paljon laukauksia ja keskimäärin kohtuullisen hyviltä paikoilta. (Taulukko 9.)

Taulukko 9. Suomen vastustajien xG/laukaus-lukema otteluittain EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Päivämäärä	Ottelu	Laukaukset	xG/laukaus
2.9.2019	Albania 0:3 Suomi	3	0,11
8.10.2019	Suomi 8:1 Albania	7	0,05
7.11.2019	Suomi 4:0 Kypros	1	0,01
12.11.2019	Portugali 1:1 Suomi	17	0,14
27.10.2020	Suomi 1:0 Skotlanti	16	0,05
1.12.2020	Skotlanti 0:1 Suomi	16	0,14
19.2.2021	Suomi 1:0 Portugali	5	0,15
23.2.2021	Kypros 0:5 Suomi	2	0,22
21.9.2021	Suomi 2:1 Slovakia	6	0,10
26.10.2021	Suomi 1:2 Irlanti	8	0,18
25.11.2021	Ruotsi 2:1 Suomi	20	0,16

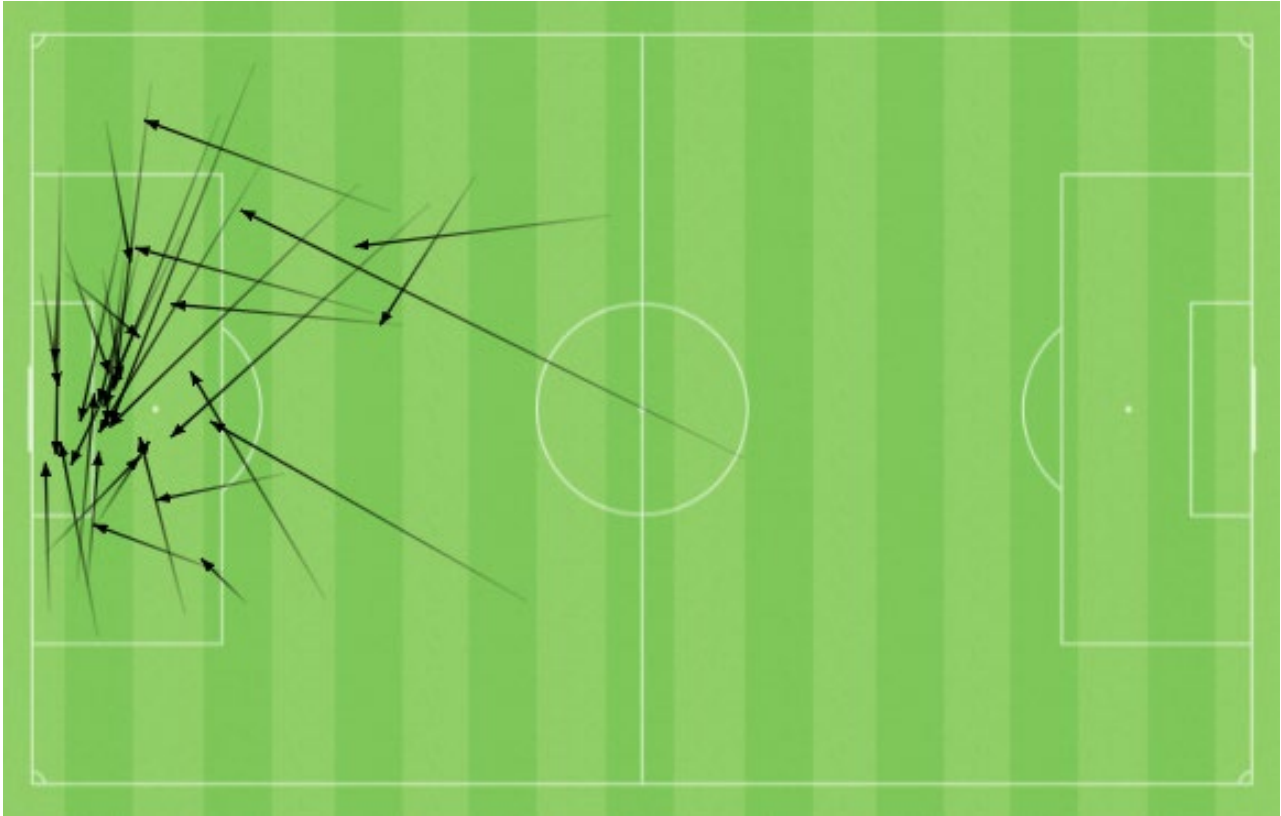


Pelkkien pelitilannelaukausten karttaa tarkasteltaessa havaitaan, että kaikinensa Suomi on puolustanut oman boksinsa ja sen ”golden zonen” kohtuullisen tehokkaasti ja kyennyt ohjaamaan vastustajansa laukomaan melkoisen paljon boksien laita-alueilta tai sen ulkopuolelta. (Kuva 33.)



Kuva 33. Vastustajan pelitilannelaukaukset Suomen naisten maaotteluissa EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

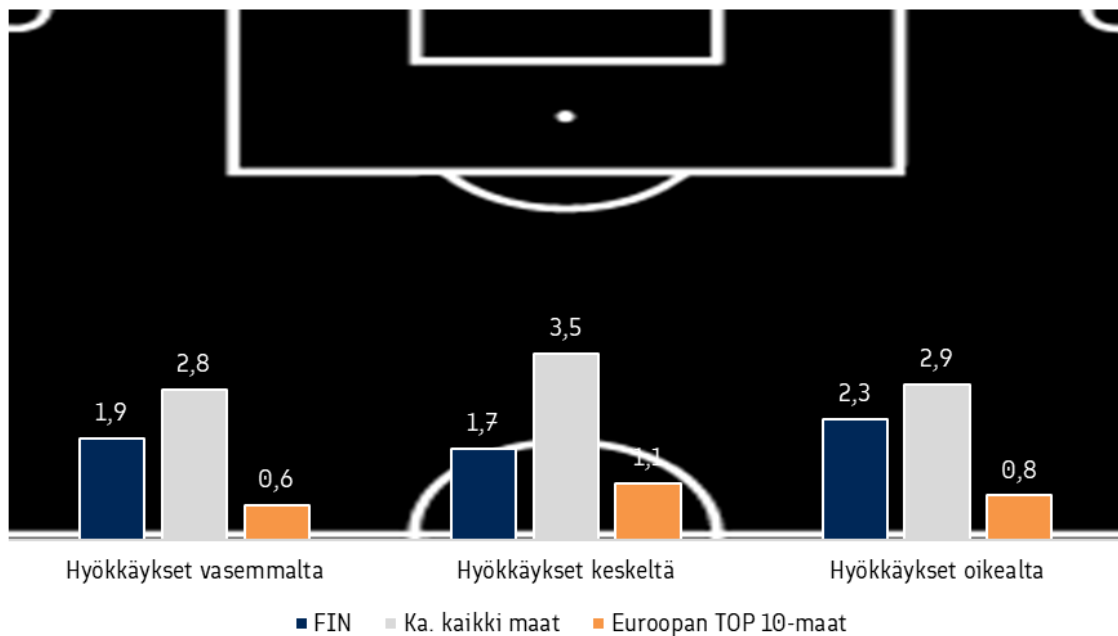
Vastustajan pelitilanteista annetuista avain- ja maalisyötöistä hieman suurempi osuus on tullut Suomen vasemmalta laidalta, keskityksinä/syöttöinä laita-alueilta tai syöttöinä assist zonelta. Kaikkinensa voidaan nähdä, että varsinkin keskustasta vastustajat ovat kaikkienensa päässeet antamaan avain- tai maalisyöttöjä todella harvoin ja nämä syötöt ovat ohjautuneet enemmän laita-alueelle. (Kuva 34.)



*Kuva 34. Suomen naisten maajoukkueen vastustajien pelitilanteista annetut avainsyötöt ja maalisyötöt EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Vastustajan hyökkäyssuunta oikealta vasemmalle. Data: InStat.*

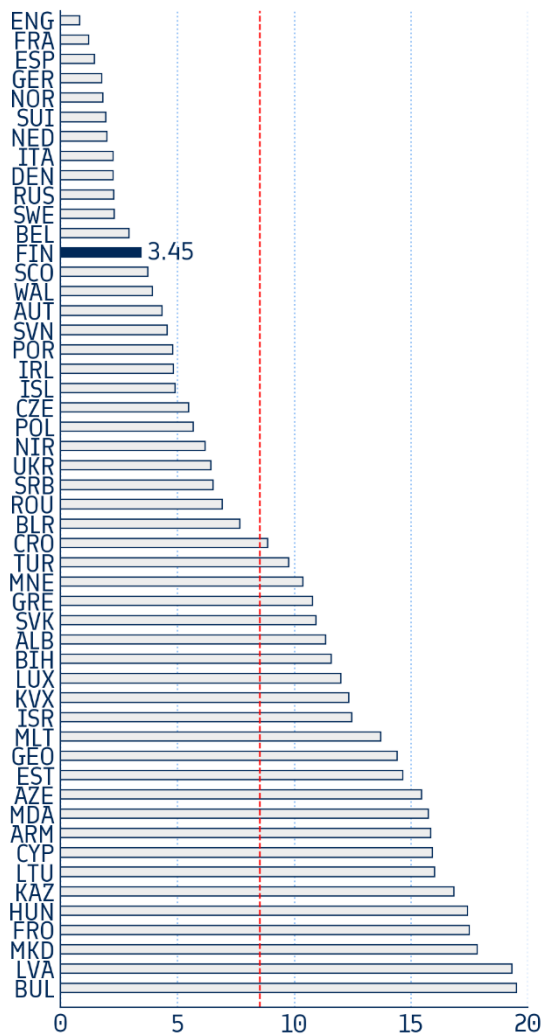
Tarkasteltaessa vastustajien laukaukseen päätyneitä hyökkäyksiä kaistoittain, havaitaan samaa trendiä kuin kuvassa 29. Vastustajien laukaukseen päätyneet hyökkäykset ovat tulleet pääosin laitakaistalta ja täten Suomi eroaa hieman esimerkiksi Euroopan rankingin perusteella valituista TOP 10-maista. Hieman suurempi osuus vastustajan laukaukseen johtaneista hyökkäyksistä on tullut Suomen vasemmalta kuin oikealta laidalta. (Kuva 35.)

### Vastustajan laukaukseen päätyneet hyökkäykset (kpl/ottelu)

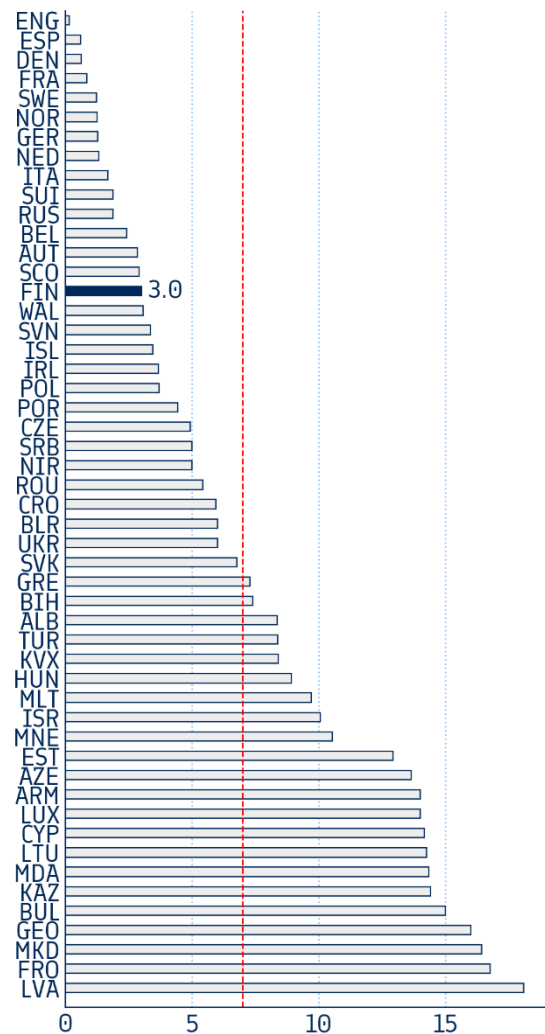


Kuva 35. Vastustajien laukaukseen päätyneet hyökkäykset kaistoittain Suomen naisten maajoukkueella, kaikilla eurooppalaisilla mailla ja FIFA-rankingissa parhailla kymmenellä eurooppalaisella maalla EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Kaikissa analysoiduissa otteluissa Suomi on antanut vastustajalleen keskiarvoa vähemmän maalipaikoja ja päästänyt vastustajansa harvemmin pelaamaan myös avainsyöttöjä. Kuvista 36 ja 37 nähdään toki myös, että ns. huippumaat ovat kärjessä näissäkin tilastoissa ja kaikkien erot joukkueiden välillä ovat jopa valtavia.

**OPPONENT'S KEY PASSES**


Kuva 36. Vastustajan avainsyötöt (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

**OPPONENT'S CHANCES**


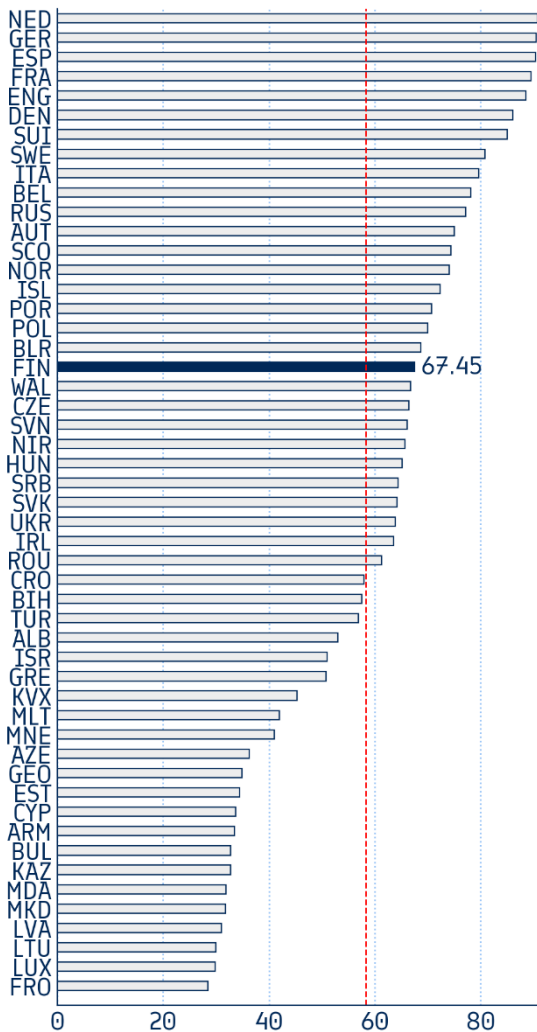
Kuva 37. Vastustajan luodut maalipaikat (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

## 4 ETENEMINEN JA ETENEMISEN ESTÄMINEN

### ETENEMINEN

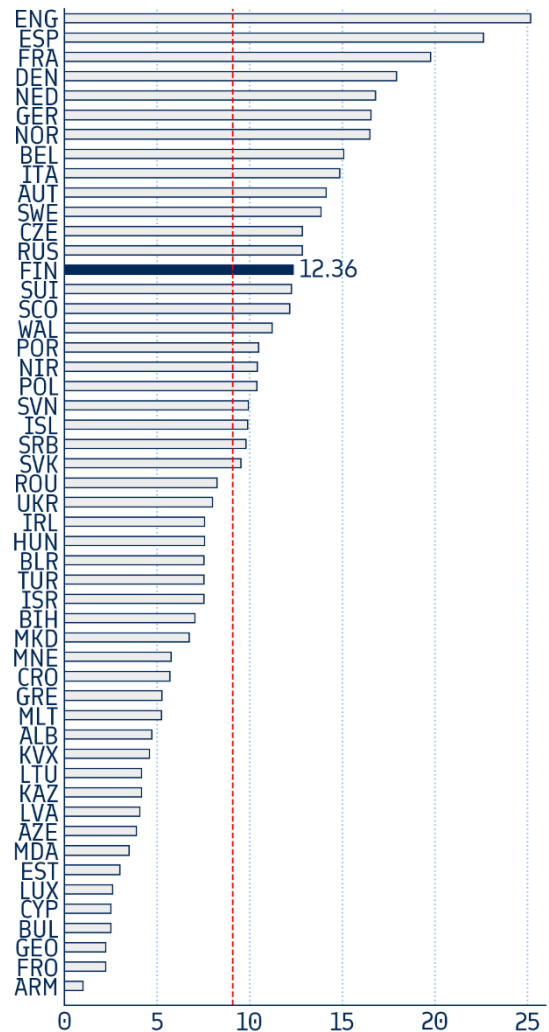
Suomi on kyennyt luomaan analysoiduissa otteluissa hieman keskimääräistä enemmän sekä hitaammin rakennettuja hyökkäyksiä (positional attacks). Myös tehokkuus (hyökkäyksen päättäminen laukaukseen) hitaammin rakennetuissa hyökkäyksissä on ollut keskiarvoa parempi. (Kuvat 38 ja 39.)

**POSITIONAL ATTACKS**



Kuva 38. Hitaammin rakennetut hyökkäykset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

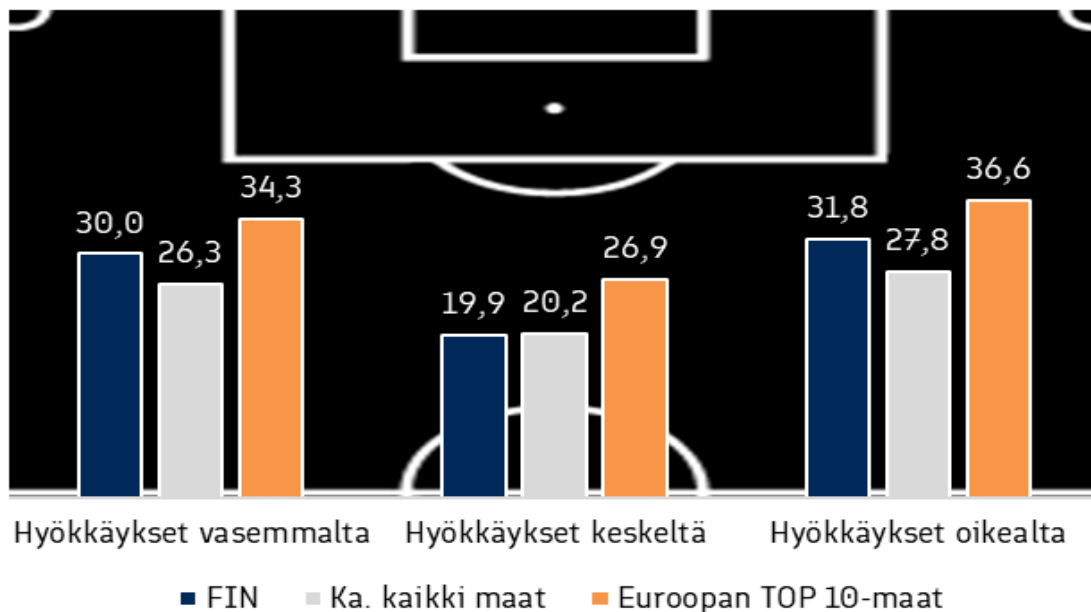
**% OF EFFICIENCY FOR POSITIONAL ATTACKS**



Kuva 39. Laukaukseen päätyneiden hitaiden hyökkäysten osuus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

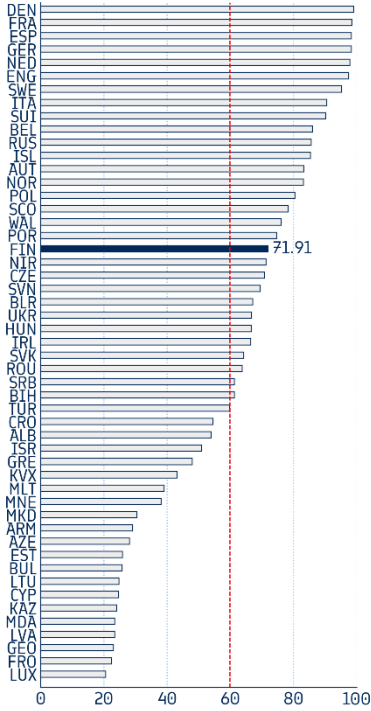
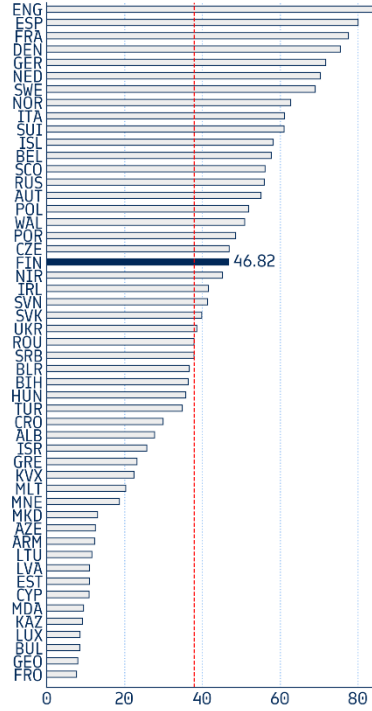
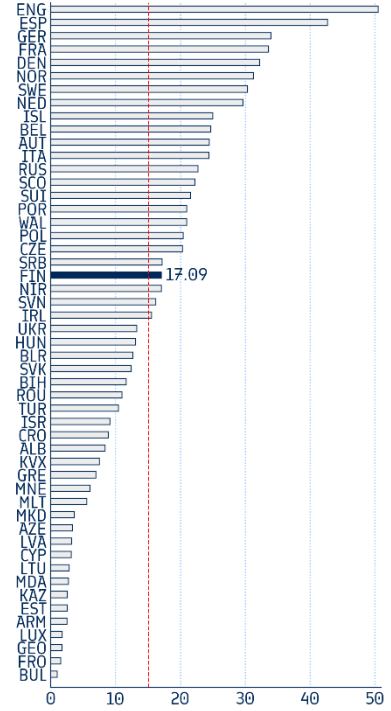
Kun tarkastellaan kaikkien hyökkäyksien kaistoja, havaitaan että Suomi on hyökännyt korostuneemmin laitakaistoilta ja jää esimerkiksi eurooppalaisen keskiarvon alle keskeltä rakennetuista hyökkäyksistä. Prosentuaalisesti tarkastellen Suomen hyökkäyksistä 24 prosenttia on tullut keskeltä, siinä missä eurooppalainen keskiarvo on ollut 27 % ja Euroopan TOP 10-maiden keskiarvo 28 %. Vastaavat lukemat laitakaistoilta hyökkäämisen osalta ovat siten siis 76 % - 73 % - 72 %. (Kuva 40.)

### Hyökkäykset (kpl/ottelu)

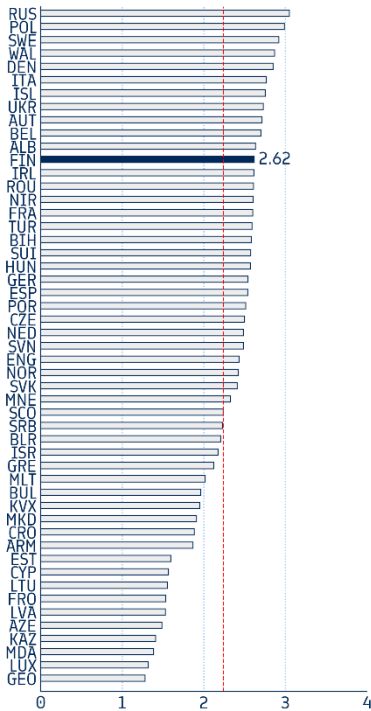
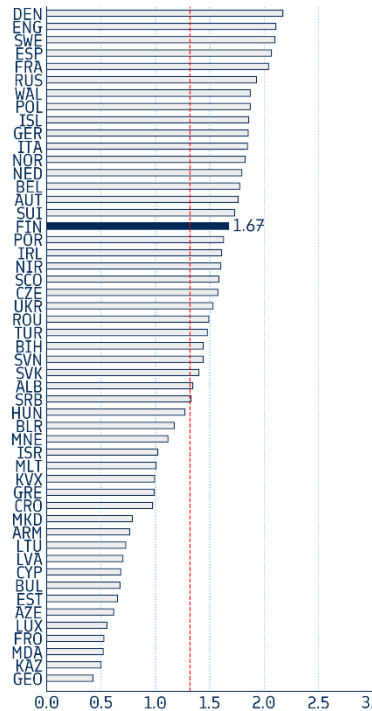
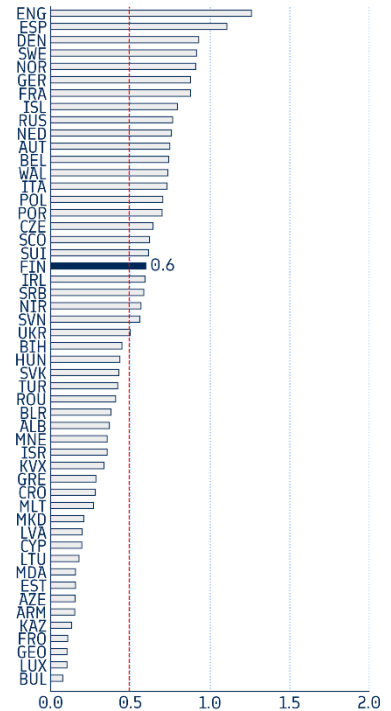


Kuva 400. Hyökkäykset kaistoittain Suomen naisten maajoukkueella, kaikilla eurooppalaisilla mailla ja FIFA-rankingissa parhailla kymmenellä eurooppalaisella maalla EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

InStat tilastoi myös erikseen joukkueiden etenemiset kentällä. Kuvista 43–48 nähdään, että Suomi on kyennyt etenemään vastustajan kenttäpuoliskolle ja hyökkäyskolmannekselle keskiarvoa enemmän otelua kohden ja myös, mikäli etenemisiä tarkastellaan yhtä hallittua minuuttia kohden. Sen sijaan bok-sietenemisten osalta Suomi on rankingissa hieman alempana, vaikka edelleen toki hieman keskiarvon paremmalla puolella. (Kuvat 41–46.)

**ENTRANCES ON OPPONENT'S HALF**

**ENTRANCES ON FINAL THIRD OF OPPONENT'S HALF**

**ENTRANCES TO THE OPPONENT'S BOX**


Kuvat 41-43. Etenemiset vastustajan kenttäpuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja vastustajan boksiin (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

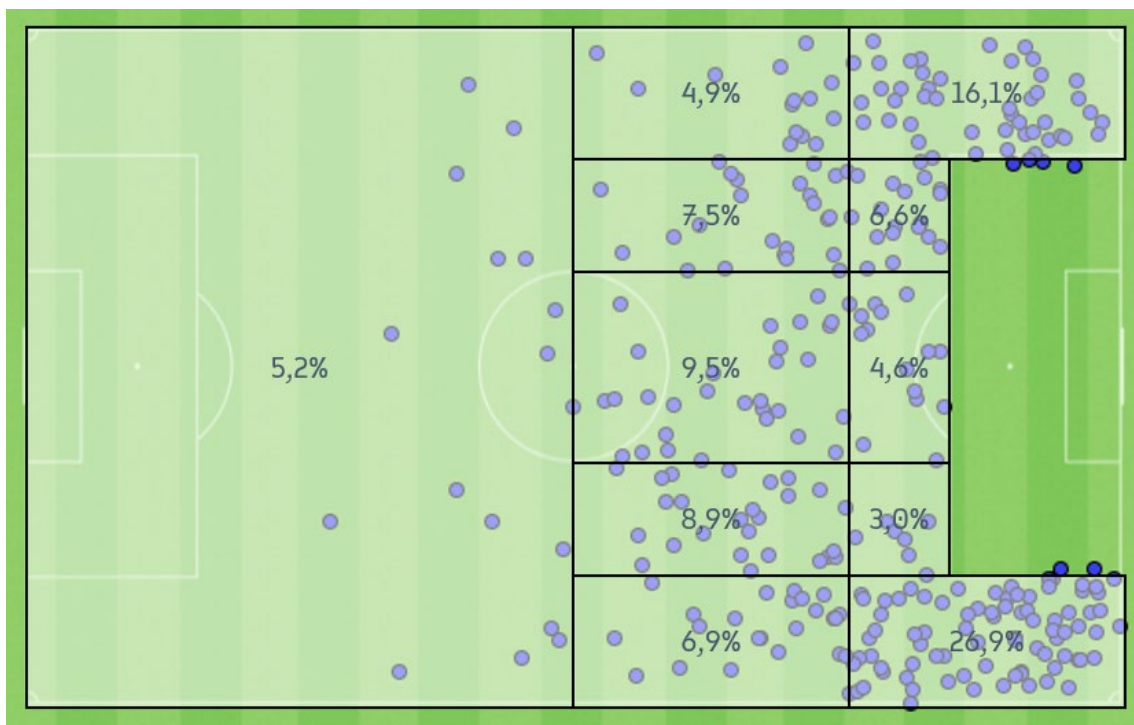
**ENTRANCES ON OPPONENT'S HALF/PALLONHALLINTAMINUUTTI**

**ENTRANCES ON FINAL THIRD OF OPPONENT'S HALF/PALLONHALLINTAMINUUTTI**

**ENTRANCES TO THE OPPONENT'S BOX/PALLONHALLINTAMINUUTTI**


Kuvat 41-46. Etenemiset vastustajan kenttäpuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja vastustajan boksiin (kpl/pallonhallintaminnuutti) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

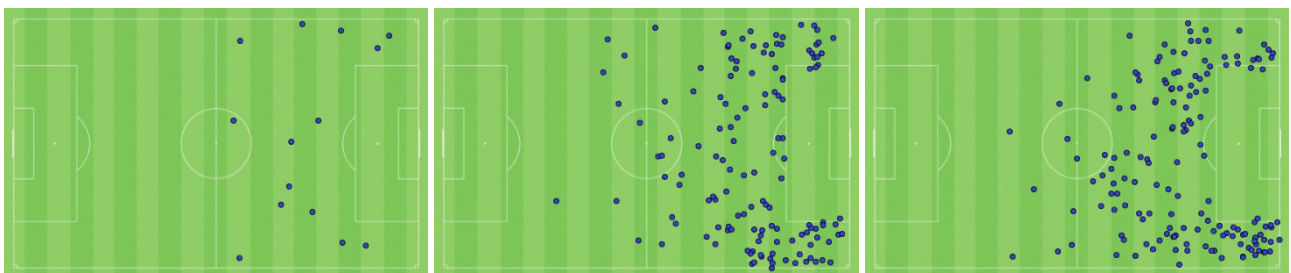


Kuvassa 47 on esitetty Suomen vastustajan rangaistusalueelle sen ulkopuolelta pelattujen syöttöjen lähtöpaikat. Kuten kuvasta nähdään, Suomen syötöistä melko iso osa on painottunut laitakaistoille, jota myös kuvan 40 havainnot tukevat. Varsinkin oikealla puolella iso osa rangaistusalueelle pelatuista syötöistä on lähtenyt syvältä oikealta laitakaistalta. Kohtuullisen paljon boksiin pelatuista syötöistä on myös ollut kauempaa pelattuja syöttöjä, sillä 37,7 prosenttia on lähtenyt hyökkäyspuoliskon puolenvälin alapuolelta. Rangaistusalueen läheltä keski- tai välikaistalta pelattujen syöttöjen osalta Suomen vasen puoli on ollut hieman oikeaa tehokkaampi.

Vastustajittain tarkasteltuna (kuvat 48–50) havaitaan edelleen samanlaisia trendejä. Varsinkin Ruotsia vastaan syötöt ovat rangaistusalueelle olleet vähissä ja lähteneet kaukaa. Omantasoisia vastaan ja myös Kyprosta ja Albaniaakin vastaan boksiin pelatut syötöt ovat lähteneet hieman lähempää, mutta edelleen hieman korostuneemmin ehkä laitakaistoilta.



Kuva 47. Suomen naisten maajoukkueen rangaistusalueelle pelattujen syöttöyritysten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäysuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

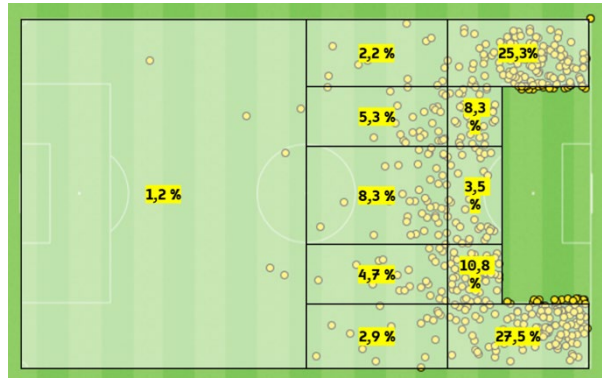


Kuvat 48–50. Suomen naisten maajoukkueen rangaistusalueelle pelattujen syöttöyritysten lähtöpaikat MM-karsinnassa Ruotsia vastaan (vasemmalla), EM- ja MM-karsinnoissa Skotlantia, Portugalia, Irlantia ja Slovakiaa vastaan (keskellä) sekä EM-karsinnassa Albaniaa ja Kyprosta vastaan (oikealla). Data: InStat

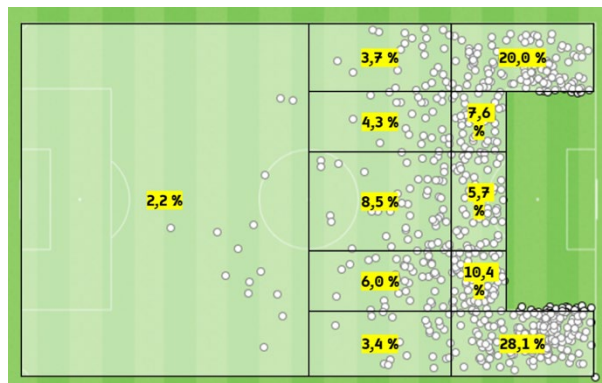
Kun verrataan aivan absoluuttisten huippumaiden eli Ruotsin, Saksan ja Ranskan rangaistusalueelle pelattujen syöttöjen lähtöpaikkoja Suomen vastaaviin, havaitaan, että edelleen myös huippumailla suhteessa iso osuus näistä syötöistä on lähtenyt laitakaistoilta. Luonnollisesti absoluuttinen määrä on Suomea suurempi.

Huippumailla suhteessa suurempi osuus rangaistusalueelle pelatuista syötöistä on kuitenkin lähtenyt lähempää vastustajan maalia ja tarkemmin viimeiseltä hyökkäysneljännekseltä, sillä siinä missä Suomella tämä osuus oli 57,2 %, on se Ruotsilla ollut 75,4 %, Saksalla 71,8 % ja Ranskalla 75,1 %.

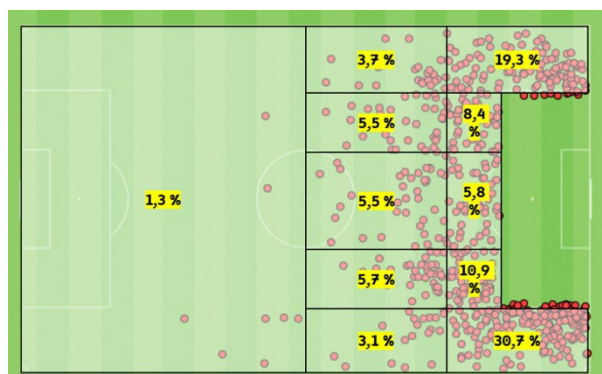
Vielä tarkemmin tarkasteltuna havaitaan, että huippumaat ovat kyenneet murtautumaan suhteessa Suomea enemmän rangaistusalueelle myös rangaistusalueen läheltä keski- ja välikaistoilta. Suomi on antanut omista rangaistusalueelle suuntautuneista syöttöryityksistään 14,2 prosenttia hyökkäysneljänneksen keskisektorilta, kun taas Ruotsi (22,6 %), Saksa (23,7 %) ja etenkin Ranska (25,1 %) ovat pystyneet hyödyntämään myös tätä aluetta sekä absoluuttisesti että suhteellisesti Suomea tehokkaammin. (Kuvat 51–53.)



Kuva 51. Ruotsin naisten maajoukkueen rangaistusalueelle pelattujen syöttöryitysten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

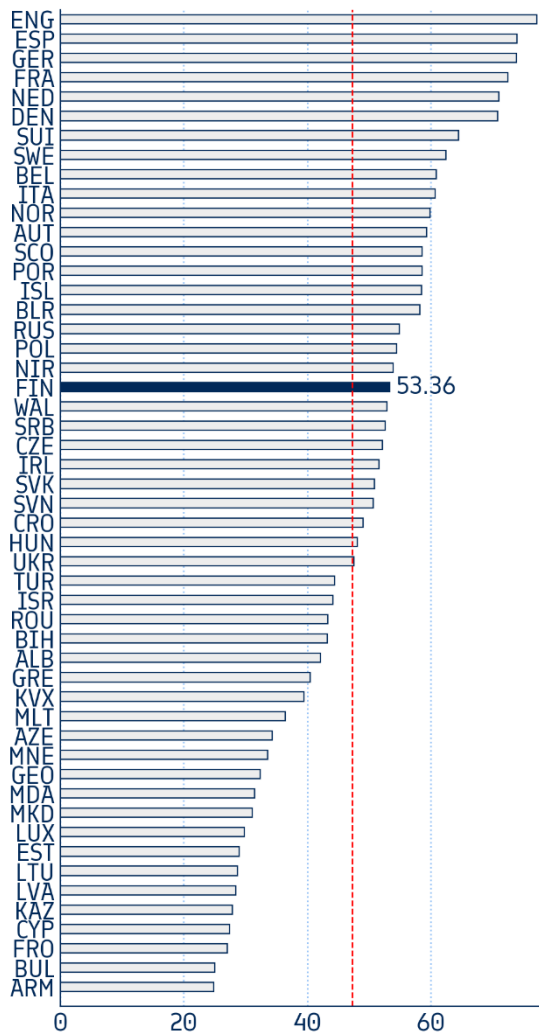


Kuva 52. Saksan naisten maajoukkueen rangaistusalueelle pelattujen syöttöryitysten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

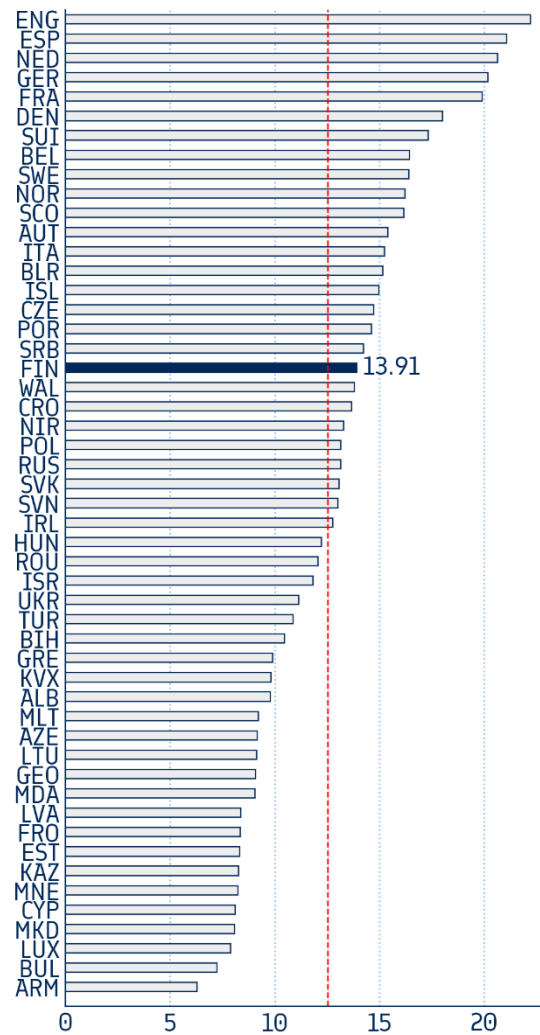


Kuva 53. Ranskan naisten maajoukkueen rangaistusalueelle pelattujen syöttöryitysten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

Jotta joukkue voi edetä kentällä, täytyy sen luonnollisesti hallita palloa ainakin ajoittain. Naisten maa-  
joukkue hallitsi analysoiduissa 11 ottelussaan palloa vastustajaansa enemmän keskimääräisen hallinta-  
prosentin ollessa 53,4 %. Yksi pallonhallintajakso kesti Suomella vajaat 14 sekuntia ja siten hieman eu-  
rooppalaista keskiarvoa pidempään. (Kuvat 54 ja 55.)

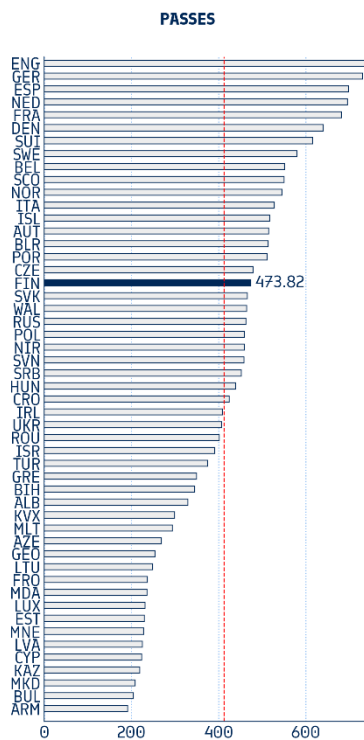
**BALL POSSESSION, %**


Kuva 54. Pallonhallinta (ka. %/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

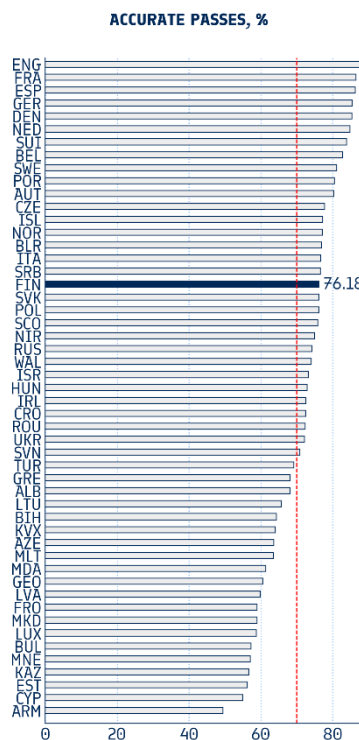
**AVERAGE DURATION OF BALL POSSESSION, S**


Kuva 55. Yhden hallinnan keskimääräinen kesto (s) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

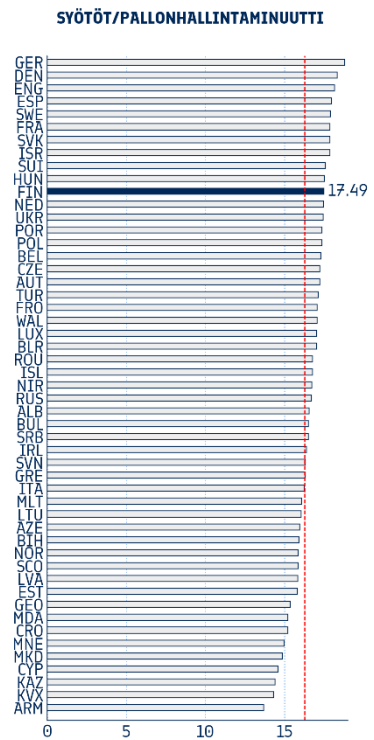
Myös syöttämisen osalta Suomi pärjää ihan mukavasti eurooppalaisessa vertailussa, jääden toki jälkeen huippumaista. Suomi on syöttänyt absoluuttisesti keskimääräistä enemmän syöttöjä ottelua kohden (kuva 56) ja onnistunut syötöissään keskimääräistä paremmin (76,2 %) (kuva 57). Myös syöttötempon osalta (mitattuna yhtä hallittua ja tehokasta minuutti kohden annettuina syöttöinä) Suomi sijoittuu eurooppalaisessa vertailussa yli keskiarvon ja jopa sijalle 11 (kuva 58).



Kuva 56. Syötöt (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



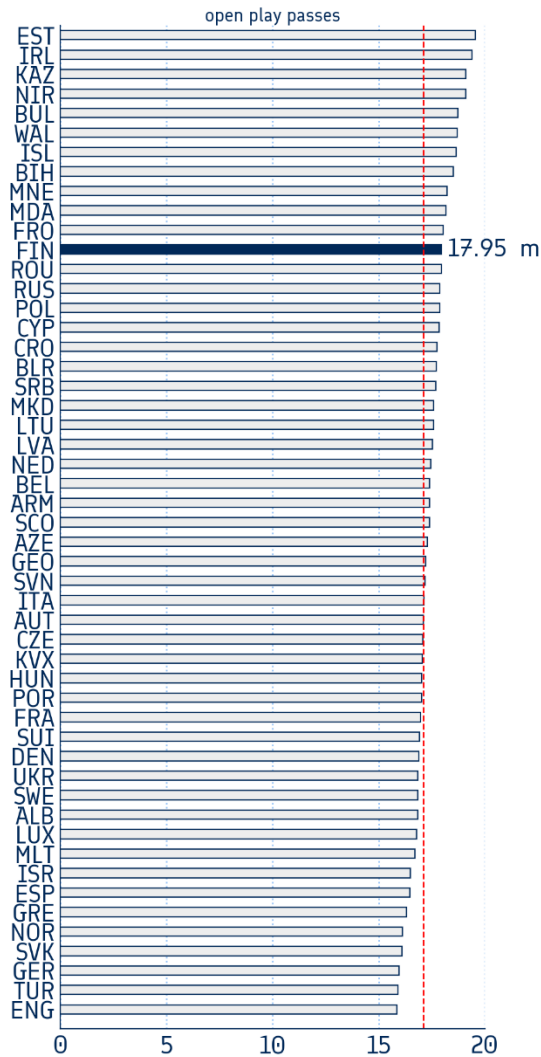
Kuva 57. Syöttöjen onnistuminen (% onnistuneita) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



Kuva 58. Syötöt yhtä pallonhallintaminuuttia kohden (kpl/min) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

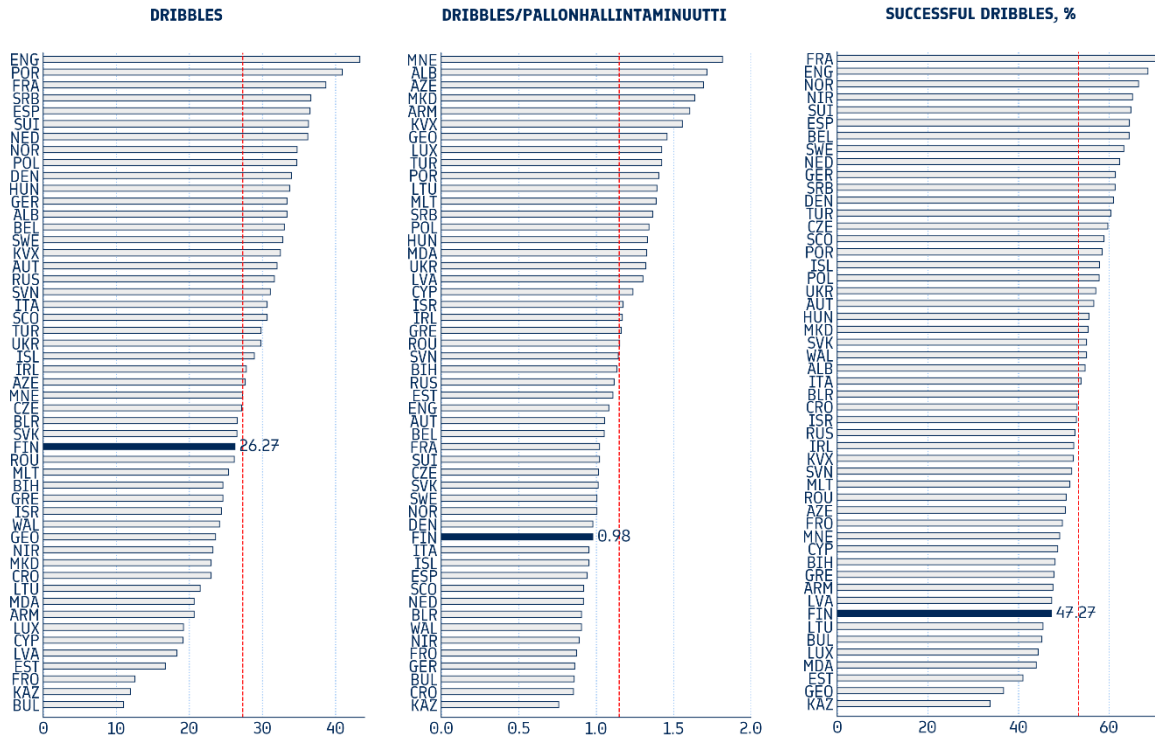
Suomen pelitilannesyöttöjen pituudet ovat olleet analysoiduissa otteluissa hieman keskiarvotasoa pidempiä ja kaikkienensa Suomi on syöttänyt 12. pisimpiä syöttöjä kaikista eurooppalaisista joukkueista (Kuva 59. ).

### THE AVERAGE DISTANCE OF PASSES



Kuva 59. Syöttöjen keskimääräinen pituus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Syöttöjen lisäksi kentällä voi toki edetä kuljettamallaakin. Suomen pelaajat ovat yrittäneet analysoiduissa otteluissa keskimääräistä vähemmän kuljetuksia sekä absoluuttisesti (kuva 60) että hallittua minuuttia kohden mitattuna (kuva 61). Kuljetusten onnistumisessa on myös parantamisen varaa, sillä Suomen onnistumisprosentti kuljetuksissa (47,3 %) on ollut Euroopan kahdeksanneksi heikointa (kuva 62).



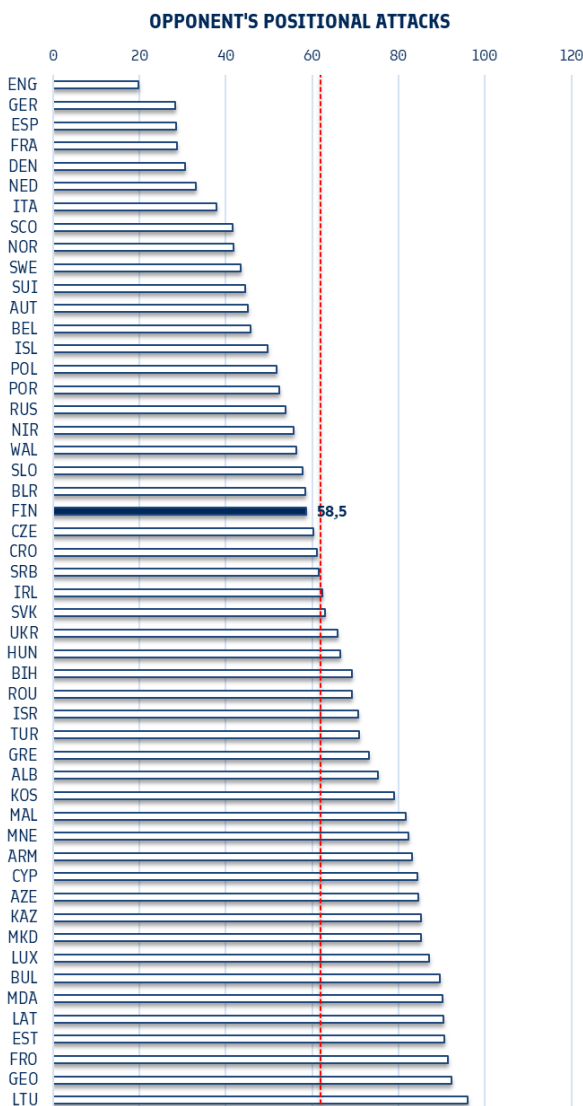
Kuva 60. Kuljetukset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Kuva 61. Kuljetukset yhtä pallonhallintaminuuttia kohden (kpl/min) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

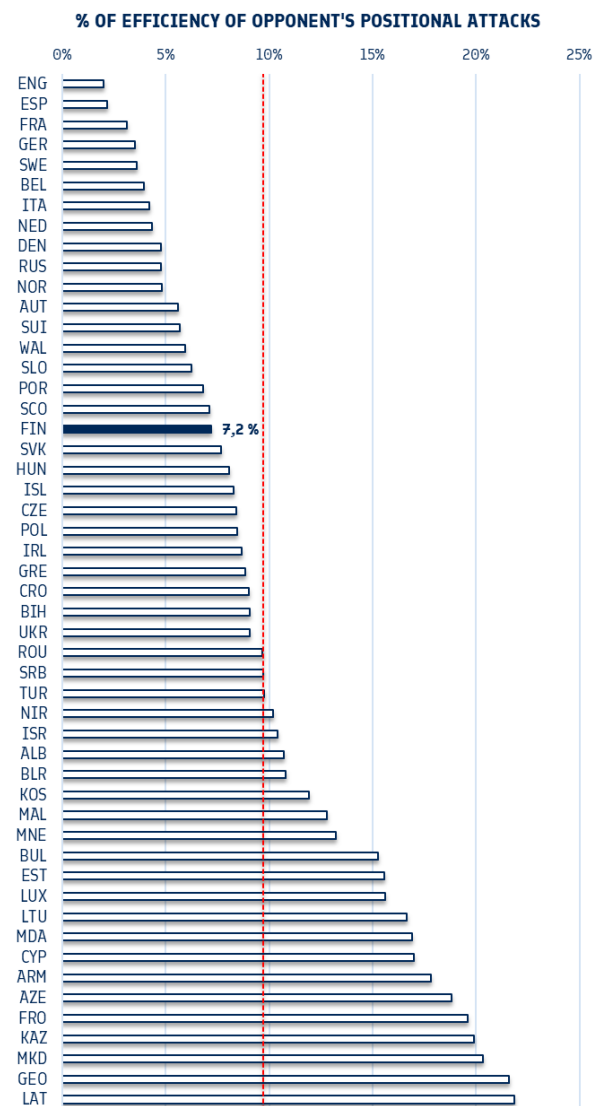
Kuva 62. Onnistuneet kuljetukset (% kaikista) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

## ETENEMISEN ESTÄMINEN

Analysoiduissa otteluissa Suomi antoi vastustajilleen keskimääräisen määrän hitaammin rakennettuja hyökkäyksiä (58,5 kpl/ottelu), mutta onnistui puolustamaan nämä hieman keskiarvoa tehokkaammin, sillä 7,2 % vastustajan ”positional attack”-hyökkäyksistä päättyi laukaukseen, keskiarvon ollessa 9,7 (kuvat 63 ja 64).



Kuva 63. Vastustajien hitaammin rakennetut hyökkäykset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

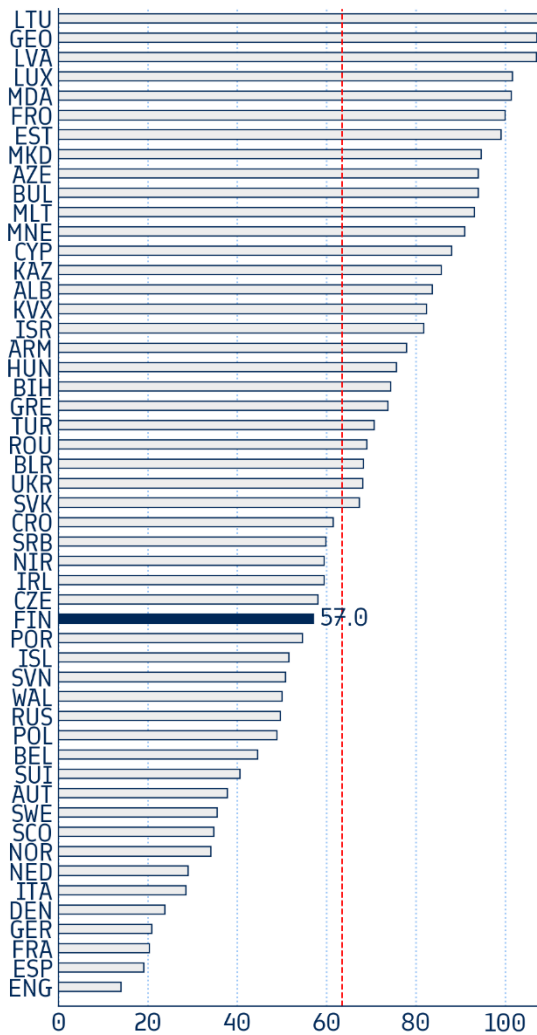


Kuva 64. Vastustajien laukaukseen päättyneiden hitaiden hyökkäysten osuus (% kaikista) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.



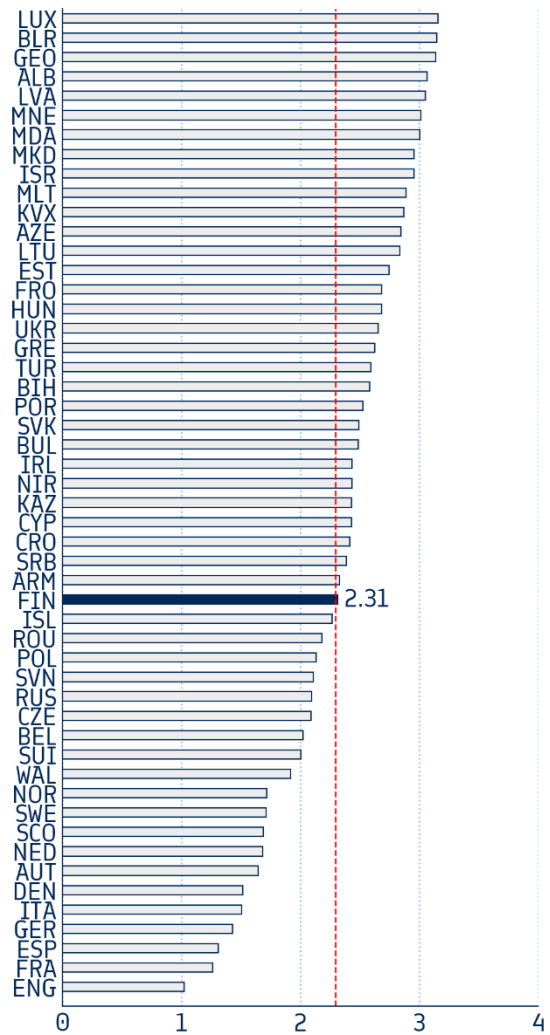
Suomi on onnistunut estämään vastustajaa murtautumaan omalle kenttäpuoliskolleen absoluuttisesti mitattuna keskiarvoa paremmin. Suhteessa hallittua minuuttia kohden Suomi sijoittuu kuitenkin keskimääräiselle tasolle. (Kuvat 65 ja 66.)

**OPPONENT'S ENTRANCES TO THE ATTACKING HALF**



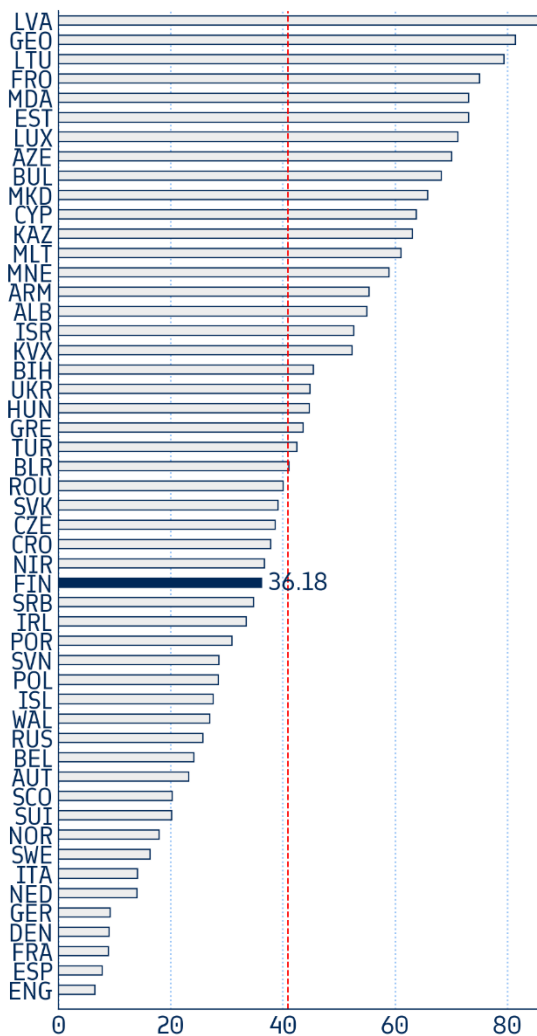
Kuva 65. Vastustajan etenemiset hyökkäyspuoliskolle (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

**OPPONENT'S ENTRANCES TO THE ATTACKING HALF/PALLONHALLINTAMINUUTTI**

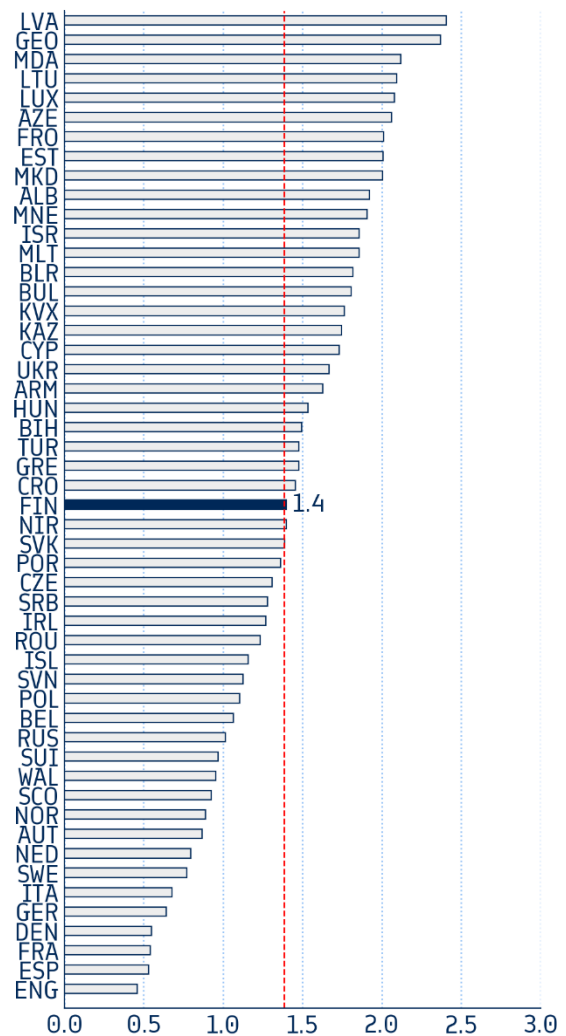


Kuva 66.. Vastustajan etenemiset hyökkäyspuoliskolle hallittua minuuttia kohden (kpl/pallonhallintaminuutti) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Samanlaisia tuloksia havaitaan tarkasteltaessa vastustajan murtautumisia hyökkäyskolmannekselle. Absoluuttisesti mitattuna Suomi on päästänyt vastustajat murtautumaan Suomen puolustuskolmannekselle hieman keskiarvoa vähemmän, mutta suhteellisesti keskimääräisesti. (Kuvat 67 ja 68.)

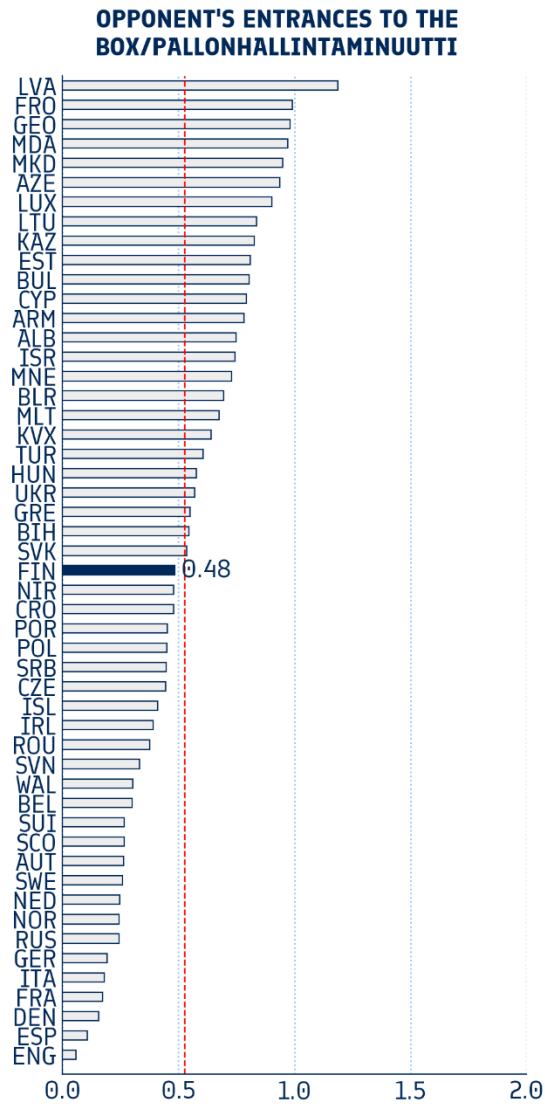
**OPPONENT'S ENTRANCES TO FINAL THIRD**


Kuva 67.. Vastustajan etenemiset hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

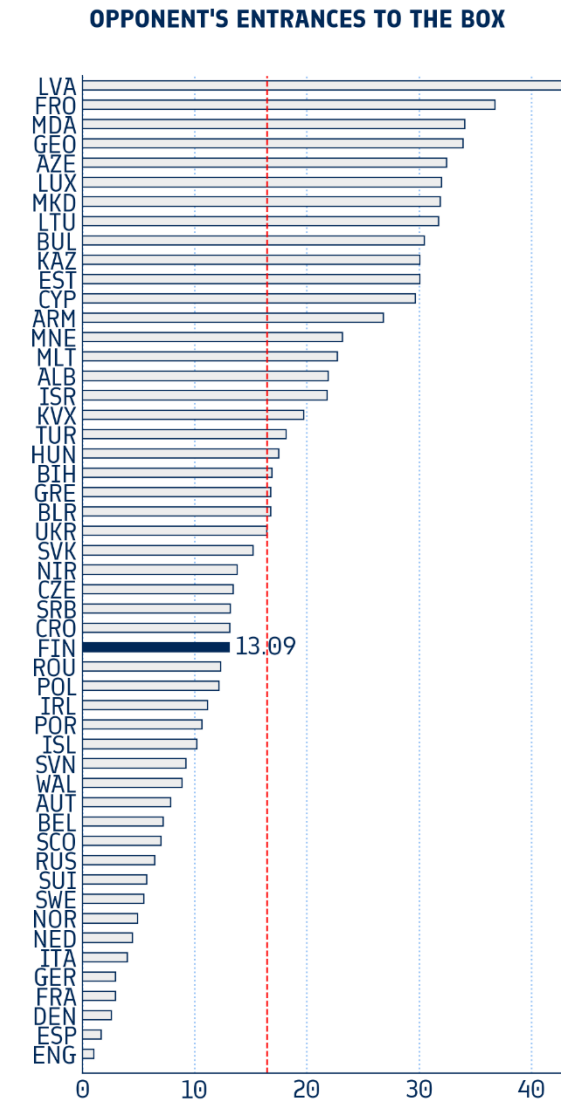
**OPPONENT'S ENTRANCES TO FINAL THIRD/PALLONHALLINTAMINUUTTI**


Kuva 68. Vastustajan etenemiset hyökkäyskolmannekselle suhteessa hallittua minuuttia kohden (kpl/pallonhallintaminuutti) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

Vastustajan boksietenemiset Suomi on onnistunut ehkäisemään hieman keskimääräistä paremmin, tarkasteltiin lukemia sitten absoluuttisesti tai suhteessa hallittua minuuttia kohden (kuvat 69 ja 70).

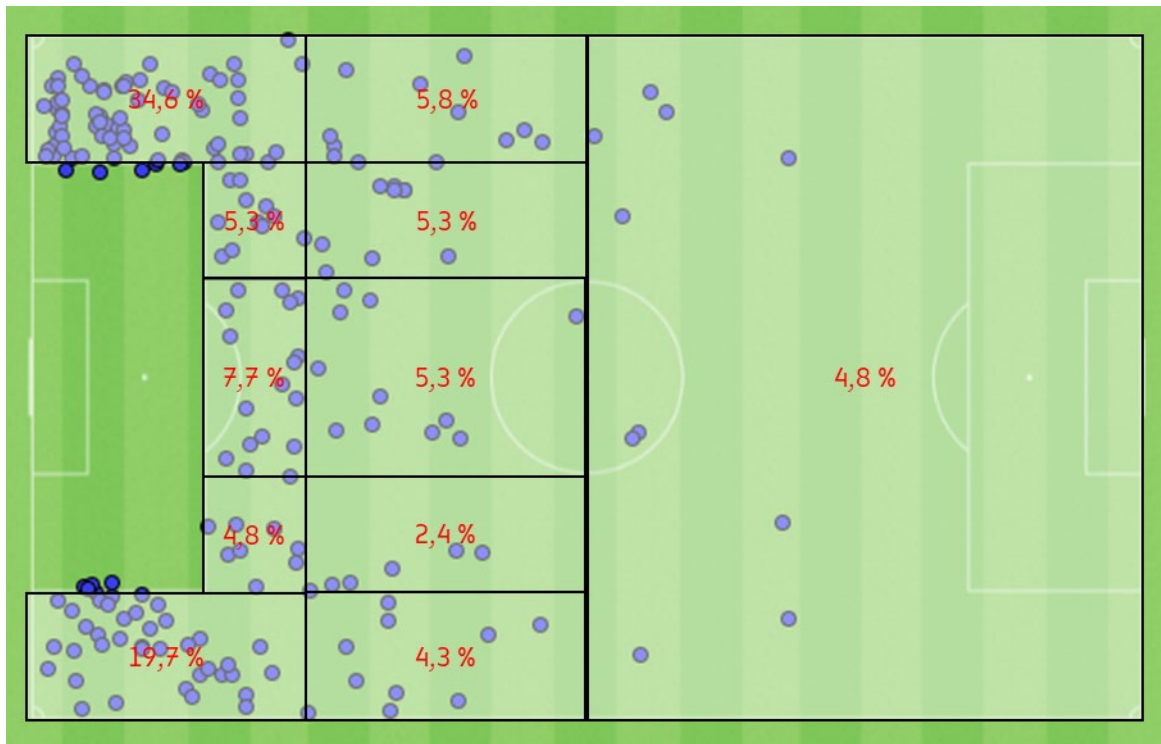


Kuva 69. Vastustajan etenemiset rangaistusalueelle (kpl/pallonhallintaminuutti) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.



Kuva 70. Vastustajan etenemiset rangaistusalueelle (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

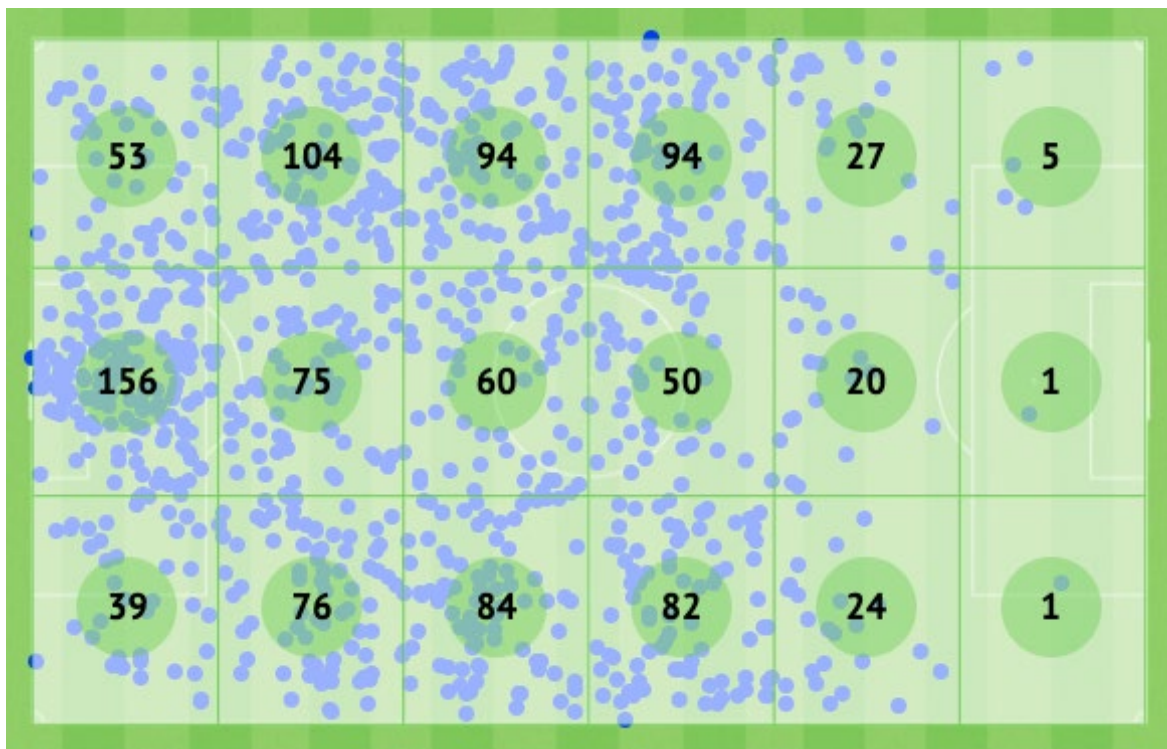
Vastustajan Suomen rangaistusalueelle pelaamista syötöistä selvästi suurin osa on tullut Suomen vasemman laidan puolelta, sillä yhteensä 34,6 prosenttia vastustajan rangaistusalueelle pelatuista syötöistä on annettu hyökkäysneljänneksen oikealta laitakaistalta. Muutenkin puolierot näkyvät kohtuullisen selvästi Suomen vasemman ja oikean laidan osalta. (Kuva 71.)



Kuva 71. Suomen naisten maajoukkueen vastustajien rangaistusalueelle pelattujen syöttöyritysten lähtöpaikat EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Vastustajan hyökkäyssuunta oikealta vasemmalle. Data: InStat.

## 5 TILANTEENVAIHDOT

Yleisimmin Suomen pallonhallintajaksot ovat alkaneet syvällä omalla kenttäpuoliskolla ja varsinkin oman boksin lähetyviltä tai sen sisältä. Kaikkienensa 48,1 prosenttia Suomen riistoista on tapahtunut omalla puolustuskolmanneksella ja 70,9 prosenttia omalla kenttäpuoliskolla. Hyökkäyskolmanneksen pallonriistoja Suomi on saanut aikaiseksi verrattain vähän (7,4 prosenttia riistoista hyökkäyskolmanneksella). (Kuva 72.)

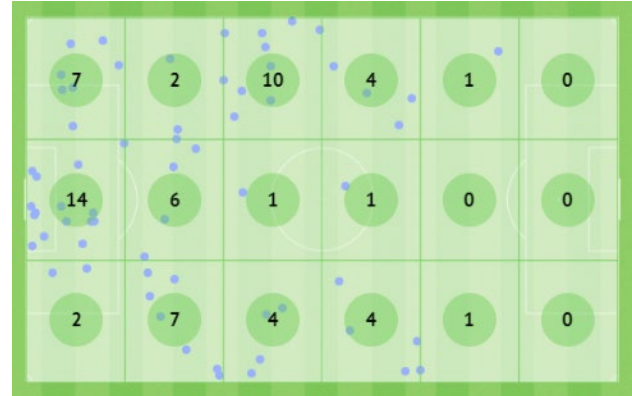


Kuva 72. Suomen riistojen alkupisteet EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.

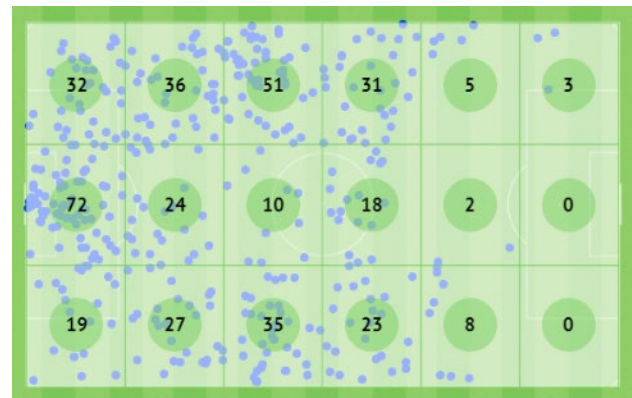
Vastustajien tason mukaan tarkasteltuna voidaan todeta, että heikompia maita vastaan (Kypros ja Albania), Suomi on kyennyt riistämään kohtuullisen paljon palloja kentän keskikolmanneksella ja varsinkin sen laita-alueilla (kuva 75).

Omantasoisia vastustajia vastaan Suomi on onnistunut ohjaamaan pelin kohtuullisen tehokkaasti laitakaistoille, jossa suurin osa riistoista on tapahtunut. Riistoista suurin osa näitäkin vastustajia vastaan on kuitenkin tapahtunut kohtuullisen syvällä omalla kenttäpuoliskolla. (Kuva 74.)

Kovinta vastustajaa eli Ruotsia vastaan Suomen riistot ovat puolestaan painottuneet, kentties vähemmän yllättävästi, omalle puolustuskolmannekselle (kuva 73).



Kuva 73. Suomen naisten maajoukkueen pallonriistot Ruotsia vastaan MM-karsinnassa 2021. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.



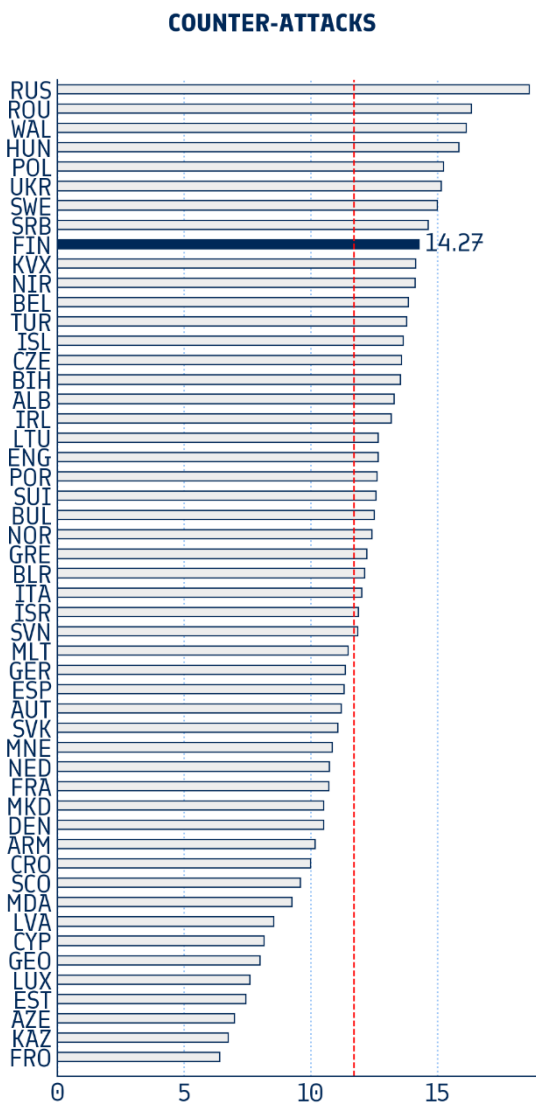
Kuva 74. Suomen naisten maajoukkueen pallonriistot Skotlantia, Portugalia, Irlantia ja Slovakiaa vastaan EM- ja MM-karsinnoissa. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.



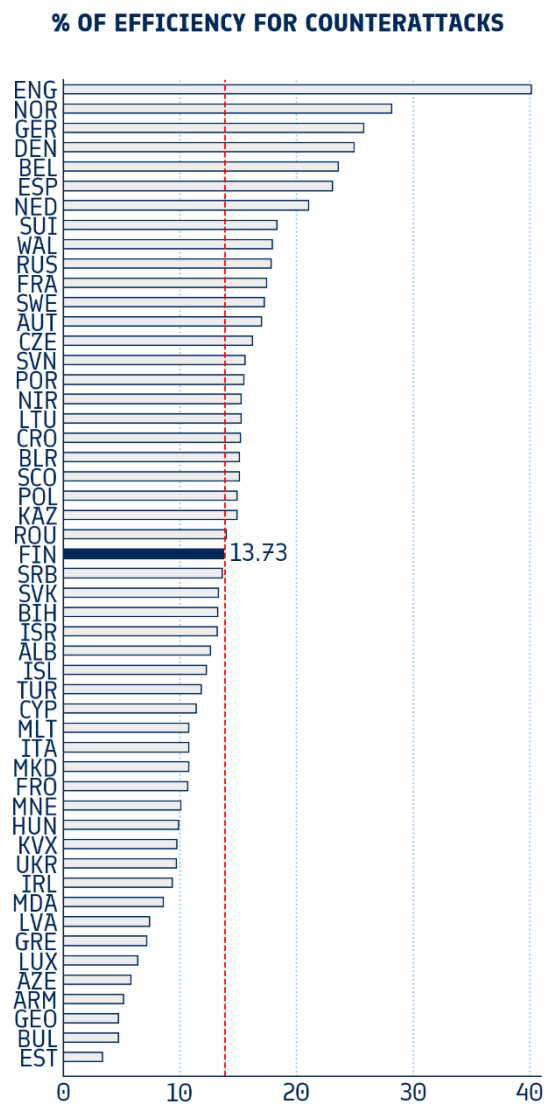
Kuva 75. Suomen naisten maajoukkueen pallonriistot Albaniaa ja Kyprosta vastaan EM-karsinnassa. Hyökkäyssuunta vasemmalta oikealle. Data: InStat.



Varsinaisia vastahyökkäyksiä Suomi on kyennyt luomaan analysoiduissa otteluissa keskiarvoa enemmän, mutta näiden tehokkuudessa on vielä parannettavaa, mikäli onnistumista verrataan eurooppalaiseen keskiarvoon, saatikka ihan Euroopan huippumaihin (kuvat 76 ja 77).



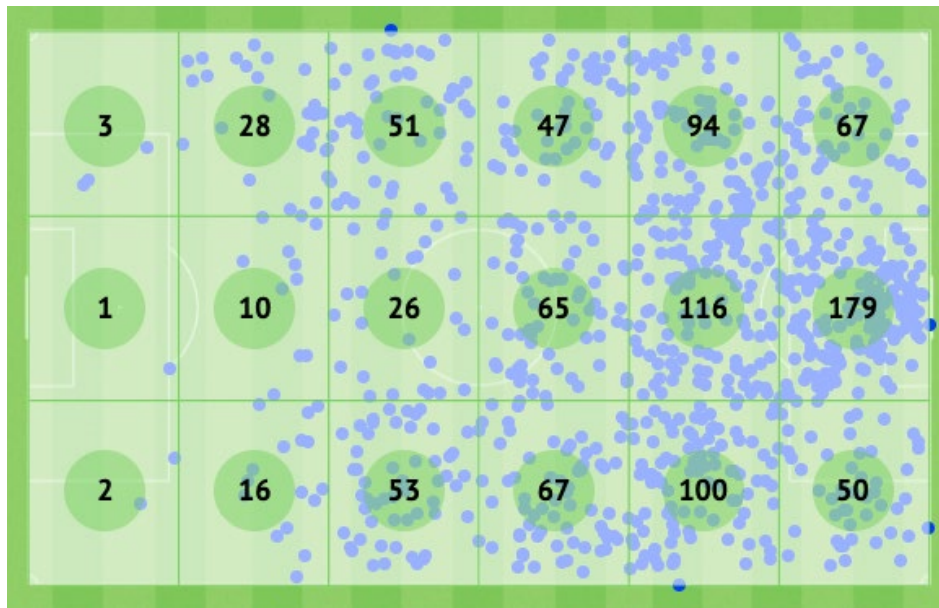
Kuva 76. Vastahyökkäykset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.zzz



Kuva 77. Laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten osuus EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Data: InStat.

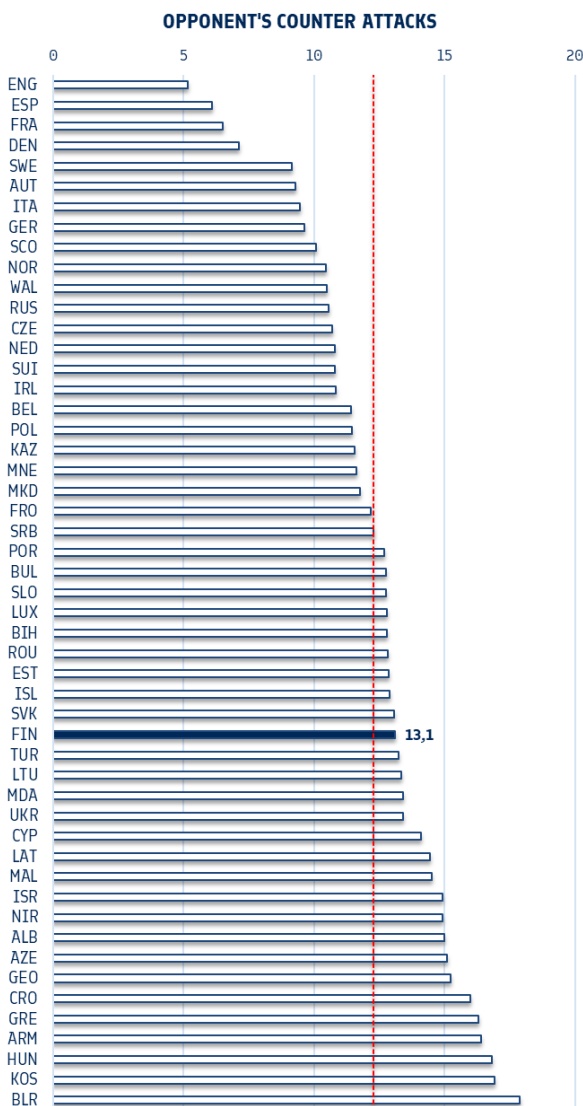


Vastaavasti vastustajien osalta tilanne on vastaavanlainen riistojen osalta kuin mitä Suomella. Suurin osa riistoista on tapahtunut omalla kenttäpuoliskolla sekä 16-alueen sisällä. Isoimpana erona voidaan pitää sitä, että vastustajat ovat pystyneet riistämään kohtuullisen paljon palloja myös 16-alueen ulkopuolella keskisektorilla. (Kuva 78.)

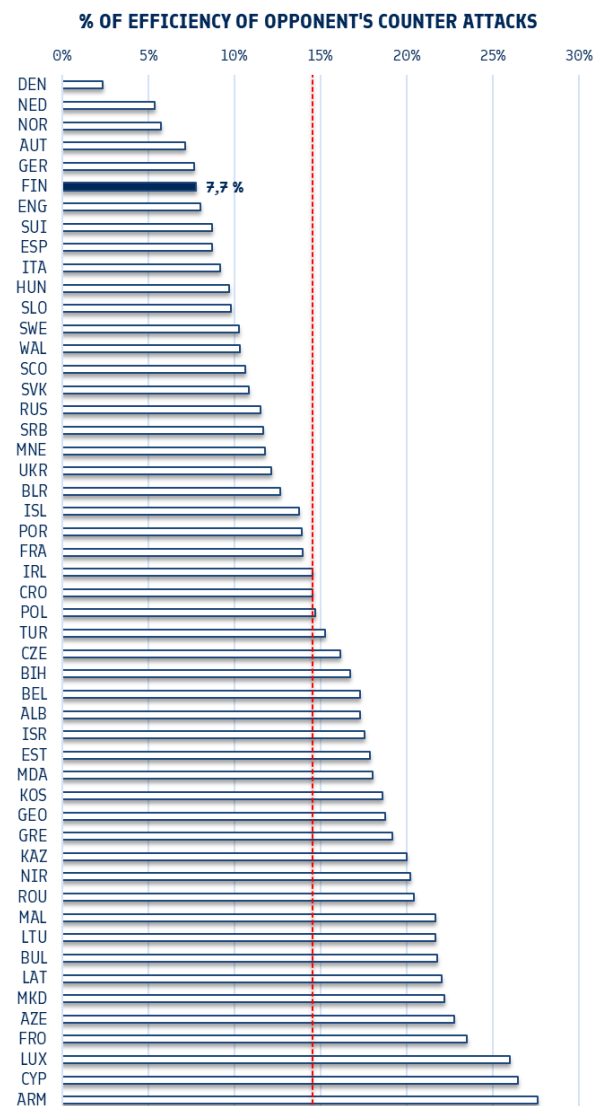


Kuva 78. Suomen vastustajien riistojen alkupisteet EM- ja MM-karsinnoissa 2019–2021. Hyökkäyssuunta oikealta vasemmalle. Data: InStat.

Vastustajien vastahyökkäysten osalta havaitaan, että Suomi on antanut vastustajilleen keskimääräistä enemmän vastahyökkäyksiä ottelu kohden, mutta kyennyt kuitenkin puolustamaan nämä keskimääräistä selkeästi paremmin, sillä vain 7,7 prosenttia vastustajan vastahyökkäyksistä on päättynyt laukaukseen, keskiarvon ollessa eurooppalaisella tasolla 14,5 %. (Kuvat 79 ja 80.)



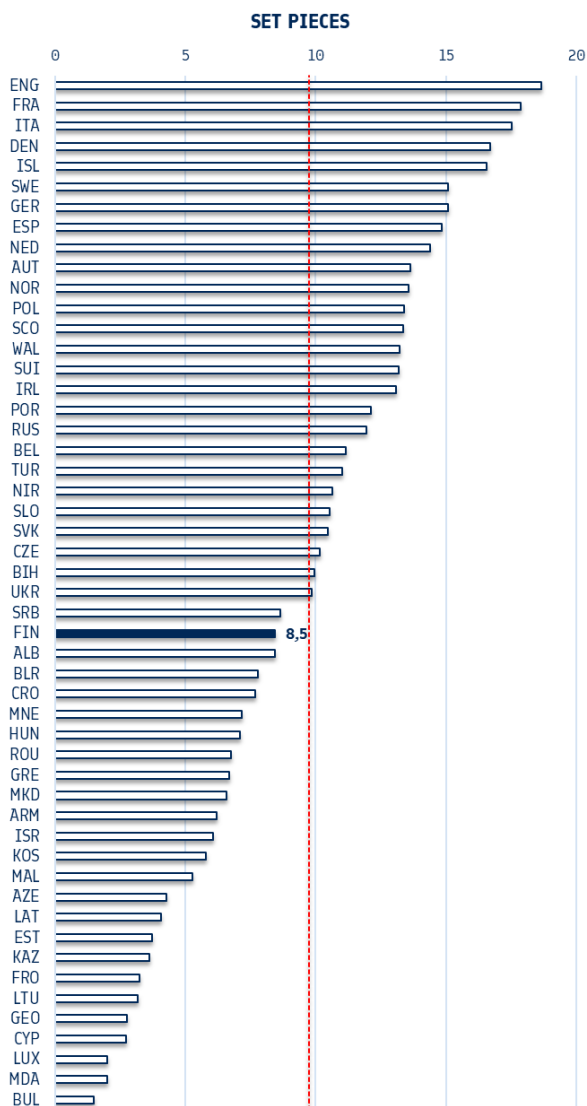
Kuva 79. Vastustajien vastahyökkäykset (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.



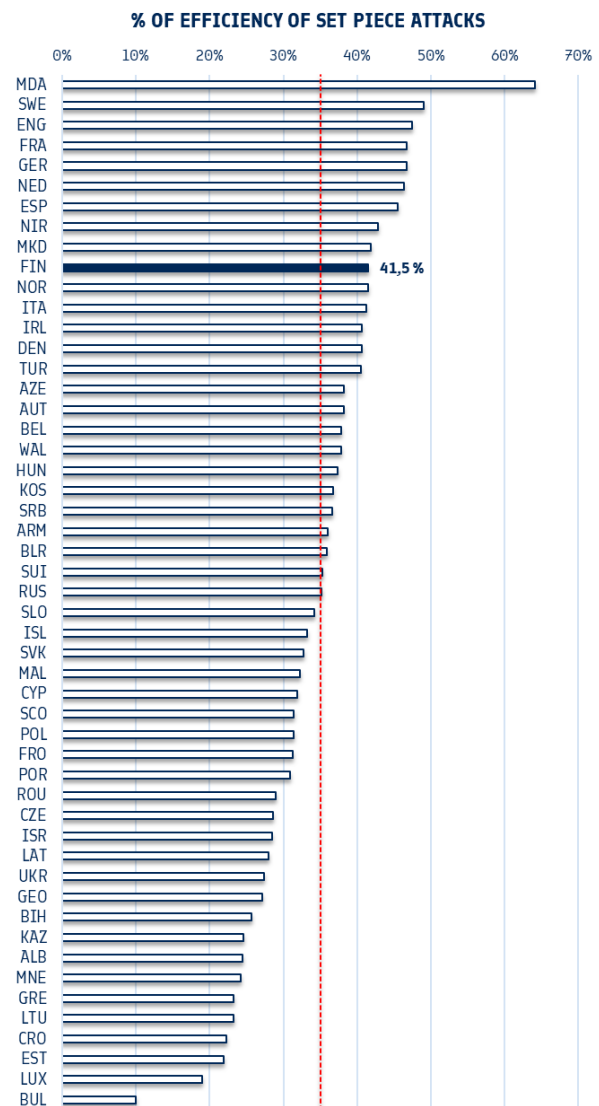
Kuva 80. Vastustajien laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten osuus (% kaikista) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

## 6 ERIKOISTILANTEET

Omissa hyökkäyspään erikoistilanteissaan Suomi on ollut kohtuullisen tehokas. 11 analysoidussa ottelussa Suomi on saanut keskimääräistä vähemmän erikoistilanteita (keskimäärin 8,5 kpl/ottelu), mutta kyennyt päättämään näistä 41,5 prosenttia laukaukseen keskiarvon ollessa 35,1 prosenttia. (Kuvat 81 ja 82).

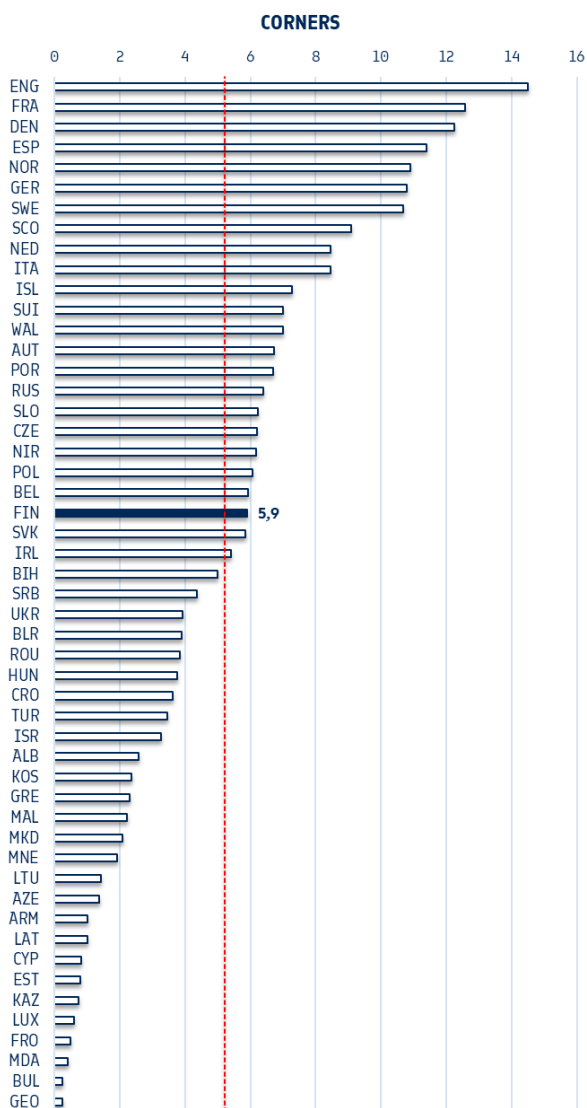


Kuva 81. Hyökkäyserikoistilanteet (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

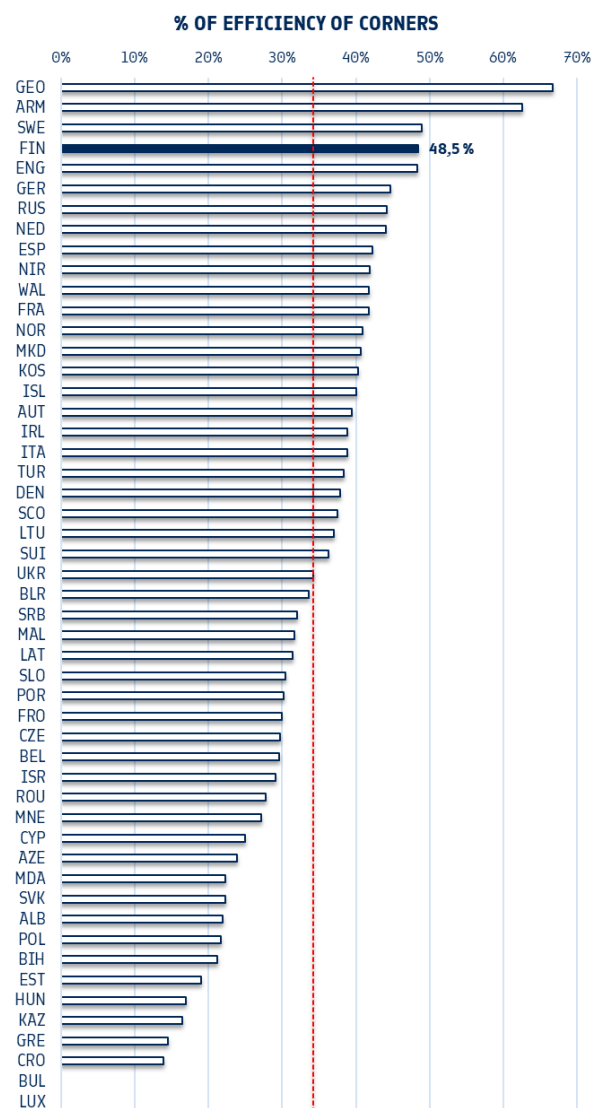


Kuva 82. Laukukseen päätyneiden hyökkäyserikoistilanteiden osuus (% kaikista) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

Varsinkin kulmissa Suomi on ollut erittäin tehokas. Jos jätetään laskuista kaikinensa todella vähän kulmia kaikinensa saaneet Georgia ja Armenia (joiden onnistumisprosentti sisältää ”kohinaa” tapahtumien vähäisen määrän takia), voidaan todeta, että omista hyökkäyspään kulmissaan Suomi on ollut analysoiduissa otteluissa Ruotsin jälkeen toiseksi tehokkain päättämään kulmat laukaukseen. (Kuvat 83 ja 84.)

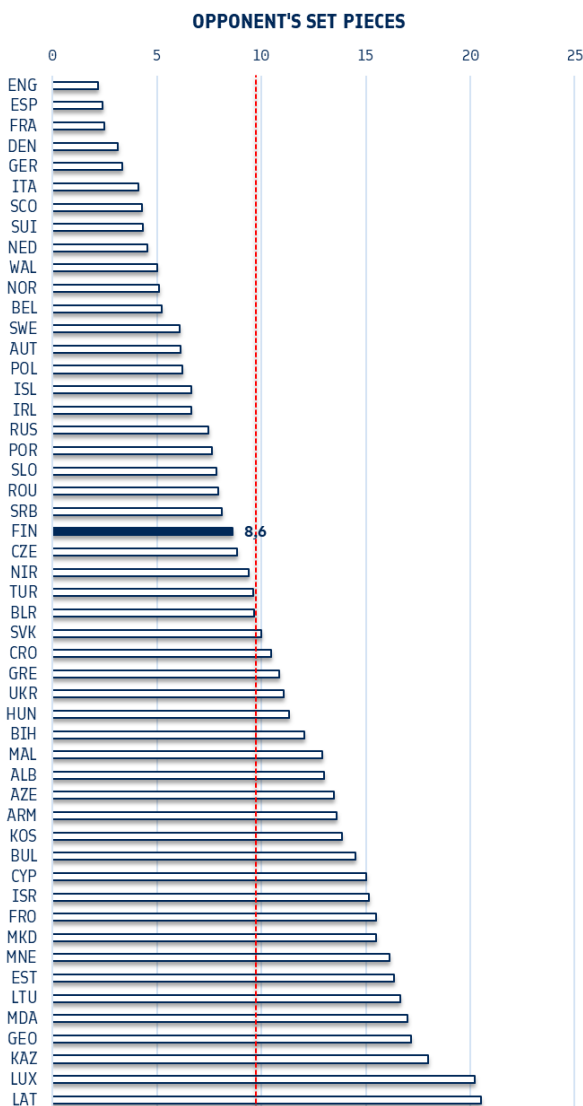


Kuva 83. Hyökkäyskulmat (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

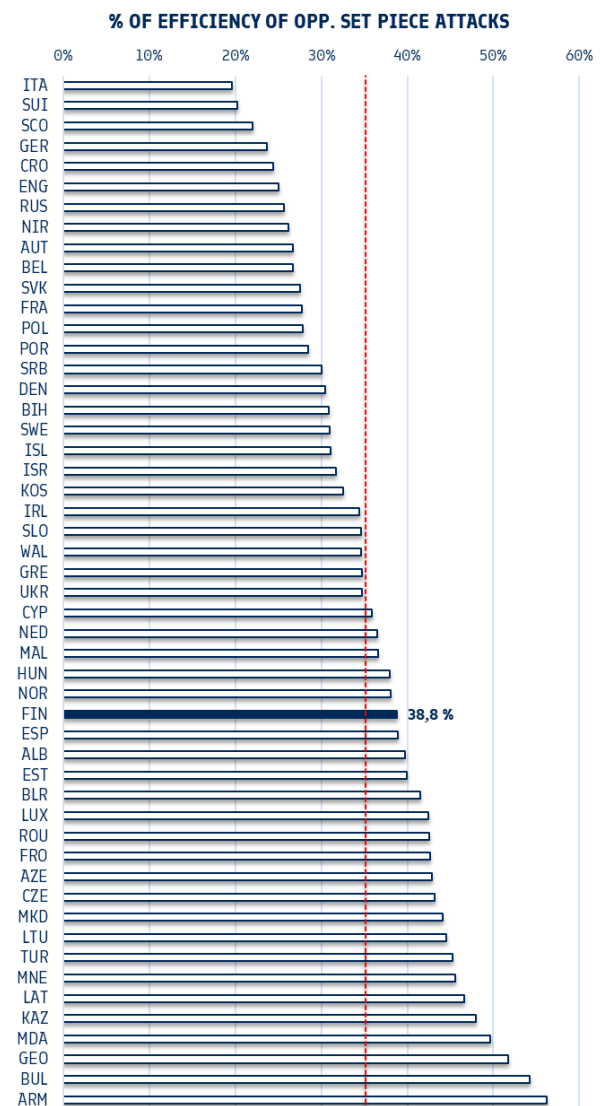


Kuva 84. Laukaukseen päätyneiden hyökkäyskulmien osuus (% kaikista) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

Vastustajien erikoistilanteiden puolustamisessa Suomella on, ainakin analysoitujen otteluiden perusteella hieman parannettavaa, sillä Suomen vastustajat ovat päässeet päättämään omat erikoistilanteensa hieman keskiarvoa useammin laukaukseen. Määrällisesti Suomi on antanut vastustajilleen analysoituissa otteluissa hieman keskimääräistä vähemmän erikoistilanteita. (Kuvat 85 ja 86.)



Kuva 85. Vastustajan hyökkäyserikoistilanteet (kpl/ottelu) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.



Kuva 86. Laukaukseen päätyneiden vastustajan erikoistilanteiden osuus (% kaikista) EM- ja MM-karsinnassa 2019–2021. Data: InStat.

## 7 KANSAINVÄLISIÄ NOSTOJA JA TRENDEJÄ

### KESKITYKSET JA NIIDEN LAATU

Kuten aiemmin on jo esitetty (esimerkiksi kuvissa 19, 22–28 ja 47–53), naisten jalkapallossa murtautumiset tapahtuvat edelleen kohtuullisen korostuneesti laitakaistojen kautta. Esimerkiksi naisten EM-kisoissa 2017 28 prosenttia avoimesta pelitilanteista syntyneistä maaleista tuli keskitysten kautta (kuva 87). Naisten Mestareiden liigassa laitojen kautta murtautumisten lukema on ollut jopa vielä tätä suurempi, sillä esimerkiksi kauden 2019–20 joukkueen loppurnauksessa 79 prosenttia maaleista laitalaiteiden kautta ja tätä edeltävällä kaudella vastaava lukema oli 63 prosenttia (2020 UEFA Women’s Champions League Technical Report). Edelleen Wang & Qin. (2020) päätyivät tutkimuksessaan siihen, että naisten MM-kisoissa 2019 41,6 prosenttia laukaukseen johtaneista tilanteista syntyi keskityksillä.

<b>OPEN PLAY</b>	<b>Combination</b>	Wall pass or combination move	<b>10</b>
	<b>Cross</b>	Cross from the wing	<b>13</b>
	<b>Cut-back</b>	Pass back from the byline	<b>2</b>
	<b>Diagonal</b>	Diagonal pass into the penalty box	<b>3</b>
	<b>Run with the ball</b>	Dribble and close-range shot or dribble and pass	<b>4</b>
	<b>Long-range shot</b>	Direct shot or shot and rebound	<b>2</b>
	<b>Forward pass</b>	Through pass or pass over the defence	<b>7</b>
	<b>Defensive error</b>	Bad back pass or mistake by the keeper	<b>4</b>
	<b>Own goal</b>	Goal by the opponent	<b>1</b>
<b>TOTAL OPEN-PLAY GOALS</b>			<b>46</b>

Kuva 87. Murtautumistyyppit pelitilannemaaleissa naisten EM-kisoissa 2017. Kuva: UEFA Women’s Euro 2017, tournament review.

Selkeä trendi naisten jalkapallossa vaikuttaa kuitenkin olevan keskitystyyppien muuttuminen. ”Perinteisellä” korkealla boksiin heitettyllä keskityksillä ei kenties ole samanlaista vaikutusta kuin ennen, kuten Anna Signeulinkin kommentti ohessa kuvastaa.

“I think centre-backs and goalkeepers are well-equipped these days to deal with the traditional high cross, so it is becoming more and more difficult to score from them.” (Anna Signeul, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)

Naisten olympiajalkapallo on kenties kovatasoisin naisten kansainvälinen turnaus ja tämänkin turnauksen teknisessä raportissa Tokion olympialaisissa vuodelta 2021 parantunut keskitysten laatu ja niiden vaihteleva tyyppi nostettiin esille. Vaikka edelleen nähtiin korkeita keskityksiä, myös cutback-keskitysten, aikaisten keskitysten ja välikaistalta sisäänpäin kierteisinä annettujen keskitysten määrä oli iso.

*“A clear trend in this Olympics was the increased quality of crosses and cut-back crosses.”  
(April Heinrichs, Women’s Olympic Football Tournament Tokyo 2020, technical report)*

Edelleen raportissa korostetaan paitsi keskitysten laatua, myös luonnollisesti myös kohdepelaajan liikkeiden ajoitusta ja viimeistelytaitoa. Boksi pitää miehittää järkevästi, usein entistä useamman pelaajan toimesta ja viimeistelyhetkellä pelaajien kyetä maalintekoyrityksiin vähillä kosketuksella, tarvittaessa kovastakin vauhdista. Tarkemmin voit tutustua naisten olympiajalkapallon keskitysanalyysiin oheisesta linkistä.

## Women’s Olympic Football Tournament Tokyo 2020 - crosses

Laitapelaamisen tärkeys naisten jalkapallossa johtuu ennen kaikkea siitä, että joukkueet pyrkivät puolustamaan keskustansa erittäin tiiviinä. Jotta laitapelaamisesta saadaan kuitenkin paras teho irti, tarvitaan kentälle myös pelaajia, jotka kykenevät vaihtamaan pelin painopistettä riittävän nopeasti ja tarvittaessa myös riittävän pitkillä syötöillä. Tätä on korostettu kahdessa naisten Mestareiden liigan teknisessä raportissa, kuten oheisista kommentteista ilmenee.

*“I think the ability to switch the point of attack from one flank to the other was a vital ingredient for the teams who got joy from their wing play...Barcelona were especially good at hitting diagonals to do this and most of their long passes were crossfield rather than vertical.” (Brent Hills, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

*“It’s a trend at development levels as well, to defend narrow and focus on protecting the central area where most goals come from. Against this, the requirement is to have centre-backs and midfielders able to switch play with accurate passing.” (Monica Staab, 2020 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*



## PELAAJIEN ROTAATIOT JA MURTAUTUMISET KESKELTÄ

Vaikka edellä on käyty läpi laitamurtautumisten ja erityyppisten keskitysten tärkeyttä, on selvää, että nykyaikaisessa naisten huippujalkapallossa pelaajilta ja joukkueilta vaaditaan kykyä murtautua mahdollisuuksien mukaan myös kentän keskisektorilta ja välikaistoilta. Tämä käy ilmi myös tässä työssä esitellyistä kuvista, kun tarkastellaan esimerkiksi laukaukseen johtaneiden syöttöjen lähtöalueita (kuva 20) tai huippumaiden avain- ja maalisyöttöjen lähtöpisteitä (kuvat 26–28).

Kompakteja puolustuksia vastaan keskustamurtautumisten onnistumiseksi nähdään huippujoukkueilta entistä enemmän rotaatioita myös kentän keskisektoreilla. Näillä rotaatioilla ja paikanvaihoilla pyritään luonnollisesti luomaan tiloja muiden pelaajien juoksulle ja kombinaatiopelaamiselle. Pelaajien roolien vaihtuessa eri pelipaikkojen pelaajilta vaaditaan kykyä toimia myös ajoittain omalle pelipaikalleen hie- man epätyypillisimmissä rooleissa ja eri osaamisvaatimuksin. Oheisissa kommentteissa ja videoissa asiaa on avattu tarkemmin.

*“Positional rotations are not uncommon in wide areas, with wingers moving inside to create space for overlapping full backs. However, in France, these situations did not solely occur on the flanks. We also observed central rotations, with players dropping off and being tracked by their markers. This fashioned openings for team-mates to drift into and allowed central progression into the final third. In a nutshell, teams were able to create overloads and find joy both in the wide areas and centrally. The close ball control on display in 2019 also made these situations possible, as such sequences often occur in tight spaces and at pace.” (FIFA Women’s World Cup France 2019, technical report)*

*“Having a lot of positional interchange poses a big challenge to all players, as they all have to assume the playmaker role at some point” (Nadine Kessler, FIFA Women’s World Cup France 2019, technical report)*

[Player Movements and Rotations 006 - FIFA Women’s World Cup France 2019™](#)

[Player Movements and Rotations 011 - FIFA Women’s World Cup France 2019™](#)

Jotta rotaatioista saataisiin kuitenkin jotain irti ja keskustamurtautumisiakin toteutettua, pelaajilta vaaditaan luonnollisesti kykyä toimia pallon kanssa ahtaissa tiloissa ja tarvittaessa vähin kosketuksin. Naisten kansainvälisen jalkapallon kasvavia tempovaatimuksia ja pelaajilta edellytettäviä osaamisvaatimuksia on käsitelty naisten MM- ja EM-kisojen edellisissä teknisissä raporteissa.

*“...controlled first-time passes were critical to prevent defenders from recovering their positions or their team-mates from covering spaces left behind. Speed was key in not allowing teams to regroup. All these elements, combined with high levels of spatial awareness, provided a method for teams to progress into the final third and create danger.” (FIFA Women’s World Cup France 2019, technical report)*

*“The ability to engage defences at a higher tempo is important when you are given no time to control and look. We need to work on anticipating defensive movements and be more proactive with runs off the ball, rather than just reacting when the ball is played to feet.” (Anne Noé, UEFA Women’s EURO 2017, tournament review)*

Kaikkienensa vaikuttaa siltä, että naisten(kin) jalkapallossa erilaiset pelijärjestelmien muutokset ja variaatiot ovat yleistymässä siten, että paperilla tiettyyn formaatioon piirrettävät pelijärjestelmät voivat taktisten valintojen ja pelaajien roolitusten kautta oikeasti näyttäytyä kentällä eri pelin vaiheissa erilaisina. Tätä kautta pelaajien osaamisvaatimukset luonnollisesti kasvavat ja heidän ”työkalupakistaan” pitää tarvittaessa löytyä kykyä havainnoida, tunnistaa tiloja ja ratkaista pelin eri suorituksia kentän eri alueilla.

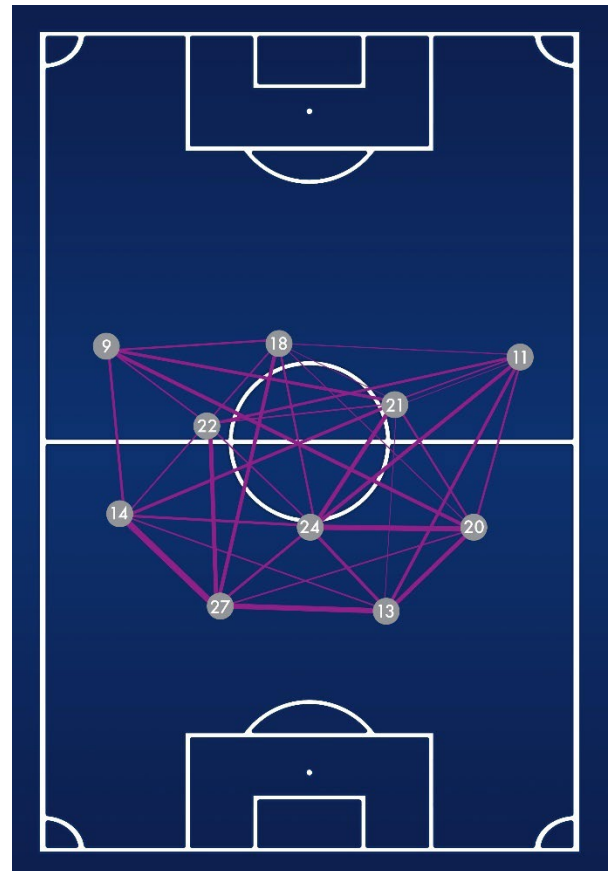
## LAITAPUOLUSTAJIEN ROOLIT

Myös naisten kansainvälisessä jalkapallossa laitapuolustajille asetetut vaatimukset ovat muuttuneet tai ainakin muuttumassa, ja heitä voidaan käyttää myös hieman aiemmista poikkeavissa rooleissa.

Edelleen tai pitäisikö sanoa entistä korostuneemmin, laitapuolustajat ovat toki tärkeässä roolissa laita-alueiden ylivoimien luomisessa ja murtautumistilanteiden luomisessa sekä myös viimeisten keskitysten antajina.

*“The use of the wings..means that full-backs are much more involved in attacking than they were a few years ago. And this has meant a re-think of the job description. To be dangerous, full-backs need to have the speed and endurance qualities to get into the final third and, when they get there, they need to have good crossing ability or, if they progress higher up, a good eye for the cut-back”. (Monica Staab, 2020 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

Vuoden 2021 naisten Mestareiden liigassa nähtiin kuitenkin myös esimerkkejä, joissa laitapuolustajia käytettiin enemmänkin rakentelua ja murtautumista tukevissa rooleissa, yleensä pallon alapuolella. Ei siis niinkään laitakaistojen pelaajina viimeisen linjan ylimpinä täyttäjinä. Joukkueista esimerkiksi Manchester City (jonka syöttöverkko ottelusta Barcelonaa vastaan on esitetty kuvassa 88) pelasi todella leveällä pelaavilla laitapelaajilla, jolloin laitapuolustajien roolina oli enemmänkin tukea hyökkäyksiä alapuolelta.



Kuva 88. Manchester Cityn syöttöverkko naisten Mestareiden liigan ottelussa Barcelonaa vastaan (1. osaottelu) kaudella 2020–21. Kuvalähde: 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report.

Naisten Mestareiden liigan raportissa kaudelta 2020–21 pohditaan, varautuvatko valmentajat tällaisilla ratkaisulla mahdollisesti negatiivisiin tilanteenvaihtoihin, jotta pallonmenetyshetkillä laitapuolustajien selustaan syntyviä tiloja voitaisiin minimoida.

Toisaalta kuten jo esitetty, niillä joukkueilla, joilla laitapelaajat vastaavat laitakaistojen täytöstä, on luonnollista, että laitapuolustajien ei tarvitse tai kannatakaan täyttää samoja alueita viimeisestä linjasta, vaan he voivat tukea hyökkäyksiä alempana ja myös sisempänä, kuten Anna Signeulin kommentti ohessa hyvin summaa.

*“The question is whether coaches, aware that the space behind exuberantly overlapping full-backs is fertile ground for opposition counterattacks, are gradually preferring full-backs to support rather than spearhead attacks in the wide areas.” (2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

*“When wide players play so high and stay wide, there was less scope for full-backs to take on players in the final third. This an aspect to look out for next season.” (Anna Signeul, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

Kuten miesten vastaavassa analyysiraportissa (Lehto H. & Heinonen, M., 2022) esitettiin, laitapuolustajien niin sanotut ”underlap”-juoksut ovat kenties lisääntymässä myös naisten puolella, kuten oheinen Brent Hillsin pohdinta ehdottaa.

Myös Tokion olympiajalkapallon teknisessä raportissa laitapuolustajien kehittynyt rooli ja myös liikkeet kentän keskisektoreille nostetaan esiin käyttämällä esimerkkinä Iso-Britannian olympia- ja Englannin maajoukkueen oikeaa puolustajaa Lucy Bronzea. Kuten oheisen linkin kautta löytyvän raportin videosta (kohdassa ”Advanced role of the full-back”) nähdään, dynaamisena ja taitavana pelaajana Bronze on kykenevä operoimaan pallon kanssa tarvittaessa myös kentän keskisektoreilla peliä rakentavassa roolissa sekä tekemään myös juoksuja oikeaa välikaistaa pitkin.

*“Maybe underlapping rather than overlapping will become the trend” (Brent Hills, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

## Variations in build-up play

## KORKEA PRÄSSI JA TILANTEENVAIHDOT

Naisten kansainvälisessä jalkapallossa huippujoukkueet ovat kykeneviä laadukkaaseen korkeaan prässiin yrittäessään voittaa palloa takaisin ja kaikinensa korkea prässi on naistenkin jalkapallossa tullut osaksi joukkueiden ”työkälypakkaa”. Esimerkiksi naisten olympiajalkapallosta julkaistu tekninen raportti FIFA:n Training Centre-sivustolla esittelee hyviä ja vaihtelevia korkean ja keskikorkean prässin toteuttamistapoja maailman huippujoukkueilta. Kaikinensa vaikuttaa siltä, että kansainvälisellä huipputasolla pelaajat ovat taktisesti valveutuneita ja kykenevät työskentelemään kollektiivisesti osana erilaisia prässitapoja.

*“The Women’s Olympic Football Tournament Tokyo 2020 showcased a number of exciting ways in which teams pressed their opposition in an attempt to wrestle back possession.” (Women’s Olympic Football Tournament Tokyo 2020, technical report)*

## The press

Korkean prässin onnistumista ja tehokkuutta on korostettu myös naisten Mestareiden liigan tuoreimmassa teknisessä raportissa. Korkean prässin tärkeys ja yleistyminen liittyy toki osaltaan siihen, että yhä useampi joukkue pyrkii avaamaan ja rakentamaan peliä alhaalta käsin lyhyemmillä syötöillä ja täten korkean prässin onnistuessa myös palkinto (pallon voittaminen itselleen suotuisassa paikassa) voi olla iso.

*“The high press is becoming more and more attractive because of the trend towards short-passing build-up from the goalkeeper.” (Anna Signeul, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

*“(High press) paves the way for higher defending and intense pressure when the opponents scent an opportunity” (Jarmo Matikainen, 2021 UEFA Women’s Champions League Technical Report)*

Korkea prässi onkin onnistuessaan myös tehokas keino luoda hyviä maalintekotilanteita. Baragaño ym. (2021) tutkivat hyökkäyspelin tehokkuuteen liittyviä seikkoja naisten MM-kisojen 2019 otteluista ja havaitsivat, että kaikkienensa 46,5 prosenttia rangaistusalueelle päätyneistä tai laukaukseen tai maaliin johtaneista hyökkäyksistä käynnistyivät kentän kahdelta ylimmältä sektorilta, kun kenttä oli jaettu viiteen eri alueeseen. Lisäksi kentän kolmelta alimmalta sektorilta käynnistyneiden hyökkäysten onnistumisprosentti oli tässä tutkimuksessa 46,1 prosenttia, kun se kahden ylimmän sektorin osalta oli peräti 75,2 prosenttia.

Lisäksi nopea pyrkimys eteenpäin pallonvoittamisen jälkeen oli tilastollisesti merkitsevästi yhteydessä hyökkäysten tehokkuuteen. Kaikkienensa nykyaikaisessa naistenkin jalkapallossa tilanteenvaihtojen jälkeiset hetket korostuvat ja ne on hyödynnettävä usein tehokkaasti hyökkäyssuuntaan, sillä joukkueiden kollektiivinen puolustuspelaaminen on parantunut ja kehitty entisestään hitaammissa tilanteissa.

*“According to the results obtained in the current research, it can be concluded that the greatest probability of finishing ball possession successfully in women’s soccer occurs when: (i) most of the possession time takes place in the opponent’s half, (ii) there is an initial offensive intention to progress quickly towards the rival goal once possession of the ball has been recovered and (iii) the start zone of the possession is pre-offensive or offensive.” (Baragano ym. 2021)*

## 8 LIIGAVERTAILU

### KANSALLINEN LIIGA VS. MUUT PÄÄSARJAT

Kuten jo aiemmin mainittu, tätä liigakatsausta varten vertailtiin Kansallisessa Liigassa pelattavaa jalkapalloa kaikkiin niihin Euroopan muihin sarjoihin, joista InStat on analysoinut otteluita. Valitettavasti InStat ei ole tilastoinut kaikkien sarjojen otteluita ja myös analysoitujen sarjojen datassa esiintyi puutteita yksittäisten otteluiden osalta. Kaikkinensa tarkasteluun valittiin siis 16 eurooppalaista pääsarjaa, joista Kansallisen Liigan ranking oli kolmanneksi heikoin.

Taulukossa 10 on kuvattu vielä uudestaan analysoidut sarjat ottelumäärineen ja analysoituine kausineen. Niiden sarjojen osalta, joilta saatiin mahdollisimman kokonainen täysi kausi tarkasteluun, käytettiin sen kauden dataa. Mikäli InStat oli alkanut analysoimaan sarjaa vasta käynnissä olevalta kaudelta, käytettiin myös puolikkaiden kausien dataa.

Taulukko 10 Liigavertailuun analysoidut liigat rankingeineen, sarjakausineen ja analysoitune otteluineen.

Ranking	Sarja	Kausi	Analysoidut ottelut
1.	FRA	2020-21	132
2.	GER	2020-21	131
3.	ENG	2020-21	131
4.	ESP	2020-21	30
5.	SWE	2021	132
6.	CZE	2021-22 (17.11.2021 saakka)	46
7.	ITA	2021-22 (5.11.2021 saakka)	41
8.	DEN		
9.	ISL		
10.	KAZ		
11.	NED		
12.	NOR	2021	90
13.	SCO	2021-22 (15.12.2021 saakka)	55
14.	BLR		
15.	UKR		
16.	AUT		
17.	POR	2021-22 (19.12.2021 saakka)	68
18.	SUI	2021-22 (4.12.2021 saakka)	45
19.	LTU		
20.	RUS	2021	135
21.	SRB		
22.	BEL		
23.	CYP		
24.	POL	2021-22 (27.11.2021 saakka)	66
25.	FIN	2021	117
...	...		
27.	HUN	2020-21	88
...	...		
47.	MDA	2020-21	55



Vertailtujen sarjojen joukossa Kansallisessa Liigassa pallo oli pelissä eniten kaikista liigoista (keskimäärin 59,43 minuuttia per ottelu) ja yhden pallonhallintajakson keskimääräinen kesto sekunneissa mitattuna (15,59 s) oli pisin tarkasteltujen liigojen joukossa (kuvat 89 ja 90). Pallo pysyy siis kotoisessa liigassamme paljon pelissä ja suhteessa pitkään kerrallaan yhden joukkueen hallussa.

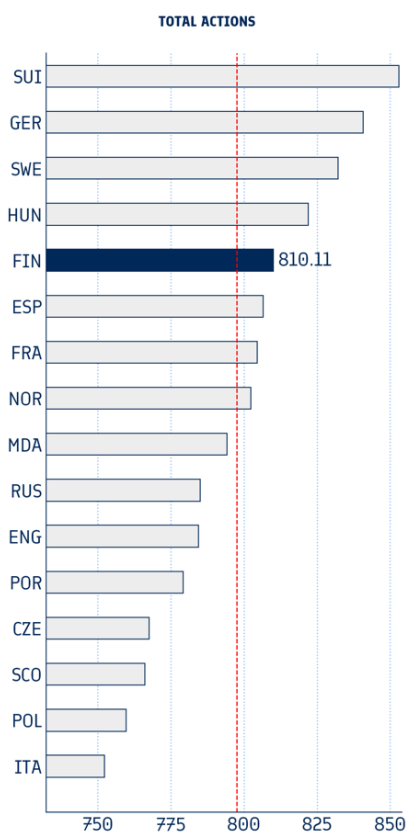


Kuva 89. Tehokas peliaika. (Data: InStat).

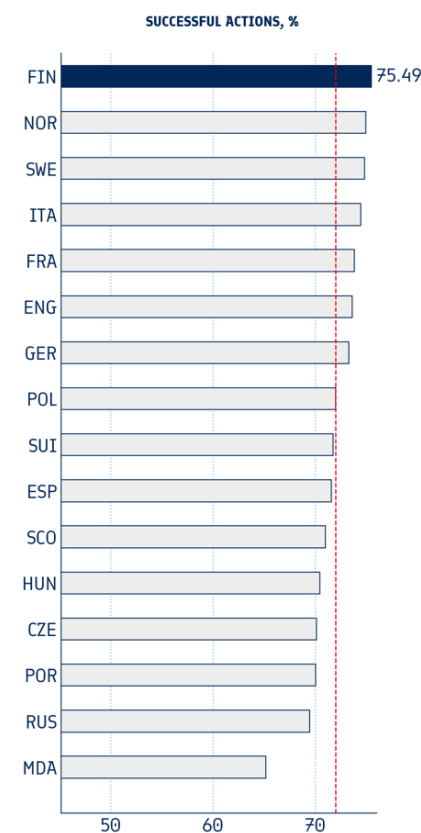
Kuva 90. Yhden pallonhallintajakson keskimääräinen kesto sekunteina. (Data: InStat).

Kun tarkastellaan laajasti pelissä tapahtuvia kaikkia teknisiä suorituksia, havaitaan, että Kansallisessa Liigassa kaikki suoritukset onnistuvat muihin liigoihin verrattuna parhaiten, keskimäärin noin 75 prosenttisesti (kuva 92). Suoritusten määräkin on absoluuttisesti mitattuna viidenneksi korkein kaikista liigoista (kuva 91).

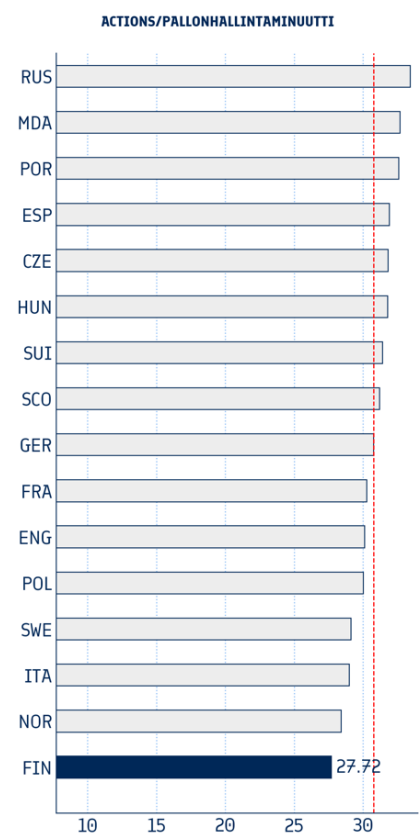
Mikäli suoritusten lukumäärä suhteutetaan kuitenkin yhtä hallittua minuuttia kohden, huomataan että Kansallinen Liiga tippuu vertailussa häntäpäähän (kuva 93). Summaten voidaan siis sanoa, että vaikka pallo on Kansallisessa Liigassa eniten pelissä, erilaisia suorituksia nähdään suhteessa muihin sarjoihin verrattain vähän.



Kuva 91. Kaikkien suoritusten lukumäärä. (Data: InStat).

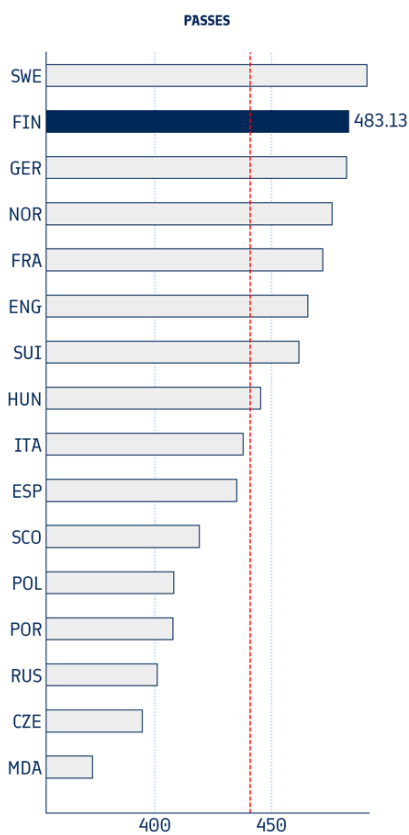


Kuva 92. Kaikkien suoritusten onnistumisprosentti. (Data: InStat).

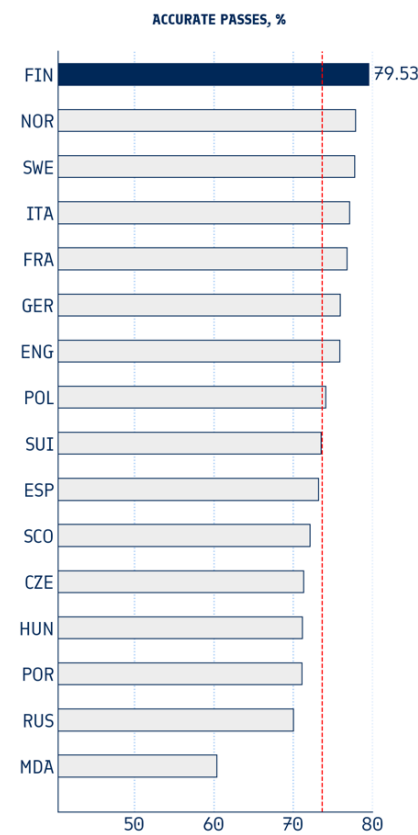


Kuva 93. Kaikkien suoritusten lukumäärä/joukkue yhtä hallittua minuuttia kohden. (Data: InStat).

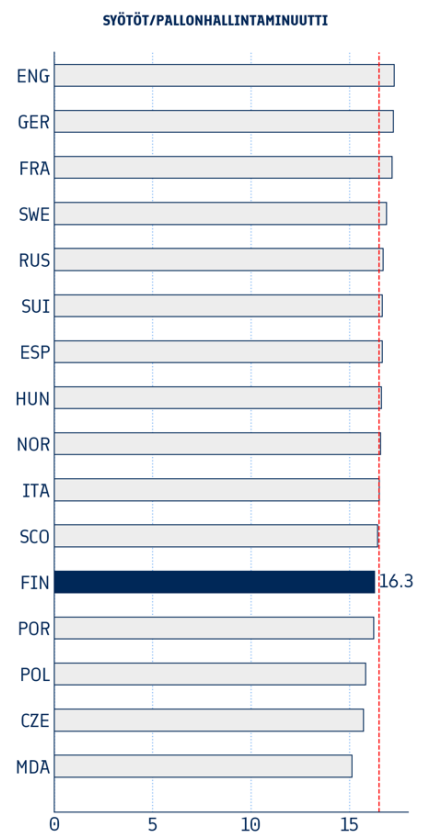
Samankaltaisia tuloksia nähdään myös pelkkää syöttämistä tarkasteltaessa. Kansallisessa Liigassa syöttöjä annetaan absoluuttisesti mitattuna keskiarvoa enemmän joukkuetta kohden ottelussa ja niissä onnistutaan parhaiten kaikista liigoista (79,53 prosenttia syötöistä onnistuneita) (kuvat 94 ja 95). Kuitenkin tarkasteltaessa syöttötempoa (syöttöjen määrä yhtä hallittua minuuttia kohden) havaitaan, että Kansallisessa Liigassa syöttötempo on keskimäärin 16,3 syöttöä/hallittu minuutti, joka muihin liigoihin vertailtaessa on viidenneksi pienin arvo ja jää vertailtujen liigojen keskiarvosta (kuva 96). Syöttötempon osalta kärkiliigat Englanti, Saksa ja Ranska nousevat, kenties vähemmän yllättävästi, kärkipäähän.



Kuva 94. Syöttöjen lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu). (Data: InStat).

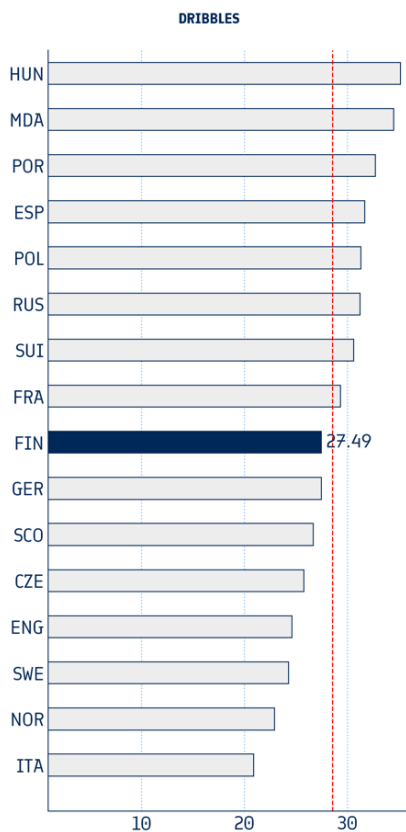


Kuva 95. Syöttöjen onnistumisprosentti. (Data: InStat).

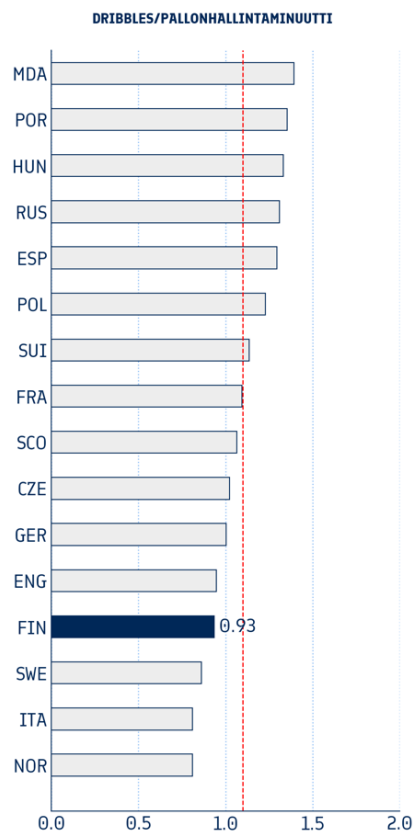


Kuva 96. Syöttöjen lukumäärä/joukkue yhtä hallittua minuuttia kohden. (Data: InStat).

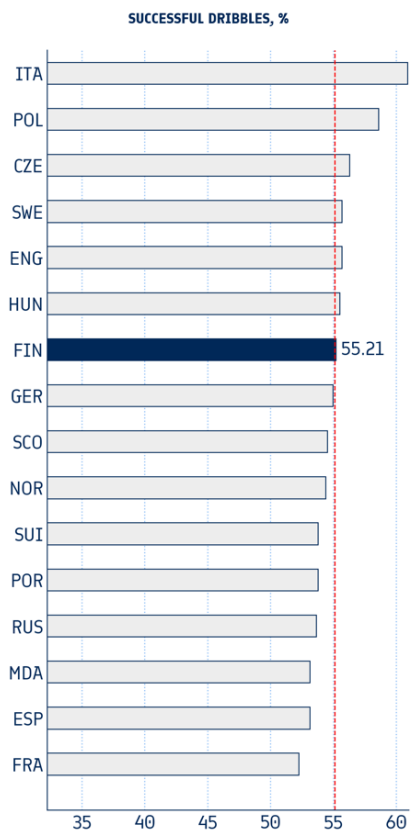
Kansallisen Liigan alhaisempi syöttömäärä per pallonhallintaminuutti ei selity sillä, että kotoisessa liigassamme kuljetettaisiin palloa tai määritelmän mukaisesti haastettaisiin vastustajia kuljettamalla muita sarjoja enemmän. Absoluuttisestikin mitattuna, mutta etenkin hallittua minuuttia kohden suhteutettuna haastojen määrät jäävät Kansallisessa Liigassa keskimääräistä pienemmiksi. Haastot sinälään onnistuvat keskimääräisesti. (Kuvat 97–99.)



Kuva 97. Kuljetusten lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu). (Data: InStat).



Kuva 98. Kuljetuksia per pallonhallintaminuutti. (Data: InStat).

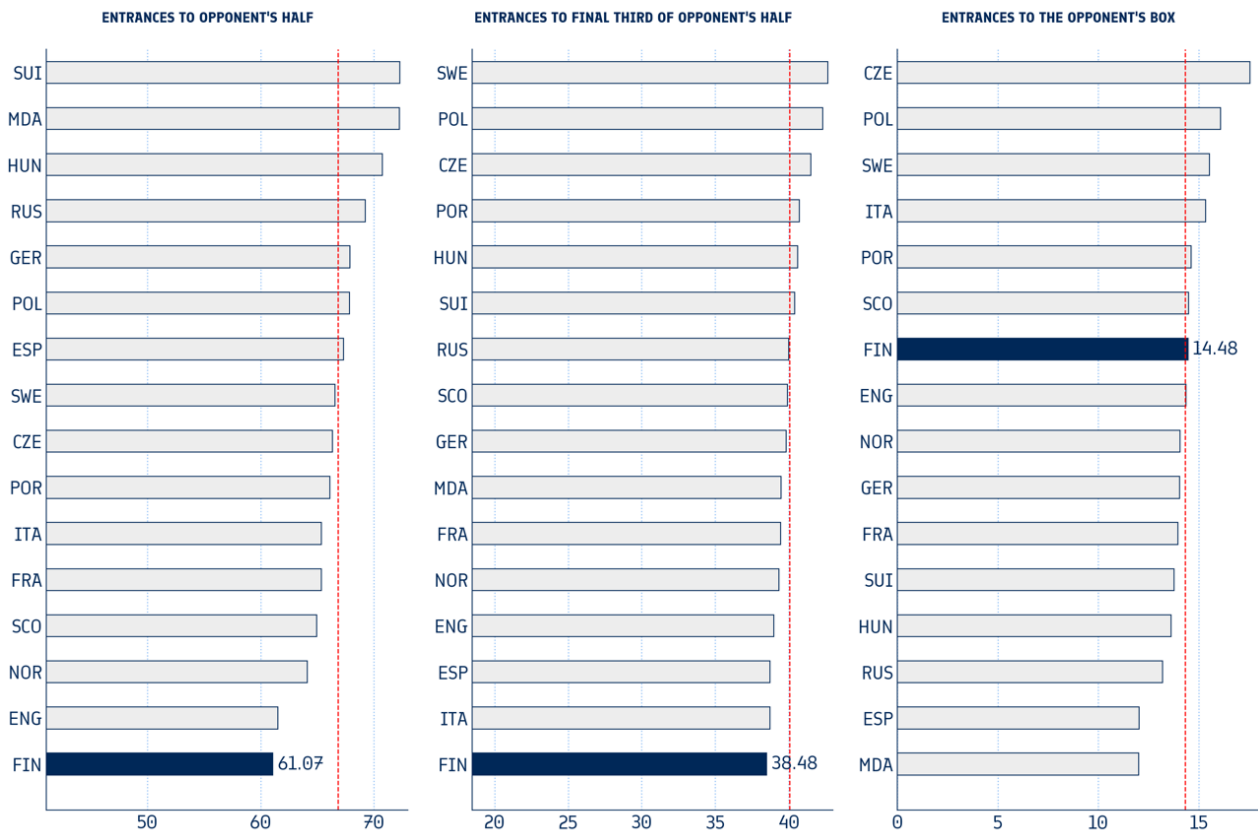


Kuva 99. Kuljetusten onnistumisprosentti. (Data: InStat).

(InStat): “Dribble: Active action of a player possessing the ball, an attempt to pass opponent by using dribbling. When dribbling succeeds, the opponent has an unsuccessful tackle registered.”

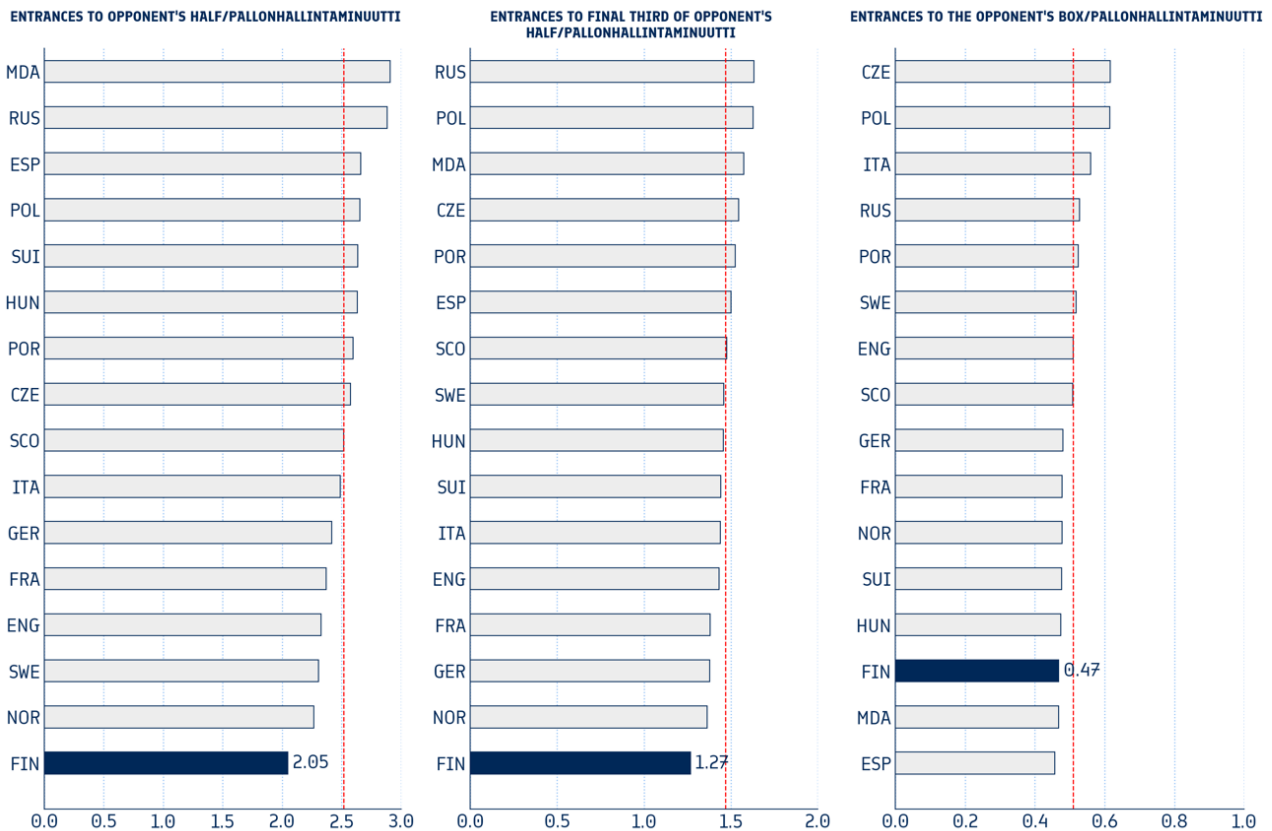
Kansallisessa Liigassa myös etenemisten lukumäärät jäävät pieniksi muihin liigoihin verrattuna. Absoluuttisesti mitattuna analysoiduissa Kansallisen Liigan otteluissa nähtiin vähiten etenemisiä vastustajan kenttäpuoliskolle ja hyökkäyskolmannekselle. Rangaistusalueelle etenemisten osalta Kansallinen Liiga sijoittuu vertailussa keskiarvotasolle. (Kuvat 100–102.)

On toki huomattava, että nämä luvut kuvastavat tietyllä tapaa varmasti enemmän sarjojen pelityylien eroja, eivät välttämättä aina suoraan laatutekijöihin liittyviä asioita. Esimerkiksi Englannin naisten liigan arvot ovat tässä absoluuttisessa vertailussa verrattain lähellä Kansallista Liigaa, siinä missä Moldovan liigassa edetään kyllä usein vastustajan kenttäpuoliskolle (paljon tilanteenvaihtoja keskikentällä?), mutta harvoin vastustajan boksiin saakka (hyökkäyspelaamisen laatu ei riitä murtautumisvaiheessa?).



Kuvat 100–102. Etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja vastustajan boksiin absoluuttisesti mitattuna (kpl/joukkue/ottelu). (Data: InStat).

Luonnollisesti suhteellisestikin mitattuna Kansallisessa Liigassa nähdään vähiten etenemisiä vastustajan kenttäpuoliskolle ja hyökkäyskolmannekselle. Myös boksietenemisten määrässä Kansallinen Liiga jää jälkeen keskiarvosta ja kolmanneksi viimeiseksi, kun lukemia suhteutetaan hallittua minuuttia kohden. (Kuvat 103–105.)



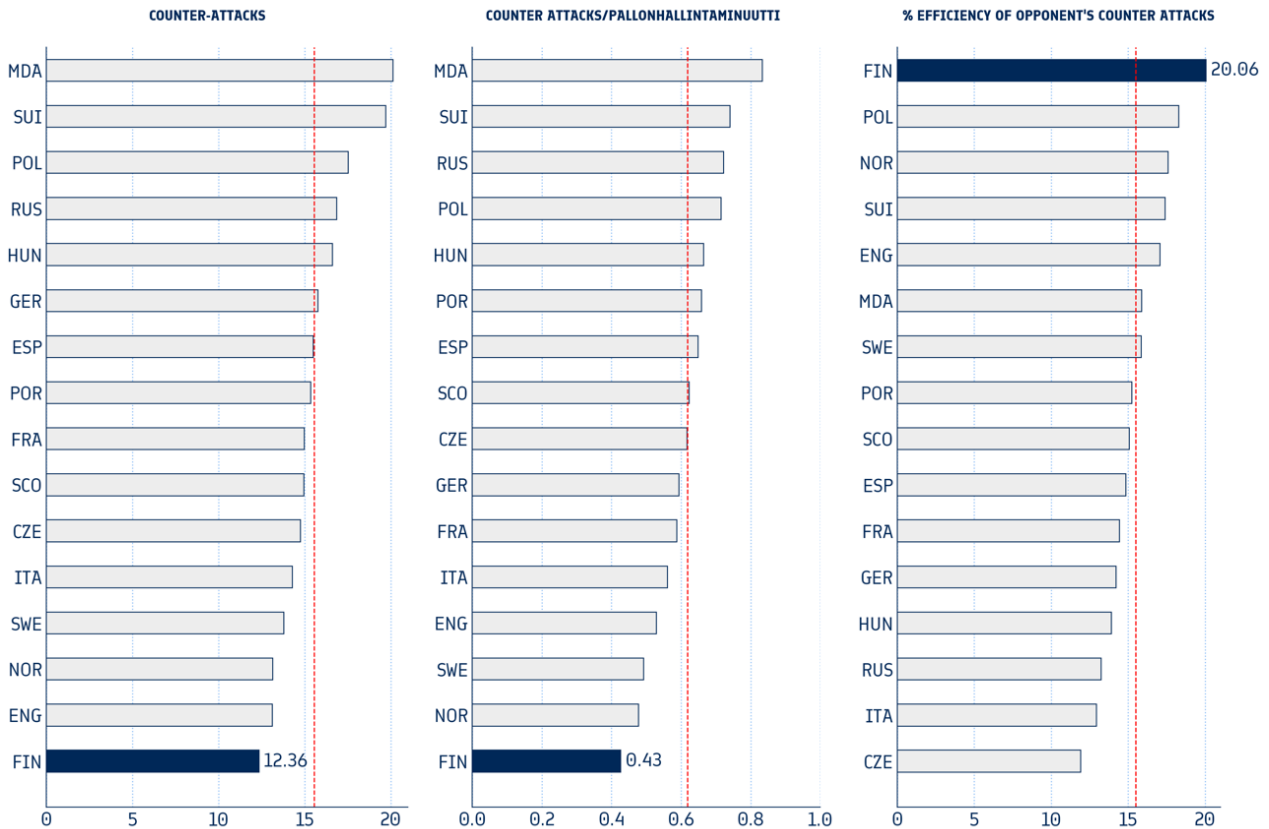
Kuvat 103–105. Etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja vastustajan boksiin suhteessa hallittua minuuttia kohden. (Data: InStat).

Kansallisen Liigan otteluissa myös sekä hitaasti rakennettujen ns. ”positional attacks”, että nopeampien vastahyökkäysten (”counter attacks”) oli kaikista pienin vertailujen liigojen joukossa, katsottiin asiaa sitten absoluuttisesti tai suhteessa hallittua minuuttia kohden. Sinällään hyvä löydön on kuitenkin se, että Kansallisen Liigan joukkueiden tehokkuus näiden hyökkäysten päättämisessä laukaukseen oli aivan kärkipäätä, vastahyökkäysten osalta jopa parasta. (Kuva 106–111.)



Kuvat 106–108. Hitaammin rakennettujen hyökkäysten määrä absoluuttisesti mitattuna (kpl/joukkue/ottelu), hyökkäysten määrä suhteessa hallittua minuuttia kohden ja laukaukseen päätyneiden hyökkäysten osuus. (Data: InStat).





Kuvat 109–111. Vastahyökkäysten määrä absoluuttisesti mitattuna (kpl/joukkue/ottelu), hyökkäysten määrä suhteessa hallittua minuuttia kohden ja laukaukseen päätyneiden hyökkäysten osuus. (Data: InStat).

(InStat):

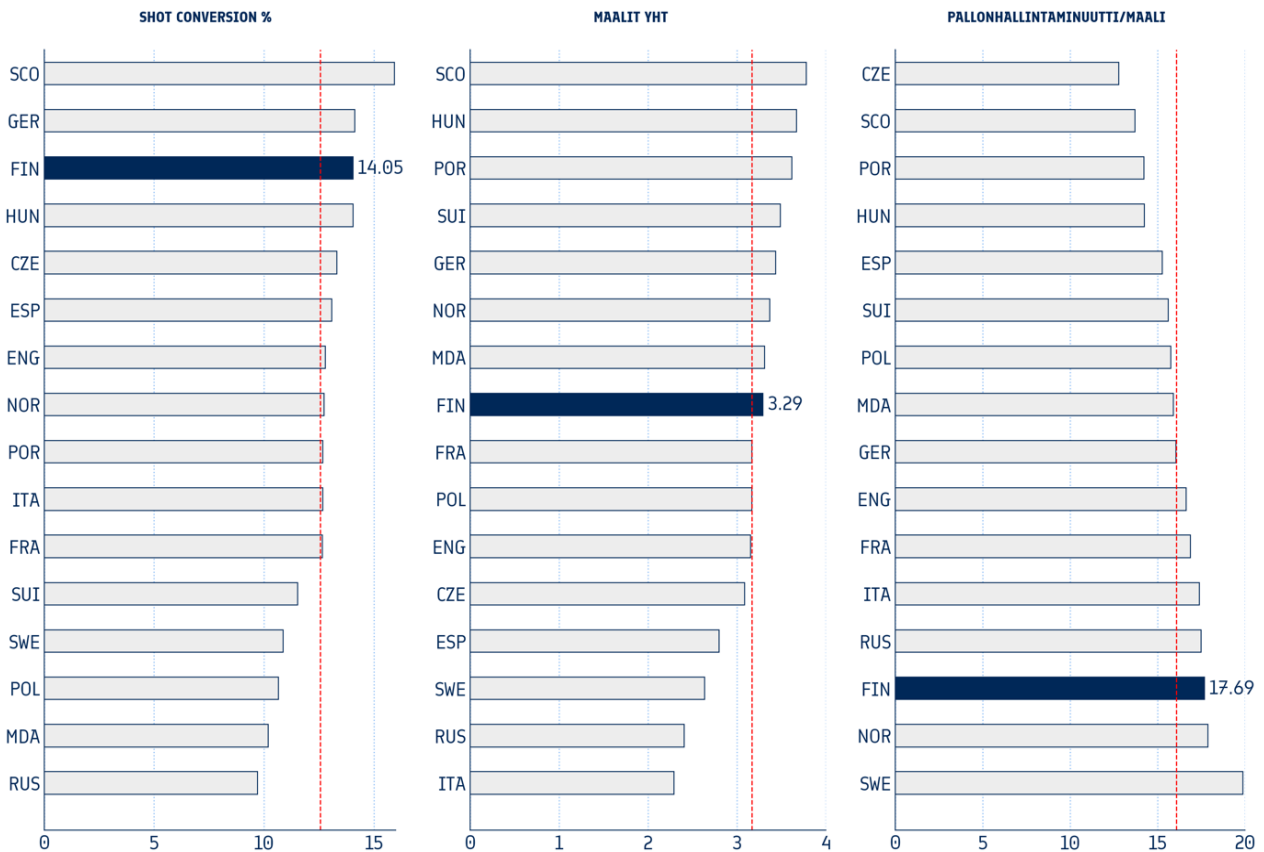
#### Counterattack

Attack from the open play that starts with winning the ball from a defensive position and then quickly transitioning to offense, while the prior attacking team is caught in an offensive formation; the length of possession during the attack cannot exceed 8 seconds before the possession transition or end; alternatively, the length of possession can vary from 8 to 30 seconds, but the speed of attack cannot be less than 2.6 m/s. A counterattack cannot begin with a pass from a goalkeeper if he controlled the ball for more than 4 seconds before the action.

#### Positional attack

All attacks from the open play that do not fit into counter attacks.

Kun tarkastellaan maalintekoon liittyviä muuttujia Kansallisessa Liigassa ja verrataan keskiarvoja muihin pääsarjoihin, nähdään että keskimäärin Kansallisen Liigan otteluissa laukausten viimeistelyprosentti oli hieman keskiarvoa korkeampi. Keskimäärin Kansallisessa Liigassa tehtiin hieman keskiarvoa enemmän maaleja, mutta yhteen maaliin tarvittava tehokkaiden pallonhallintaminuuttien määrä on vertailujen pääsarjojen osalta kolmanneksi korkein. (Kuvat 112–114.)



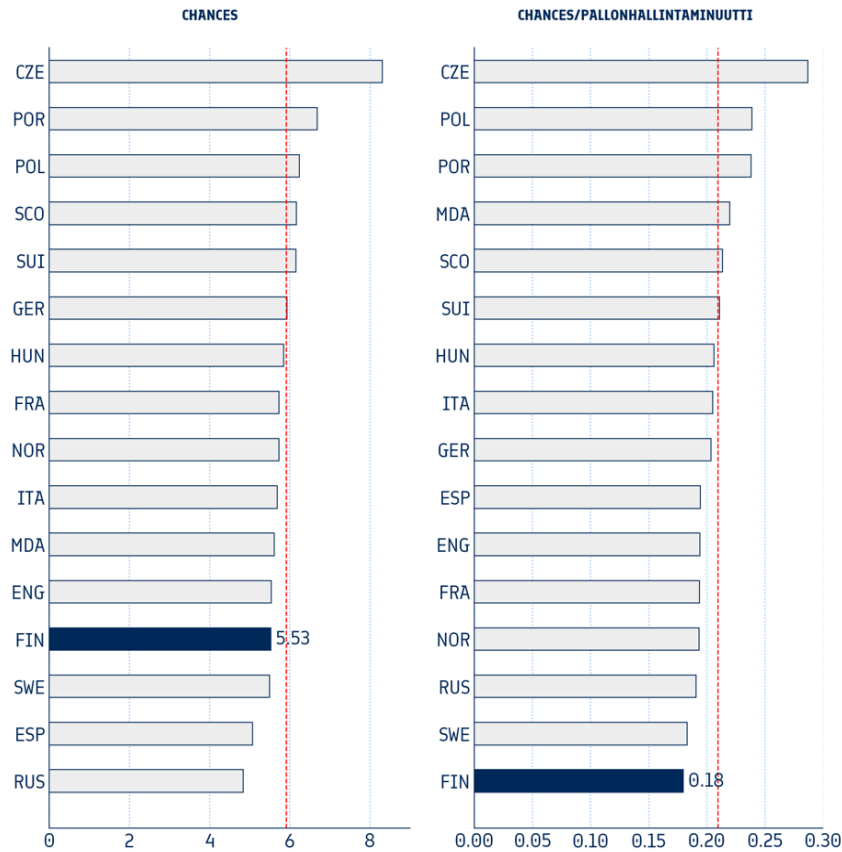
Kuvat 112-114. Keskimääräinen viimeistelyprosentti, maalit ottelua kohden ja yhteen maaliin tarvittu tehokkaiden peliminuuttien määrä. (Data: InStat).

Laukausten lukumäärän eli maalintekoyritysten luonnin osalta Kansallinen Liiga sijoittuu absoluuttisesti vertailtuna keskiarvotasolle. Mikäli lukemia suhteuttaa kuitenkin hallittua minuuttia kohden, havaitaan että Kansallisen Liigan laukausten määrä on ollut neljänneksi pienin vertailtujen liigojen osalta. (Kuvat 115–117.)



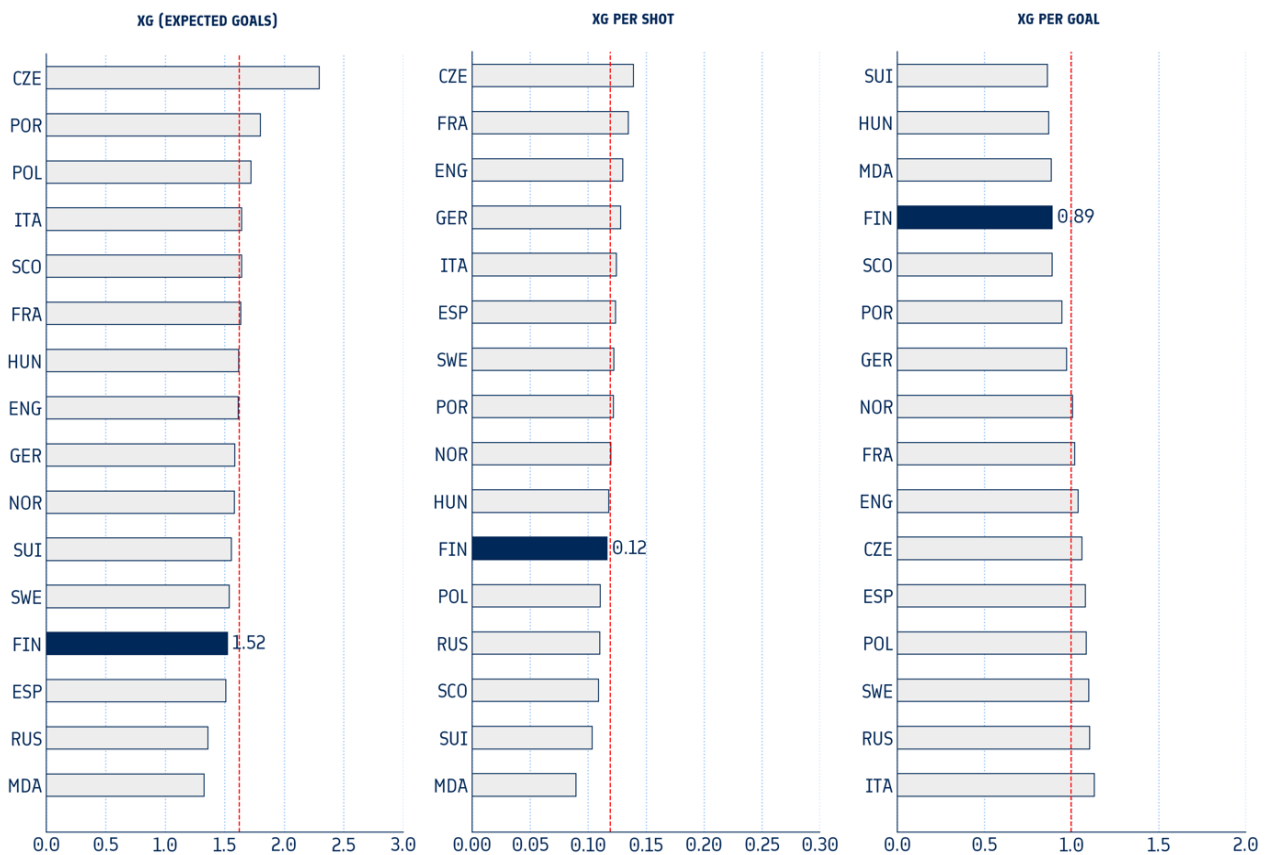
Kuvat 115-117. Laukausten lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu), kohti menneiden laukausten lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu) ja laukausten määrä yhtä hallittua minuuttia kohden (kpl/joukkue/ottelu). (Data: InStat).

Varsinaisia maalintekopaikoiksi tilastoituja tilanteita Kansallisen Liigan otteluissa nähtiin absoluuttisesti keskiarvoa vähemmän, mutta mikäli lukema suhteutetaan jälleen kerran hallittua minuuttia kohden, lukema jää kaikista liigoista pienimmäksi (kuvat 118–119).



Kuvat 118-119. Laukausten lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu), kohti menneiden laukausten lukumäärä (kpl/joukkue/ottelu) ja laukausten määrä yhtä hallittua minuuttia kohden (kpl/joukkue/ottelu). (Data: InStat).

Kansallisessa Liigassa myös yhden joukkueen ottelua kohti luoma maaliodottama jää jälkeen analysoitujen liigojen keskiarvosta ja edelleen myös maalinpaikkojen laatu (xG/laukaus) jää hieman keskiarvon alapuolelle. Kuten jo kuitenkin viimeistelyprosentinkin kohdalla todettiin, viimeistely on sinällään ollut tehokasta (tai kääntäen esim. maalivahti- ja puolustuspelaaminen kaikkienensa heikompaa), sillä yhtä maalia kohden tarvittava maaliodottama on kuitenkin ollut neljänneksi pienin kaikista liigoista. Kaikkienensa Kansallisessa Liigassa tehtiin enemmän maaleja kuin maaliodottama olisi antanut olettaa kaudella 2021 (Kuvat 120–122).



Kuvat 120–122. Yhden joukkueen keskimääräinen maaliodottama ottelua kohden, yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama ja yhtä maalia kohden tarvittu maaliodottama. (Data: InStat).

Puolustuspelaamista kuvaavien muuttujien osalta tarkasteluun otettiin pallonriisto- eli tilanteenvaihtotilanteet, kaksikamppailut sekä prässin intensiteettiä tai ainakin pelin luonnetta eri liigoissa tietyllä tapaa kuvaava PPDA-arvo (Opponent's passes per defensive action).

Kansallisen Liigan otteluissa nähtiin vähiten kaksinkamppailutilanteita suhteessa vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden (kuva 124), vähiten kaksikamppailutilanteita tehokasta minuuttia kohden (kuva 127) ja myös PPDA-lukema oli kaikista liigoista korkein (kuva 128).



Kuvat 123–125. "Ball recoveries"-tilanteet absoluuttisesti (kpl/joukkue/ottelu) ja suhteessa hallittua minuuttia kohden sekä vastustajan kenttäpuoliskolla tapahtuneet "ball recoveries"-tilanteet (% kaikista). (Data: InStat)



Kuvat 126–128. Kaksinkamppailujen määrä absoluuttisesti (kpl/joukkue/ottelu) ja tehokkaaseen peliminuuttiin suhteutettuna sekä PPDA-arvot analysoiduissa liigoissa. (Data: InStat).



## 9 POHDINTA

### MAAJOUKKUETASO

Kaikkienensa maajoukkueetason pohdinnan alkuun on todettava, että koska naisten jalkapallossa tasoerot maiden välillä ovat Euroopan sisällä edelleen verrattain suuria, on tällaisiin summaaviin ja vertaileviin tuloksiin suhtauduttava tietyllä varauksella, vaikka otoskoko olisikin sinällään isohko.

Paremmen kuvan esimerkiksi Suomen tai minkä tahansa muunkaan maan vahvuuksista ja heikkouksista saisi toki otteluissa, joissa tasoerot ovat joukkueiden välillä pienemmät. Esimerkiksi Suomen osalta tässä raportoimattomat kevään 2022 ottelut Ranskan turnauksessa ja kirjoitushetkellä edessä olevat EM-kisat antavat hyviä lisäviitteitä siitä, missä maajoukkueemme kulmakivet ja kehityskohteet ovat.

Joitain johtopäätöksiä voidaan kuitenkin tuloksista Suomen naisten maajoukkueen osalta, ainakin varovasti tulkiten vetää. Kaikkienensa naisten maajoukkueemme on ollut tätä raporttia varten analysoiduissa 11 ottelussa erittäin tehokas etenkin vastustajan maalinteon ja maalintekotilanteiden estämisen osalta. Vastustajat saivat Suomea vastaan aikaiseksi keskimääräistä vähemmän laukauksia ja vaikka laukaukset ovat lähteneet hieman keskimääräistä paremmilta paikoilta, Suomi on kyennyt esimerkiksi laukauksia (eniten) blokkamalla ja tietenkin maalivahtien torjunnoilla ehkäisemään vastustajan maalinteon kohtuullisen tehokkaasti. Kaikkienensa Suomi puolusti oman boksinsa ja sen ”golden zonen” kohtuullisen tehokkaasti. Yhteenvetona todettakoon, että Suomi on analysoiduissa otteluissa suoriutunut vahvasti etenkin maalineston osalta, kun tarkastellaan vastustajan luomaa maaliodottamaa ja todellisuudessa analysoiduissa otteluissa päästettyjä maaleja, kuten tuloksissa esitettiin.

Edelleen vastustajat ovat päässeet antamaan analysoiduissa otteluissa kohtuullisen vähän avain- tai maalisyöttöjä rangaistusalueen läheltä keskisektorilta. Myös ylipäätänsä etenemisten osalta vastustajien lukemat ovat jääneet keskiarvoa pienemmiksi. Tilanteenvaihtohyökkäyksiä vastustajat saivat hieman keskimääräistä enemmän, mutta niidenkin puolustamisessa Suomi oli kuitenkin keskimääräistä parempi. Kaikkienensa voidaan sanoa, että paitsi naisissa, kokemuksiin pohjautuen nuorten maajoukkueissa Suomen vahvuus on ollut ja tulee varmasti olemaan korkeaa työmoraali ja sitoutuminen joukkueen puolustuspelin suunnitelmiin ja tehokkaaseen toteuttamiseen.

Hyökkäyspelaamisen osalta hyvää on esimerkiksi se, että Suomi on kyennyt viimeistelemään kohtuullisen tehokkaasti maalipaikoistaan ja ylittämään esimerkiksi yhteenlasketun ottelukohtaisen maaliodottamansa. Suomen pelitilannemaalit ovat myös syntyneet kansainvälisen trendin mukaisesti maalinteon ”kultaiselta alueelta” eli läheltä ja keskeltä vastustajan maalia. Ehdottomaksi vahvuudeksi ainakin analysoitujen otteluiden perusteella mainittakoon lisäksi erikoistilanteet, sillä Suomi oli niissä tehokas sekä hyökkäys- että puolustussuuntaan analysoiduissa 11 ottelussa.

Kehitettävääkin toki aina löytyy, kuten kaikilta mailta. Suomen osalta kehityskohteet löytyvät varmasti hyökkäyspelin tehokkuuden ja etenemisen puolelta. Vaikka Suomi onkin yltänyt analysoiduissa otteluissa

hieman keskimääräistä parempaan laukausmäärään ja päässyt hieman keskimääräistä laadukkaammille maalipaikoille, jäädään näissä kuitenkin Euroopan kärkipäästä selvästi jälkeen.

Suomi loi analysoiduissa otteluissa maalipaikkansa myös kohtuullisen korostuneesti joko keskitysten tai kauempaa lähteneiden pidempien syöttöjen kautta. Myös Suomen avainsyötöistä kohtuullisen iso osa on lähtenyt aika kaukaa vastustajan maalista. Tavallahan ei sinällään ole väliä, mutta on varmasti sanomatakin selvää, että vaihtoehtoisiaakin murtautumistapoja on kyettävä ajoittain toteuttamaan ja esimerkiksi pelaajien kykyä toimia ahtaissa tiloissa vastustajan muodon sisällä taskuissa ja 10-alueella sekä murtautumismalleja myös keskustan kautta läheltä vastustajan rangaistusaluetta kehitettävä. Kaikkinensa Suomi on syöttänyt keskimääräistä pidempiä syöttöjä analysoiduissa otteluissa eurooppalaiseen keskiarvoon verrattuna, joten tämäkin antaa viitteitä siitä, miten hyökkäyksiä on pyritty rakentamaan.

Puolustuspelaamisen osalta voidaan pohtia sitä, voisiko Suomi hakea aktiivisemmin riistoja ylempänä kenttää korkeammalla prässillä, sillä kuten kappaleessa 7 esitettiin, edelleen hyökkäysalueelta lähempää vastustajan maalia lähteneet pallonhallintaketjut ovat tutkitusti vaarallisempia ja tehokkaampia.

Maajoukkueetasolta kerätyt tulokset ja myös kappaleessa 7 esitellyt naisten jalkapallon kansainväliset trendit antava toivottavasti ajatuksia myös pelaajakehitystyöhön. Vaikka esimerkiksi keskitykset vaikuttavat olevan edelleen pääsääntöinen tai ainakin tärkeä murtautumistapa naisten huippujalkapallossa, on näidenkin laatuun ja keskitysten tyyppiin tullut variaatiota ja esimerkiksi cutback-syötöt ns. ”assist zoneilta” yleistymässä naistenkin jalkapallossa, kuten miesten osalta on jo esitetty vastaavassa raportissa (Lehto & Heinonen 2022).

Keskitysten laadun lisäksi on kiinnitettävä huomiota kuitenkin myös kohdepelaajien liikkeisiin ja vaihtokapa pelaajien kykyyn viimeistellä tehokkaasti ja vaihtelevin tekniikoin, usein vähillä kosketuksilla. Edelleen, jotta myös keskityksistä saadaan paras teho irti ja edettyä laadukkaille keskityspaikoille, tulee pelaajilla olla kykyä tarvittaessa vaihtaa pallo nopeasti painottomalle puolelle, josta eteneminen olisi todennäköisempää.

Lisäksi on selvää, kuten jo mainittua, että nykyaikaisessa naisten huippujalkapallossa pelaajilta ja joukkueilta vaaditaan kykyä murtautua mahdollisuuksien mukaan myös kentän keskisektorilta ja välikais-toilta huippumaiden tapaan. Empiiristen havaintojen mukaan esimerkiksi nuorten maajoukkueissa pelaajien kyky toimia avaus- ja rakenteluvaiheissa on sinällään kehittynyt, mutta edelleen pelaajiltamme kaivattaisiin enemmän kykyä toimia pallon kanssa ahtaissa tiloissa ja tarvittaessa korkealla tempolla myös lähempänä vastustajan maalia.

Eräänä merkittävänä löydöksenä voidaan myös sitä, että pelaajien kykyä 1v1-tilanteissa toimiseen (sekä hyökkäys- että puolustussuuntaan) on varmasti kehitettävä, sillä esimerkiksi naisten maajoukkueessa-kaan 1v1-haastot eivät onnistuneet edes eurooppalaisella keskiarvotasolla. Vastaavia havaintoja on tehty myös nuorten maajoukkueissa empiirisiin havaintoihin pohjautuen ja 1v1-osaamisen haasteet tunnistettu myös näissä nuoremmassa ikäluokissa.

Pitää toki muistaa, että jalkapallo-ottelussa voittoa voidaan tavoitella eri keinoin ja joukkueiden pelaamisen, varsinkin kansainvälisellä maajoukkueetasolla, jossa pelaajapooli on rajattu kansallisuuksien mukaan eikä ostoja voi tehdä, on pohjattava pelaajien osaamisesta lähteviin tekijöihin. Pelaajakehitystyössä voimme kuitenkin valmistaa omia pelaajiamme siihen, että he ovat valmiimpia toimimaan kansainvälisen jalkapallon viitekehyksessä ja esimerkiksi alati tiukentuissa tila-aika-vaatimuksissa. Samalla meidän on pelaajakehitystyössä, tässäkin raportissa esitettyjen trendien pohjalta, pyrittävä ennustamaan, miltä peli näyttäätyy esimerkiksi viiden tai kymmenen vuoden kuluttua. Pelaajien teknistä suoriutumiskykyä on alati kehitettävä, heitä on valmistettava esimerkiksi läpikäytyjen rotaatioiden asettamiin eri osaamisvaatimuksiin tai taktisesti kehitettävä mukautumaan sujuvasti vaikkapa erilaisiin prässitapoihin ja -tasoihin. Tyttöjen pelaajakehityspolun dokumentissakin nuorten maajoukkuepelaajilta toivotaan ”kykyä ratkaista pelin perustilanteet kentän eri osa-alueilla, pelin eri vaiheissa tarkoituksenmukaisella tavalla joukkueensa parhaaksi” sekä ”kykyä mukautua eri rooleihin ja eri taktiikkoihin” (Suomen Palloliitto 2020).

Tässä raportissa ei ole käsitelty kansainvälisen jalkapallon fyysisiä vaatimuksia, mutta naistenkin jalkapallon osalta modernin pelin fyysisiä vaatimuksia on tutkittu sinällään kohtuullisen runsaasti. Esimerkiksi Harper ym. (2020) ovat tekstissään ennustaneet, että myös naisten jalkapallossa korkean intensiteetin liikkeiden määrä, juoksut kovilla nopeuksilla ja intensiiviset kiihdytykset ja jarrutukset tulevat entisestään kasvamaan tulevaisuudessa esimerkiksi yleistyvän korkean prässin, vastaprässien ja vastahyökkäysten takia.

*We suggest that tactical evolutions of the future game, predicated on models of high-intensity pressing, counterpressing, and counterattacking, will result in greater exposure to intense, short accelerations and decelerations, interspersed between more high-speed running moments. (Harper ym. 2020.)*

Hiljattain myös UEFA julkaisi kattavan analyysin naisten Mestareiden liigan fyysisistä vaatimuksista kausilta 2019–20 ja 2020–21. Raporttiin kannattaa ehdottomasti tutustua, sillä siinä pelin fyysiset vaatimukset on esimerkiksi linkitetty myös pelin taktiseen kontekstiin.

### [UWCL physical analysis report](#)

## LIIGAVERTAILU

Vertailtaessa Kansallista Liigaa eurooppalaisiin verrokkisarjoihin (tässä tapauksessa sekä parempiin, samantasoisiiin että heikompiin sarjoihin), kenties päälöydöksenä voidaan pitää sitä, että tulokset ovat liigavertailussa myös naisten puolella samankaltaisia mitä miesten raportissa esitettiin vertailtaessa Veikkausliigaa ylempänä sarjarankingissa oleviin liigoihin (Lehto & Heinonen 2022).

Myös Kansallisessa Liigassa pallo pysyy pitkään pelissä ja pitkään yhden joukkueen hallussa, aivan kuten Veikkausliigassakin. Edelleen pallolliset suoritukset ja esimerkiksi syötöt onnistuvat vertailussa olleisiin liigoihin nähden hyvin, jopa erinomaisesti.

Syöttötempo jää kuitenkin muihin liigoihin nähden matalammaksi ja esimerkiksi etenemisiä vastustajan kenttäpuoliskolle ja hyökkäyskolmannekselle nähdään vertailluista liigoista vähiten, boksietenemisiä kolmanneksi vähiten suhteessa hallittua minuuttia kohden. Sama pätee myös vastahyökkäysten ja hitaammin rakennettujen hyökkäysten osalta, niin absoluuttisesti kuin suhteellisestikin. Myös maalipaikoja Kansallisen Liigan otteluissa nähtiin suhteellisesti vähiten vertailluista sarjoista, vaikka laukausten määrässä ollaankin lähellä keskiarvotasoa. Edelleen esimerkiksi riistoja ja kaksinkamppailuja nähdään vähän.

On syytä pohtia, mistä nyt sekä miehissä että naisissa todennetut ja varmasti ainakin osittain ongelma-kohtiksi tunnistettavat seikat johtuvat. Selkeästi Kansallisessakin Liigassa joukkueet pyrkivät kontrolloimaan pelivälinettä ja siten peliä ja mikäli tilastoja vertaa esimerkiksi ainakin rankingin perusteella heikotasoiseen Moldovan liigaan, erot ovat valtavia. Lähes kaikkien tilastojen perusteella vaikuttaa siltä, että Moldovassa naisten liiga on tilanteenvaihtoja ja vastahyökkäyksiä täynnä.

Kuten jo miesten raportissa kirjoitettiin, totta kai joukkueelta voidaan olettaa ja toivoa tietynlaista kontrollia ja järkevää pelitapaa sekä -suunnitelmaa ja voinee varmasti sanoa, että Kansallisen Liigan jalkapallo on esimerkiksi vertailtuun Moldovaan nähden paljon tasokkaampaa peliä. Edelleen kuitenkin toistettakoon, että samaan aikaan kontrollin pitäisi johtaa kentällä johonkin järkevään: etenemisiin, hyökkäyksiin, laukauksiin ja siihen mitä yleisö haluaa nähdä: maaleihin

Lienee erittäin tärkeää pohtia syvällisemmin, miksi myöskään Kansallisessa Liigassa ei saada jalostettua kontrollia ja sinällään esimerkiksi tilastojen valossa onnistunutta syöttämistä ja pelivälineen hallintaa tehokkaasti etenemiseksi, hyökkäyksiksi tai laukauksiksi?

Mahdollisia syitä tai tarkempia kysymyksiä on runsaasti. Riittääkö pelaajien taitotaso siihen, että he kykenisivät tehokkaasti etenemään pelinavaamisvaiheesta rakentelun kautta laadukkaille murtautumipaikoille ja toimimaan pallon kanssa myös ahtaissa tiloissa? Tyytyvätkö joukkueet liiaksi esim. kierrättämään palloa muodon ulkopuolella ilman etenemistä, vaikka kierrättämisellä olisikin luotua etua edetä? Osaavatko tai haluavatko joukkueet prässätä (kansainvälisen trendin mukaisesti) laadukkaasti eri puolustusmuodoissa ja siten esimerkiksi pakottaa vastustajat korkeampaan syöttötempoon? Organisoimeko liiaksikin esimerkiksi pelinavausvaiheen toimintaa peliä opettaessamme ja unohtamme niin sanotusti lopputuotteen eli murtautumisvaiheen toiminnan ja pyrkimisen maalintekoon? Altistuvatko

tässä tapauksessa tyttöpelaajamme tarpeeksi nuoresta pitäen pelin kannalta kriittisille toiminnoille, joita vaaditaan molempien maalien edessä?

Kaikkienensa vaikuttaa siltä, että sekä miehissä että naisissa pääsarjatason jalkapalloa pelataan pelityyillisesti kohtuullisen samalla tavalla. Löydökset ovat mielenkiintoisia ja herättävät edelleen lisäkysymyksiä. Onko esimerkiksi valmentajakoulutuksemme ohjannut valmentajia ja sitä kautta joukkueita tähän tietynlaiseen toimintaan ja tapaan pelata? Mikäli näin, mitä pitää edelleen kehittää, jotta tempo ja intensiivisiä suorituksia nähdään enemmän ja myös hyökkäyskolmanneksen toiminta onnistuu aiempaa paremmin sekä nuorissa että pääsarjatasollamme?

Nostettakoon vielä yksi seikka esille. Maalinteon osalta Kansallisessa Liigassa on oltu tehokkaita, sillä vähäisellä maalipaikkamäärällä ja myös keskiarvoa hieman heikomman maaliodottaman laukauksilla on kuitenkin tehty keskiarvoa hieman enemmän maaleja ja kaikkienensa tarvittu neljänneksi vähiten maaliodottamaa yhtä maalia kohden. Maalinteon tehokkuuden ja hyökkääjien sekä tietenkin myös katsojien viihtyvyyden kannalta tämä on tietenkin positiivinen asia. Voitaneen tietenkin ajatella, että kyse on maalintekijöiden laadukkuudesta ja erittäin tehokkaasta viimeistelystä.

Lienee syytä kuitenkin pohtia myös, johtuuko tämä toisaalta esimerkiksi tietyistä maalivahti- ja puolustuspelaamisen ongelmakohdista. Tehdäänkö Kansallisessa Liigassa esimerkiksi enemmän sellaisia maaleja, jotka muualla olisivat tulleet torjutuiksi? Ovatko maalinestopelaamisen liittyvät toiminnot Kansallisessa Liigassa sillä tasolla, että maalia yrittävä pelaaja joutuu maalintekotilanteissa todella puntariin? Vai riittääkö Kansallisessa Liigassa hieman heikompi viimeinen syöttö, hieman heikompi haltuunotto ja hieman heikompi viimeistelykin maalin syntymiseen? Saako maalintekijä Kansallisen Liigan otteluissa enemmän aikaa ja voiko hän käyttää maalintekemiseen useamman kosketuksen kuin esimerkiksi Euroopan huippusarjoissa? Todennäköisesti selitykset Kansallisen Liigan maalintekotehokkuuteen löytyvät kahdessa edeltävässä kappaleessa mainittujen asioiden välimaastosta tai yhteissummana.

Edelleen korostettakoon, että tämän(kään) raportin päätarkoituksena ei ole antaa vastauksia edellä esitettyihin kysymyksiin vaan herättää ajatuksia ja keskustelua. Toivottavasti esitetyt tulokset ja pohdinnat herättävät vastaavanlaista mielenkiintoista keskustelua, mitä miesten raportista syntyi ja vaikkapa valmentajakoulutuksissa tai seurojen sisällä ruvetaan pohtimaan kotoisen ja kansainvälisen naisten jalkapallon nykytilannetta ja tulevaisuuden trendejä.

## 10 LÄHTEET

Baragano, I., Dios, R., Losada, J. & Arda, A. (2021). Multivariate Analysis of the Offensive Phase in High-Performance Women's Soccer: A Mixed Methods Study. *Sustainability* 13 (6379). [https://www.researchgate.net/publication/352129271\\_Multivariate\\_Analysis\\_of\\_the\\_Offensive\\_Phase\\_in\\_High-Performance\\_Women%27s\\_Soccer\\_A\\_Mixed\\_Methods\\_Study](https://www.researchgate.net/publication/352129271_Multivariate_Analysis_of_the_Offensive_Phase_in_High-Performance_Women%27s_Soccer_A_Mixed_Methods_Study)

FIFA (2019). FIFA Women's World Cup France 2019, technical report. <https://digitalhub.fifa.com/m/6bd2fa3c769ee09c/original/lnpeuvaoc1v5tih9rf7p-pdf.pdf>

FIFA (2021). Women's Olympic Football Tournament Tokyo 2020, technical report. <https://www.fifatrainingcentre.com/en/technical-analysis-of-the-olympic-football-tournaments-tokyo-2020-now-available.php>

FIFA (2022). Women's ranking. Haettu 11.2.2022 osoitteesta [https://www.fifa.com/fifa-world-ranking/women?dateId=ranking\\_20211210](https://www.fifa.com/fifa-world-ranking/women?dateId=ranking_20211210).

Harper, D. ym. (2021). Elite football of 2030 will not be the same as that of 2020: What has evolved and what needs to evolve? *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports* 31(2):493-494. [https://www.researchgate.net/publication/348706019\\_Elite\\_football\\_of\\_2030\\_will\\_not\\_be\\_the\\_same\\_as\\_that\\_of\\_2020\\_What\\_has\\_evolved\\_and\\_what\\_needs\\_to\\_evolve](https://www.researchgate.net/publication/348706019_Elite_football_of_2030_will_not_be_the_same_as_that_of_2020_What_has_evolved_and_what_needs_to_evolve)

Lehto, H. & Heinonen, M. (2022). Miesten kansainvälisen jalkapallon analyysi – nostot Suomen maajoukkueitoiminnasta sekä liigavertailu. [https://www.palloliitto.fi/sites/default/files/kv\\_analyysi\\_2021\\_paivitetty\\_11.2.pdf](https://www.palloliitto.fi/sites/default/files/kv_analyysi_2021_paivitetty_11.2.pdf)

Soccer inter-action. The importance of intensity in football. Haettu 13.12.2021 osoitteesta <https://soccerinteraction.com/intensity>

Soccermetrics research (2013). On tempo in football. Haettu 13.12.2021 osoitteesta <https://www.soccermetrics.net/team-performance/football-tempo-discussion>

Suomen Palloliitto (2020). Tyttöjen pelaajakehityspolku. [https://www.palloliitto.fi/sites/default/files/pelaajakehityspolku\\_tytot\\_final.pdf](https://www.palloliitto.fi/sites/default/files/pelaajakehityspolku_tytot_final.pdf)

UEFA (2017). UEFA Women's EURO 2017. Tournament review. <https://weuro2017.uefatechnicalreports.com/#page=1>

UEFA (2020). 2020 UEFA Women's Champions League Technical report. <https://www.uefatechnicalreports.com/programme/2020-uefa-womens-champions-league/contents>

UEFA (2021). 2021 UEFA Women's Champions League Technical report. <https://uefatechnicalreports.com/programme/2021-uefa-womens-champions-league/contents>

UEFA (2022). Women's association club coefficients. Haettu 10.2.2022 osoitteesta <https://www.uefa.com/nationalassociations/uefarankings/womenscountry/#/yr/2022>

UEFA (2022). UEFA Women's Champions League physical analysis. A comparison between 2019/20 and 2020/21. [https://editorial.uefa.com/resources/0273-149bbe574cb0-b279fd76afc5-1000/uwcl\\_physical\\_analysis\\_report.pdf](https://editorial.uefa.com/resources/0273-149bbe574cb0-b279fd76afc5-1000/uwcl_physical_analysis_report.pdf)

Wang, Si Hang & Qin, Yang (2020). Analysis of shooting and goal scoring patterns in the 2019 France Women's World Cup. *Journal of Physical Education and Sport*, vol 20(Supplement issue 6), sivut 3080-3089.



## **LISÄTIETOJA:**

**Henri Lehto**  
**Pelianalyysipäällikkö**  
+358 407 591 871 /  
henri.lehto@palloliitto.fi

## **SUOMEN PALLOLIITTO**

**Urheilukatu 5**  
00250 Helsinki  
Puhelin (09) 742 151