

Attività 4: Cosa dice quello studio?

PREMESSA:

Un'informazione è attendibile solo perché è accompagnata dalla frase "C'è uno studio scientifico che dice che ..."? Ci possono essere usi faziosi (ossia di parte, volti a dimostrare una verità in modo manipolatorio) dei rapporti di ricerca scientifica?

STIMOLO:

Sul sito DC News è apparso, il 7 dicembre 2023, il seguente articolo:
(<https://www.dcnews.it/2023/12/07/il-nobel-per-la-medicina-assegnato-a-due-scientziati-farlocchi-la-rivista-nature-accusa-la-loro-tecnica-tossica-e-pericolosa/>)

IL NOBEL 🌹🌹🌹

Quest'anno il nobel per la medicina è stato dato agli inventori della tecnica di modificazione dell'RNA tramite inserzione di pseudouridine, che è stata impiegata nella messa a punto dei vaccini covid impiegati nel mondo occidentale. Ora, uno studio pubblicato su Nature (<https://www.nature.com/articles/s41586-023-06800-3>) documenta come questa modifica possa portare a errori di traduzione dell'RNA che, per dirla con le parole degli autori, "potrebbero ridurre l'efficacia o aumentare la tossicità". Le persone dunque pare siano state costrette a volare su un aereo non solo ancora in fase di assemblaggio (<https://www.lindipendente.online/.../vaccini.../>), bensì assemblato con nastro adesivo e domopak.

Fonte: www.butac.it

Focalizziamoci sul primo link: <https://www.nature.com/articles/s41586-023-06800-3>
Leggete l'articolo e cercate di capire se dice proprio quello che viene detto in questo post. Per aiutarvi, vi possiamo dire che l'unica frase nell'articolo in cui si parla di tossicità (è possibile usare ad esempio la funzione Cerca nella pagina) è: "These findings are of particular importance to our fundamental understanding of how ribonucleotide modification affects mRNA translation, and for designing and optimizing future mRNA-based therapeutics to avoid mistranslation events that may decrease efficacy or increase toxicity."? Secondo voi la frase dice proprio quello che viene detto nel post?

ESPERIENZA:

Gli studenti, in coppie moderatamente eterogenee, leggono il testo proposto, usando il dispositivo elettronico per leggere l'articolo citato, focalizzandosi solo sulle parti che sono in grado di comprendere (introduzione e conclusione).

COMUNICAZIONE:

Si chiede alle coppie di studenti, a turno e in un tempo molto breve (es. 3 minuti), di esplicitare le risposte date alle domande proposte e i ragionamenti da loro fatti per giungere a quelle risposte.

ANALISI:

Il docente deve sapere che il post lancia un messaggio fuorviante: prende una precauzione per la salute che ha ispirato uno studio scientifico (“cerchiamo di capire se il vaccino ha possibili effetti collaterali”) e la usa per affermare l’esatto contrario (“il vaccino ha effetti collaterali”). L’uso dei riferimenti scientifici è in questo caso fazioso.

GENERALIZZAZIONE:

Il docente spiega che i manipolatori fanno leva proprio sul fatto che l’articolo è comprensibile solo a un pubblico esperto per far dire allo studio cosa essi vogliono che dica, contando sul fatto che tra i lettori di quel blog non vi siano esperti. Quindi, anche da “non esperti” della disciplina, quando si trova un’“informazione” di questo tipo è importante:

- 1) Controllare se lo studio scientifico esiste veramente.
- 2) Leggerlo e comprendere ciò che dice, magari non nei suoi aspetti “tecnici”, ma almeno nelle conclusioni, per capire se quanto affermato dalla presunta “informazione” è compatibile con quanto viene detto nell’articolo o è frutto di una manipolazione.

APPLICAZIONE:

Il docente chiede agli allievi di collegarsi alla pagina-blog sopracitata e di trovare altre “informazioni” discutibili in essa presenti, chiedendo agli allievi come possono controllarne l’attendibilità. Chiede poi di cercare in rete altre fonti informative di questo tipo che fanno un uso fazioso delle ricerche scientifiche.